LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 7 DE OCTUBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con treinta minutos del día siete, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Córdova Bon Daniel, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, el diputado Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado López Quiróz, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado López Quiróz, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito signado por ciudadanos integrantes del Movimiento Ciudadano por el Agua, con el cual solicitan a esta

Soberanía la realización de una serie de acciones en relación con la problemática que les aqueja. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Examen previo y procedencia legislativa”.

Seguidamente, informó del escrito de la diputada Gorgonia Rosas López, con el cual presenta la comprobación de gastos de los recursos que le fueron asignados durante el segundo semestre del año en curso. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Administración”.

Posteriormente, informó del escrito del Oficial Mayor del Congreso del Estado de Tabasco, con el cual remite a esta Soberanía, el contenido de un punto de acuerdo que aprobó ese Poder Legislativo, en relación a las inundaciones de las últimas semanas que se han presentado en ese Estado para el efecto de que se envíe apoyo para la población de esa entidad federativa que se ha visto afectada por la contingencia climatológica atípica señalada. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Atención a Grupos Vulnerables de la Sociedad”.

Por último, informó del escrito enviado por el Presidente Municipal del Ayuntamiento de Benito Juárez, Sonora, con el que solicita que esta Soberanía realice la reasignación de un recurso por $2,000,000.00, destinado para la construcción de un relleno sanitario en la localidad de Villa Juárez, Sonora, que se encuentra previsto en el presupuesto de egresos del Gobierno del Estado del presente ejercicio fiscal, para el efecto de que se destinen tales recursos a la elaboración del proyecto ejecutivo de un nuevo relleno sanitario. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Zepeda Vidales dio lectura a la iniciativa presentada por la Comisión de Justicia y Derechos Humanos, con proyecto de:

“DECRETO

QUE REFORMA EL ARTÍCULO PRIMERO TRANSITORIO DE LA LEY 261, QUE CONTIENE EL CÓDIGO DE FAMILIA PARA EL ESTADO DE SONORA.

ARTICULO ÚNICO.- Se reforma el artículo primero transitorio de la Ley 261, que contiene el Código de Familia para el Estado de Sonora, para quedar como sigue:

TRANSITORIOS

ARTICULO PRIMERO.- El presente Código entrará en vigor el día 01 de enero del 2011, previa su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado. En dicho lapso, el Poder Legislativo deberá aprobar la legislación procesal respectiva, estableciendo para el efecto en el decreto de aprobación, su fecha específica de entrada en vigor.

ARTÍCULO SEGUNDO Y ARTÍCULO TERCERO.- …

T R A N S I T O R I O

ARTÍCULO ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado”.

Finalizada la lectura, el diputado Zepeda Vidales a nombre de la Comisión de Justicia y Derechos Humanos, solicitó la aprobación de esta reforma, pues igualmente quedarían todos los comentarios atendidos, las observaciones discutidas, valoradas y en todo caso, aprobadas. En ese tenor, agregó que como responsables de esta modificación para la entrada en vigor de la ley, con casi dos meses de diferencia, estaban seguros de contar con una legislación plenamente consensada, a la par que dio un agradecimiento a quienes estuvieron involucrados en el proyecto, por el Colegio de Notarios, Licenciados Rafael Gastélum Salazar y María Inés Aragón Salcido; por la Barra de Abogados licenciados Otoniel Gómez, Presidente y Octavio Mora; el autor del Código Oscar Serrato, del Posgrado en Derecho de la Universidad de Sonora, el Dr. Miguel Angel Soto Lamadrid, del Poder Judicial, el Asesor Licenciado Alejandro Romero Meneses y los tres Jueces de lo Familiar de Hermosillo, los licenciados Octavio Eduardo González Domínguez, Patricia Fontes y Mirna Cáñez; del Poder

Ejecutivo, el Subsecretario Ernesto Muñoz, el Licenciado Sebastián Sotomayor del área de enlace legislativo y la Licenciada Lorena Gutiérrez Landavazo; del Registro Civil, el Director General, Víctor Ramírez Aguilar y el Licenciado Gerardo López Godiñez; de la Procuraduría de la Defensa del Menor, el Procurador Licenciado Francisco Gómez Izaguirre y asesores jurídicos del Congreso, y diputados.

Acto seguido, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general, haciendo uso de la voz la diputada Ayala Robles Linares, para felicitar a la Comisión por estos cambios, y sobre todo, por haber evaluado y discutido el Código de Familia, al tiempo que reconoció el trabajo realizado por el diputado Zepeda Vidales, el cual fue analizado en mesas técnicas, en las cuales ella estuvo presente, junto a los actores que habrán de aplicar ese Código. Por último, dijo estar segura que por vez primera un Código de Familia era consensado con todas las partes, lo cual era de interés para vivir en armonía y saber conducir a través de las leyes civiles al permitir que éstas estuvieran a la altura de los sonorenses, de acuerdo a sus necesidades, cultura, hábitos y costumbres.

Seguidamente, el diputado Zepeda Vidales destacó dos temas que se están analizando y que tienen relación con una propuesta de la diputada Ayala Robles Linares, en relación a criterios o conceptos ofensivos, y otro en relación a los tratados internacionales, temas que no fueron mencionados en la iniciativa, pero que debía destacarlos; y sin que se presentaran más participaciones, fue aprobado en lo general y en lo particular, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado Rodríguez Freaner dio lectura a la iniciativa presentada por los Grupos

Parlamentarios de los Partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza en Sonora y Verde Ecologista de México, con punto de: "**ACUERDO: PRIMERO.-** El Congreso del Estado de Sonora acuerda solicitar al Titular del Poder Ejecutivo del Estado, presente a esta Soberanía, la iniciativa donde considere las modificaciones legales a los ordenamientos jurídicos que correspondan, con la finalidad de que en Sonora deje de cobrarse, a partir del año 2011, el Impuesto sobre Tenencia o Uso de Vehículos, en razón de los argumentos que se señalan en la parte expositiva de este Acuerdo. **SEGUNDO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve remitir al titular del Poder Ejecutivo del Estado, el contenido de la propuesta de eliminación del impuesto sobre tenencia vehicular presentada por los diputados integrantes de los Grupos Parlamentarios del Partido Revolucionario Institucional, del Partido Nueva Alianza en Sonora y del Partido Verde Ecologista de México".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Félix Chávez dio lectura a la iniciativa presentada por los Grupos Parlamentarios de los Partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza en Sonora y Verde Ecologista de México, con punto de: **"A C U E R D O: PRIMERO.-** El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio del derecho de iniciativa previsto por el artículo 71, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y su correlativo 64, fracción I, de la Constitución Política del Estado de Sonora, resuelve presentar ante el Congreso de la Unión, iniciativa de:

D E C R E T O

QUE REFORMA, DEROGA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL SERVICIO PÚBLICO DE ENERGÍA ELÉCTRICA, DE LA LEY FEDERAL DE DERECHOS, DE LA LEY DE LA COMISIÓN REGULADORA DE ENERGÍA Y DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.

ARTÍCULO PRIMERO.- Se reforman los artículos 30, 31 y 32, se derogan las fracciones VI y VII del artículo 12 y se adiciona el artículo 33 BIS, de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 12.-...

I a la V.-...

VI.- Se deroga

VII.- Se deroga

VIII a la XII.-...

ARTÍCULO 30.- El servicio público de energía eléctrica se regirá por las tarifas establecidas en la Ley Federal de Derechos.

ARTÍCULO 31.- La Comisión Reguladora de Energía propondrá el ajuste o reestructuración de las tarifas eléctricas, de manera que tienda a cubrir las necesidades sociales de la población, el fomento a la competitividad, las necesidades financieras y las de ampliación del servicio público, así como el racional consumo de energía. Invariablemente deberá considerarse las temperaturas medidas en bulbo húmedo, conforme a las estaciones meteorológicas instaladas por la Comisión Federal de Electricidad.

Las tarifas eléctricas deberán ser justas y asequibles a la población mexicana. Las tarifas domésticas se podrán incrementar sin exceder el porcentaje de incremento al salario mínimo de la zona geográfica de que se trate.

Se fijarán tarifas especiales de bajo costo para aquellas entidades en que se genere energía hidroeléctrica o que sufran las consecuencias y afectaciones por su generación.

ARTÍCULO 32.-...

En ningún caso serán aplicables las tarifas, mientras las correspondientes reformas a la Ley Federal de Derechos no sean publicadas en el Diario Oficial de la Federación y cuando menos en dos periódicos diarios de circulación nacional.

ARTÍCULO 33 BIS.- Los usuarios del servicio público de energía eléctrica gozarán de los siguientes derechos:

I.- Que las lecturas de los medidores por el uso de energía eléctrica se efectúe cada bimestre, caducando el cobro de energía eléctrica después de transcurrido cuatro meses sin que se haya realizado la lectura respectiva ni entregado el recibo correspondiente;

II.- Que no se les apliquen "estimados" para el cobro de energía eléctrica, siempre y cuando cuenten con el medidor respectivo;

III.- Elegir el tipo de medidor de consumo de energía eléctrica:

a). Con sistema automatizado de radio frecuencia para lectura electrónica.

b). Con sistema tradicional para lectura personal;

IV.- Optar por consumir energía eléctrica mediante prepago;

V.- Acudir ante la Procuraduría Federal del Consumidor para ser asesorado y lograr la conciliación con la Comisión Federal de Electricidad por inconformidad en la lectura o el cobro del consumo de energía eléctrica. En caso de no lograr la conciliación, ser patrocinado jurídicamente, en forma gratuita, ante los tribunales jurisdiccionales competentes, actuando dicha Procuraduría como abogado procurador del usuario para ejercitar las acciones u oponer excepciones conducentes en contra de la Comisión Federal de Electricidad, en los términos previstos en las fracciones II y III del artículo 24 de su ley; y

VI.- Recibir normalmente el suministro de energía eléctrica mientras se tramitan sus inconformidades por el cobro del consumo de la misma, conforme a lo establecido en la fracción anterior.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se reforman los párrafos primero y cuarto del artículo 1º y se adicionan los artículos 57 BIS, 57 TER y 57 QUATER, a la Ley Federal de Derechos, para quedar como sigue:

ARTICULO 1º.- Los derechos que establece esta Ley se pagarán por el uso o aprovechamiento de los bienes del dominio público de la Nación, así como por recibir servicios que presta el Estado en sus funciones de derecho público. También son derechos las contribuciones a cargo de los organismos públicos descentralizados por prestar servicios exclusivos del Estado.
…
…

Las cuotas de los derechos que se establecen en esta Ley se actualizarán cuando el incremento porcentual acumulado del Índice Nacional de Precios al Consumidor

desde el mes en que se actualizaron por última vez, exceda del 10%, con excepción de las tarifas eléctricas. Esta actualización entrará en vigor a partir del primero de enero del siguiente ejercicio fiscal a aquél en el que se haya dado dicho incremento. Para la actualización mencionada, se considerará el periodo comprendido desde el último mes que se utilizó en el cálculo de la última actualización y hasta el último mes del ejercicio en el que se exceda el porcentaje citado.

…

…

CAPITULO V
Secretaría de Energía

SECCIÓN ÚNICA
Actividades Reguladas en Materia Energética

ARTÍCULO 57 BIS.- Se pagarán derechos en materia de uso de energía eléctrica por el servicio público que presta la Comisión Federal de Electricidad, conforme a las siguientes tarifas:

I.- Para uso doméstico:

TARIFA 1			TARIFA 1A			TARIFA 1B	
Hasta 150 kw/h			Hasta 225 kw/h			Hasta 300 kw/h	
Consumo Básico	$0.5510	Por cada uno de los primeros 100 (cien) kilowatts-hora	$0.5510	Por cada uno de los primeros 125 (ciento veinticinco) kilowatts-hora		$0.5570	Por cada uno de los primeros 150 (ciento cincuenta) kilowatts-hora
Consumo intermedio	$0.6520	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores	$0.6520	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores		$0.6580	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores

Hasta 150 kw/h			Más de 225 kw/h			Más de 300 kw/h	
Consumo Básico	$0.5510	Por cada uno de los primeros 100 (cien) kilowatts-hora	$0.5510	Por cada uno de los primeros 125 (ciento veinticinco) kilowatts-hora		$0.5570	Por cada uno de los primeros 150 (ciento cincuenta) kilowatts-hora
Consumo Intermedio	$0.8270	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores	$0.8270	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores		$0.8360	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores
Consumo Excedente	$2.1990	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores.	$2.1990	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores.		$2.2200	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores.

TARIFA 1C		TARIFA 1D	TARIFA 1E
Hasta 400 kw/h		Hasta 750 kw/h	Hasta 1200 kw/h

$0.5510	Por cada uno de los primeros 175 (ciento setenta y cinco) kilowatts-hora		$0.4460	Por cada uno de los primeros 300 (trescientos) kilowatts-hora	$0.4460	Por cada uno de los primeros 300 (trescientos) kilowatts-hora
$0.6520	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores		$0.5820	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores	$0.5820	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores
Más de 400 kw/h			Más de 750 kw/h		Más de 1200 kw/h	
$0.5510	Por cada uno de los primeros 175 (ciento setenta y cinco) kilowatts-hora		$0.4460	Por cada uno de los primeros 300 (trescientos) kilowatts-hora	$0.4460	Por cada uno de los primeros 300 (trescientos) kilowatts-hora
$0.8270	Por cada uno de los siguientes 425 (cuatrocientos veinticinco) kilowatts-hora		$0.7390	Por cada uno de los siguientes 600(seiscientos) kilowatts-hora	$0.7390	Por cada uno de los siguientes 900 (novecientos) kilowatts-hora

$2.1990	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores		$2.1990	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores	$1.3800	Por cada uno de los siguientes 1300 (mil trescientos) kilowatts-hora
					$2.1990	Por cada kilowatt-hora adicional a los anteriores

II.- Para uso comercial:
(TABLA PENDIENTE)

III.- Para uso industrial:
(TABLA PENDIENTE)

ARTÍCULO 57 TER.- Se pagarán derechos en materia de uso de energía eléctrica por el servicio público que presta la Comisión Federal de Electricidad en las entidades federativas en que se genere energía hidroeléctrica o que sufran las consecuencias y afectaciones por su generación, conforme a las siguientes tarifas:

I.- Para uso doméstico:
(TABLA PENDIENTE)

II. Para uso comercial:
(TABLA PENDIENTE)

III.- Para uso industrial:
(TABLA PENDIENTE)

ARTÍCULO 57 QUATER.- Para los efectos del artículo anterior, las entidades federativas en que se generan energía hidroeléctrica o que sufren las consecuencias y afectaciones por su generación, son, entre otras: Chiapas, Tabasco, Hidalgo, Tamaulipas, Oaxaca, Veracruz, Michoacán, Guerrero, Nayarit, Sinaloa y Sonora.

ARTÍCULO TERCERO.- Se reforman los artículos 3, fracción I, 5, 6 y 7, y se adiciona el artículo 5 BIS, de la Ley de la Comisión Reguladora de Energía, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 3.-....

I.- Proponer el ajuste, modificación o reestructuración de las tarifas para el suministro y venta de energía eléctrica de conformidad con los artículos 30, 31 y 32 de la Ley del Servicio Público de Energía Eléctrica.

II a la XXII.-....

CAPITULO II
Organización y Funcionamiento

ARTÍCULO 5.- Los comisionados serán designados por las dos terceras partes de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, a propuesta de los institutos o facultades de las universidades e instituciones públicas de educación superior, federales o locales.

ARTÍCULO 5 BIS.- Los comisionados deberán cumplir con los requisitos siguientes:

I.- Ser ciudadano mexicano por nacimiento que no adquiera otra nacionalidad y estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos;

II.- Ser miembro del Sistema Nacional de Investigadores, especialista en materia de energía y haberse desempeñado en forma destacada en sus trabajos profesionales y académicos, relacionados con las actividades reguladas; y

III.- No tener conflicto de interés con empresas dedicadas a las actividades reguladas o vinculadas a éstas.

ARTÍCULO 6.- Los comisionados serán designados por períodos escalonados de cinco años de sucesión anual e inicio el 1º de enero del año respectivo, con posibilidad de ser designados, nuevamente por única ocasión por un período igual. La vacante que se produzca en un cargo de comisionado será cubierta por la persona que designe el Congreso de la Unión en términos del artículo 5 de esta Ley. Los comisionados deberán abstenerse de desempeñar cualquier otro empleo, trabajo o comisión, con excepción de cargos académicos que no interfieran con el desempeño de sus funciones.

Los comisionados sólo podrán ser removidos:

I.- Por causa que así lo amerite de conformidad con la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y

II.- Por incumplimiento a las disposiciones de esta Ley y su Reglamento.

ARTÍCULO 7.- El Presidente de la Comisión será designado de entre los comisionados designados en términos del artículo 5°, por las tres cuartas partes de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, y tendrá las facultades siguientes:

I a la IX....

ARTÍCULO CUARTO.- Se reforman la fracción IV y el párrafo penúltimo del artículo 2º del Código Fiscal de la Federación, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 2º.- Las contribuciones se clasifican en impuestos, aportaciones de segundad social, contribuciones de mejoras y derechos, las que se definen de la siguiente manera:

I a la III....

IV.- Derechos son las contribuciones establecidas en Ley por el uso o aprovechamiento de los bienes del dominio público de la Nación, así como por recibir servicios que presta el Estado en sus funciones de derecho público. También son derechos las contribuciones a cargo de los organismos públicos descentralizados por prestar servicios exclusivos del Estado.

Cuando sean organismos descentralizados quienes proporcionen la seguridad social a que se refiere la fracción II de este artículo o presten los servicios señalados en la fracción IV del mismo, las contribuciones correspondientes tendrán la naturaleza de aportaciones de seguridad social o de derechos, respectivamente.

…

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se derogan todas las disposiciones jurídicas que se opongan al presente Decreto.

ARTÍCULO TERCERO.- En un plazo no mayor a 30 días naturales a la entrada en vigor de este Decreto, el Ejecutivo Federal deberá realizar las reformas y

modificaciones necesarias para adecuar los reglamentos y demás ordenamientos jurídicos aplicables a los términos del presente Decreto.

ARTÍCULO CUARTO.- Dentro del plazo de 30 días naturales a la entrada en vigor del presente Decreto, deberán quedar designados los comisionados de la Comisión Reguladora de Energía y su Presidente, previa convocatoria a las instituciones educativas y el cumplimiento de los requisitos que al respecto se exigen; mientras tanto continuarán en el cargo los comisionados que actualmente se encuentran en funciones, concluyéndolas definitivamente a los 30 días naturales a la entrada en vigor del presente Decreto.

ARTÍCULO QUINTO.- Los comisionados designados en términos del artículo anterior, podrán remover libremente o ratificar en su caso, al personal directivo, titulares de unidades y dependencias de la Comisión Reguladora de Energía, sus mandos medios y al personal de confianza, nombrando a quienes los sustituyan.

ARTÍCULO SEXTO.- El personal de base adscrito a la Comisión Reguladora de Energía conservará sus derechos laborales adquiridos".

Finalizada la lectura de la iniciativa, la Presidencia resolvió turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Energía y Medio Ambiente.

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Galindo Delgado dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Presupuestos y Asuntos Municipales, con proyecto de:

"D E C R E T O

QUE APRUEBA LAS PROPUESTAS DE PLANOS Y TABLAS DE VALORES UNITARIOS DE SUELO Y CONSTRUCCIÓN PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2011, PRESENTADAS POR DIVERSOS AYUNTAMIENTOS DEL ESTADO.

ARTÍCULO PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora aprueba, en sus términos, las propuestas de planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción aprobadas por los ayuntamientos de Aconchi, Cananea, Carbó, Cumpas, Granados, Guaymas, Huatabampo, Huásabas, Ures, Villa Hidalgo, Benjamín Hill, Caborca, Etchojoa, La Colorada, Opodepe, Rayón, Sáric, Santa Cruz, Agua Prieta, Magdalena, Pitiquito, Puerto Peñasco, Quiriego, Santa Ana, Arizpe, Bacadéhuachi, Bacerac, Bacoachi, Banámichi, Baviácora, Bavispe, Cucurpe, Fronteras, General Plutarco Elías Calles, Huachinera, Huépac, Moctezuma, Nogales, Naco, Nácori Chico, San Felipe de Jesús, San Miguel de

Horcasitas, San Pedro de la Cueva, Suaqui Grande, Arivechi, Cajeme, Ónavas, Sahuaripa, San Luis Río Colorado, San Javier, Soyopa, Trincheras, Altar, Bácum, Ímuris, Nacozari de García, Tepache, Villa Pesqueira, Benito Juárez, Yécora, Álamos, Empalme, Hermosillo, Navojoa, Rosario, Mazatán, y San Ignacio Río Muerto, Sonora.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Los planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción que se aprueban mediante el presente decreto, tendrán aplicación únicamente durante el ejercicio fiscal del año 2011 y servirán de base para el cobro de contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria, tanto de predios urbanos como rurales y construcciones que se encuentren ubicados dentro del territorio de los municipios mencionados en el artículo anterior, conforme a las disposiciones de la Ley de Hacienda Municipal y de las respectivas leyes de ingresos de los citados municipios.

ARTÍCULO TERCERO.- Forman parte del presente decreto, los planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción que se insertan en el mismo y su aplicación es de observancia obligatoria para los ayuntamientos de Aconchi, Cananea, Carbó, Cumpas, Granados, Guaymas, Huatabampo, Huásabas, Ures, Villa Hidalgo, Benjamín Hill, Caborca, Etchojoa, La Colorada, Opodepe, Rayón, Sáric, Santa Cruz, Agua Prieta, Magdalena, Pitiquito, Puerto Peñasco, Quiriego, Santa Ana, Arizpe, Bacadéhuachi, Bacerac, Bacoachi, Banámichi, Baviácora, Bavispe, Cucurpe, Fronteras, General Plutarco Elías Calles, Huachinera, Huépac, Moctezuma, Nogales, Naco, Nácori Chico, San Felipe de Jesús, San Miguel de Horcasitas, San Pedro de la Cueva, Suaqui Grande, Arivechi, Cajeme, Ónavas, Sahuaripa, San Luis Río Colorado, San Javier, Soyopa, Trincheras, Altar, Bácum, Ímuris, Nacozari de García, Tepache, Villa Pesqueira, Benito Juárez, Yécora, Álamos, Empalme, Hermosillo, Navojoa, Rosario, Mazatán, y San Ignacio Río Muerto, Sonora.

ARTÍCULO CUARTO.- En los municipios de Átil, Bacanora, Divisaderos, Oquitoa y Tubutama, Sonora, durante el ejercicio fiscal del año 2011, se aplicarán los planos y tablas de valores unitarios de suelo y construcción aprobados para el ejercicio fiscal del año 2010, en los precisos términos dispuestos por el artículo 12 de la Ley Catastral y Registral.

ARTÍCULO TRANSITORIO

ÚNICO.- El presente decreto entrará en vigor el día 1º de enero del año 2011, previa publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a discusión la dispensa al trámite de segunda lectura, solicitado por la Comisión, sin que se presentara objeción alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, la diputada Ayala Robles Linares presentó su posicionamiento, en relación a la campaña de concientización para prevenir el cáncer en la mujer, el cual dice textualmente:

“Desde 1985, el mes de octubre se tiñe de rosa, el color que simboliza la lucha contra el cáncer de mama. Este mes está dedicado a concientizar al mundo entero sobre este padecimiento.

Cada dos horas muere una mujer mexicana a causa de este padecimiento; en los últimos 10 años, la tasa de mortalidad ha aumentado en 51% y cada vez son más las mujeres jóvenes que se ven afectadas por dicho padecimiento. Lamentablemente Sonora es el estado que tiene la mayor tasa de mortalidad por esta enfermedad; 25.2 de cada 100,000 mujeres fallecen en el estado a causa del cáncer de mama.

Las muertes ocasionadas por esta enfermedad son evitables. La ignorancia y el no detectar a tiempo el cáncer ocasionan que este padecimiento se convierta en una sentencia de muerte para muchas mujeres que lo padecen. Si el cáncer se detecta a tiempo y se atiende con el tratamiento adecuado, existen más probabilidades de que se pueda curar.

Por otro lado, muchas mujeres piensan que jamás se verán afectadas por este padecimiento, sin darse cuenta que por el hecho de ser mujeres el riesgo de padecer esta enfermedad es inminente.

Por eso aplaudo y celebro que en este tema encontremos coincidencias para prevenir el cáncer de mama en la mujer sonorense.

Y en este caso, coincidir nos puede llevar a salvar a cientos, por no decir a miles de mujeres en Sonora.

De acuerdo a la información estadística del INEGI, de 1998 hasta el 2005 el cáncer cérvico-uterino ocupó el primer lugar en muertes causadas por el cáncer.

Mientras que de 2004 a 2007 el cáncer de mama fue la principal causa de hospitalización en las mujeres.

De hecho, a partir de 2006, el cáncer de mama ocupa ya el primer lugar en muertes causadas por el cáncer.

Y da mucha, tristeza e impotencia que así sea, porque el cáncer de mama, como pocos, cuando se detecta a tiempo es prácticamente 100 por ciento curable.

¿Cuántas vidas podrían haberse salvado con la oportuna detección de este cáncer?

¿Cuántas madres seguirían cerca de sus hijos de no haber dejado pasar una revisión que con toda seguridad pudo haber salvado su vida?

¿A cuántos niños podríamos haberles evitado el eterno desamparo con solo generar conciencia de la importancia de hacerse un examen a tiempo?

Postergar tiene sus consecuencias. Postergar ha costado la vida a miles de mujeres que por dejar pasar, por no decir o por no molestar, dejan un gran hueco que nadie puede llenar.

Por darle prioridad a la familia, muchas mujeres dejan hasta el final su propia salud.

Por darle prioridad a la familia, perdemos de vista lo importantísimo que es ser las primeras en estar sanas.

Y perder de vista la salud, es no estar conscientes que en nuestra ausencia, nadie va a atender a nuestros hijos como lo hacemos nosotras mismas.

Vale la pena emprender una intensa campaña para concientizar a las mujeres sonorenses menores de 40 años, a que acudan al médico por lo menos una vez al año a examinarse.

Vale la pena hacerlo también para que las sonorenses mayores de 40 no dejen de hacerse un chequeo con el médico, al menos dos veces al año.

Sin importar por donde se empiece, lo importante es empezar a coincidir.

Y desde luego que podemos coincidir en incluir en la ley, la obligación de incluir en las jornadas médicas las mamografías como una política de salud preventiva del cáncer de mama.

Así como hay jornadas de vacunación, muy bien podríamos emprender jornadas estatales semestrales para la prevención del cáncer de mama.

Prevenir es salvar vidas, explorar es salvar vidas, acudir al médico es salvar vidas, implementar jornadas es salvar vidas y legislar al respecto es salvar vidas.

Todo se cura si es detectado a tiempo.

Hoy, a tiempo, hemos detectado que coincidir es salvar vidas de las mujeres sonorenses.

Hoy hemos detectado que coincidir genera buenos resultados.

Ojala, que al menos aquí en el Congreso, sigamos por el camino de las coincidencias.

A mi me queda muy claro que este tema es un tema de salud publica, la primera muerte en las mujeres, sobre todo en el Estado de Sonora, dos de cada 12 mujeres mueren diariamente, eso significa estadísticamente, si aquí estamos más de 12 mujeres, dos de nosotras moriremos por esta enfermedad, entonces creo que es importantísimos prevenirlo, sobre todo para nuestras hijas, nuestras madres, nuestras hermanas, esposas, familiares y amigas y quiero felicitar sobre todo aquellas sobrevivientes amigas y compañeras que han sobrevivido a esta fatal enfermedad y estoy segura que todos los que estamos aquí presentes hemos sufrido la perdida de algún ser muy querido para nosotros por esta enfermedad".

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las catorce horas con nueve minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día martes 12 de octubre de 2010, a las 10:00 horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia de los diputados Acosta Tapia Raúl, Flores García Eloísa, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Solís Granados Vicente Javier y Valdéz Villanueva Jorge Antonio, todos con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. JOSÉ GUADALUPE CURIEL
PRESIDENTE

DIP.JESÚS ALBERTO LÓPEZ QUIRÓZ
SECRETARIO

DIP. JORGE A. VALDEZ VILLANUEVA
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 12 DE OCTUBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las diez horas con treinta minutos del día doce, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, el diputado Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado López Quiróz, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado López Quiróz, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito de la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Granados, Sonora, con el cual envían a este Poder Legislativo, el documento que contiene el estado que guarda la administración municipal 2009-2012, en el primer año de gobierno. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo, enterados y se envía a la Biblioteca de este Poder Legislativo”.

Seguidamente, informó del escrito de Sonora Ciudadana A.C., y el Grupo de Discriminados por el ISSSTESON, con el cual envían a este Congreso del Estado, copia del Decálogo por la Salud, firmado por los diputados de la Comisión de Salud de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, en el cual plasmaron los compromisos adquiridos por las y los representantes populares en materia de salud en el Foro por la Universalización y la Atención Integral de la Salud. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones de Justicia y Derechos Humanos, y a la de Salud.

Por último, informó del escrito del Rector de la Universidad Kino, con el que solicita a este Poder Legislativo, que se proclame el año 2011 como “Año de Eusebio Francisco Kino”, con el fin de que todos los sonorenses conozcan a profundidad la figura y los alcances del emblemático y extraordinario misionero. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales”, a solicitud de los diputados Madero Valencia y Reina Lizárraga.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Pacheco Moreno dio lectura a su iniciativa con proyecto de Decreto que adiciona diversas disposiciones a la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora, en materia de portabilidad de los servicios de seguridad social, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen

a las Comisiones de Gobernación y Puntos Constitucionales, y a la Comisión de Asuntos del Trabajo.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado Madero Valencia dio lectura a la iniciativa presentada por los Grupos Parlamentarios de los Partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza en Sonora y Verde Ecologista de México, con punto de: "**A C U E R D O: PRIMERO.-** El Congreso del Estado de Sonora, exhorta a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, para que en la definición del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2011, realice las previsiones que al efecto resulten necesarias para dar cumplimiento a las disposiciones de la Ley General de Educación, particularmente en lo relativo a destinar para el rubro de la educación al menos el equivalente al ocho por ciento del producto interno bruto del país. **SEGUNDO.-** El Congreso del Estado de Sonora, manifiesta su disposición para que en el proceso de análisis, discusión y aprobación de las iniciativas en materia de presupuesto del Gobierno del Estado, para el próximo ejercicio fiscal, se tome en cuenta la disponibilidad de recursos para incrementar en términos reales y de manera integral, los destinados al sector educativo del estado, considerando las previsiones necesarias para atender los requerimientos de equipamiento, infraestructura, inversión en profesionalización y superación del magisterio, así como el salario profesional de los trabajadores de la educación, conforme a las responsabilidades de concurrencia señaladas en la ley".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Félix Chávez dio lectura al Dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, con punto de: **"ACUERDO: PRIMERO.-** El Congreso del Estado de Sonora, tomando en consideración que el Ayuntamiento de San Luis Río Colorado, Sonora, ha calificado la causa como procedente, aprueba la renuncia presentada por el ciudadano Ángel Luis Ruiz García al cargo de Regidor Propietario de dicho Ayuntamiento, con efectos a partir del día 12 de octubre de dos mil diez, razón por la cual deberá hacerse del conocimiento de la C. Silvia Brizel Juárez Arellano, Regidora Suplente, el contenido de la presente resolución a efecto de que rinda la protesta de Ley, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 133, 157 de la Constitución Política del Estado de Sonora y 25 y 27 de la Ley de Gobierno y Administración Municipal. **SEGUNDO.-** Se comisiona a los diputados Leslie Pantoja Hernández y Marco Antonio Ramírez Wakamatzu, para acudir a la toma de protesta referida en el punto anterior del presente acuerdo, en nombre y representación de este Poder Legislativo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

Acto seguido, el diputado Madero Valencia pidió una felicitación y un reconocimiento social al Alma Mater, la Universidad de Sonora, por un aniversario más de vida.

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las once horas con seis minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día jueves 14 de octubre de 2010, a las 11:00 horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia del diputado Córdova Bon Daniel, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. JOSÉ GUADALUPE CURIEL
PRESIDENTE

DIP.JESÚS ALBERTO LÓPEZ QUIRÓZ
SECRETARIO

DIP. JORGE A. VALDEZ VILLANUEVA
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 14 DE OCTUBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las once horas con diecinueve minutos del día catorce, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Córdova Bon Daniel, Claussen Iberri Otto Guillermo, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, el diputado Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado López Quiróz, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado López Quiróz, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito del Presidente y de la Secretaria de la mesa directiva del Congreso del Estado de Quintana Roo, con el que remiten a este Poder Legislativo, punto de acuerdo a través del cual manifiestan que se adhieren al diverso Acuerdo tomado por el Congreso del Estado de Jalisco, mediante el cual exhortan a los Congresos Locales de las entidades federativas y al Congreso de la Unión, para que se solidaricen con los connacionales que se encuentran en cárceles de los Estados Unidos de América y que se encuentran condenados a muerte. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos".

Seguidamente, informó del escrito del Presidente y de la Secretaria de la mesa directiva del Congreso del Estado de Quintana Roo, con el que remiten a este Poder Legislativo, punto de acuerdo a través del cual manifiestan que se adhieren al diverso Acuerdo tomado por el Congreso del Estado de Hidalgo, mediante el cual se exhorta al Titular del Poder Ejecutivo Federal para que se instituya, mediante decreto, que dentro del marco de los festejos del Centenario de la Revolución y del Bicentenario de la Independencia de México, nuestro Himno Nacional sea cantado completo, los días 15 de septiembre de cada año. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión Especial de Apoyo a los Festejos del Bicentenario de la Independencia y el Centenario de la Revolución Mexicana".

También informó del escrito del Gobernador del Estado y del Secretario de Gobierno con el cual presentan ante este Congreso del Estado, el informe de la situación que guarda la administración pública estatal, correspondiente al primer año de ejercicio constitucional. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite un ejemplar a cada integrante de la Legislatura".

Enteró también del escrito que contiene el acta número 13 de sesión del Ayuntamiento del Municipio de Suaqui Grande, Sonora, en la cual

consta la aprobación de la Ley mediante la cual se reforman los artículos 2°, párrafo segundo; 22, párrafos décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, décimo octavo, vigésimo y vigésimo cuarto; 33, fracción X ; 64, fracción XX; 70, fracción VIII: 132, fracción VI; 143, párrafo primero; 144, fracción I, párrafo segundo y 146, párrafo primero y la adición de un párrafo tercero al artículo 2° de la Constitución Política del Estado de Sonora. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se acumula al expediente".

Por último, informó del escrito del Comité de Huelga de la Sección 65 del Sindicato Nacional de Trabajadores Mineros Metalúrgicos y Similares de la República Mexicana, con el cual solicitan se exhorte al Ejecutivo Estatal, para que cese la campaña mediática en los medios masivos de comunicación donde se hostiga a los trabajadores de la referida Sección 65. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión Especial por Cananea".

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Félix Chávez dio lectura a la iniciativa presentada por la Comisión de Fomento Económico y Turismo, con punto de: "**ACUERDO: PRIMERO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve exhortar al titular del Poder Ejecutivo Federal para que, por conducto del titular de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, realice modificaciones a las Disposiciones de Carácter General a que se refiere el artículo 115 de la Ley de Instituciones de Crédito**,** para que las empresas dedicadas a los servicios de administración de casetas de peaje, transportación aérea, terrestre, marítima, servicios médicos, servicios de hospitalización, de medicamentos y otros que por su naturaleza pudieran considerarse como de emergencia, puedan seguir ingresando al sistema bancario nacional, la cantidad de divisas extranjeras (dólares), en un número o cantidad igual al que venían ingresando antes de la modificación a la disposición antes indicada que vinieron a limitar su depósito. **SEGUNDO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve exhortar al titular del Poder Ejecutivo Federal para que, por conducto del titular de

la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, reconsidere las medidas adoptadas en relación con la utilización de dólares para la actividad comercial en los municipios fronterizos de nuestro País, a fin de que no se afecte a los pequeñas y medianas empresas que por su actividad relacionada con el sector de turismo y de servicios, requieren continuar realizando operaciones en la divisa mencionada. **TERCERO**.- Remítase el contenido del presente acuerdo al resto de las legislaturas de las Entidades Federativas, con el objeto de que, si lo consideran pertinente, emitan un resolutivo en el mismo sentido que el contenido en los puntos primero y segundo del presente acuerdo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general, sin que se presentara objeción alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica. Seguidamente, puso a discusión el Acuerdo en lo particular, haciendo uso de la voz el diputado Ramírez Wakamatzu, quien solicitó fuese incluida en el Acuerdo a la industria restaurantera y artesanal, toda vez que también son proveedores de servicios importantes para el turismo, no solamente en la franja fronteriza, respecto del consumo de alimentos del turismo, así como la adquisición artesanal que hacen en sus visitas, a lo que el diputado Félix Chávez respondió que si estaba considerada la industria restaurantera como prestadores de servicios, sin embargo, no tuvo objeción en hacer énfasis en ese rubro, al igual que de las empresas formales que venden artesanías, pero habría que tomarse en cuenta al resto de los integrantes de la Comisión dictaminadora; y a pregunta expresa de la Presidencia, respecto de aceptar la propuesta, el diputado Ramírez Wakamatzu dio lectura al contenido al primer párrafo, en el cual quedaría el incluir los servicios de la industria restaurantera y artesanal, lo cual fue aceptada por la Comisión dictaminadora; y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobado en lo particular, por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, la diputada Martínez de Teresa dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Desarrollo Social y Asistencia Pública, con punto de: **"ACUERDO: PRIMERO.-** El Congreso del Estado de Sonora, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 27 de la Ley de Adultos Mayores del Estado de Sonora, nombra a los CC. Virgilio Luis Arteaga Gonzáles, Filiberto Pérez Duarte, Víctor Takasi Uehara Kitazawa, Ernesto Antonio Cadena Beraud, María Reyes Escobar Siqueiros y María Elena Lucero Mayboca, como representantes de las instituciones de asistencia privada, de las instituciones privadas de salud, de las organizaciones de jubilados y pensionados, de las instituciones académicas y de investigación, de las organizaciones sociales dedicadas a favorecer el desarrollo de los adultos mayores y de las cámaras empresariales, en el Consejo de Adultos Mayores del Estado de Sonora, para el periodo que comprende los años 2010 a 2012. **SEGUNDO.-** Comuníquese el contenido del resolutivo anterior al titular del Poder Ejecutivo para los efectos previstos por el artículo 27 de la Ley de Adultos Mayores del Estado de Sonora, con el objeto de que el Consejo de Adultos Mayores del Estado de Sonora pueda instalarse y ejercer las funciones que la referida Ley le confiere, debiendo informar a esta Soberanía respecto de dicha instalación".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para dispensar el trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Pacheco Moreno dio lectura a su posicionamiento, en relación al estado que

guarda la administración pública en sus diversos ramos, presentado por el Titular del Poder Ejecutivo del Estado, el cual dice textualmente:

“Posicionamiento a nombre de los integrantes de los Grupos Parlamentarios del PRI, Nueva Alianza y Verde Ecologista:

Más allá de la invasión mediática que nos abruma y lo recurrente que desluce porque ha vuelto a resurgir la cultura del desplegado en donde en lo particular yo le daría el primer lugar en ese tipo de cosas al Ayuntamiento de Guaymas por cursi y frecuente, se encuentran la realidad y la política en una etapa importante para que el Estado de Sonora reafirme su vocación de progreso en beneficio de todos, y que la pluralidad política -que le ha llevado muchos años construir a la sociedad sonorense-, lejos de ahondar diferencias, promover el encono y crear condiciones de incertidumbre, sirva para debatir y reencauzar los problemas y las diferencias que actualmente nos aquejan.

Si alguna enseñanza nos ha quedado en un año de gobierno de la alternancia, es que nuestra cultura política le ha quedado chica a la capacidad de entendimiento, de diálogo y a la búsqueda de acuerdos entre los actores políticos que contribuyan con eficacia a fortalecer nuestras coincidencias. La iniciativa de conciliación le corresponde directamente al Poder Ejecutivo mediante acciones para promover y fomentar el acercamiento y el diálogo con todas las fuerzas políticas.

Mas que descalificar la opinión ajena o limitar libertades de expresión -en la alternancia- se debe argumentar y debatir. Eso oxigena el diálogo, fomenta la credibilidad y permite abrir el abanico de ideas de las que ninguna fuerza política en el estado tiene el monopolio... por más que así lo crean algunos.

Y no se trata de sacar a relucir la tan trillada como estéril idea de que las heridas no han sanado para tratar de buscar en el pasado inmediato las razones de los problemas y las diferencias que nos aquejan, como una disculpa para tratar de encubrir la inexperiencia o como una explicación recurrente para revivir las viejas versiones de que los opositores no entienden lo que pasa, y tratan de frenarlo todo con tal de hacer quedar mal a los nuevos gobiernos.

No es por ahí.

Se equivoca quien piense que aquí, en esta representación soberana exista alguna fuerza política que le apueste al fracaso de Sonora, o esté contra el progreso, y mucho menos esté contra aquellos proyectos que buscan mejores empleos o combatir la pobreza y la inseguridad en el Estado. Versiones inducidas en ese sentido envilecen la política y provocan el distanciamiento entre las fuerzas políticas. También la ausencia en el cumplimiento de los compromisos contraídos anteriormente.

Nadie aquí le apuesta al fracaso educativo ni a la política de salud. Sería una ofensa y una contradicción contra los miles de servidores públicos que a diario hacen su mejor esfuerzo en esas materias.

Aquí le apostamos a la gobernabilidad, a la estabilidad política, al entendimiento y al acuerdo entre los poderes para que se reflejen en políticas de Estado que atiendan las grandes necesidades de los sonorenses.

Si se trata de impulsar un nuevo modelo de gobierno, debe impulsarse uno que no privilegie a un sólo partido como beneficiario de las decisiones públicas y que se gobierne para todos, respetando las diferencias.

Sonora requiere de todas las fuerzas políticas en juego y les corresponde a todas éstas el diseño de nuevas formas de convivencia política y reglas para superar diferencias, obstáculos y resistencias de ambas partes. No hay ninguna solución para los problemas de Sonora ni proyecto alguno que pueda realizarse por una sola de las fuerzas políticas del estado incluyendo la que gobierna. Se requiere del concurso de todas, y para ello son fundamentales los acuerdos y el diálogo.

Nos preocupa lo que está sucediendo con los cajemenses en sus legítimos reclamos y el mensaje del Ejecutivo. Al afirmar que “asumirá todos los riesgos y todos los costos en lo personal por la ejecución del proyecto hidráulico llamado Sonora Sí”. Tal afirmación revela de fondo impaciencia, molestia y cansancio por el ejercicio de la política -como una forma de entender y resolver las diferencias con los cajemenses- apenas a un año y un mes de gobierno y a pocos meses de las negociaciones.

Los cajemenses, políticamente ni caciques ni partidarios del retroceso, como se les ha tratado de estigmatizar. Desde un principio han optado por la vía de la legalidad y el diálogo.

En 1954 cuando los cajemenses propusieron que el seguro social entrara a Sonora para los trabajadores del campo, hubo tensiones con Hermosillo y el IMSS entró por Cajeme.

En 1958, volvieron a enfrentar decisiones políticas de Hermosillo y el municipio entró en conflicto llegando a la formación de un concejo municipal.

En 1976 los cajemenses fueron expropiados en sus tierras por el gobierno federal, Hermosillo no tuvo ese problema.

34 años después vuelven las tensiones y en su actual lucha, en Cajeme han coincidido tanto los dirigentes del PAN como los del PRI y otras fuerzas políticas de la región.

Hay que conocer de fondo,--y el gobierno debe ser el primero en hacerlo--,la fuerza de la pluralidad y la cultura política de los cajemenses para lograr entenderlos a cabalidad. Si en otras regiones se presume de la lucha cultural contra la adversidad, el desierto y el clima, la población de Cajeme se forjó también con muchas dificultades y adversidades. De ahí su carácter y arrojo. Sus avances han sido a base de lucha y sacrificios.

Las precipitaciones por los proyectos a concluirse antes de la elección del 2012, que domina en mucho las principales decisiones de un gobierno que apenas va en su primer año, conduce a sospechas a muchos cajemenses.

La interrupción del diálogo en este caso particular estimula también la confrontación de un lado y al triunfalismo del otro, radicaliza las acciones de una parte y en apariencia le da gusto a la otra. ¿Por qué no continuar con el llamado al diálogo respetuoso y a la superación de las diferencias por el camino de la concertación y los acuerdos?, ¿Por qué en este caso se ha estirado tanto la cuerda hasta romperla con posiciones de todo o nada y con saltos al vacío?

La declaración del primer informe fomenta la división y los enfrentamientos regionales de los cuales -históricamente- no sabemos quién ha ganado pero sí quién ha perdido. De esas confrontaciones y esas divisiones, el perdedor siempre resulta ser Sonora por los retrocesos que se generan y por el largo tiempo que tarda conciliar, y cerrar heridas entre los agraviados.

Es sano y recomendable que se haga un llamado al diálogo y al rediseño de agendas de trabajo entre los poderes para atender las reformas pendientes en Sonora, donde se requiere el concurso de los tres poderes.

Es bueno entrarle al problema del transporte, a la revisión de las relaciones con el Legislativo y el Judicial, y revisar el problema de la tenencia vehicular.

Será útil revisar a fondo también las políticas de salud y seguridad social para ponerlas en sintonía con las demandas de la sociedad.

El sistema educativo estatal amerita una profunda y seria revisión ante el riesgo de que por un lado se pierda lo logrado, o se quede rezagado ante los cambios experimentados en la sociedad sonorense.

Existen amplias coincidencias también en que se debe atacar de fondo la pobreza extrema de nuestras comunidades rurales, serranas y las áreas suburbanas de las grandes ciudades. El problema es superar la etapa de la utilización política y electoral de los principales programas de lucha contra la pobreza; ahí está en mucho el dilema en estos asuntos.

Se tienen que abordar también algunos temas ausentes del informe: el proyecto cultural del Estado, la revaloración del Estado de derecho, la libertad de expresión,

la política laboral con énfasis en el respeto a la autonomía de los sindicatos, la seguridad y la unificación de las policías; ¿Qué política ambiental para Sonora?, una política hacia los jóvenes y los pendientes en materia de atención al resto de los pueblos indígenas distintos a los Yaquis, ahora que se habla -entre otros proyectos- de obras hidráulicas que pasarán por sus comunidades y les han causado algunas inquietudes.

Finalmente, creemos que resulta imprescindible buscar los acuerdos con todas las fuerzas políticas, y muy necesario construir entre todos una política de diálogo donde mas que buscar que alguien ceda o se pliegue, se busquen las coincidencias que beneficien y reconcilien a Sonora y promuevan en los hechos las condiciones para la confianza, la inversión y el desarrollo.

Para confirmar la veracidad de los datos ofrecidos en el primer informe, para aclarar dudas y para profundizar y ahondar en los principales temas de los asuntos abordados en el primer informe de gobierno, se hace una atenta solicitud a los integrantes de la Comisión de Régimen Interno y Coordinación Política, para que en los próximos días se acuerde y se sometan a aprobación del pleno las comparecencias de los funcionarios estatales encargados de las políticas de mayor incidencia en la vida de Sonora: Héctor Larios Córdova, Secretario de Gobierno; Alejandro López Caballero, de Hacienda; Ernesto Munro, de Seguridad Pública; Óscar Ochoa Patrón, de Educación y Cultura; Javier Neblina Vega, de Desarrollo Social; Moisés Gómez Reina de Economía, Bernardo Campillo, de Salud; y José Inés Palafox Núñez, de Infraestructura y Desarrollo Urbano".

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las doce horas con veintiséis minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día martes, 19 de octubre de 2010, a las 12:00 horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia del diputado Rodríguez Freaner Carlos Heberto, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. JOSÉ GUADALUPE CURIEL
PRESIDENTE

DIP.JESÚS ALBERTO LÓPEZ QUIRÓZ
SECRETARIO

DIP. JORGE A. VALDEZ VILLANUEVA
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 19 DE OCTUBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con veinticinco minutos del día diecinueve, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raul, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Córdova Bon Daniel, Claussen Iberri Otto Guillermo, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rosas López Gorgonia, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, el diputado Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado López Quiróz, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado López Quiróz, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Navojoa, Sonora, con el cual envían a este Poder Legislativo, el documento que contiene el estado que guarda la administración municipal 2009-2012, en el primer año de gobierno. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo, enterados y se envía a la Biblioteca de este Poder Legislativo”.

Seguidamente, informó del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Navojoa, Sonora, con el cual hace del conocimiento de este Poder Legislativo de la defunción del ciudadano Erasmo Armando Corral Barreras, quien era regidor propietario de ese Ayuntamiento, por lo que solicitan se proceda conforme a derecho. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales”.

También informó del escrito del Vicepresidente y del Secretario de la mesa directiva de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, con el cual remiten a este Poder Legislativo, Acuerdo mediante el cual se exhorta a los Congresos locales a expedir una ley para prevenir y sancionar la trata de personas o, en su caso, que armonicen su marco jurídico penal de acuerdo a la Ley Federal para Prevenir y Sancionar la Trata de Personas. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión Justicia y Derechos Humanos”.

Enteró también del escrito del Vicepresidente de la Cámara de Senadores, con el cual remite a este Congreso del Estado, proyecto de Decreto por el que se reforma el artículo 43 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aprobado por las Cámaras del Congreso de la Unión. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales”.

Seguidamente, enteró del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Guaymas, Sonora, con el cual remiten a este Poder Legislativo, Acuerdo Certificado en el cual consta que ese órgano de gobierno municipal, la aprobación de la Ley mediante la cual se reforman el artículo 2° párrafo segundo; 22, párrafos décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, décimo octavo, vigésimo y vigésimo cuarto; 33, fracción X; 64, fracción XX; 70, fracción VIII; 132, fracción VI; 43, párrafo primero; 144, fracción I, párrafo segundo y 146, párrafo primero y se adiciona un párrafo tercero al artículo 2° de la Constitución Política del Estado de Sonora. El diputado Presidente doi trámite de: "Recibo y se acumula al expediente".

Asimismo, informó de los escritos de Presidente Municipal y Secretario de los Ayuntamientos de los Municipios de Huásabas, Bavispe y Bácum, Sonora, con los cuales envían a este Poder Legislativo, el documento que contiene el estado que guarda la administración municipal 2009-2012, en el primer año de gobierno. El diputado Presidente, para todos, dio trámite de: "Recibo, enterados y se envían a la Biblioteca de este Poder Legislativo".

También enteró del escrito signado por el Presidente y el Secretario de Organización de la Federación de Uniones de Usuarios de Sonora, A. C., con el cual solicitan que este Poder Legislativo lleve a cabo la integración de un Instituto de Seguridad ciudadano. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Seguridad Pública".

En ese tenor, informó del escrito del C. Isidro Pérez Castro, representante legal de la Unión de Comerciantes y Mineros "La Hacienda" S.C.de R.L. de C.V., dirigido al Secretario de Gobernación, con copia a este Congreso del Estado, con el cual hace del conocimiento la situación relativa a la explotación de los recursos minerales de nuestro país por parte de compañías extranjeras. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Fomento Económico y Turismo".

Por último, informó del escrito signado por el Presidente y el Secretario de Organización de la Federación de Uniones de Usuarios de Sonora, A.C., con el cual presentan propuesta en cuanto a tarifas de energía eléctrica de verano en nuestro Estado. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Energía y Medio Ambiente”.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Pacheco Moreno presentó una síntesis de su iniciativa con proyecto de Decreto que aprueba la inscripción de diversas divisas, con letras de oro, en la pared de honor del Salón de Sesiones del recinto oficial del Congreso del Estado de Sonora, y en su exposición dijo textualmente:

“Bueno que coincidan guaimenses aquí, porque muchas veces cuando se habla de la historia de Sonora y se menciona qué municipio ha aportado más presidentes de la República, obviamente Guaymas resulta ser el más importante, porque Guaymas aportó al primer Presidente de la República de origen sonorense del siglo XX, que fue Adolfo de la Huerta Marcor; al segundo que fue Plutarco Elías Calles, que gobernó de 1924 a 1928 y al tercero que fue Abelardo L. Rodríguez que fue de 1932 a 1934.

Viene a colación esta situación porque a propósito de la Comisión de Bicentenario que ha trabajado exitosamente en todo el Estado en una labor de difusión, de organización, de revaloración de nuestra historia y de que el ciudadano común o que los servidores públicos conozcan de fondo detalles de la historia de México y de Sonora. Es importante también porque nos permite ir a la esencia de algo que comentábamos con diputados de Acción Nacional, del PRI, de Nueva Alianza, del Verde Ecologista, del PRD, de que hay Estados, por ejemplo Chihuahua, en donde el orgullo por su historia se manifiesta en todo, en sus calles, en sus plazas, en sus museos, en sus lugares de recreación, sus personajes históricos saldadas las cuentas, hecho el juicio de la historia y no metiéndose en discusiones bizantinas de quien sobre quien mejor, o quien fue peor, o porque hubo riñas entre tal o cual personaje, ya la historia juzgó, pero lo que es inevitable e innegable son las aportaciones que cada uno de estos personajes realizara para beneficio de México, de cada Estado en lo particular y en el caso de Sonora, lo que estamos revalorando es eso, porque al ver por ejemplo el muro de honor, tenemos a Jesús García Corona, nada mas indiscutible héroe ferrocarrilero y a los Mártires de Cananea de 1906 que creo que siguen siendo mártires todavía en el 2010.

Entonces cual es la revaloración histórica que se propone con esta iniciativa, que aquí en este muro se inscriban en letras de oro o letras doradas como se le quiera

llamar el nombre de los cinco personajes sonorenses que han sido Presidentes de la República, porque investigaciones que se han hecho cuando dicen qué Estado es el que ha dado más presidentes, indudablemente es el Distrito Federal, le sigue Veracruz, posteriormente le sigue Coahuila; Puebla y Sonora están empatados.

Yo creo que a nivel municipio, Guaymas pudiera ser el que haya dado más Presidentes de la República. ¿Pero alguien diría que no es ocioso discutir esto? Ya pasó, la historia ya juzgó, si, pero es importante también revalorar la historia para establecer no solo esquemas comparativos, sino simplemente ubicar en el lugar que la historia le ha dado a cada uno de estos personajes, por ejemplo pocos saben y en Álamos para muchos era una novedad, saber que Félix Zuloaga Trillo nació en Álamos, en 1813 y fue Presidente de la República de 1858 a 1859, que luchó por sus ideas, que fue conservador, que se opuso a la Constitución del 57 pero que murió pobre, abandonado, pero con sus convicciones directamente porque de Álamos se fue a Chihuahua temprano y está sepultado en el Distrito Federal.

Poco saben por ejemplo, que Don Adolfo de la Huerta Marcor, que ocupó la Presidente de la República a la muerte de Carranza, de junio del 20 a diciembre del 20, fue el primero que en Sonora siendo gobernador repartió uniformes escolares a los estudiantes pobres; que Adolfo de la Huerta fundó la primera preparatoria en Sonora y que estableció una especie de Ley de Responsabilidades para obligar a los servidores públicos a que rindieran informe de sus bienes al entrar y salir del gobierno; que Don Adolfo de la Huerta Marcor, de Guaymas subrayémoslo, fue diputado local y fue de los principales maderistas afiliados a José María Maytorena que dieron color antes de la revolución.

Pocos saben por ejemplo, que Álvaro Obregón Salido, se lo disputan entre Navojoa, Álamos y Huatabampo, perdió la diputación local en 1909, ganó la presidencia municipal en 1911, fue el estratega mayo de la revolución, el general invicto y fue entre la presidencia municipal y la Presidencia de la República le llevó nueve años, que fue además fundador de la Secretaría de Educación Publica.

Regreso a Adolfo de la Huerta porque Adolfo de la Huerta descubrió a un joven político que le recomendó Salvador Alvarado, su Secretario de Hacienda, y que le dijo: “te presento a un valor eminente de la Patria que se llama Manuel Gómez Morín, para que me autorices que lo nombre mi Secretario Particular”. Con el Presidente Adolfo de la Huerta, Manuel Gómez Morín sería Secretario Particular, luego Oficial Mayor, luego representante de Hacienda en Nueva York para la renegociación de la deuda y luego Subsecretario de Hacienda en el gobierno de Álvaro Obregón; que Álvaro Obregón cuando funda la Secretaría de Educación Publica, pone a José Vasconcelos como Secretario, que el tránsito entre Álvaro Obregón y Plutarco Elías Calles, que hoy se cumple 65 años de su muerte, el Presidente de la República que llevó a la práctica la construcción de las instituciones para darle contenido y aprendizaje a las principales disposiciones de la Constitución de 1917.

Nadie ha discutido que una institución como el Banco de México que se fundó en esa época ha durado hasta la fecha; la Comisión Nacional de Irrigación que dio lugar posteriormente a la Secretaría de Recursos Hidráulicos y una serie de instituciones que realmente operaron, y eso hay que valorar mucho para que México no cayera en la cadena de dictaduras o golpes de estado muy comunes en Latinoamérica de 1930 a 1985 todavía, y que tuviera la posibilidad de fortalecer mecanismos institucionales para resolver conflictos políticos a través de la ley y del diálogo que se debieron básicamente a la obra visionaria de Plutarco Elías Calles.

En el caso del General Rodríguez, porque si ustedes analizan, de la Huerta y Calles fueron Gobernadores antes de ser Presidentes de la República, el General Rodríguez fue Gobernador del territorio de Baja California, y después de ser Presidente de la República, fue Gobernador del Estado. Como Gobernador del Estado construyó cerca de 300 escuelas que todavía se ven en los municipios porque las hizo las hizo muy buenas, de su propio peculio un millón de pesos aportó para fundar la Fundación Esposos Rodríguez que todavía reparte becas a los jóvenes, y apoyó en definitiva la consolidación de la construcción de los principales edificios de la Universidad de Sonora, como son el Museo y la Biblioteca, e impulsó la participación de la sociedad civil en la conducción de los principales instrumentos para consolidar a la Universidad de Sonora.

De estos cinco personajes que les hablo, cuatro murieron pobres, heredaron deudas, salvo el General Rodríguez que fue empresario antes de la revolución y posteriormente de ser Gobernador y retirarse de la política, murieron congruentes, con honestidad, recordados por sus familias, valorados por la población mexicana y discutidos todavía en la celebración del Centenario y Bicentenario.

En el caso de la Universidad de Sonora, que el Poder Legislativo honre a una persona o institución que al fin de cuentas es en este caso también persona moral, implica que el homenaje lo ofrece el pueblo de Sonora por entero, representado por esta Legislatura.

El sector territorial o demográfico en que ha incidido la acción de quienes se lee aquí el nombre, puede ser claramente delimitado. No podrá serlo en el caso de la Universidad de Sonora, cuyo nombre se propone plasmar en estos muros, porque su permanente siembra de sabiduría incide en todos los sonorenses, en todo su territorio, y aún más allá de éste, en el lugar del mundo a donde vayan sus egresados.

Nuestra Universidad de Sonora cumplió este año 68 años de trabajo, iniciado en octubre de 1942. Sin embargo, su creación jurídica viene de años atrás. El 26 de noviembre de 1938 se aprobó la primera Ley Universitaria en cuyo artículo II se prevé que el Gobierno del Estado “sostendrá y mantendrá… un plantel educativo autónomo de enseñanza universitaria que se denominará Universidad de Sonora”.

La iniciativa fue presentada por conducto de un particular, el licenciado Herminio Ahumada. No había entonces, como la hay ahora, el derecho de iniciativa popular, pero ninguno de los diputados se detuvo en formalismos cuando escuchó decir al jurista y poeta de Soyopa: “Si queremos transformar el medio ambiente nacional, si queremos cambiar el sino de nuestra historia, eduquemos a nuestra juventud”. La iniciativa fue adoptada al unísono por todos los diputados.

¿Cómo fue posible crear y sostener, en aquellos años de interminable restricción económica causada por la II Guerra Mundial, una institución de educación superior? El 7 de junio de 1939 se aprobó la Ley que decreta un aumento adicional de 5% sobre los impuestos, derechos, productos y aprovechamientos establecidos, o que en lo sucesivo se establezcan por las leyes de Ingresos del Estado, que se destinarán única y exclusivamente a la fundación y establecimiento de la Universidad de Sonora. Este porcentaje se elevó más tarde, en la administración del gobernador Ignacio Soto Martínez, al 10%.

Durante más de 50 años lo hemos estado pagando los sonorenses sin la menor objeción. La Universidad de Sonora creció y se fortaleció gracias, principalmente, al esfuerzo de cada habitante de la entidad. Ha sido éste, lo sigue siendo, el ejemplo más elevado de comunión entre una Universidad y el pueblo que le dio vida. La Universidad de Sonora ha sido la gran palanca de movilidad social sonorense del siglo XX y lo que va del XXI y la Institución por excelencia de Sonora en el siglo XX.

Por el éxito de nuestra máxima casa de estudio, hablan los más de 75 mil egresados de licenciatura en 68 años.

Proponemos, por ello, que también el nombre de la Universidad de Sonora quede escrito en este recinto con letras de oro.

Por todos los hechos expuestos y que se encuentran registrados por la historia de cada uno de los sonorenses que fungieron como Presidentes de México, y por las aportaciones históricas de nuestra máxima casa de estudios, la Universidad de Sonora, que son fundamento de las iniciativas al Pleno del Congreso del Estado, atentamente pido proceder de conformidad con lo solicitado en el fundamento de la iniciativa”.

Finalizada la exposición, la Presidencia resolvió turnarlo para su estudio y dictamen, a las Comisiones de Gobernación y Puntos Constitucionales, y del Bicentenario.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, la diputada López Noriega dio lectura a su iniciativa con proyecto de:

“DECRETO

ARTICULO PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora declara la última semana del mes de enero de cada año como la “Semana Estatal contra el Sobrepeso y la Obesidad”.

ARTÍCULO SEGUNDO.- El Titular del Ejecutivo Estatal, a través de la Secretaría de Salud en el Estado, diseñará, programará y coordinará las acciones que se llevarán a cabo con motivo de la **“**Semana Estatal Contra el Sobrepeso y la Obesidad”, en el periodo señalado en el artículo anterior.

ARTÍCULO TERCERO.- Las dependencias y unidades administrativas encargadas de la Salud en el Estado, trabajarán de manera coordinada con los Gobiernos Municipales en estas celebraciones, a efecto de que éstos últimos acuerden, en el seno de sus cabildos, lo conducente para institucionalizar a nivel municipal los actos referidos en el presente decreto.

ARTÍCULO CUARTO.- En las acciones que se lleven a cabo con motivo de la “Semana Estatal contra la Obesidad y el Sobrepeso” podrán participar las Empresas y Asociaciones Civiles que así lo deseen, así como la sociedad en general.

T R A N S I T O R I O S

PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora.

SEGUNDO.- Remítase el presente asunto a las Legislaturas de los Estados, así como a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, a efecto de hacer de su conocimiento el contenido de este resolutivo para que, de ser posible, emitan un ordenamiento en el mismo sentido”.

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Ayala Robles Linares, Córdova Bon, Germán Espinoza y Figueroa Zazueta. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara

participación alguna, fue aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Ayala Robles Linares, Córdova Bon, Germán Espinoza y Figueroa Zazueta, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Claussen Iberri, en atención a las familias de Guaymas, Sonora, que se encontraban presentes en el Pleno, dijo que se haría todo lo posible para cumplir con la petición hecha a través de sus pancartas, pues lucharían para que en el próximo presupuesto, Guaymas tuviera más y mejores apoyos, al igual que por el problema de las luminarias, lo que asumió como un compromiso ante la Asamblea. Seguidamente, dio lectura a su iniciativa con punto de: “**ACUERDO: ÚNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora acuerda exhortar al H. Ayuntamiento del municipio de Empalme, Sonora, a efecto de que se sirva acatar lo ordenado por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado en el juicio tramitado bajo el expediente 284/2008, y de esa forma ponga término a la violación al Estado de Derecho que ocasiona su incumplimiento a dicho fallo”.

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general, haciendo uso de la voz el diputado Laguna Torres, quien dijo que su persona y el Alcalde de Empalme estaban de acuerdo en el cumplimiento del estado de derecho, y se refirió a la irresponsabilidad de los Alcaldes no solo del citado Municipio, sino de todo el país, pues al destituir o despedir a un trabajador, no lo hacían conforme a la ley, lo cual provocaba problemas. En ese tenor, dijo que el Municipio de Empalme tenía voluntad para solucionar esa demanda, y habían llegado a un acuerdo con cinco demandantes, aclarando que se trataba de un problema heredado de administraciones anteriores, al tiempo que informó de la existencia de 33 demandas más para Empalme, mismas que representaban en

suma más de 10 millones de pesos, lo que significaba una carga bastante pesada para una administración pública, por tanto, no sólo se trataba de solicitar al Presidente de Empalme que pagara a la brevedad y conforme a derecho esta demanda, mejor aún, debían preocuparse por la legislación vigente y los procedimientos de los ayuntamientos y sus alcaldes, pues en el 2008 se dio la resolución y hubo oídos sordos. Se refirió también al hecho de que no fue un problema laboral, sino familiar, y por ese motivo se le dio de baja en la Junta de Honor al trabajador, y de nuevo recordó a la Asamblea que se trataba de un problema heredado por otra administración, y por ello debían pagar más de 300 mil pesos, pero de acuerdo a pláticas con el Alcalde, quedaba claro que llegarían a un acuerdo, en cumplimiento a la ley, pero igualmente, este exhorto era bueno, y considerando las 33 demandas en curso, les pidió recordar a su municipio en el siguiente presupuesto.

Seguidamente, el diputado Ruibal Astiazarán dijo que era algo que sucedía en algunos municipios del Estado, pero se refirió en lo particular al Municipio de Moctezuma, el cual tuvo un embargo de las cuentas en función de un laudo que también dio el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, y considerando el presupuesto asignado a ese municipio, sus recursos no suficientes para responder frente a un laudo de esa naturaleza, pero aún así, le fue embargado cuentas para poder pagar, pero no representaba la totalidad de la resolución, pero era válido tomar en cuenta lo dicho por el diputado Laguna Torres en relación a considerar estas situaciones en el próximo presupuesto.

En ese tenor, el diputado Figueroa Zazueta dijo estar de acuerdo en que los próximos presupuestos contemplaran los recursos necesarios para prever esas situaciones, al tiempo que dijo que no debían hacerse patos, pues esos problemas se presentaban porque los Gobiernos Municipales y el Gobierno del Estado se habían convertido en agencias de colocaciones de amigos y compañeros, y no se respetaba el derecho laboral, por tanto, debían irse más a fondo para buscar que los derechos de los trabajadores de los Municipios y del

Estado, fuesen respetados ante la llegada de cualquier partido político a las administraciones.

Sin que se presentaran más participaciones en lo general, la Presidencia puso a discusión el Acuerdo en lo particular, sin que presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Acuerdo y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Félix Chávez dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, con punto de: “**A C U E R D O: PRIMERO.-** El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio del derecho de iniciativa previsto por el artículo 71, fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y su correlativo 64, fracción I de la Constitución Política del Estado de Sonora, resuelve presentar ante la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, iniciativa de

“D E C R E T O

ARTICULO UNICO.- Se reforma el artículo 116, fracción IV, inciso e), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para quedar como sigue:

Artículo 116.- …

…

I a III. …

IV. Las Constituciones y leyes de los Estados en materia electoral garantizarán que:

a) a d).- …

e) Los partidos políticos sólo se constituyan por ciudadanos sin intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente y sin que haya afiliación corporativa. Asimismo tengan reconocido el derecho para solicitar el registro de candidatos a cargos de elección popular, con excepción de lo dispuesto en el artículo 2°, apartado A, fracciones III y VII, de esta Constitución;

f) a n).- …

V. a VII. …

...

T R A N S I T O R I O

ARTÍCULO ÚNICO.- El presente decreto entrará en vigor el día siguiente de su publicación en el Diario Oficial de la Federación".

SEGUNDO.- El Congreso del Estado de Sonora acuerda remitir al resto de las Legislaturas Estatales el contenido del presente Acuerdo para el efecto de que, de ser el caso, se manifiesten a favor del mismo y presenten su iniciativa respectiva ante el Congreso de la Unión".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Marcor Ramírez dio lectura al informe presentado por los representantes de esta Legislatura ante la XXII Conferencia Legislativa Fronteriza, el cual dice textualmente:

"Honorable Asamblea:

Por medio de la presente damos cuenta de los trabajos realizados en la XXII Conferencia Legislativa Fronteriza, la cual se realizó los días 14, 15 y 16 de octubre del presente año, en San Carlos, Sonora, haciendo del conocimiento de

los diputados que integran los diversos Grupos Parlamentarios de esta Soberanía, los resultados alcanzados en dicha reunión.

Como es del conocimiento de los miembros de esta Asamblea, en este tan importante evento, se contó con la participación de legisladores de los estados de Nuevo México y California, además de diversos funcionarios de Gobierno de Estados Unidos de Norteamérica e investigadores y académicos que estudian los problemas de nuestras fronteras. Por parte de nuestro País, participaron legisladores de Tamaulipas, Baja California, Nuevo León, Coahuila, Chihuahua y los suscritos como anfitriones.

Siendo el objetivo de nuestra representación, el atender, analizar y proponer a la Conferencia, los temas en materia legislativa que interesan y son puntos donde convergen los intereses de ambas fronteras.

En dicha reunión, se tuvo la oportunidad de escuchar las perspectivas federales acerca de cuestiones de la frontera entre E.U.-México, por parte del Cónsul General de los Estados Unidos en Hermosillo, Sonora, John Breidenstine, además, actualizarse sobre temas tales como, el desarrollo del consorcio de la investigación fronteriza, el desarrollo sustentable a lo largo de la frontera y sobre el esfuerzo binacional del manejo de aguas residuales y pluviales.

Por otra parte, los miembros de la Conferencia Legislativa Fronteriza adoptaron las siguientes acciones y declaraciones:

Consorcio de Investigación Fronteriza

- Los miembros de la Conferencia Legislativa Fronteriza expresaron apoyo a la recomendación identificada en las declaraciones de política conjunta adoptada durante la Reunión de la Conferencia Gobernadores Fronterizos Provisional 2010.

Seguridad Fronteriza:

- Trabajando para prevenir violencia transfronteriza y reducir la tensión a lo largo de la frontera;
- Reforzamiento de la seguridad en ambos lados de la frontera;
- Apoyo del desarrollo de nuevas tecnologías que permitirán la implementación de medidas de seguridad más eficientes y rentables;
- Sofocar la proliferación del crimen organizado por medio de la prevención del tráfico de armas de los Estados Unidos a México, incluyendo:

    - Apoyando la expansión del acceso al programa eTrace de autoridades mexicanas y usar información de eTrace para incrementar la prosecución de traficantes de armas;

    - Apoyando medidas apropiadas para pelear contra el lavado de dinero de acuerdo con actividades comerciales; y
    - Aplaudiendo a la Secretaria Janet Napolitano por los fondos adicionales a la Operación Stonegarden, creando el potencial para colaboración adicional federal-estatal y transfronteriza para combatir el crimen fronterizo;

- Tratando la respuesta y preparación transfronteriza en el socorro y respuesta a desastres naturales;
- Reconociendo la necesidad de una reforma migratoria comprensiva en los Estados Unidos a nivel federal y apoyando el establecimiento de un proceso de repatriación integral y ordenada.

Infraestructura Fronteriza y Desarrollo Económico

- Reconociendo que los puertos de entrada entre Estados Unidos y México son la primera línea para la seguridad fronteriza y el flujo muy significante para el comercio binacional;
- Creer que el comercio es impedido, la calidad de aire afectada, y las comunidades binacionales negativamente afectadas por largos tiempos de espera en los puertos de entrada;
- En cambio, al aumentar la capacidad de los cruces de la frontera para mejorar el flujo de personas y sus bienes, ello por medio de ampliar horarios, instalando tecnología, asignando más personal en cabinas, y construyendo nuevos puertos de entrada;
- Favorecen la creación de puertos de entrada en tierra que cumpla con requerimientos y regulaciones de ambos países, E.U. y México;
- Promover la asignación de recursos económicos adicionales para la creación de fondos fronterizos destinados a desarrollar infraestructura adicional, estimular el desarrollo económico y crear empleos en la región fronteriza.
- Se deberán generar las políticas, los marcos legales, los incentivos económicos y los fondos de financiamiento para el desarrollo de viviendas ecológicas y en armonía con el medio ambiente, desarrollándose un plan estratégico a corto, mediano y largo plazo, para la implementación de este tipo de proyectos ecológicos que vengan brindar opciones ecológicas a la gran demanda de vivienda que existe en nuestras comunidades.

Energía

- Reconociendo que la energía renovable y la mejora de energía eficiente representan medios fiables para reducir emisiones de carbono, crear empleos y disminuir los costos de energía para los consumidores, así como una oportunidad significativa para estimular innovaciones y permitir transmisiones de energía transfronteriza

- Alentar a estados fronterizos y ambos gobiernos federales, para evaluar oportunidades para la implementación de cambios regulatorios que promoverán el comercio de energía renovable y transmisiones transfronterizas.

Trata de Personas

- Los miembros de la Conferencia Legislativa Fronteriza expresaron su apoyo para la creación de un informe binacional multiestatal para legislación que trate del tráfico de personas:
- Apoyar el estudio, conducido por el Centro Norte Americano de Estudios Transfronterizos (NACTS por sus siglas en inglés) en la Universidad Estatal de Arizona, para evaluar legislación binacional existente sobre la trata de personas, iniciativas de la agencia de aplicación de leyes y además esfuerzos a nivel comunitario;
- El estudio precederá a lo largo de dos principios básicos:

    - Fase 1: se enfocara en investigaciones básicas; y
    - Fase 2: expandirá sobre los resultados de la fase 1 con el fin de proponer estrategias y priorizar la extensión de legislación.

    - El modelo para este estudio es un reporte de 36 páginas, “Evaluando Legislación sobre el Desecho de Llantas en los estados fronterizos de E.U.- México,” producido por el Centro Norte Americano de Estudios Transfronterizos.

Energía Renovable

- Los miembros de la Conferencia Legislativa Fronteriza expresaron su apoyo a los esfuerzos articulados por el Instituto Mexicano del Centro de Woodrow Wilson, “re-energetizando la Frontera: Energía Renovable, Trabajos Verdes e Infraestructura Fronteriza.”
- Reconociendo el creciente potencial para la exportación de energía renovable de México a Estados Unidos y sabedores que México tiene dotaciones y factores estructurales que hacen el comercio transfronterizo en energía renovable una industria ventajosa para los dos países.
- Tratar las barreras significantes que existen en el desarrollo de transporte y producción de energía renovable;
- Sugerir un enfoque integrado para crecimiento energético vinculando la generación de energía al desarrollo económico
- Apoyando investigaciones que identifiquen las mayores oportunidades de inversión a lo largo de la frontera E.U.-México, para la cooperación en el sector de energía renovable de viento, solar, geo-termal y bio-combustibles;

- Promover la evaluación del impacto de tales inversiones en comunidades fronterizas en lo que respecta a empleos, infraestructura y capital humano; y
- Establecer un foro para partes interesadas en identificar prioridades en el sector de energía renovable en la frontera y en la aportación de recomendaciones políticas finales para la creación de propiedad entre las comunidades fronterizas.

Seguridad-Fronteriza

- Los miembros de la Conferencia Legislativa Fronteriza expresaron su apoyo a la Estrategia de Cuatro Pilares anunciada por Hilary Clinton, Secretaria de Estado de Estados Unidos y Patricia Espinoza, Ministro de Relaciones Exteriores en México, destinada a:

1) Irrumpir y desmantelar organizaciones criminales;
2) Institucionalizar el respeto de ley;
3) Construir una frontera del siglo 21; y
4) Construcción de comunidades fronterizas fuertes y resistentes.

- Reconociendo que las entidades estatales y locales son las que proveen la mayoría de la ejecución de la ley en México y Estados Unidos, los miembros de la Conferencia Legislativa Fronteriza urgen a los gobierno federales de los Estados Unidos y México priorizar los fondos de la Iniciativa de Mérida para apoyar los esfuerzos estatales de cooperación y capacidad de entrenamiento a lo largo de la frontera.

- Además, los miembros de la Conferencia Legislativa Fronteriza expresaron que los esfuerzos para fortalecer las comunidades fronterizas, previsto por los Cuatro Pilares de la Estrategia de la Iniciativa de Mérida, necesitan ser priorizadas en los debates de presupuesto actuales entre los gobiernos federales de ambos países.

Inmigración

- Los miembros de la Conferencia Legislativa Fronteriza reiteraron su apoyo a una política de inmigración integral. También pidieron que el personal de la CLF revise el papel político 2006-1 para ponerlo al día de acuerdo a la legislación de inmigración pendiente y actual para revisión y apruebo futuro.

Liderazgo de la Conferencia Fronteriza Legislativa

- Los miembros de Estados Unidos que asistieron a la Conferencia Legislativa Fronteriza, eligieron por decisión unánime al Representante electo Andy Núñez de Nuevo México como el nuevo Vicepresidente de la

Conferencia Legislativa Fronteriza. El Representante Núñez rotará a su posición a Presidente de la Conferencia Legislativa Fronteriza en el 2012.

Foros de la CLF

- El Representante Andy Núñez, en nombre de la delegación de Nuevo México, gestionó para celebrar el XXIII foro de la CLF en Nuevo México en la primavera del 2011 y los miembros aceptaron unánimemente.

Independientemente de lo anterior, legisladores de esta LIX Legislatura en su intervención ante esta Conferencia Legislativa, plantearon su preocupación por temas que consideraron son de trascendencia para las dos naciones y solicitaron se incluyan en la agenda de esta Conferencia, los cuales se detallan a continuación:

- Buscar mecanismos para que se restrinja la venta y tráfico indiscriminado de armas de asalto en las armerías de la frontera estadounidense, las cuales vienen a parar en nuestras ciudades fronterizas.
- Se incluya en la agenda de la próxima reunión de esta Conferencia, el tema de policía única, para conocer la opinión de los legisladores que forman parte de este grupo deliberativo internacional.
- Analizar la iniciativa de Ley de Trata de Personas que se analiza en el Congreso del Estado de Sonora.
- Se planteó una excitativa a los legisladores del Estado de Chihuahua, una reunión para analizar el tema de tráfico de menores en su legislación estatal, debido a que ese rubro está estrechamente vinculado con la adopción internacional.

Con lo anterior, damos cumplimiento a nuestra obligación de informar a esta Asamblea Legislativa, sobre los trabajos llevados a cabo en esta XXII Conferencia Legislativa Fronteriza".

Finalizada la lectura, hizo uso de la voz la diputada Pantoja Hernández quien se dijo contenta por la oportunidad que tuvieron como anfitriones, lo cual dijo, contribuiría al desarrollo y al fortalecimiento de las relaciones entre ambos países, de ahí que compartía el discurso del diputado Marcor Ramírez, pues tuvieron la oportunidad de compartir con el Presidente de la Conferencia Legislativa, el diputado Ramiro Flores de Coahuila y al Vicepresidente Andy Núñez de Nuevo México. En ese tenor, dijo que era relevante pues los días 12 y 13 de noviembre se llevaría a cabo en Texas el Américas 20-20 y esperaba

que fueran parte de esta oportunidad, y llevar lo que como Estado les interesaba empujar desde lo local, para lo cual propuso reunirse para poder unificar criterios y exponer temas concretos respecto del desarrollo económico, pues éste sería el tema central de la reunión.

Seguidamente, el diputado Germán Espinoza dijo estar de acuerdo con estos foros o conferencias, pues eran instrumentos que permitían avanzar en acuerdo y en análisis sobre la problemática de los países, pero no estaba de acuerdo y así lo expresó en alguna ocasión, en que se llevara la representación de este Poder Legislativo a conferencias internacionales, sin que éste tomara decisiones, pues no existían temas ni acuerdos discutidos en este Pleno, luego entonces, las reuniones le parecían muy atractivas y hasta protagonistas para algunos diputados, pero no era adecuado llevar el nombre de esta LIX Legislatura a conferencias en las cuales no existía ninguna propuesta de la misma. En ese tenor, dijo que los temas considerados trascendentes y que fueron analizados en esa reunión, debían discutirse en las Comisiones correspondientes, y ser traídas al Pleno, pues de lo contrario, dichas reuniones eran simples tours de quienes formaban parte de la Comisión de Asuntos Fronterizos, toda vez que no gozaban de facultad ni autonomía como Comisión para representar al Poder Legislativo, y pedía seriedad, pues era un asunto de gran importancia para Sonora y para el país discutir los temas fronterizos, sobre todo con Estados Unidos de Norteamérica, al tiempo que dijo seguiría reiterando su posición dada la importancia que tiene esta Conferencia, pues había también otros temas que igualmente debían ser analizados, y no eran tocados por decisión de una Comisión, aclarando que nada tenía en contra de sus miembros, pues su inquietud era en el sentido de este Poder Legislativo no estaba representado mientras no hubiese acuerdos de esta asamblea popular.

Posteriormente, el diputado Madero Valencia dijo que compartía lo dicho por el diputado Germán Espinoza, pero además, esta Legislatura tenía una Comisión de Asuntos Fronterizos que no participaba, y era la

segunda ocasión que ésta los representaba en esos eventos, pero al llegar la segunda participación en una conferencia legislativa de estados fronterizos sin saber que seguimiento se le dio a los acuerdos de la primera, pues no tenían ningún informe, por tanto, era conveniente estructurar una agenda para trabajar en el análisis de los temas y su seguimiento, reiteró la necesidad de la participación de la Comisión de Asuntos Fronterizos y sus temas, fueren propios de esta LIX Legislatura.

Como Presidente de la Comisión de Asuntos Fronterizos, el diputado López Quiroz se refirió al nombramiento de los diputados de los diferentes grupos parlamentarios para que dieran seguimiento a la Conferencia Legislativa Fronteriza, entendiéndose que la dicha Comisión no era autoridad, mejor aún debían dar prioridad a sus asistencias fuera o dentro del país, y estaba seguro que hacían bien su trabajo, y celebraba el interés mostrado por la Asamblea respecto de los temas que podían discutirse en la próxima conferencia legislativa, tal como lo hicieron los diputados Ayala Robles Linares, Flores García, Pacheco Moreno y Galván Cázares. En ese tenor, agradeció al diputado Curiel la celebración de esta Conferencia Binacional, la cual contó con temas muy estrictos y apegados a una normatividad, y al ser dirigida por la Presidenta Senadora de esa Conferencia Legislativa Fronteriza, él como Presidente de la Comisión de Asuntos Fronterizos no tuvo autoridad sobre dicha integración. Por último, dijo que la conferencia fue todo un éxito y felicitó a quienes integraron la representación de esta Legislatura, pues no se trataba de protagonismos, toda vez que se votó por dicha representatividad.

Posteriormente, el diputado Marcor Ramírez dijo que en esta Conferencia se daba seguimiento a una agenda, y en su momento, él sugirió varios temas, como desarrollo urbano y sistema de aguas tratadas, y podían llevar otros, como el de seguridad publica, y como prueba de que no se trataba de colores, dijo que acompañaría al diputado Reina Lizárraga a conocer un proyecto de casas sustentables, en la cual podían trabajar para una ley en Sonora, por

tanto, los temas eran abiertos y no se valía andar echando cuando él sí estaba trabajando en su tema, y como Coordinador del Verde Ecologista estudiaban temas y tenían pendientes visitas respecto del futuro de la vivienda del Estado de Sonora.

También hizo uso de la voz el diputado Córdova Bon para decir que la discusión no debía ser motivo de pleito, mejor aún, debían ser claros e informar a la Asamblea de la conformación de la Comisión, la cual estaba integrada por este Congreso Local y el resto de los Congresos Locales que conformaban la frontera de México con Estados Unidos; tenían una mesa directiva, presidencia y vicepresidencia, la cual organizaba la agenda previa a cada una de las reuniones, con temas que son productos de las reuniones entre gobernadores fronterizos, y después son discutidos con los legisladores fronterizos como agenda fronteriza, buscando solución y viendo la posibilidad de que cada una de las legislaturas fronterizas pudieran consensar para poder emitir iniciativas y leyes enfocadas a la solución de problemáticas. Dijo también que esta agenda se armaba en base a temas previstos con anterioridad, y asuntos generales, espacio en el cual podían ser tratados temas como el presentado por la diputada Ayala Robles Linares y los diputados por Chihuahua, al tiempo que recordó que anteriormente se discutió por la misma situación, tal como sucedió con el tema de los indígenas de Caborca, y cuando la Comisión solicitó la información necesaria para presentarlo, nunca se ofreció. Por último, dijo que se trataba de una coparticipación y corresponsabilidad de cada uno de integrantes de esta Asamblea, y al momento de estar en la reunión binacional, era la Comisión quien llevaba la representación de este Congreso Local, una vez votado su integración en el Pleno.

De nuevo intervino el diputado Germán Espinoza para decir sobre la falta de información que tenían sobre esta conferencia, pues se centraban en un debate que debió haberse dado antes, incluso desde que se nombró a los representantes de este Congreso; pero él no quería discutir o agredir la presencia

de ellos ahí, mejor aún, quería dejar claro que el asistir a cualquier reunión de carácter internacional o nacional, en donde se lleve la representación del Congreso del Estado, antes debían analizarse los temas, y de ser una agenda preestablecida, como lo decía el diputado Córdova Bon, con mayor razón, para que ésta se enriqueciera, pues no podía irse a una conferencia internacional, solo para ver qué temas se tratarían, o a ver que se le ocurría al diputado, pues si como miembro de una Comisión se va, se platica y se plantea, y después se reúne con la Comisión, pero el ir a una representando al Congreso del Estado a plantear cosas que no han sido debatidas por el Pleno y que no llevan un posicionamiento político de este Congreso en los temas que ya fueron definidos, y si la agenda era enviada previamente a los responsables de esa conferencia, se preguntaba entonces cuál era el problema de discutirlo. Por último, aclaró que no se trataba del tema indígena del pasado año, sino todos los temas que debían analizar a través de las Comisiones correspondientes, o en el mismo Pleno para sacar provecho a estas reuniones, pues no se trataba de ir por el gusto de un tema, sino porque se lleva la representación del Poder Legislativo con asuntos de trascendencia para el Estado de Sonora.

Acto seguido, el diputado Casal Díaz dijo que eran cinco los representantes del Congreso ante la Conferencia Legislativa Fronteriza, y el compromiso era informar en primer lugar, a su respectivo grupo parlamentario, toda vez que había un representante por grupo parlamentario, pero además, ellos al interior nombraron a uno para que los representara e informara al Pleno, en este caso, el diputado Marcor Ramírez, y en su momento, informaron de las anteriores reuniones sobre el seguimiento dado, y de ello sabía la Comisión de Asuntos Fronterizos, pues el miércoles pasado se tuvo una reunión donde citaron a los miembros de la Comisión, y se hizo una invitación abierta sobre los temas a presentar, y desafortunadamente no se tuvo ninguno, a sabiendas que podía asistir a la reunión con voz, al tiempo que recordó que para esta ocasión, pidió fuese incluido tres temas a discutir en la próxima reunión de la Conferencia, como son la compra y tráfico de armas; policía única o bando único y el tercer tema, la

trata de personas, en especial los niños, y ratificó el seguimiento dado a los temas en dicha Conferencia, asegurando que la confusión se debía a la falta de comunicación, la cual debía ser mas oportuna.

También hizo uso de la voz el diputado Félix Chávez para decir que la preocupación de los diputados Germán Espinoza, Madero Valencia y Figueroa Zazueta tenía sentido, pues referían el no tener una agenda común acordada para llevar a esos foros. Dijo también que Sonora antes no había participado, y debían reconocer que esta Legislatura estaba participando y así lo reconocían no solo la Asamblea, sino la propia ciudadanía, pero coincidía en la necesidad de establecer una agenda común en los temas que interesan a los sonorenses, y empujar aquellos temas que debían ser retomados, y mas que hacer un debate, debían asimilar a manera de reflexión qué debe hacerse con el liderazgo de la Comisión de Asuntos Fronterizos, como Comisión encargada, pues él recibió la invitación para participar, pero sentía que debían establecer temas prioritarios como Congreso del Estado para empujarlos y darles seguimiento, como la seguridad pública, la trata de blancas como tema coincidente entre los grupos parlamentarios, y tratar que dichos temas queden establecidos dentro de la agenda.

De nuevo participó la diputada Pantoja Hernández para insistir en la necesidad de hacer un compromiso para unirse y tener el tiempo suficiente para el día que vayan a la reunión Américas 20-20, a celebrarse 12 y 13 de noviembre, puedan ir en coordinación con los Congresos de los otros seis Estados, algo que dijo, sería relevante, y en lugar de Sonora vaya con el tema de desarrollo económico, que sean los mexicanos empujando el mismo tema, de ahí la necesidad de hacer un esfuerzo para agendarlo y a la brevedad tratarlo con el diputado Ramiro Flores de Coahuila, pues debían construir para adelante y esta era una buena oportunidad.

Seguidamente el diputado Madero Valencia dijo que había un mal entendido, pues el no cuestionaba la participación de la Comisión, mejor aún, el sugería que las cosas se hicieran con más orden, pues se tenía una Comisión de Asuntos Fronterizos, misma que tenía la obligación de darle seguimiento y dictaminar, y la Asamblea debía estar enterada de los temas a discutir, al tiempo que ratificó que no cuestionaba sino que reconocía el trabajo de dicha Comisión, la cual fue acordada en una reunión entre los coordinadores parlamentarios en una reunión de la CRICP, ni tampoco cuestionaba la forma de organización de dicha conferencia, pues fueron instruidos antes de tomar las decisiones, pero se trataba de una cuestión de forma, de hacer el trabajo como lo proponía la diputada Pantoja Hernández, respecto de hacer un trabajo de equipo, de representación legislativa, para acordar los temas que eran de interés para Sonora, considerando la representatividad que llevaban a esas reuniones, máxime como dijo el diputado Córdova Bon, eran temas emanados de reuniones entre gobernadores fronterizos, los cuales con más razón, requerían un análisis más profundo, de lo contrario parecería que bordaban en el vacío, y no debía parecer que le echaban a la Comisión, mejor aún, reiteraba su reconocimiento, pues participó en la integración de la misma, pero debían participar todos para elegir los tomas torales para el Estado de Sonora, desde la óptica de cada grupo parlamentario, para construir una agenda que ayude a caminar, al tiempo que dije que se quedaba con la duda respecto de la Conferencia celebrada en el 2009, y los temas que fueron tratados, pues debían cuidar las formas.

Acto seguido, hizo uso de la voz la diputada Flores García para decir que su solicitud estaba fuera de tema, pero quería aprovechar la investidura de esta Honorable Asamblea para solicitar públicamente a la CRICP, un informe detallado de los convenios que se tienen con los medios de comunicación, pues crecía que a la fecha, dichos convenios no eran manejados con transparencia, toda vez que los diputados del PAN no tenían acceso a ellos.

Por su parte, la diputada Ayala Robles Linares agradeció el apoyo de la Asamblea durante el mes de octubre, con la portación del un moño de color rosa, como símbolo para la prevención del cáncer de mama, y este día se reconocía como el Día Internacional para la Prevención sobre el Cáncer de Mama, y éste era un tema sumamente importante para las mujeres sonorenses, pues cada dos horas moría una mujer sonorense con cáncer de mama. Por último, reconoció a las miles de mujeres que han muerto por ese mal, pero sobre todo, reconocer a aquellas que han podido sobrevivir esta pésima enfermedad, que día a día iba en aumento, de ahí el exhortar a las autoridades y a la comunidad, pues esta enfermedad es curable y podían evitarse la muerte de muchas mujeres que tanta falta hacen para sacar adelante a las familias.

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las catorce horas con trece minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día jueves 21 de octubre de 2010, a las 12:00 horas.

DIP. JOSÉ GUADALUPE CURIEL
PRESIDENTE

DIP.JESÚS ALBERTO LÓPEZ QUIRÓZ
SECRETARIO

DIP. JORGE A. VALDEZ VILLANUEVA
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 21 DE OCTUBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con treinta minutos del día veintiuno de octubre, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Córdova Bon Daniel, Claussen Iberri Otto Guillermo, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rosas López Gorgonia, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, el diputado Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado López Quiróz, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado López Quiróz, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito del Arquitecto Francisco Sánchez López, con el cual solicita a este Poder Legislativo se valore la aprobación de una Ley de Protección del Patrimonio Urbanístico, Arquitectónico y Artístico para el Estado de Sonora. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

Seguidamente, informó del escrito del ciudadano Víctor Roberto Parra Maldonado, dirigido al diputado Otto Guillermo Claussen Iberri, con el cual le solicita se ponga especial atención a la auditoría que el Instituto de Auditoría y Fiscalización está llevando a cabo a la actual administración municipal del Ayuntamiento de Guaymas, Sonora, respecto al proyecto de luminarias, lámparas, balastros, accesorios e instalación de alumbrado público. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Vigilancia del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización”.

También informó del escrito del Encargado de Despacho de la Secretaría General del Congreso del Estado de Nayarit, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se exhorta a la Secretaría del Trabajo y Previsión Social del Gobierno Federal y a la Comisión Nacional de Salarios Mínimos, para que en ejercicio de sus atribuciones, fijen un aumento al salario mínimo general y profesional de las tres áreas geográficas en que está dividido el país. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Asuntos del Trabajo”.

Enteró también del escrito del Encargado de Despacho de la Secretaría General del Congreso del Estado de Nayarit, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se exhorta al titular del Poder Ejecutivo Federal, para que se hagan efectivos los convenios pactados por el Estado Mexicano en materia de trabajo infantil y fortalecer las acciones políticas orientadas a eliminar las peores forma de trabajo infantil. El diputado Presidente

dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Atención a Grupos Vulnerables de la Sociedad”.

Seguidamente, enteró del escrito del diputado Presidente de la Comisión Permanente del Congreso del Estado de Puebla, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se exhorta a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, para que destine en una partida específica en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2011, recursos etiquetados a los Estados para prevenir y, en su caso, atender la trata de personas. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos”.

Asimismo, informó del escrito del diputado Presidente del Congreso del Estado de Puebla, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se exhorta a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión para que, en ejercicio de sus facultades, modifique el proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para evitar disminuciones al presupuesto destinado a la educación pública, la cultura y el desarrollo tecnológico. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

También enteró del escrito del diputado Presidente y de la Secretaria del Congreso del Estado de Quintana Roo, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se adhieren al diverso acuerdo emitido por el Congreso del Estado de Nuevo León, por el que se exhorta al Congreso de la Unión, para que dictaminen a la brevedad, la iniciativa con proyecto de Decreto, por el que se reforma la Ley General de Organizaciones y Actividades de Crédito y la Ley para la Transparencia y Ordenamiento de los Servicios Financieros, con el objeto de regular las operaciones de las casas de empeño, presentada el 19 de febrero de 2009. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

En ese tenor, informó del escrito del diputado Presidente y de la Secretaria del Congreso del Estado de Quintana Roo, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se adhieren al diverso acuerdo emitido por el Congreso del Estado de Jalisco, a través del cual exhortan al Licenciado Antonio Morales de la Peña, Procurador Federal de Protección al Consumidor, a instrumentar y ejecutar en cada una de las entidades federativas y el Distrito Federal, un “Programa de Inspección y Vigilancia para sancionar los incumplimientos a la Norma Oficial Mexicana NOM-148-SCFI-2007”, la cual establece las prácticas comerciales y elementos normativos para la comercialización de animales de compañía o de servicios y para la prestación de servicios para su cuidado y/o adiestramiento. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Energía y Medio Ambiente”.

También enteró del escrito del diputado Presidente y de la Secretaria del Congreso del Estado de Quintana Roo, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se adhieren al diverso acuerdo emitido por el Congreso del Estado Tamaulipas, a través del cual solicitan a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, se valoren los lineamientos originales del PROCAMPO, respetándose la superficie que señala la Ley Agraria en vigor, en lo relativo al artículo 117 de la misma, así como también se mantenga la Ley de Capitalización de PROCAMPO, para apoyar con intereses a los productores de cinco hectáreas. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Fomento Agrícola y Ganadero”.

Posteriormente, enteró del escrito del diputado Presidente y de la Secretaria del Congreso del Estado de Quintana Roo, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se adhieren al diverso acuerdo emitido por el Congreso del Estado Puebla, por el que exhortan al Senado de la República, así como a la Secretaría de Relaciones Exteriores, para que mediante los instrumentos diplomáticos correspondientes, condenen el intento del Congreso

de los Estados Unidos de Norteamérica, de reformar su legislación para negar la nacionalidad a los hijos de migrantes nacidos en su territorio, en clara violación a sus derechos humanos. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones de Asuntos Fronterizos y a la de Justicia y Derechos Humanos”.

Dio cuenta también del escrito del diputado Presidente y de la Secretaria del Congreso del Estado de Quintana Roo, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se adhieren al diverso acuerdo emitido por el Congreso del Estado Morelos, a través del cual se exhorta a la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), para que en el ámbito de su competencia, los integrantes del comité de validación central del programa social “HÁBITAT”, realicen un análisis y evaluación de las reglas y lineamientos de operación que aplican en ese programa, para que puedan incluir y ser beneficiarios, de forma directa, a las localidades y/o poblaciones que pertenecen al listado de “Pueblos Mágicos”, en el que se encuentra Tepoztlán y otros, con el fin de mejorar su infraestructura urbana y básica, el fortalecimiento de la organización y participación social y el desarrollo de capacidades individuales y comunitarias. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Fomento Económico y Turismo”.

Seguidamente, enteró del escrito del diputado Presidente y de la Secretaria del Congreso del Estado de Quintana Roo, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se adhieren al diverso acuerdo emitido por el Congreso del Estado Puebla, a través del cual exhortan a la Secretaría de Energía y a la de Medio Ambiente y Recursos Naturales, ambas del Gobierno Federal, así como a la Comisión Federal de Electricidad, para que de manera conjunta y en base a sus atribuciones, se evite el uso de carbón para la generación de energía eléctrica, para lograr que el deterioro ambiental sea el menor posible. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Energía y Medio Ambiente”.

También informó del escrito del Presidente y del Secretario del Congreso de Baja California, con el cual hacen del conocimiento de esta Legislatura, acuerdo mediante el cual exhortan a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, para que en el marco del estudio y aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación, para el ejercicio fiscal de 2011, se le brinde el apoyo presupuestal al Programa “Habilidades Digitales y Tecnológicas”, promovido por la Secretaría de Educación Pública, para dotar de equipos de cómputo a los alumnos y maestros de las secundarias públicas del país. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

Posteriormente, informó de los escritos de diversas ciudadanas y representantes de asociaciones civiles; y de varios ciudadanos, en los cuales ambos solicitan a este Poder Legislativo, revierta la reforma al artículo 1° de la Constitución Política del Estado de Sonora, realizada el día 21 de octubre de 2008. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remiten a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales”.

Por último, informó del escrito de las ciudadanas Mónica Soto Elízaga y Silvia Núñez Esquer, con el cual solicitan a este Poder Legislativo, una audiencia con la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política, para tratar asuntos relacionados con los derechos de las mujeres en nuestro Estado. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política”.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Figueroa Zazueta dio lectura a la iniciativa presentada por los Grupos Parlamentarios de loa Partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza en Sonora y Verde Ecologista de México, con proyecto de Decreto que adiciona un párrafo tercero al artículo 8º. , y los artículos 8º. Bis, 8º. Bis A y 8º. Bis B, todos de

la ley de Educación del Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Educación y Cultura.

Escuchado el trámite, hizo uso de la voz el diputado Zepeda Vidales para decir que las sociedades de padres de familia tenían ya un planteamiento similar para crear un fondo de aportaciones, y en relación a ello, dijo que hace más de diez años se le dedicaba un porcentaje del presupuesto de la recaudación federal participable a un fondo para construcción, equipamiento y rehabilitación de la infraestructura básica y superior en la educación, de los cuales se entregan a las entidades federativas diferentes montos, y citó los casi 300 millones de pesos entregados a Sonora en el 2009, y este tema de nuevo salió por parte del ex oficial mayor de la SEP, Julio Castellanos, al decir que era un fondo poco transparente manejado a nivel nacional, con cifras de más de 32 mil millones de pesos enfocados a este proyecto en los últimos años, pero hacía falta establecer reglas mucho más claras para saber a donde iban dirigidos, así como el tener un diagnóstico y poder comparar el antes y después de la inversión, pues con este apoyo las instalaciones educativas deberían estar en mejores condiciones. En ese tenor, dijo que debían aprovechar el tener sobre la mesa este tema, pues en los próximos días se tendría la comparecencia del Secretario de Educación, y debían proponerse el tener un diagnóstico a nivel estatal por parte de la Comisión, saber en que se ha invertido en los próximos cinco años ese fondo, y lograr que estos recursos a través de este fondo o sumado con el fondo de aportaciones múltiples, más los recursos que se les dedica a través de CECOP, y de otros lados que les llegan a las escuelas, puedan tener un rumbo y lograr tener un prototipo de escuela.

Seguidamente, el diputado Germán Espinoza dijo que iniciativas de esta naturaleza le daban sentido al Congreso del Estado, porque una sociedad sin educación era una sociedad que no avanzaba, y el medio rural y urbano tenía una cantidad muy amplia de escuelas de educación básica en lamentables condiciones, por tanto, este Congreso Local debía tomar una rápida

decisión, para que la Comisión de Educación dictaminara esta iniciativa dada la urgencia en la rehabilitación de las escuelas, y sobre todo, detener ese sangrado económico hacia las familias de escasos recursos con la aportación de cuotas escolares para mantener dichas instalaciones. Por último, dijo que si analizaban las estadísticas, podían encontrar que en el medio rural las personas mayores de 15 años, solamente el 20% tienen estudios de primaria, y en gran medida, erala obligación impuesta en las famosas cuotas voluntarias a los padres de familia, quienes mejor sacaban a sus hijos de las escuelas, y obviamente, a veces para ponerlo a trabajar porque el ingreso no alcanzaba, luego entonces, el tomar ese tipo de decisiones era fundamental, pues este año se celebraba los primeros 100 años de la Revolución Mexicana y un aspecto fundamental y principal de este movimiento, fue precisamente la educación, y en todos los países del mundo en donde se daban revoluciones sociales para hacer cambios trascendentales, lo primero que se atacaba era el asunto de la educación, y Sonora tenía un enorme rezago en infraestructura en malas condiciones y se contaba con un porcentaje alto de analfabetismo sobre todo en el medio rural, y ello era una realidad que no podían esconder, pues al ser México el país con la primera revolución social del Siglo XX, había países que con independencia de coincidir o no con la forma de gobierno, lo primero que hicieron fue levantar la bandera blanca de la alfabetización, como Cuba, Nicaragua, Bolivia y Venezuela.

También hizo uso de la voz el diputado Rodríguez Freaner para decir de la necesidad de equipar y mejorar las instalaciones escolares, al tiempo que mencionó la existencia de programas de mantenimiento y mejoras por parte de la Secretaría de Educación, pero eran pocas las escuelas que recibían los beneficios, y esta iniciativa le daba la seguridad a las escuelas del Estado de recibir recursos y decidir sobre éstos, e invitó a la Asamblea a acelerar el paso para que en el próximo presupuesto, las escuelas pudieran tener mejoras en sus instalaciones tan necesarias para lograr un cambio en la mentalidad en los jóvenes quienes podían transformar al Estado.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado Guerrero López, dio lectura a la iniciativa presentada en unión con el diputado Laguna Torres, con punto de: "**ACUERDO: PRIMERO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve exhortar al titular del Poder Ejecutivo Estatal para que en el proyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado del ejercicio fiscal del año 2011, se incluya la figura de un Fondo donde se asignen recursos para auxiliar, de manera urgente y por única ocasión, a los ayuntamientos de la Entidad que enfrentar problemas de liquidez para cumplimentar resoluciones administrativas o jurisdiccionales de carácter laboral. **SEGUNDO.-** Comuníquese el presente Acuerdo a los Ayuntamientos de los Municipios de Estado, para que, en caso de encontrarse alguno de ellos inmerso en la problemática señalada en la exposición de motivos del presente Acuerdo, lo haga del conocimiento tanto de este Poder Legislativo como del Ejecutivo Estatal, a la brevedad que el caso amerita".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Félix Chávez dio lectura a su iniciativa con proyecto de Ley que reforma diversas disposiciones del artículo 57 de la Constitución Política del Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia turnarlo para su estudio y dictamen, a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales.

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Ruibal Astiazarán dio lectura a la iniciativa presentada por la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política, con punto de:

“A C U E R D O:

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora resuelve, de conformidad con lo dispuesto en la fracción XXVII BIS del artículo 64 de la Constitución Política del Estado de Sonora, citar a comparecer ante el pleno de esta Soberanía, a los titulares de las Secretarías de Gobierno, Ejecutiva de Seguridad Pública, Procuraduría General de Justicia, Educación y Cultura, Salud Pública, Desarrollo Social, Economía, Comunicación Social, Infraestructura y Desarrollo Urbano, Hacienda, así como al vocal ejecutivo de la Comisión Estatal del Agua, todos del Gobierno del Estado de Sonora, con el objeto de ampliar y precisar información contenida en el informe del estado que guarda la administración pública estatal en sus diversos ramos, presentado a esta Soberanía por el titular del Poder Ejecutivo del Estado, el pasado 13 de octubre del año en curso.

SEGUNDO.- Las comparecencias de los servidores públicos señalados en el primer punto de presente acuerdo, se llevarán a cabo conforme al siguiente orden:

TITULAR DE LA:	FECHA	HORA
Secretaría de Gobierno	26 de Octubre de 2010	11:00
Secretaría Ejecutiva de Seguridad Pública	28 de Octubre de 2010	10:00
Procuraduría General de Justicia	28 de Octubre de 2010	11:00
Secretaría de Educación y Cultura	4 de Noviembre de 2010	10:00
Secretaría de Salud Pública	4 de Noviembre de 2010	11:00
Secretaría de Desarrollo Social	9 de Noviembre de 2010	10:00
Secretaría de Economía	9 de Noviembre de 2010	11:00
Secretaría de Comunicación Social	11 de noviembre de 2010	10:00
Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano	11 de noviembre de 2010	11:00
Secretaría de Hacienda	16 de Noviembre de 2010	10:00
Comisión Estatal del	16 de Noviembre de	11:00

Agua (vocal ejecutivo)	2010	

TERCERO.- El formato de las comparecencias consistirá en un lapso de veinte minutos para que el funcionario público exponga los pormenores de su dependencia en relación con el estado que guarda la administración en su ramo y hasta cuarenta minutos de preguntas y respuestas por parte de los integrantes de esta Soberanía.

CUARTO.- Hágase del conocimiento del Poder Ejecutivo Estatal el presente acuerdo para los efectos correspondientes."

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Galindo Delgado dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, con proyecto de:

"L E Y

QUE REFORMA EL PRIMER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 146 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO DE SONORA.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se reforma el primer párrafo del artículo 146 de la Constitución Política del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 146.- Para proceder penalmente contra el Gobernador, diputados al Congreso del Estado, magistrados del Supremo Tribunal de Justicia, Procurador General de Justicia, titulares de las dependencias de la administración pública directa del Poder Ejecutivo del Estado, presidentes municipales, síndicos y regidores de los ayuntamientos, los consejeros estatales electorales y los magistrados del Tribunal Estatal Electoral, por la comisión de delitos durante el tiempo de su encargo, el Congreso del Estado declarará, por mayoría absoluta de

sus miembros presentes en sesión y por dos terceras partes si se trata del Gobernador, si ha lugar a proceder contra el inculpado.

…

…

…

…

…

T R A N S I T O R I O

ARTÍCULO ÚNICO.- La presente ley entrará en vigor el día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado, previo cómputo que se realice de la aprobación o rechazo que emitan los ayuntamientos del Estado, a quienes se les deberá notificar los términos de la presente ley, para los efectos dispuestos por el artículo 163 de la Constitución Política del Estado de Sonora".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el proyecto de Ley en lo general, haciendo uso de la voz el diputado Zepeda Vidales, para reconocer la actitud tomada por esta Legislatura en las distintas Comisiones Legislativas, a lo que llamó trabajo contractual, al no retirar a fondo las iniciativas que presentadas por Legislaturas anteriores cuando se trataba de temas importantes, como esta iniciativa presentada por el Grupo Parlamentario del PAN de la pasada Legislatura para eliminar el fuero. En ese tenor, dijo que la iniciativa original planteaba la desaparición total del fuero, sin embargo, este Congreso Local no tenía la facultad para hacerlo, toda vez que la Constitución Federal enuncia quienes gozan de fuero, motivo por el cual Comisión dictaminadora no analizó dicho tema, pero decidió eliminar el fuero a aquellos servidores públicos que la Constitución Local indebidamente les dio fuero a Secretarios y otros servidores públicos, luego entonces, sólo quedarían con fuero aquellos que menciona la Constitución Federal, sin embargo, dijo que valía la

pena entrar en el debate sobre la eliminación total del fuero, algo en lo que su persona dijo estar de acuerdo, sobre todo a los Legisladores, pues el fuero en su momento, fue una manera de proteger la libertad de expresión, no proteger ni a los funcionarios, ni a los diputados por otro tipo de delitos, o por otro tipo de cuestiones. Por último, dijo que debían analizar y debatir sobre el tema, y enviar una iniciativa al Congreso Federal, pues no veía ningún escenario por el cual debían estar protegidos más que cualquier otro ciudadano, y en caso de existir temor por parte de algún diputado respecto del invento de un delito por atacar a un gobierno u otro delito, los tribunales jurisdiccionales estaban para defenderlos, mejor aún, debían pensar en alguna medida intermedia en la cual no pueda ser dictado el auto de formal prisión, pero para ello existía un proceso, y de darse una sentencia culpable, no importaba si se trataba de un diputado u otro cargo.

En ese tenor, la diputada Ayala Robles Linares dijo sumarse a esta iniciativa, pues el fuero existía para tener la libertad de expresar sus ideas, convicciones y cuestionamientos hacia cualquier tema dentro del Estado, sin embargo, el eliminar el fuero era un primer paso para tener un real Estado de Derecho, pues ellos como diputados promovían y promulgaban leyes y reformas, y debían confiar en el respeto a éstas, pues buscaban un estado de derecho que diera certidumbre y certeza a los ciudadanos en su patrimonio y en sus acciones, y ellos como Asamblea debían ser los principales actores en confiar en ello, y correr el riesgo de cualquier ciudadano en cualquier situación política y jurídica que pudiera presentarse. En su exposición, dijo que no creía en ser legisladores promoventes de leyes, y sin embargo, tuvieran una garantía que no tiene ningún ciudadano común y corriente, como el fuero y sentirse libres, lo cual no significaba que su libertad de expresión fuese coartada al quitarles el fuero, pero si cometían algún ilícito podían ser juzgados de acuerdo a la ley y podían tener una defensa legítima, porque confiaban en las leyes y en el sistema de justicia, y ellos debían promover ese estado de derecho, pues con el paso de los años, el fuero se había corrompido, por tanto, debían ser congruentes con la ciudadanía, y esta figura ya había sido rebasada en cuanto al origen de su creación.

Acto seguido, el diputado Félix Chávez se pronunció en el mismo sentido que el diputado Zepeda Vidales, respecto de la discusión tenida al interior de la Comisión de Gobernación, llegando a la conclusión que sólo podían adecuar la Constitución Local en lo que marca la Constitución Federal, sin embargo, debían buscar hasta donde podían delimitar el fuero que gozaban los legisladores en el Estado de Sonora, pero contribuyendo al debate de la reforma política presentada a nivel nacional, debían empezar a considerar como disminuir los mecanismos para acelerar un proceso de desafuero es una parte, y trabajar en una iniciativa para enviarla al Congreso de la Unión, pero también debían retomar otras reformas aún en proceso, como la reforma judicial, toda vez que en México se vive un sistema judicial inquisitorio, y mientras no se pasara a un sistema acusatorio, en el cual la persona se presume inocente hasta que demuestre lo contrario, también se corría el riesgo de coartar la libertad de expresión del legislador, por tanto, debían avanzar y empujar las dos partes, pues el Estado de Sonora contaba con cinco años para poder cumplir con la reforma judicial, y al mismo tiempo, trabajar en disminuir y en su momento, desaparecer el fuero en el caso de los legisladores, tal vez no de todos los servidores públicos, pues algunos servidores que estén a cargo de las fuerzas públicas debían protegerlos, sin embargo, era un tema que la misma sociedad exigía, y ellos como Asamblea, debían demostrar a la sociedad que era escuchada.

Seguidamente, el diputado Germán Espinoza dijo que no debían perder de vista que este es un Poder Legislativo, una instancia para parlamentar, para analizar, para discutir los temas que le dan sentido a una Entidad Federativa o a una Nación, y si perdían esa perspectiva, podían confundir el concepto de fuero y sobre todo su razón histórica. En ese tenor, dijo que no debían echar las campanas al vuelo, pues aún no se vivía en un país democrático como quisieran, y aun así, en los países democráticos y sus entidades, se corría el riesgo de perder ese sentido democrático, y el origen del fuero para los diputados y senadores, venía entre otras cosas, por el asesinato de senadores y

diputados durante la dictadura porfirista, luego entonces, si el concepto de fuero y su origen fue ampliado y pasó a otras esferas de la administración pública, era eso lo que debían discutir y analizar, pero su persona jamás estaría de acuerdo, y su voto desde ahora sería en contra de quitar el fuero a los diputados, pues no sabían cuando la historia podía repetirse, y debían proteger el que los diputados pudiesen discutir y hacer lo necesario para oponerse a posiciones de otros poderes, sobre todo, del Poder Ejecutivo, pues a veces, éstos quisieran que no existiera el Poder Legislativo, lo sueñan, lo anhelan a veces, porque les estorba y cuando eso pasa, los Poderes Ejecutivos se convierten en autoritarios, y cuando aparece el autoritarismo, aparecen las reacciones negativas en contra de quienes representan Poderes Legislativos, en Sonora, en cualquier otra entidad del país, o en otras partes del mundo, entonces, debían tener cuidado, al tiempo que pidió que la Comisión de Gobernación ampliara más el debate de este tema, y después pasarlo al Pleno, pues era un tema muy riesgoso.

Sin que se presentaran más participaciones, la Presidencia preguntó si era de aprobarse el proyecto en lo general y en lo particular, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobada la Ley y comuníquese a los Ayuntamientos para los efectos previsto en el artículo 163 de la Constitución Política del Estado”.

Escuchado el trámite, el diputado Pacheco Moreno dijo textualmente:

“Nada mas para agradecerles a los integrantes de la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales el interés y el profesionalismo demostrado en el debate y en la aprobación del dictamen, agradecerle al Pleno también la aprobación de esta reforma constitucional, y como dijo Damián Zepeda, es una adecuación de la Constitución Política del Estado de Sonora, a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que si no hay cambio en la Constitución, haya se incluyan algunas de las figuras que se señalan en el 146 reformado, y que bien podría, como dice José Luis Germán, sujetarse a un debate para seguir profundizando en el tema porque la palabra fuero no existe, existe la palabra inmunidad, pero tampoco está aplicada a la reforma constitucional, sino señalar

aquellos casos en que serán sujetos de acción penal los señalados en la reforma propuesta y aprobada en este Pleno.

Por ejemplo, en el caso de Sonora se fue tan grande tan grande la reforma del 146 que fue a 17 figuras, con esta reforma se reduce a 10 y el 111 de la Constitución Federal, solo va a 11, incluyendo al Jefe de Gobierno del D.F., y a los diputados a la Asamblea Legislativa, es decir hay un equilibrio. Tiene razón José Luis Germán, y para el debate, en el 57 que se crea la figura, México era un México bronco, violento, complicado, en el 13 un legislador le cortan la lengua por instrucciones de Victoriano Huerta y no había ninguna protección, por eso, la Constitución del 17 establece esta inmunidad, ¿Qué hay que aclararle a la gente? No estamos exentos de la aplicación de la ley, ni vivimos en otro mundo, ni tenemos un carapacho para resistir cualquier demanda o cualquier juicio, pero el México bronco ha regresado.

¿Cuántos alcaldes han matado en estos últimos meses? ¿cuantos diputados están, incluyendo el de Michoacán de reciente aparición en la televisión? Es decir, vuelve a discusión esta figura de la inmunidad, lo que se ha dado ahorita es un paso como dijo Damián Zepeda, para convertir el rezago legislativo, pero sobre todo, para modernizar nuestra Constitución en sintonía con lo que establece la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con independencia de que sigamos en el corto plazo discutiendo el tema y volver a reformar, si así lo considera el Pleno, o recibir alguna iniciativa de alguna fracción parlamentaria o de la sociedad".

En ese tenor, el diputado Zepeda Vidales dijo:

"Cuando estábamos viendo este tema para poder aterrizar en un punto de debate concreto, de hecho se pedía que no se votara este tema todavía precisamente para hacer y les decía yo, denme la oportunidad de presentar una iniciativa al respecto para poder eliminarlo allá, y sobre todo, en el contexto del debate que se está dando a nivel nacional, entonces al final quedamos en que no, que salía esto.

Hago un compromiso aquí público de que en este periodo ordinario antes de que finalice, presentar una iniciativa en concreto, para iniciar el debate formal aquí en este Congreso del Estado, para la eliminación del fuero total con las vertientes que veamos, y obviamente, que a partir de esa iniciativa, se genere un debate a profundidad. Creo que el punto de si la ley se aplica o no, es claro, todas las personas incluyendo a los diputados, todos somos sujetos a la aplicación de la ley, lo que si es una realidad, hoy en día, es que no te pueden continuar un proceso penal hasta que una Cámara de Diputados bajo ninguna consideración jurídica, con una votación decida que si o no, eso es lo que es injusto, por supuesto que hay que proteger la libertad de expresión, por supuesto que hay que proteger todo, que no se den abusos, pero para eso están los juzgados. El Poder Judicial es el que imparte justicia en este país, no el Poder Legislativo, ese es el tema, empezar

un debate formal, el compromiso formal lo hago aquí de presentar una iniciativa al respecto, incluso platicar entre otros y si otros la quieren firmar la presentamos juntos".

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las trece horas con cincuenta minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día martes 26 de octubre de 2010, a las 11:00 horas.

DIP. JOSÉ GUADALUPE CURIEL
PRESIDENTE

DIP.JESÚS ALBERTO LÓPEZ QUIRÓZ
SECRETARIO

DIP. JORGE A. VALDEZ VILLANUEVA
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 26 DE OCTUBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las once horas con quince minutos del día veintiseis de octubre, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Córdova Bon Daniel, Claussen Iberri Otto Guillermo, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rosas López Gorgonia, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, el diputado Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado López Quiróz, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

Seguidamente, la Presidencia nombró a una Comisión Protocolaria para que acompañara al Secretario de Gobierno del Estado y sus colaboradores en su ingreso al Pleno de este Congreso Local, integrada por los diputados Oscar Manuel Madero Valencia, Enrique Reina Lizárraga, Roberto

Ruibal Astiazarán, Gorgonia Rosas López y César Augusto Marcor Ramírez, ante lo cual, decretó un receso.

Cumplido el protocolo, el diputado Valdéz Villanueva, Secretario, informó de la presencia de treinta diputados, y conformado el quórum legal, el diputado Presidente agradeció la presencia del Secretario de Gobierno y su equipo de colaboradores, con motivo del análisis del informe a Sonora por parte del Titular del Ejecutivo Estatal, a la par que explicó que el compareciente tendría hasta veinte minutos para informar sobre el estado que guarda la Administración Pública Estatal, y posteriormente, se abriría un especio para preguntas y respuestas, contando cada diputado hasta con un minuto para hacer la pregunta, mientras que el compareciente respondería en un tiempo de hasta tres minutos. En ese tenor, recordó a la Asamblea que la ronda de preguntas fue acordada previamente, y en ese orden, sería concedido el uso de la voz, entendiéndose que el derecho de réplica sería desahogado al finalizar la ronda de preguntas y respuestas. Seguidamente, dio el uso de la voz al Secretario de Gobierno, quien dijo textualmente:

"De conformidad con la fracción 27 bis del artículo 64 de nuestra Constitución Política, acudo ante ustedes a participar en el Análisis del Primer Informe que presentó el Gobernador Guillermo Padrés el pasado 13 de octubre ante esta soberanía.

Hoy, en cumplimiento de mi obligación como Secretario de Gobierno, asisto a este ejercicio democrático, a fin de abundar sobre las actividades que ha realizado la dependencia a mi cargo durante el primer año de ejercicio. No sólo como la obligación constitucional, sino también con el deber ético de rendir cuentas de cara a la sociedad.

No puedo sustraerme de comentar mi satisfacción personal de estar en esta tribuna en la que hace 16 años y días tuve la oportunidad de iniciar una carrera legislativa que me dejó experiencias y enseñanzas que son ya parte importante de mi persona.

Entre otras enseñanzas el saber valorar en su justa dimensión la trascendencia e importancia del rol que desempeña cada uno de ustedes integrantes del Congreso del Estado, del efecto que su trabajo tiene para cada uno de los sonorenses y de

la enorme capacidad de construir Bienes Públicos para el estado que tiene este Congreso.

Comparezco ante este pleno, consciente de que en Sonora vivimos una nueva realidad política que se generó con el resultado de las elecciones de julio de 2009, la ciudadanía sonorense eligió por vez primera a un Gobernador de Alternancia, Guillermo Padrés Elías, y en el mismo proceso eligió un Congreso con mayoría de diputados de otros partidos.

Esta nueva realidad inédita nos obliga a todos a adecuarnos a las nuevas circunstancias en el papel que a cada uno correspondió, implica también un nuevo equilibrio de poderes que brinda la posibilidad y, al mismo tiempo, la obligación de establecer canales de comunicación que permitan el debate, la vigilancia y la rendición de cuentas, que son elementos esenciales de todo sistema democrático.
Ante esta realidad el Gobernador Padrés nos ha convocado a todos a construir un Nuevo Sonora, para traer a los sonorenses bienestar, crecimiento y desarrollo, Un Nuevo Sonora que sea posible en la unidad, con un gobierno sensible, ciudadano, democrático, institucional y equitativo. Un gobierno que sea el mejor aliado de la federación, que sea el mejor aliado de los presidentes municipales y de la sociedad civil. Hacer de Sonora un Estado poderoso, generoso y transformador.

Las responsabilidades de la Secretaría de Gobierno se enlistan en el artículo 23 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora, que en resumen implican el impulsar la gobernabilidad democrática en el Estado.

La gobernabilidad democrática no es sólo evitar trabas sistemáticas que malogran la eficacia de las políticas públicas, no es sólo mantener el orden público y mantener el estado de derecho.

La gobernabilidad hoy día tiene más que ver con la toma de decisiones y el proceso por el que las decisiones son implementadas.

Sonora es un estado diverso en todo el sentido de la expresión, nuestra riqueza y potencial radica en nuestras diferencias, en convivir de manera armónica y sinérgica quienes tenemos diferentes formas de concebir la vida, quienes plantean para el estado diferentes prioridades, quienes sostienen ideologías y formas de pensar divergentes.

La gobernabilidad democrática parte necesariamente del reconocimiento de la diversidad de ideas y no sólo del reconocimiento de su existencia sino de garantizar sus espacios de expresión y de acción siempre respetando los derechos de terceros, de escuchar todas las voces y de integrar todas las visiones a la solución de los problemas que nos atañen a todos.

Para alcanzar los más altos niveles de gobernabilidad necesitamos comprometernos todos en hacer de Sonora la mejor entidad en respeto al Estado

de Derecho, fortalecer la sociedad civil e impulsar una evolución de la cultura política, y, desde luego, lograr la incorporación al desarrollo de los que están excluidos.

Los poderes públicos: Legislativo, Ejecutivo y Judicial tenemos que comprometernos con la legalidad, con el impulso a la participación ciudadana, con la transparencia, con el consenso, la equidad y la sensibilidad y desde luego con la eficacia y los resultados.

Hemos establecido como un objetivo en un futuro próximo proponer a debate una forma de medir la gobernabilidad del estado, estableciendo indicadores y monitorearlos, esta medición contribuirá al debate público y a valorar la gobernabilidad democrática, así mismo impulsará el desarrollo de capacidades que promuevan la gobernabilidad.

Me gustaría ahora destacar lo que a mi juicio es el trabajo más relevante en nuestro ámbito de competencia.

La Secretaría de Gobierno la rediseñamos en cuatro subsecretarías: la subsecretaría de enlace, la subsecretaría de servicios, la subsecretaría de asuntos sociales y la subsecretaría del trabajo que esperamos pronto se convierta en Secretaría.

Subsecretaría de Enlace.

Para apuntalar la relación con el Congreso del Estado, creamos la **Subsecretaría de Enlace** que tiene a su cargo esta tarea además de la relación con los municipios del estado y los órganos autónomos.

Nuestro objetivo es que los legisladores siempre tengan cerca la opinión del ejecutivo en los temas que abordan todos los días además de servir de enlace a los diputados con las diferentes áreas gubernamentales.

La dirección de atención a municipios hoy ya es el referente de ayuda de la mayor parte de los alcaldes del estado, en esta dirección encuentran atención a sus problemas.

Hasta septiembre habíamos atendido puntualmente 440 gestiones de diferentes municipios.

Subsecretaría de Servicios.

Registro Civil.

La primera condición para la gobernabilidad es el estado de derecho, y este supone la materialización del derecho a la identidad personal, por ello el primer servicio que prestamos es el del Registro Civil.

Una de las primeras acciones que tomamos fue la firma de un convenio con el Registro Nacional de Población para adoptar estándares que han permitido que nuestro Registro sea certificado y ofrezca hoy una mayor confiabilidad.

Hoy ofrecemos a las instituciones educativas la posibilidad de accesar a nuestra base de datos, tomar la imagen digital del acta de nacimiento y archivarla electrónicamente, ahorrando espacio de archivo y evitando gastos y molestias al estudiante para llevar su acta.

Se han efectuado ya más de 100 jornadas beneficiando a más de 40 mil sonorenses que tenían, en su mayoría, errores en sus documentos de identidad.

Somos un estado pionero en implementar un sistema de auditoría de gestión a todas las oficialías del registro civil que nos permitirá garantizar que todos los documentos que en ellas se expiden sean fidedignos y confiables. Buscamos no sólo materializar el derecho a la identidad sino también dar certeza de que nuestras actas no tienen riesgo de cobijar una doble identidad, particularmente con menores que pueden ser objeto de delincuentes que los trafican.

Boletín Oficial

Por otro lado, la seguridad jurídica también está en la certeza que tienen los ciudadanos de las leyes y decretos del gobierno. El registro de estos queda asentado en el Boletín Oficial.

A partir de enero de este año abrimos una página de internet y pusimos a disposición de todos el boletín oficial del Gobierno del Estado de Sonora,hoy quien necesite puede consultar cualquier ejemplar en línea desde 1989 hasta la fecha.

Iniciamos la remodelación del local que alberga el archivo histórico del estado y la digitalización de su documentación.

Dirección de Notarías.

La gobernabilidad implica la seguridad jurídica patrimonial, a través de la Dirección de Notarías buscamos dar mayor confiabilidad a la fé pública para fortalecer el estado de derecho.

Hemos hecho un compromiso con el Colegio de Notarios para revisar la Ley del notariado en conjunto con ellos para modernizar este sector.

DEFENSORIA DE OFICIO

La garantía de una defesa jurídica para todos es un derecho que tutela el art. 106 de nuestra constitución y se presta a través de la Defensoría de Oficio.

Hoy ya no sólo prestamos servicios en materia penal sino también en civil y administrativa.

Hoy, todos los defensores cuentan con título profesional y cédula que acredita su ejercicio. Hoy los defensores solo firman declaraciones en las que han estado presentes. Haciendo más eficaz la defensa legal.

Hemos ahorrado al estado poco más de 59 millones de pesos liberando a personas inocentes y otras que evitaron perder injustamente la libertad, 2,410 ciudadanos en total.

PROTECCION CIVIL

Protección Civil tiene enormes implicaciones en cuanto a gobernabilidad se refiere porque es precisamente durante los desastres naturales o después de ellos que los ciudadanos pueden sentirse más desprotegidos y el caos puede sobrevenir a la sociedad más organizada y es en esos momentos en los que el gobierno debe actuar con planes estructurados en auxilio a la población afectada.

Reestructuramos la Unidad Estatal de Protección Civil para hacerla más efectiva y para poder cumplir con la nueva legislación en la materia.

Completamos el catálogo de riesgos en todos los municipios del estado. Hoy tenemos el atlas completo de riesgos, trabajamos en los programas específicos para cada municipio, y en las medidas preventivas correspondientes.

Impulsamos la constitución de los 72 Consejos Municipales de Protección Civil, quienes conforman el sistema estatal.

Recibimos un reconocimiento nacional al lograr la declaratoria de zona de desastre a tan solo 4 días del sismo que sufrió la comunidad de San Luis Río Colorado el pasado 4 de Abril.

Con la ayuda de talento sonorense construimos dos Unidades Móviles de Atención a Víctimas de Desastres Naturales que probamos en Guaymas y Obregón en la llegada de la tormenta tropical Georgette-. Estas unidades cuentan con cocina que puede procesar hasta 3 mil comidas calientes por hora cada una. Cuentan con dormitorios, regaderas y baños, planta purificadora de agua y una planta de energía eléctrica.

Gestionamos recursos ante el Fondo para la de Prevención de Desastres Naturales por el orden de 98.5 millones de pesos más la aportación estatal de 42.2

millones que se están aplicado para prevenir inundaciones en Empalme, Huatabampo y Mazatán.

SUBSECRETARÍA DE ASUNTOS SOCIALES

CAPIS (COMISION PARA LA ATENCION DE LOS PUEBLOS INDIGENAS DE SONORA)

Referente a la Comisión Para la atención a los Pueblos Indígenas este año redujo su presupuesto al incorporarse al Fondo Nuevo Sonora lo referente a proyectos productivos y lo de vivienda a INVES, solicitamos su apoyo para reintegrar estos recursos que son necesarios en su operación.

Para atender con mayor cercanía a nuestros pueblos indígenas, decidimos abrir dos oficinas una en Pótam para los yaquis y otra en Etchojoa para los mayos.

En este primer año de administración CAPIS se ha encargado de sostener y organizar diversas reuniones con todas las diferentes poblaciones indígenas del estado.
Destaca la reunión sostenida el pasado 26 de mayo en Loma de Guamúchil a la que asistió el gobernador Padrés y los ocho gobernadores Yaquis hace más de 20 años no se realizaba una reunión semejante.

ATENCION A MIGRANTES

Uno de los problemas de gobernabilidad en la frontera tiene su origen en los migrantes que a diario son deportados a nuestro país, por Nogales se deporta mas de la quinta parte del total de deportados a nivel nacional. Ocho mil mensuales por Nogales de un total de Diez mil en Sonora.

La dirección de Atención a Migrantes los recibe con alimentos y atención médica, los apoyamos para cambiar los cheques en moneda extranjera, agilizamos el trámite de un salario mínimo en el Servicio Nacional del Empleo y pagamos el pasaje a su lugar de origen. Algunos de estos gastos nos son reembolsados por sus estados en virtud de convenios que tenemos firmados con ellos.

Estamos impulsando la construcción de un alberge por el Instituto Nacional de Migración en terreno donado por el Ayuntamiento de Nogales para el próximo año.

Trabajamos con las autoridades federales y de Estados Unidos para extender el programa de repatriación voluntaria por vía aérea de Tucson al DF que nos reduce a la mitad las deportaciones por Nogales.

ASUNTOS AGRARIOS

En el año se han atendido 23 conflictos agrarios o ejidales, teniendo solución en 21 de ellos y en trámite dos conflictos.
Adicionalmente logramos rescatar poco más de 2 mil hectáreas de tierra en el ciclo otoño invierno a través del Proyecto de Rescate de Tierra con recursos del Fideicomiso Agrario

SUBSECRETARIA DEL TRABAJO

Buscando privilegiar la Conciliación y evitar que se lleven ajuicio las desavenencias entre trabajador y patrón, establecimos una nueva área física para este propósito y con ello también redujimos la intervención de intermediarios legales o coyotes.

Los datos del ambiente laboral en Sonora en el pasado año son muy halagadores. En los últimos doce meses prácticamente no han estallado huelgas salvo casos en donde empresas se negaban a liquidar a sus trabajadores. Se rompieron inercias de instituciones que tenían ya un historial de estallamientos anuales.

En materia de justicia laboral, en este año se han atendido 8 mil 225 demandas y tenemos 5 mil más en trámite. Este próximo lunes arrancamos un programa de abatimiento al rezago que existe en materia laboral (22,000 expedientes).

Para mejorar la atención que ofrecemos en este rubro hemos decidido también crear una nueva Junta Local de Conciliación y Arbitraje que logrará mejorar la calidad de la atención, además permitirá la especialización y agilizará los procesos.

Tenemos la convicción de que el diálogo permanente es el único camino a la paz laboral en el estado, este diálogo se realiza de manera permanente con todos los dirigentes sindicales y empresariales por parte de la subsecretaría y con el apoyo de la secretaría.

ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS

El Instituto Sonorense de la Mujer, ha acreditado a lo largo de sus doce años de existencia ser un instrumento eficaz en el impulso a una política de igualdad de oportunidades para las mujeres en Sonora.

Este año el ISM ejerció poco más de 11 millones de pesos en programas dedicados, a prevenir y atacar la violencia intrafamiliar así como a la capacitación y gestión de apoyos financieros a través de la Secretaría de la Reforma Agraria y FONAES y canalización a instituciones de Salud además de asesorías legales.

El Consejo Estatal de Población se plantea como objetivo el recopilar y recabar la información sociodemográfica del estado, ser soporte en esta materia de todas

las dependencias públicas y ser referente en el ámbito de la academia e investigación.

Creamos el Sistema de Información Sociodemográfica y se puso en funcionamiento el sitio de Internet www.coespo.sonora.gob.mx en el que se puede consultar toda la información poblacional relevante del estado.

Diputadas y Diputados, quisiera reiterar la disposición y la convocatoria del ejecutivo estatal de conjuntar la voluntad de ambos poderes y de la sociedad en un diálogo productivo y capaz de construir una agenda de transformación de Sonora.

Busquemos juntos dar forma a la creación de una Procuraduría Ambiental, como lo han propuesto ustedes, que sea factor de competitividad para Sonora, que como estado responsable con su ambiente atraiga nuevas inversiones y provea de nuevos argumentos para nuestras exportaciones, Hagámoslo juntos.

Materialicemos la ley secundaria que establezca las formas eficaces de participación ciudadana en referéndum y plebiscito como lo han propuesto. Hagámoslo juntos.

Formulemos como lo han propuesto una ley para los pueblos indígenas que encamine las acciones del estado a incorporarlos al desarrollo sin detrimento de su identidad y cultura.
Hagámosla juntos.

Hagamos juntos todo lo que sea por el bien de los sonorenses. Sin soslayar nuestras diferencias, construyamos sobre nuestras coincidencias, sabedores todos de las facultades de ambos poderes las que nos obligan al consenso.

Este es el tiempo de los sonorenses y los sonorenses nos demandan no sólo más resultados sino mejores y más contundentes. Estoy seguro que la mejor forma de hacerlo es haciéndolo juntos. Ofrezco a ustedes un renovado esfuerzo de diálogo y acercamiento con el Congreso".

Finalizada la intervención del Secretario de Gobierno, hizo uso de la voz el diputado Galindo Delgado, para preguntar:

"Señor Secretario de Gobierno, saludo su presencia en este recinto legislativo con la cual de seguro al concluir este ejercicio, habrá de legitimar y transparentar más aun las acciones de gobierno que son emprendidas desde la Secretaría que usted encabeza. En lo relativo al tema Cananea, es de reconocerse también la calidad mediadora con que se ha venido atendiendo este conflicto, lo que ha venido a

permitir que se reactiven las operaciones de la empresa minera en la localidad, pero mi duda y mi cuestionamiento es ¿Qué sugerencias se tienen para trabajar en la reactivación y la reincorporación total de dicho municipio a la vida normal que antes del conflicto había tenido?

El Secretario de Gobierno respondió:

“Uno de los problemas más añejos, sociales en el Estado de Sonora que hemos tenido es el problema de Cananea, una huelga que estalló por motivos de violaciones al contrato colectivo en junio de 2007, en aquel entonces la empresa se allanó a las solicitudes del sindicato, la huelga estalló, después la autoridad la declaró inexistente. Un amparo promovido por el sindicato reinstaló la huelga y así transcurrieron los meses, los años, hasta que el 14 de abril de 2009 la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, decretó la terminación de las relaciones colectivas y la terminación de las relaciones individuales de trabajo por causas de fuerza mayor.

El 11 de febrero de 2010 el Segundo Tribunal Colegiado en materia del Trabajo, estableció o confirmó la resolución de la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje, la Corte refrendó en marzo 19 esta decisión, con esto se agotó toda la instancia jurídica jurisdiccional, el estatus jurídico y el gobierno tiene que acatar las leyes y las resoluciones judiciales establece la terminación de las relaciones laborales entre los trabajadores y la empresa y entre sindicato y la empresa, esto permitió que fuerzas federales de manera pacifica tomaran el 6 de junio el control de la empresa y a partir del 7 de junio se iniciaron los procesos de rehabilitación de la mina.

A la fecha trabajan en la mina por el orden de 3,400 trabajadores todos los días en el proceso de rehabilitación que se estima concluirá en el mes de enero, lo cual iniciaría un proceso de un nuevo contrato colectivo, de un nuevo sindicato seguramente y del reinicio de las operaciones de la explotación de la mina. El problema social persiste porque del total de los trabajadores del sindicato y del total de los trabajadores que se rescindió su contrato. 777 en total han decidido no aceptar la liquidación, el laudo de la junta obliga una liquidación conforme a la ley y por instancias e intervención del Gobierno del Estado se les ha ofrecido una liquidación varias veces superior a la que les corresponde por ley, en uso de su libertad han decidido 777, 456 ya aceptaron la liquidación y 777 no la han aceptado, la liquidación es una premisa indispensable para que puedan ser recontratados y entiendo que la decisión que han tomado la fundamentan sustancialmente en la expectativa de poder recibir más ingresos si prosperara lo jurídico, pero como he referido anteriormente lo jurídico está completamente concluido.

El Gobierno del Estado ha impulsado un conjunto de inversiones junto con el Gobierno Federal y la propia empresa, son más de 56 mil millones de pesos y muchas de estas inversiones están en proceso. Ha cambiado la vida radicalmente en Cananea en estos cinco meses que han transcurrido en donde cada sábado se paga jornal y me parece a mi que tenemos que ser muchos más imaginativos para encontrar las formas que puedan incorporarse a la vida de trabajo estos 777".

Seguidamente, El diputado Pacheco Moreno preguntó:

"Sr. Secretario lo saludo también y celebro su presencia aquí que permitirá ampliar algunos aspectos del informe del Gobernador Padrés. No lo mencionó usted pero si es importante establecer este problema dentro de las políticas que maneja la Secretaría de Gobierno, en función del llamado al diálogo para atender los problemas, me refiero al caso de Sonora SI y la fractura política que se advierte entre Hermosillo y Cajeme por el asunto del agua.

No es supuesto porque ha habido una guerra de desplegados, ha habido espectaculares a la entrada y salida de Cajeme en contra de los dirigentes, ha habido denuncias de parte de los dirigentes de quienes se oponen al Novillo, de presiones de parte del gobierno para que se desistan ante las instancias jurídicas y ha habido resoluciones de instancias jurídicas en relación a la licitación y al inicio de la obra del Sonora SI, mi pregunta es ¿Cuál es la política de estado real en esta materia? ¿Cuál es el presente y futuro del asunto del Sonora SI en relación con Cajeme? ¿Cuál es la posibilidad de que realmente se llegue a una conciliación con la gente del sur? Y finalmente una pregunta extra ¿Qué tiene que ver el Senador Santiago Creel y su familia en la ejecución del programa del Sonora SI?".

El Secretario de Gobierno respondió:

"Desde la campaña del Gobernador Guillermo Padrés se escuchó el reclamo de la ciudadanía de diversos municipios, particularmente de Hermosillo, Nogales, los municipios de Huatabampo, Navojoa, con respecto al abasto del agua potable, recibió la demanda de encontrar una solución de mediano plazo al problema de abastecimiento de agua para 800 mil habitantes en Hermosillo, una solución que le diera perspectiva a futuro a Nogales, que hoy está estrangulado, puesto que sus fuentes de abasto están agotadas en el tamaño de la población que tienen y no pueden incorporar nuevas fuentes de empleo bien pagadas porque precisamente no se instalan en Nogales por falta de agua.

Recibió el reclamo de quienes consumen agua potable contaminada como es el caso de las poblaciones del Río Mayo que obtienen su agua de pozos, algunos de distancias importantes, teniendo a un lado el canal de agua que conduce el agua

de la Presa de Alamos, cuando inició este gobierno, se avocó al estudio de diferentes alternativas de solución a este problema para darle viabilidad a muchos municipios del Estado en el abasto de agua potable, se encontró que la alternativa más viable era el conducir agua de la Presa del Novillo a la ciudad de Hermosillo, para poderme particularizar en el tema que usted ha comentado.

Ciertamente había otras alternativas, había la alternativa de la desalación, traer agua del Novillo significa recorrer un trayecto del costo de la conducción del agua del Novillo para acá ciento y tantos kilómetros; de la desoladora había que traer el agua también de ciento y tantos kilómetros a Hermosillo, el mismo costo de conducción. La diferencia es el costo de producción del agua desalada que cuando menos se estima en 10 pesos por metro cúbico, hacia una diferencial de costos que permitían estimar que las tarifas de agua potable que se tendrían que establecer por ejemplo en Hermosillo serían impagables por los ciudadanos, y en consecuencia tendría que el Estado recurrir a un subsidio casi de la mitad del monto de inversión que el Estado tiene disponible para hacerlo. Se optó por la opción del Novillo y para ello habría que tener los derechos de agua, se fue en un ánimo de diálogo con la población, con los agricultores de Cajeme ofreciéndoles pagar de manera superior a los que ellos pagan por metro cúbico de agua, un peso, se les ofreció un conjunto de inversiones de infraestructura en el distrito de riego, se dialogó con ellos buscando diferentes alternativas para que se creciera ese monto de las inversiones, sin embargo no aceptaron.

El Gobierno del Estado respetó la decisión de los agricultores de Obregón al no aceptar vender sus derechos de agua, y los derechos de agua son susceptibles de ser objeto de comercio, y entonces acudió el Gobierno del Estado a otros usuarios, a otros derechohabientes del agua que son por cierto anteriores a los derechos que tienen los agricultores de Obregón, hay que recordar que el Río Yaqui además de tener algunos derechos concedidos en el Estado de Chihuahua, tiene derechos en los pueblos rivereños particularmente Huásabas y Granados, tiene también concesiones para el distrito 041 y tiene concesiones también para el distrito 018 que es el distrito de la Tribu Yaqui.

No se afecta el derecho de nadie, aun así se ha encontrado la indisposición, me parece a mi que hay todo un litigio legal al respecto, este litigio lo atiende directamente la Secretaría de Dirección Jurídica del Gobierno del Estado y me parece que al final del día, los Tribunales habrán de tomar una decisión, creo que es claro lo que es importante resaltar es que Hermosillo en el caso concreto de este acueducto requiere una viabilidad a futuro. Todos los que vivimos en Hermosillo hemos padecido en los últimos años los tandeos, hemos tenido algunos los que tenemos la posibilidad de hacer inversiones adicionales para poder garantizar el abasto de agua en nuestras casas, me parece que hay que encontrarle una solución a este problema, hay que resolver los litigios jurídicos que están en proceso y creo que planteado en estricto sentido de derecho se les hizo una oferta, no la aceptaron, otros aceptaron esta oferta, son derechos

concedidos, incluso con anterioridad como les decía y no afectan en absoluto los derechos, no estamos tomando absolutamente un solo litro del Valle del Yaqui".

Posteriormente, el diputado Madero Valencia preguntó:

"En el tema de gobernabilidad que usted de manera muy didáctica describe, y sobre todo, en el saber valorar el trabajo en su justa dimensión como usted lo dijo del Poder Legislativo, yo tengo una duda muy grande porque no lo escuché en el informe y no tiene nada que ver con cantidades porque esto quizás lo tendremos que revisar con el Secretario de Hacienda, pero me interesa mucho a mi saber, que los legisladores sepamos, que la sociedad sepa, cómo hace el Gobierno del Estado para invertir 500 millones de pesos que así lo anunciaron en un proyecto como CreSer, que es bueno el proyecto, yo quiero saber nada mas cómo se hace, la propaganda de Sonora SI que según muchos analistas rebasa los 300, 400 y quizás hasta 500 millones de pesos, el proyecto de uniformes escolares debió de haber pasado de 350 millones de pesos, y sobre todo, la compra de excedente de agua en la sierra de Sonora, porque este Poder Legislativo no tiene conocimiento del origen de esos recursos, y preguntarle a la vez qué sentido tiene que el mismo Poder Legislativo analice, discuta y sobre todo debata, pero al final de cuentas a veces hasta caer en un desgaste para construir de manera conjunta los 33 diputados un presupuesto para el Estado de Sonora que al final de cuentas las inversiones más grandes del Estado de Sonora no pasaron por ese presupuesto, por eso la pregunta concreta es ¿Cómo hace el Gobierno del Estado para aplicar esos recursos sin haber pasado por el presupuesto que se aprobó por la LIX Legislatura?

El Secretario de Gobierno respondió:

"No conozco de memoria las cifras del presupuesto del Estado, pero me parece que no corresponde a la realidad el hablar de 500 millones en CreSer, estoy absolutamente seguro que lejísimos está la inversión de 300 millones en publicidad, está muchísimas veces excedido, en cada uno de los rubros que usted señala. Me parece que los datos están subestimados, precisamente por eso la Constitución prevé la presentación de la cuenta pública en una época determinada y la información puntual y precisa de cada uno de los centavos que ejerce el Poder Ejecutivo del Estado de Sonora, en la modificación del presupuesto aprobado por el Congreso, las partidas adicionales que se van constituyendo tienen fundamento en las atribuciones legales que la propia ley concede al Ejecutivo".

Posteriormente, la diputada Rosas López preguntó:

"Mi pregunta va sobre la lucha sobre el derecho de libre tránsito en el sur de Sonora, y acerca de la demanda de los Sonorenses para contar con una carretera segura, que nos puede informar sobre la desaparición de la caseta de peaje de

Fundición y que pasó con los cinco mil millones de pesos de inversión anunciados para la reparación de la carretera que está en pésimas condiciones".

El Secretario de Gobierno respondió:

"El Gobierno del Estado, el Gobernador, hizo un compromiso prácticamente al arranque de su gobierno con el Gobierno Federal, fundamentalmente primero con CAPUFE y después con el fideicomiso propietario de la carretera de eliminar una de las tres casetas que están precisamente en esa región, para ello se establecieron una serie de reglas, de condiciones y en vía de mientras, lo que hemos impulsado, es que nuevas oficinas y nuevos procedimientos para asignar lo que le llaman las calcomanías que utilizan los residentes para transitar por las casetas de manera libre.

Tengo la certeza porque así me lo ha comentado el Ayuntamiento de Obregón del incremento sustancial en la asignación de estas calcas de tal forma que no existe hoy día en Obregón la presión real que tienen, siendo residentes que pagar las casetas, hay que reconocer que existe una presión real social, es un tema de entidad regional de sentirse agraviados, como decía usted diputada, una afectación de libre transito.

El Gobierno del Estado en usos de sus facultades no puede eliminarlas, tenemos que conveniar con la federación, insisto en que el Gobernador Padrés consiguió el compromiso del eliminado de las tres casetas, en tanto a la inversión de la carretera de cuatro carriles o la carretera de Estación Don a Nogales, ciertamente hay una partida aprobada por el Gobierno Federal desde hace algunos años, dos o tres años cuando menos. En principio no podía ejercerse porque el Gobierno del Estado demandó la propiedad de la carretera, el Gobierno Federal señalaba como voy a invertir en una carretera cuya propiedad me la está disputando el Estado, en el ámbito jurisdiccional en las diferentes instancias se fue afirmando la propiedad del Gobierno Federal de esta carretera que fue en un principio propiedad del Gobierno del Estado y en la última instancia antes de mayo el Gobierno del Estado se desistió para que pudieran fluir los recursos de inversión, lamentablemente estos recursos han fluido de una manera muy lenta, estamos creo yo, en el proceso de licitación de un tramo importante, se hizo una licitación por un monto minino, han fluido de manera muy lenta estos recursos, creo que todos juntos tenemos que apostarnos por acelerarlos, pero son recursos que están comprometidos afortunadamente por la federación".

Acto seguido, el diputado Marcor Ramírez preguntó:

"Quiero retomar el tema de Cananea, si bien como usted lo dijo, en el 2007 todo empezó con un problema de riesgo de medio ambiente, de seguridad, posteriormente se convierte en un problema legal, laboral, en el 2009 como usted bien lo comenta. Algo que no me queda muy claro cuando el Gobernador declara

un fondo de reasignación económica por ese municipio de 52 mil millones de pesos, y en el informe el gobernador habla de 136 millones de pesos, y en un desplegado, sale de 540 millones de pesos, si bien son montos que por lo menos en mi persona me tiene un poco inquieto, en donde se han designado, si el mismo Presidente Municipal de Cananea ha tenido algo que ver por las mismas funciones que tiene obviamente en el mismo municipio, hacia donde han ido, porque yo lo veo realmente igual o peor".

El Secretario de Gobierno respondió:

"Me parece que buena parte de la confusión deriva de que los compromisos fueron compromisos de tres partes, un compromiso por parte del Gobierno del Estado, fundamentalmente en inversiones que tiene que ver con pavimentación; una aportación conjunta con el Gobierno Federal para resolver el problema del costo del agua, en Cananea tenemos el problema grave de que el costo por la distancia y la altura de que se tiene que bombear el agua, resulta impagable por los usuarios y es un sistema de los poquitos que quedan en manos del Estado, en manos del órgano estatal de administración del agua, y la solución es perforar un pozo cercano a la población.

Está en proceso ahorita y poder tener el abasto de agua de manera que puedan pagarlos los habitantes las tarifas, el Gobierno del Estado se comprometió ahí con una cantidad, se comprometió también a canalizar recursos del Fondo Nuevo Sonora para proyectos productivos, y adicionalmente, se comprometió a la adquisición del parque industrial que tenía tres naves vacías. Hoy, dos de esas naves están ocupadas. El Gobierno del Estado hizo un conjunto de compromisos, los más importantes que resaltan son la construcción de la carretera a cuatro carriles de Imuris a Cananea, de Cananea a Agua Prieta y de Agua Prieta a Puerto San Luis, que es ampliación a cuatro carriles de la comunicación de Sonora con Chihuahua, en este año está en el proyecto de presupuesto de egresos la asignación para la realización de los proyectos ejecutivos de estas obras.

Adicionalmente el Gobierno Federal se comprometió a la construcción de un hospital para el Seguro Social en el Municipio de Cananea y otras inversiones, la participación del paripaso en materia de agua. La empresa se comprometió a un conjunto de inversiones, algunas de índole social ha aportado y lo puede acreditar el Alcalde Reginaldo Duarte, se ha comprometido y ha estado aportando en la rehabilitación de parques, en las mejoras de las escuelas, en obras de pavimentación y en la introducción de agua potable y drenaje en algunas colonias. Adicionalmente se comprometió a rehabilitar un museo de la minería que está en Cananea, está por arrancar un parque deportivo en la salida hacia Agua Prieta, en fin, diversas inversiones, a estas inversiones suma las inversiones que va hacer dentro de la mina y la que va a hacer entorno del Estado, una nueva planta de fundición posiblemente ubicada en Empalme, una planta generadora de energía

eléctrica ubicada seguramente en Agua Prieta, en fin otras inversiones que tiene que ver en total la suma de 58 mil millones de pesos".

Posteriormente, la diputada Flores García preguntó:

"Estoy segura que su experiencia será muy útil al Gobernador del Estado, Guillermo Padrés en la construcción de este Nuevo Sonora. Hablar de gobernabilidad creo, que no son situaciones fáciles, ni decisiones sencillas y las ha venido tomando, a mi me gustaría que, como he estado muy cercana a esta situación, nos hablara un poco de cómo se encuentra en este momento la situación del transporte, creo que es un tema que usted le entró y que vemos que en Hermosillo de alguna manera se ve la cosa tranquila, quiero pedirle si nos puede hablar un poco de cómo está en estos momentos la situación del transporte en el Estado de Sonora".

El Secretario de Gobierno respondió:

"En transporte de acuerdo con la Ley Orgánica, es una función que compete y corresponde a la Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano, el Gobernador del Estado en marzo de este año, me encargó el platicar con los Coordinadores Parlamentarios en torno a una demanda que tenía varios actores políticos y que tenían desde luego los concesionarios del transporte urbano, de tener cuatro años de que no se ajustaba la tarifa, el conducir los estudios y el tratar de encontrar una negociación con el Congreso para poder adecuar las tarifas de las necesidades que había. En ese proceso de negociación se dio un proceso de división interna entre los concesionarios de Hermosillo, para poder resolver el problema de las tarifas habría que entrarle a intentar resolver o encontrar los causes por los cuales pudieran reencontrar la unidad entre ellos que han convivido por muchos años y que seguramente convivirán de acuerdo como están estas leyes por muchos más como concesionarios del transporte urbano.

El problema interno de ellos se solucionó y estamos ahorita simultáneamente el Gobierno del Estado en conjunto con el Gobierno Municipal, contrataron un estudio de movilidad y de transporte urbano en Hermosillo; ese estudio está concluido recientemente, hay un conjunto de propuestas que ya fueron presentadas a los concesionarios de modernización del transporte y en fechas próximas, el Gobernador del Estado junto con el Alcalde, podrán hacer los anuncios en el momento en que tengamos claridad de la fuente de financiamiento para estas obras. Hermosillo tiene un grave problema de motorización, tenemos un índice de motorización casi del doble del resto del país, es decir, el uso de carros particulares es más del doble en Hermosillo que en el resto del país, esto obliga a hacer inversiones cuantiosas en cuanto a infraestructura vial, y buena medida es porque nuestro sistema de transporte no es valorado por la sociedad o se encuentra más sencillo, usas el carro.

Tenemos que encontrar la forma de convertir el transporte urbano en un mecanismo que ayude a bajar la motorización y con ello los beneficios económicos, ecológicos y de calidad de vida que se pueden derivar para nuestra sociedad, entiendo que hay problemas. No conozco del tema con precisión en Obregón, y me parece que encontrando una solución al problema de Hermosillo creo que podrá abrirse la puerta para modernizar el transporte en varias ciudades del Estado".

Posteriormente, el diputado Claussen Iberri preguntó:

"Nos plantearon nuevas circunstancias para Sonora, nos plantearon un Nuevo Sonora, nos plantearon muchas otras cosas, otras ofertas, también nos plantearon una nueva relación con la federación y es en la práctica en donde este asunto de la relación no ha tenido sentido. Yo resumo que en materia de seguridad, hoy Sonora se acerca más a lo que estamos llamando un estado de vulnerabilidad, en materia de infraestructura nos hemos quedado en puros anuncios mediáticos, en materia de generación de empleo. Es imposible tomarnos de la mano con la federación puesto que su políticas han sido erróneas, no han resultado, el problema del abasto de agua en la ciudad de Hermosillo, en la capital, el papel de la federación se limitó a observar, no vimos con firmeza para de veras intentar solucionar el problema de abasto de agua a la capital del Estado; y puedo seguir pero no quiero agotar mi tiempo, sin embargo yo quiero que nos despeje esas dudas que hoy muchos sonorenses y aquí en el Congreso del Estado se tiene en ese sentido, en donde nosotros los sonorenses podemos suponer que la federación es un buen aliado del Gobierno del Estado de Sonora".

El Secretario de Gobierno respondió:

"Respeto mucho sus apreciaciones, decía yo hace rato que en las diferencias de percepciones, de ideas, está nuestra riqueza, lo importante es la forma en que podamos dirimirlo, creo que este tipo de cuestiones con datos duros, yo no soy el indicado para ponerlos, con datos específicos y objetivos podemos precisarlos.

Menciona usted el dato del empleo por ejemplo, ciertamente se pueden consultar en internet los registros de los empleos formales que se registran ante el Seguro Social, en el año van por el orden de 35 mil en el Estado lo que lo convierte en uno de los Estados de mayor generación de empleos formales, también es cierto que el INEGI señaló en su encuesta de desempleo a Sonora como uno de los Estados con mayor tasa de desempleo abierto, me parece que son dos realidades diferentes, Sonora viene creciendo a los mejores ritmos en el país, ha recuperado el empleo formal que se perdió durante la crisis y está creciendo el desempleo, la idea es sostenerlo que es el empleo que más valoramos todos el empleo formal, el que tiene seguridad social y ciertamente el subempleo presenta altos índices y eso es un reto para todos nosotros. En materia de agua, me parece que la federación no ha observado, ha tenido una función clara acelerando los estudios que nos

permitieron acreditar cual era la mejor opción en cada uno de los casos para el abasto de agua de Nogales, de Hermosillo, resolver los problemas de Cananea.

Acabo de comentar una inversión conjunta que estamos haciendo Gobierno Federal y Gobierno del Estado en Cananea, en el proyecto de presupuesto que el Presidente de la República envió al Congreso que será discutido la próximas semanas, está incluida una partida de 400 millones de pesos precisamente para la construcción del Acueducto Independencia, esto acredita en los hechos una colaboración intensa del Gobierno Federal en esta materia. En materia de seguridad, me parece que cualquiera que se asome a lo que está ocurriendo en el resto de las fronteras, cualquiera que se asome a lo que está ocurriendo en los estados vecinos, en Sinaloa, en Baja California, en Chihuahua, vamos a encontrar que en Sonora afortunadamente vivimos una situación de excepción con respeto a los estados fronterizos, esto es mérito de los gobiernos anteriores, es mérito del gobierno actual, es mérito de la sociedad sonorense que en muchos de sus municipios no ha permitido que la estructura familiar se rompa y sea impregnada por el crimen organizado.

Sin embargo, nos obliga a todos a poner atención, estamos en la zona del país en donde en tráfico de drogas necesariamente tiene que cruzas y los esfuerzos que tenemos que hacer todos, conjuntamente lo hacemos con la federación, hemos contado con el respaldo de la federación, recientemente durante varios días establecimos un operativo en la zona de Sáric, Tubutama, lo que tenemos que hacer es hacer suficientemente difícil la operación de las bandas del crimen organizado en Sonora para que opten irse a otros países o a otros estados y nos dejen a Sonora en paz. En los demás temas, en el tema económico hemos recibido el apoyo de la federación, buena parte de las obras que se han anunciado, de las inversiones que se vienen realizando son apoyos extraordinarios específicos que nos ha dado la federación al Estado y que no estaban contemplados en el presupuesto del año pasado".

Tocó el turno al diputado López Quiróz, quien preguntó:

"Retomo el tema migratorio en su exposición que hizo, y en referencia tres temas muy importantes y uno que me llamó mucho más la atención, atinadamente la oficina de atención al migrante se mantiene en Nogales, ya que es una de las formas más claras de coordinación con el resto de los estados expulsores de connacionales migrantes hacia Estados Unidos, y también es muy cierto, es en la parte que me llama mucho la atención en lo que es el programa de repatriación voluntaria del interior. Es un programa que trabaja la Secretaría de Relaciones Exteriores, Secretaría de Gobierno y Departamento de Seguridad Interna de Estados Unidos, y es un programa que se le denomina repatriación voluntaria que es de los meses de junio a septiembre, que fue en este año y se hace a través del centro de atención de la patrulla fronteriza en Nogales.

Se hace la labor de convencimiento del peligro que corren los migrantes para que sea su repatriación vía aérea hacia el D.F. y de ahí con una estructura bien planteada, son llevados hasta sus lugares de origen, y en muchos casos, la Secretaría de empleo temporal los beca para que puedan abrir un negocio. En la parte que me llamó la atención es de poder extender este programa porque la parte alta la tenemos de enero a mayo, pero se hace una repatriación normal en la que se habla por Nogales hasta de 2000 connacionales pero a veces también 500 serían diarios ¿Qué futuro le mira usted en que se pudiera extender este programa de repatriación voluntaria porque así se ayudaría muchísimo el momento de ser repatriados los connacionales a la ciudad fronteriza de Nogales que carece de infraestructura, pero también con esto lograríamos hacer menos drástica el regreso de los connacionales a casa, hay pláticas en esto?"

El Secretario de Gobierno respondió:

"El Gobierno de Estados Unidos tiene dos tipos de deportaciones, la deportación forzada y la deportación voluntaria, la forzada necesariamente la hace en la línea fronteriza y la voluntaria, cuando accede el repatriado, puede ser por la vía aérea, solamente tiene una ciudad en donde tiene implementado este programa y lo tiene implementado como bien decías de junio a septiembre por cuatro meses, en estos cuatro meses de este año, repatrió por la vía aérea, dos vuelos diarios de Tucson al D.F., 23,380 mexicanos.

Durante esos cuatro meses ya no recibimos la cantidad de migrantes que recibimos por Nogales, nos baja a la mitad y eso nos libera machísimo la responsabilidad. El Gobernador Padrés presentó a la Secretaría de Relaciones Exteriores un conjunto de argumentos, es un programa bipartita entre el Gobierno Mexicano y el Gobierno Americano, presentó un conjunto de argumentos para poder hacer permanente durante todo el año este programa, no lo pudimos lograr este año, en su visita, el Embajador Carlos Pascual, Embajador de Estados Unidos en México, le plateamos entre otros argumentos que cuando ellos repatrían por Nogales nosotros tenemos capacidad y le enseñamos nuestros números, abrimos nuestros libros, tenemos capacidad de atender a la mayoría, pero muchos otros se quedan en Nogales con el claro propósito de regresar a Estados Unidos. Su acción sería mucho más efectiva si los trasladan hacia la ciudad de México, a nosotros nos quitaría una enorme carga social y humana que representa el que deambulen por las calles de Nogales, de Agua Prieta, de San Luis Río Colorado, aunque el problema se focaliza fundamentalmente en Nogales, el tema se agravó mucho porque el Gobierno de Estados Unidos decidió cerrar las repatriaciones por Ciudad Juárez, entonces todas las repatriaciones se están concentrando por Nogales o Tijuana y eso nos pone en una situación difícil, estamos insistiendo entre el Gobierno Norteamericano para poder establecer de manera permanente este programa de repatriación voluntaria".

Acto seguido, el diputado Ruibal Astiazarán preguntó:

“Antes que nada, es importante resaltar y tomar nota de la seriedad del pronunciamiento que hacía ahorita el Señor Secretario, en cuanto a privilegiar a legalidad en el tema del agua, creemos que eso es lo que queríamos de alguna manera escuchar, que la solución al final de cuentas está en manos de los tribunales, y que bueno que en voz del Secretario de Gobierno así sea reconocido.

El día de ayer estuvimos en una reunión en donde se trató de Acuerdos Sonora, en donde el Sector Empresarial, el Legislativo y algunas instancias del Poder Ejecutivo firmábamos un acuerdo para establecer una agenda conjunta y ahorita al final de su intervención decía, hagámoslo juntos y refería específicamente tres temas. Antes de hacerle dos peguntas, fundamentalmente yo quisiera contextualizar en el hecho de que por lo menos desde que inició la legislatura a este momento, hay por lo menos 51 temas que han sido expuestos por los diputados en tribuna y que no han sido desahogados, de esos 51 temas que evidentemente es responsabilidad el Congreso realizar y que nosotros hemos hecho un llamado para hacerlo conjuntamente con el Ejecutivo, tenemos la Ley de Fomento Agrícola, tenemos una reforma al presupuesto de egresos 2010 que de alguna manera representa esta iniciativa la inquietud que planteaba el diputado Madero, a que una cosa autoriza el Legislativo y otra cosa hace el Ejecutivo.

Está el tema de los fortalecimientos de los Tribunales Laborales, ya hemos manifestado toda nuestra voluntad de entrar, el tema de la Ley Indígena, el de Participación Ciudadana, la Procuraduría del Ambiente, está específicamente el tema, y yo quisiera conocer su opinión de Contralor Ciudadano, que ha habido dos opiniones distintas de parte del Ejecutivo sobre este tema o dos manifiestos diferentes sobre este tema, está el tema de la tenencia, ocho de los 51 que ya mencionaba, cuando decía los 51 me refiero a temas de todas las fracciones parlamentarias en el Congreso, hay un plan estatal de desarrollo que debe de definir políticas públicas y que nosotros esperaríamos tuviésemos iniciativas del Ejecutivo; por cierto que el Ejecutivo anunció en su informe de gobierno empezará a turnar a este Poder Legislativo, por supuesto que el Congreso del Estado puede hacer su propia agenda, creo que no pudiera haber peor señal que construir una agenda paralela a la que establece el propio Plan Estatal de Desarrollo, y por eso nuestra insistencia de que el Ejecutivo presente las iniciativas.

La primera pregunta que tiene que ver con eso es ¿existe una unidad de mejora regulatoria que debe de estar permanentemente revisando las leyes que permitan mejorar las condiciones de competitividad del Estado? Hay una Coordinación de Estudios Legislativos y Reglamentarios que tiene también la obligación y la facultad de elaborar las más de 100 iniciativas que por menos en los últimos seis años anteriores se presentaron y que en este momento no han llegado a este Poder Legislativo, la pregunta es ¿Qué está haciendo? Ahorita al finalizar su intervención decía usted que lo hagamos juntos y la pregunta es ¿Cuándo? Nosotros estamos en la mejor disposición y la pregunta es ¿Cuándo podemos empezar a construir ese trabajo, y la otra es para construir ese trabajo como ganar

confianza, primero entre poderes y después ante la sociedad, creo que es más importante por supuesto la confianza ante la sociedad, pero creo que primero tendríamos que generar ese nivel de confianza entre nosotros y para eso hablaríamos de cumplimientos de acuerdos".

El Secretario de Gobierno respondió:

"Ciertamente mencioné tres iniciativas que diputados de esta legislatura han presentado, la iniciativa del diputado Marcor en relación a la Procuraduría Ambiental, la iniciativa del diputado Solís, en relación a la Participación Ciudadana, de referéndum, plebiscito y la iniciativa de Ley Indígena que presentó el diputado José Luis Germán por ejemplo.

Yo quisiera hacer referencia a la reunión a la que mediante convocatoria del Presidente de la Cámara de Diputados del Congreso del Estado de Sonora, diputado Guadalupe Curiel, nos hizo a la Secretaría de Gobierno, a la Subsecretaría de Enlace y a los Coordinadores Parlamentarios, establecimos ahí con claridad compromisos que se referían a otras iniciativas que han venido madurando como la de Fomento Agrícola que presentó el diputado Félix, y que acordamos un mecanismo para terminar el proceso, y puedan ser aprobadas en el menor tiempo posible; lo mismo hablamos de la iniciativa de presupuesto, establecer una mesa técnica para poder encontrar el camino de solución de nuestras divergencias en ese tema.

En relación a la pregunta de que ha hecho la Unidad de Mejora Regulatoria, yo le puedo decir que en las reuniones que me toca organizar a la Secretaría de Gobierno organizar, en lo que tiene que ver con la reforma a alguna ley, es uno de nuestros invitados el titular de la Unidad de Mejora Regulatoria, sin embargo no puedo rendir cabal cuenta de los resultados que tenga esta unidad puesto que está adscrita a la Secretaría de Economía. Tampoco puedo rendir cuentas a cabal de lo que hace la Dirección de Estudios Legislativos del Gobierno del Estado que está adscrita a la Dirección Jurídica del Gobierno del Estado, sin embargo, su titular Sebastián Sotomayor, está permanentemente con nosotros, no solamente en las reuniones que tienen que ver con la elaboración, modificación o análisis de proyectos legislativos, sino que asiste a las reuniones semanales que hacemos de planeación de la propia Secretaría de Gobierno, en el ánimo de tener una incorporación e integración, sin embargo, él está adscrito a otra unidad, no reporta a la Secretaría de Gobierno. Ciertamente, el Gobierno ha estado trabajando en un paquete de iniciativas y tenemos que hacer una valoración real, política, objetiva de que viabilidades, y que ventajas representa el poderla presentar, como es del conocimiento de los coordinadores, el Gobernador del Estado presentará en pocos días una iniciativa de Ley de Seguridad para el Estado de Sonora, y presentará también otro conjunto de iniciativas que no quisiera adelantar porque están en proceso interno de definición, y corresponde por naturaleza jurídica al Gobernador del Estado tomar la decisión al final del día.

Ciertamente tenemos que encontrar los mecanismos, a mi me parece que la convocatoria que nos hizo el Presidente el Congreso para construir una agenda primeramente en corto plazo, un mecanismo para ir desahogando las inquietudes, los temas planteados, mesas técnicas de trabajo que puedan analizar, que puedan encontrar el consenso entre el Congreso y el Ejecutivo, dado que tanto el Congreso como el Ejecutivo tienen facultades y posiciones legislativas, pues tenemos que participar ambos. Al Ejecutivo le corresponde en todo caso, aplicar las políticas públicas que se definan en las leyes y por ello la constitución le da algún derecho de participar, incluso de poder tener opiniones finales sobre los productos legislativos que resulten del Congreso, creo que tenemos que hacerlo.

Tenemos que recuperarnos la confianza ese es un acto de voluntad, hay la disposición, así lo ha manifestado personalmente a la mayor parte de ustedes el Gobernador Guillermo Padrés, y desde luego, en la medida en que actuemos como Estado, como órgano de Gobierno del Estado, el Poder Legislativo, el Poder Ejecutivo y el Poder Judicial, vamos a poder recuperar o incrementar la confianza que la ciudadanía tenga en nosotros. Yo creo que para todos es indispensable el construir esto, la recuperación de la confianza o el incremento de la confianza de la ciudadanía, puesto que en la medida de que existe más confianza en las instituciones, también hay una correlación directa con el desarrollo del Estado y termino comentando que hay varios temas, vienen trabajándose, hay una mesa de trabajo que se reúne dos veces por semana que encabeza el Presidente de la Comisión de Justicia que estudia todos los temas que tienen que ver con el Código Procesal de Derecho Familiar y el Código de Familia, quizás lo que nos falte esto en respuesta de cuando, quizás nos falte quizás ser más enérgico en acelerar los consensos y pode presentar concesos al Pleno".

La última pregunta estuvo a cargo del diputado Zepeda Vidales:

"Antes de hacer la pregunta nada más manifestar el gusto y situación positiva que vemos en el Grupo Parlamentario del PAN, de que estemos viviendo este momento aquí en el Pleno, y todos de manera unánime, haber hecho este momento histórico al menos con los datos que yo tengo en mis manos de una verdadera rendición de cuentas en este formato de tener presente cara a cara a los Secretarios de Estado, en una glosa como se le puede llamar del informe, al menos con los datos que tengo yo a disposición nunca había sucedido en Sonora, y que bueno que estemos en este nuevo ambiente de transparencia y rendición de cuentas.

Secretario, el día de ayer analizamos en el encuentro que tuvimos entre Legisladores y Ejecutivo y Empresarios, y un tema recurrente es el tema de la competitividad para un Estado y un tema fundamental, en el tema de competitividad tiene que ver con la certidumbre jurídica en materia laboral. México desgraciadamente según indicadores, se encuentra en 115 de 130 países en solución de conflictos en eficiencia laboral, y Sonora a su vez con datos de

Coparmex del 2009, basado en datos hasta el 2008, en el lugar 19 de 32 en clima laboral, que implica aplicación de leyes y el trato con los sindicatos.

Es decir, hay mucho por donde avanzar, por supuesto que la ley es federal, hay casos de éxito, como estados por ejemplo de Nuevo León, que le han enfocado el tema de la conciliación para salir adelante, quisiéramos escuchar de voz del responsable en estos momentos del tema laboral, la visión que tiene el gobierno para mejorar este clima laboral en cuanto a las Juntas Locales de Conciliación y Arbitraje en el Estado, y sobre todo, el tener la oportunidad de que lo tenemos aquí en frente, de escuchar la justificación de las bondades de la propuesta que envió el Ejecutivo para crear la Secretaría del Trabajo.

En un par de ocasiones, lo hemos comentado en la Comisión que lo está analizando, y que sería ya tiempo de tener este intercambio y escuchar la justificación del Gobierno del Estado, desgraciadamente no se había podido dar por cuestión nuestra del legislativo que no hemos logrado el consenso para hacer la invitación, aprovechando que está aquí ojalá y nos pudiera hablar de este paso que el día de ayer por cierto fue abordado en el encuentro".

El Secretario de Gobierno respondió:

"Me parece a mi, en primer lugar quisiera comentar que el tema de la competitividad es un tema que debe ser central para todos, en la construcción de una agenda común que transforme a Sonora, creo que debe de estar en el centro del tema de competitividad, y efectivamente en el tema de la competitividad, nosotros hemos formado una mesa y determinamos 27 temas diferentes en los que tenemos que trabajar como Estado para mejorar la competitividad.

Un tema central es el estado de derecho, el estado de derecho no nada mas en materia laboral, el estado de derecho en donde lo primero que tenemos que hacer las propias autoridades como dije hace rato, el Poder Ejecutivo y el propio Poder Legislativo, apostarse por la legalidad, si el marco legal no nos permite o no se adecua a la realidad, pues busquemos adecuar el marco jurídico, pero no podemos darnos el lujo de evitarlo. En materia laboral, lo comentaba hace rato, me parece que los números, hay dos temas en materia laboral, la parte colectiva y la parte individual; en la parte individual durante varios años, y este no ha sido la excepción, se ha venido acumulando un rezago, a la fecha tenemos por el orden de 22,300 expedientes rezagados, de esos 22 mil, siete mil son inactivos, totalmente muertos, los otros restantes 15 mil, son expedientes que tienen alguna vigencia y desde hace varios meses, diseñamos un programa particular con abogados que ya están seleccionados para poder abatir ese rezago, nos dio la verdad temor, lo comentamos con los sindicatos, lo comentamos con los empresarios el que algunos temas que seguramente ya estaban en manos de un coyote por llamarle en el término común, fueran a revivir y causando daños a la sociedad, finalmente hemos tomado la resolución en conjunto y a partir del lunes

de la próxima semana, abrimos este programa que va a durar seis meses y que busca abatir en la medida de lo posible, no vamos a mover los expedientes inactivos los 15 mil expedientes que están activos del rezago laboral, esto con la creación de una nueva junta, me parece que podemos mejorar la eficiencia de la junta.

Comenté también que la primera acción que hicimos fue rentar un área adicional en el Centro de Gobierno que la dedicamos exclusivamente a la conciliación, la nueva junta que debemos diseñarla físicamente de tal manera que casi sea requisito indispensable pasar por la conciliación antes de presentar una demanda, esto también nos va a permitir que hagamos mesas de conciliación especializadas, es muy diferente la realidad laboral del comercio, del comercio pequeño, de los servicios de los empleos temporales que se dan en la industria de la construcción o en el campo, queremos buscar especialización en la conciliación de manera que puedan llegar a los arreglos que normalmente puedan construirse y que eviten el litigio laboral.

En materia colectiva los números como dije son alentadores, pero hay que estar muy claros que en materia laboral, para efectos de la competitividad, tiene que ver mucho la percepción que a veces no corresponde a la realidad, a veces en la forma de hacer nuestras negociaciones empresarios o sindicatos, alzamos demasiado la voz, nos arreglamos al final o se arreglan al final, sin embargo la percepción de los inversionistas es que el ambiente laboral a lo mejor no está sano, insisto, solamente estallaron huelgas en casos específicos en donde la empresa cerró fraudulentamente en dos casos de ellos sin liquidar a los trabajadores. En otro caso, en un caso particular de un parque de diversiones que corrió a una tercera parte de sus trabajadores y se negaba a liquidarlos, solamente en esos casos estallaron huelgas en todos los 12 meses, no hubo ninguna por motivos salariales o por otros temas de violaciones al contrato colectivo, ese es un número muy bueno, sin embargo la percepción en el índice nacional sobre Sonora no es tan bueno, entonces creo que tenemos que hacer un esfuerzo conjunto empresarios, sindicatos y gobierno en cambiar la manera de modificar nuestros hábitos de negociar para que cambie la percepción.

La creación de una nueva Secretaría del Trabajo permite conjuntar los esfuerzos del gobierno en la conciliación, y lo hace a través de la Dirección del Trabajo en la inspección, que lo hace la Dirección de Inspección, en la administración de la justicia junto con la otra herramienta, la parte amable que es la promoción del empleo, se trata de trasladar de la Secretaría de Economía, toda la dirección de impulso al empleo que tiene los programas de sistema nacional del empleo, incorporarlos dentro de la Secretaría del Trabajo y de esa manera poner toda la política laboral en una sola instancia y de esta manera pueda incrementarse su eficacia, adicionalmente hay un incentivo económico por parte del Gobierno Federal a los Estados que crean su Secretaría del Trabajo. Aprovecho Presidente, creo que es la última oportunidad que tengo de hablar, para agradecer a todos ustedes la oportunidad de este ejercicio y para reiterar desde luego la

permanente disposición siempre a intercambiar los puntos de vista, independientemente que podamos coincidir o no, siempre habrá más temas de coincidencia que divergencia".

Terminada la comparecencia, la Presidencia solicitó a la Comisión Protocolaria acompañasen al Secretario de Gobierno en su salida de este Recinto Legislativo, decretando para ello un receso de cinco minutos.

Cumplido el protocolo, el diputado Valdéz Villanueva informó a la Presidencia de la presencia de los 31 diputados para el quórum legal requerido, dándose por reanudada la sesión, y en cumplimiento al punto 3 del Orden del día, el diputado López Quiróz, Secretario, informó de la correspondencia.

En primer término, informó de los escritos signados por diversos ciudadanos de los municipios de Cajeme y Hermosillo, Sonora, mediante los cuales solicitan a este Congreso del Estado, legisle para restablecer el respeto a los derechos humanos de las mujeres, revirtiendo la contrarreforma al artículo 1° de la Constitución del Estado de Sonora. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remiten a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales".

Seguidamente, informó del escrito de la ciudadana Martha Pérez, activista y defensora de los Derechos Humanos y miembro de Amnistía Internacional México, con el cual solicita a este Poder Legislativo, realice las gestiones necesarias para que se les garanticen diversas prestaciones a las personas que se desempeñan en la policía y tránsito municipal en los ayuntamientos de Guaymas y Empalme, Sonora**.** El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda y a la de Seguridad Pública".

También informó del escrito de la Presidenta y de la Secretaria de la Mesa Directiva del Congreso del Estado de Baja California, con el que remite

a esta Legislatura, acuerdo mediante el cual exhortan a la Comisión de Educación y Servicios Educativos y a la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública del Congreso Federal, a efecto de que en el marco del proceso de análisis y de aprobación del Decreto del Presupuesto de Egresos de la Federación, correspondiente al ejercicio fiscal 2011, se considere en las erogaciones para educación pública, un conjunto de ampliaciones para los ramos 11, 25 y 33, privilegiando la inversión en programas dirigidos a la atención a grupos vulnerables, educación indígena, rezago educativo, equipamiento, enseñanza del inglés, mejoramiento docente, infraestructura y tecnologías educativas, entre otros. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

Enteró también del escrito signado por integrantes de la Asociación de Promotores de la Educación y Cultura, A.C., de Cajeme, Sonora, con el cual solicitan a este Poder Legislativo, que dentro del proceso de análisis y aprobación del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2011, se contemplen recursos destinados a la Universidad de Sonora, especialmente para que se construya infraestructura de dicha institución educativa en el mencionado Municipio, con el objeto de que se incremente la oferta educativa de nuestra Alma Mater. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

Seguidamente, enteró del escrito Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de San Luis Río Colorado, Sonora, con el cual remiten a este Poder Legislativo, certificación del acuerdo de ese Órgano de Gobierno Municipal, donde consta la aprobación de la Ley número 79, que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Sonora. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

Asimismo, informó del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Cajeme, Sonora, con el cual remiten a este Poder Legislativo, certificación del acuerdo de ese Órgano de Gobierno Municipal, donde consta la aprobación de la Ley número 79, que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Sonora. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se acumula al expediente".

También enteró del escrito del titular del órgano de control y evaluación gubernamental del Ayuntamiento del Municipio de Huatabampo, Sonora, con el cual remite a este Poder Legislativo, acta número 14, de sesión del día 18 de octubre de 2010 de ese Órgano de Gobierno Municipal, donde consta la aprobación de la Ley número 79, que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Sonora. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se acumula al expediente".

En ese tenor, informó del escrito de los Comisionados del Partido Revolucionario Institucional, del Partido de la Revolución Democrática, del Partido Verde Ecologista de México, del Partido Convergencia y del Partido Nueva Alianza, acreditados ante el Consejo Estatal Electoral, con el cual solicitan que este Poder Legislativo, a su vez, solicite al Consejo Estatal Electoral, emita, a la brevedad posible, la convocatoria correspondiente a la renovación parcial de dicho órgano electoral**.** El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se turna a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa".

Por último, enteró del escrito de diversos ciudadanos de esta ciudad capital, con el que solicitan a este Poder Legislativo, decrete como patrimonio cultural del Estado de Sonora, diversas obras del pintor sonorense Francisco Romero Meneses, las cuales se encuentran en la bodega de la Casa de la Cultura. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se turna a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa".

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Ramírez Wakamatzu dio lectura a su iniciativa con punto de: "**ACUERDO: PRIMERO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve exhortar al Supremo Tribunal de Justicia del Estado, para que acuerde determinar la creación de un Juzgado de Primera Instancia de lo Familiar en el Distrito Judicial de San Luís Río Colorado, conforme a las razones establecidas en la exposición de motivos de este Acuerdo. **SEGUNDO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve exhortar al Supremo Tribunal de Justicia del Estado, para que en el marco del análisis, discusión y aprobación del presupuesto de egresos para el ejercicio fiscal de 2011, contemple los recursos necesarios para la creación del Juzgado de Primera Instancia de lo Familiar a que se refiere el primer punto de este Acuerdo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, la diputada Rosas López dio lectura a la iniciativa presentada por el Grupo Parlamentario del Partido de la Revolución Democrática, con proyecto de Ley de Entrega y Recepción de los Asuntos y Recursos Públicos para el Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales.

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Valdéz Villanueva dio lectura a la iniciativa presentada por los Grupos Parlamentarios de los Partidos Nueva Alianza en Sonora, Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, con punto de: "**ACUERDO: ÚNICO.-** El

Congreso del Estado de Sonora resuelve exhortar al Titular del Ejecutivo Estatal para que, en el Proyecto del Presupuesto de Egresos del Estado de Sonora para el Ejercicio Fiscal del Año 2011, incremente los recursos etiquetados para el programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para la adquisición de vivienda “Esta es Tu Casa” 2011, de manera tal que, en nuestro Estado, pueda ser atendida la demanda de vivienda para los trabajadores por medio de este programa federal, de la misma manera o por encima, de los logros obtenidos a través de los recursos otorgados durante 2010 por este concepto”.

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Acuerdo y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 9 del Orden del Día, el diputado Galván Cázares, dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Justicia y Derechos Humanos, con proyecto de:

“DECRETO

QUE REFORMA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY QUE ESTABLECE EL SISTEMA INTEGRAL DE JUSTICIA PARA ADOLESCENTES DEL ESTADO DE SONORA.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se reforman los artículos 23, fracciones I, II y V; 60, fracciones VII y VIII; 106, fracción I, incisos k) y l) y fracción II, primer párrafo y el inciso a); 128, primer párrafo; 154; 156; 157; 158; 159; 160, párrafos primero y segundo y las fracciones VI y VII y 161; asimismo, se adicionan una fracción IV Bis al artículo 4; una fracción IX al artículo 60; los incisos m) y n) a la fracción I del artículo 106; un segundo párrafo al artículo 127; un artículo 127 BIS; un artículo 128 BIS; un artículo 128 BIS A y los párrafos segundo y tercero al artículo 135,

todos de la Ley que Establece el Sistema Integral de Justicia para Adolescentes del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 4.- …

I a la IV.- …

IV Bis.- Facilitador: Es la persona que interviene para facilitar el diálogo en los procesos de mediación, conciliación o justicia restaurativa;

V a la XVI.- …

ARTÍCULO 23.- …

I.- Recibir de la autoridad a los adolescentes que hayan sido enviados para su tratamiento ya sea en internamiento o externamiento;

II.- Realizar los estudios médicos y psicológicos del adolescente, así como del entorno familiar, social y cultural;

III y IV.- …

V.- Elaborar el Programa Individual de Tratamiento que se ejecutará al adolescente en externamiento o internamiento;

VI.- a XVI.- …

ARTÍCULO 60.- …

…

I a la VI.- …

VII.- La estancia en su domicilio durante el horario que el juez determine, o que acuda a centro médico o instituciones especializadas del instituto;

VIII.- Internamiento preventivo en tiempo libre; y

IX.- Internamiento preventivo en el centro de tratamiento que corresponda, el cual se aplicará solo como medida extrema, si la conducta de que se trate está calificada como grave de conformidad con esta ley y el adolescente tiene o es mayor de 14 años. Para determinar la aplicación de esta medida el juez apreciará las circunstancias y las características del caso y las condiciones personales del adolescente.

…

ARTÍCULO 106.- …

I.- …

a) al j) …

k) Prohibición de conducir vehículos motorizados;

l) Libertad vigilada;

m) Estancia en su domicilio durante el horario que el juez determine; y

n) La prohibición de salir del Estado, de la localidad en la que reside o del ámbito territorial que fije el juez, sin su autorización;

II.- Medidas restrictivas y en internamiento:

a) El tratamiento en tiempo libre podrá llevarse a cabo en sistemas semi-abiertos y abiertos: y

b) …

…

ARTÍCULO 127.- …

Las medidas a que se refieren los incisos m) y n) de la fracción primera del artículo 106 de esta ley tendrán la misma duración que la medida anterior.

ARTÍCULO 127 BIS.- En caso de que el adolescente no cumpla con lo establecido en la sentencia, el instituto notificará al juez lo conducente con el fin de que aquel cumpla con las medidas impuestas.

De esta manera, se informará al juez la falta de presentación de los adolescentes a las entrevistas a las que hayan sido citados para realizar los estudios biopsicosociales, el programa individual de tratamiento o el incumplimiento de cualquiera de las obligaciones establecidas, para que éste actúe en consecuencia.

El centro designará a un profesional de trabajo social que se entrevistará con el menor para evaluar sus necesidades y elaborará el programa de ejecución, en el que constarán las actividades de apoyo, educativas, formativas, laborales, deportivas o culturales que el adolescente realizará, la periodicidad de la asistencia al centro y el horario de asistencia, que deberá ser compatible con su actividad escolar, si está en el período de la enseñanza básica obligatoria y con su actividad laboral.

Si el adolescente no cumpliera con lo estipulado en la sentencia el juez, a solicitud del centro, podrá dictar una nueva medida de internamiento.

ARTÍCULO 128.- La medida de internamiento para el tiempo libre podrá cumplirse en un área del centro de tratamiento o en casas especiales destinadas para el cumplimiento de las medidas en cualquier momento del día o de la semana en que el adolescente no esté realizando actividades laborales o de estudio.

…

ARTÍCULO 128 BIS.- El sistema semi-abierto permitirá a los adolescentes residir en el centro pero realizar fuera de éste alguna o algunas de las actividades formativas, educativas o laborales, establecidas en el programa individualizado de ejecución de la medida.

La actividad o actividades que se realicen en el exterior se ajustarán a los horarios y condiciones establecidos en el programa individualizado de tratamiento, sin perjuicio de que, en función de la evolución personal del adolescente, el instituto pudiera aumentar o disminuir las actividades en el exterior o los horarios, siempre dentro del margen establecido en el propio programa.

En caso de que el adolescente no regresara al centro o que no cumpliera con lo establecido en el programa de tratamiento se notificará al juez de inmediato para que modifique la medida a internamiento en sistema cerrado.

ARTÍCULO 128 BIS A.- El sistema abierto permitirá a los adolescentes sujetos a esta medida, llevar a cabo todas las actividades de carácter escolar, formativo y laboral establecidas en el programa individualizado de tratamiento fuera de los centros pero residirá en el centro como domicilio habitual.

Las actividades en el exterior se llevarán a cabo conforme a los horarios y condiciones establecidas en el programa individualizado de tratamiento.

El tiempo mínimo de permanencia en el centro será de ocho horas y el adolescente deberá pernoctar en éste. Sin embargo, cuando el adolescente muestre buena conducta y realice en el exterior exitosamente actividades formativas, educativas o laborales, el centro podrá proponer al juez la posibilidad de no alojarse en el centro durante un período determinado de tiempo y acudir a éste solamente con la periodicidad establecida, a realizar actividades determinadas por el programa de tratamiento individualizado, entrevistas y controles presenciales.

Cuando el instituto identifique que las características personales del adolescente y la evolución de la medida en régimen abierto han avanzado exitosamente, podrá proponer al juez que el adolescente continúe en viviendas o instituciones de

carácter familiar ubicadas fuera del recinto del centro, bajo la supervisión de dicho instituto. Las viviendas podrán ser administradas por el instituto o serán privadas.

Los adolescentes podrán cumplir un tiempo determinado por el tratamiento en dichas viviendas y regresar con su familia cuando hayan cumplido con la medida En caso de que el adolescente no regresara a pernoctar en el centro o no cumpla con el programa de tratamiento que se le establezca, se le notificará al juez inmediatamente para que modifique la medida a internamiento en sistema cerrado.

ARTÍCULO 135.- …

La medida que determine tratamiento en externamiento, obligará al adolescente a asistir a los centros de atención externa y a cumplir con las citas, horarios y actividades, que el programa individual establezca.

Para garantizar el cumplimiento de las medidas en externamiento, el Instituto notificará al juez el incumplimiento, quien citará al adolescente para que manifieste lo que a su derecho convenga y, en caso de que no asista, no cumpla, ni justifique su incumplimiento, el juez determinará lo que corresponda en cuanto a las medidas que estime convenientes o podrá modificar dichas medidas cuando corresponda

ARTÍCULO 154.- El presente capítulo tiene como finalidad reconocer la justicia restaurativa, la mediación y la conciliación como procedimientos alternativos al juzgamiento, tendientes a evitar o hacer cesar la intervención judicial.

ARTÍCULO 156.- Procederán los procedimientos de justicia restaurativa, conciliación y mediación, como medio de solución alterna al conflicto, sólo en los casos de conductas tipificadas como delitos que se persigan a petición de parte y de conductas tipificadas como delitos perseguibles de oficio, respecto de los cuales la ley penal prevea la posibilidad de la extinción de la acción penal cuando exista manifestación expresa de desinterés jurídico por parte del ofendido, en cuanto a la prosecusión de la causa.

Procede cualquier procedimiento de justicia restaurativa, conciliación o mediación tratándose de la reparación del daño en cualquiera de las conductas tipificadas como delitos.

ARTÍCULO 157.- Los convenios o acuerdos a que lleguen el adolescente y el ofendido o víctima, como resultado de los procedimientos alternativos, deberán ser suscritos por los padres, tutores o personas que ejerzan la patria potestad del adolescente, si los tuviere o fueren localizados.

En caso de no tenerlos o no los localizaren se le nombrará un tutor por parte de las autoridades, que podrá ser un pariente, miembro de la comunidad o trabajadora social que pertenezca al Instituto de Tratamiento y Aplicación de

Medidas para Adolescentes, quien lo podrá apoyar en el cumplimiento de los acuerdos tomados.

ARTÍCULO 158.- Los procedimientos alternativos de justicia podrán llevarse a cabo en cualquier fase del procedimiento, en la que el adolescente, el ofendido o la víctima, acuerden someterse al procedimiento ante un facilitador que le ayudará a establecer las bases para la solución del conflicto.

ARTÍCULO 159.- Designado el facilitador, el Ministerio Público o el Juez**,** suspenderán el procedimiento que se le instruye al adolescente, suspensión que no podrá ser mayor a treinta días, salvo que el propio adolescente y la víctima u ofendido soliciten un mayor tiempo para la solución de conflicto.

Para participar en el proceso de justicia restaurativa, el adolescente tendrá que aceptar su responsabilidad en los hechos, disculparse con la víctima y comprometerse a reparar el daño a la víctima y a la sociedad. Los adolescentes, en conjunción con sus padres o tutores, las víctimas y el representante de la autoridad, se reunirán en un lugar adecuado para que el menor pida perdón a la víctima y lleguen a un acuerdo para reparar el daño. Todo el proceso se deberá de realizar en un clima de cordialidad y pleno respeto de los derechos humanos, constitucionales y debido proceso para la víctima y el adolescente.

ARTÍCULO 160.- El procedimiento alternativo concluirá cuando:

I a la V.- …

VI.- Haya concluido el plazo del procedimiento alternativo, sin que los participantes hayan solicitado prórroga o, si solicitada, no les fue concedida; y

VII.- El procedimiento alternativo no esté cumpliendo sus propósitos, a juicio del facilitador.

La terminación del procedimiento alternativo en cualquiera de sus etapas, no impide que se acuda nuevamente a este medio de solución de controversias, si las circunstancias son favorables.

ARTÍCULO 161.- Del acuerdo al que lleguen el adolescente y el ofendido y la víctima, se levantará un acta en la que se hará constar los términos del mismo, y será firmada por el ofendido o la víctima, el adolescente, sus padres, tutores o quienes ejerzan la patria potestad, el juez, el ministerio público, el facilitador y los demás intervinientes en el procedimiento.

Si no se llega a acuerdo, se hará del conocimiento del Ministerio Público o del Juez, para que prosiga con el procedimiento respectivo.

Una vez firmado el acuerdo y en caso de que el adolescente no cumpla con él, se le seguirá al adolescente el proceso judicial normal que se interrumpió al iniciar el restaurativo.

TRANSITORIO

ARTÍCULO ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las trece horas con cuarenta y ocho minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día jueves 28 de octubre de 2010, a las 10:00 horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia de los diputados Acosta Tapia Raul y Solís Granados Vicente Javier, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. JOSÉ GUADALUPE CURIEL
PRESIDENTE

DIP.JESÚS ALBERTO LÓPEZ QUIRÓZ
SECRETARIO

DIP. JORGE A. VALDEZ VILLANUEVA
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 28 DE OCTUBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las diez horas con veinticuatro minutos del día veintiocho de octubre, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Córdova Bon Daniel, Claussen Iberri Otto Guillermo, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Rosas López Gorgonia, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, el diputado Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado López Quiróz, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

Seguidamente, la Presidencia nombró a una Comisión Protocolaria para que acompañara a los Ciudadanos Ernesto Munro Palacio y Abel Murrieta Gutiérrez, Secretario Ejecutivo de Seguridad Pública y Procurador General de Justicia en el Estado, respectivamente, en su ingreso al Pleno de este

Congreso Local, integrada por los diputados David Secundino Galván, Damián Zepeda Vidales, Raúl Acosta Tapia, César Augusto Marcor Ramírez y Gorgonia Rosas López, y decretó un receso.

Cumplido el protocolo, el diputado Valdéz Villanueva, Secretario, informó de la presencia de treinta diputados, y conformado el quórum legal, el diputado Presidente agradeció la presencia del Secretario Ejecutivo de Seguridad Pública y su equipo de colaboradores, con motivo del análisis del informe a Sonora por parte del Titular del Ejecutivo Estatal, a la par que explicó que el compareciente tendría hasta veinte minutos para informar sobre el estado que guarda la Administración Pública Estatal, y posteriormente, se abriría un especio para preguntas y respuestas, contando cada diputado hasta con un minuto para hacer la pregunta, mientras que el compareciente respondería en un tiempo de hasta tres minutos. En ese tenor, recordó a la Asamblea que la ronda de preguntas fue acordada previamente, y en ese orden, sería concedido el uso de la voz, entendiéndose que el derecho de réplica sería desahogado al finalizar la ronda de preguntas y respuestas. Seguidamente, dio el uso de la voz al Secretario Ejecutivo de Seguridad Pública, quien dijo textualmente:

“Señoras diputadas, Señores diputados:

Atendiendo a lo que dispone el articulo 64 en su fracción XXVII bis y el articulo 79 en su fracción X de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora, humilde y respetuosamente comparezco ante el Pleno del Honorable Congreso del Estado de Sonora, para informar de las acciones que la Secretaría Ejecutiva de Seguridad Publica realizó en el primer año de la administración estatal, que encabeza el Señor Gobernador del Estado, Lic. Guillermo Padrés Elías.

Tuve la fortuna de ser diputado en la LVI Legislatura, 2000-2003 y les confieso que esa fue una de las mejores y más aleccionadoras experiencias de mi vida.

Vengo con seriedad y responsabilidad a informarles de la situación que guarda el Estado de Sonora en materia de seguridad publica, sin duda un tema del más alto interés para las y los sonorenses, de ahí mi disposición y convicción para acudir a esta importante cita con ustedes señoras y señores diputados, dignos representes de los intereses de la población que requieren estar informados para hacer la

glosa de lo que las dependencias del Poder Ejecutivo estamos haciendo para servirle a la sociedad.

Todos sabemos que el flagelo de la violencia se ha intensificado en distintas regiones de nuestro país, propiciando un clima de inseguridad, del cual Sonora no es ajeno, a pesar de todo Sonora sigue siendo un Estado seguro y estamos trabajando para convertirlo con el apoyo de los tres niveles de gobierno y obviamente del propio Gobierno Federal, en el Estado más seguro de la república, esa es nuestra convicción y esto es lo que quiero compartir con ustedes y si me permiten señoras y señores diputados empezaré por la información que traigo parea que sea evaluada por ustedes, con su permiso:

Tenemos lo que es la: CRUZADA POR LA SEGURIDAD

Este programa busca recuperar la armonía de las comunidades, promueve valores, crea una cultura de respeto a la legalidad y fortalece la participación social. Algunas de nuestras acciones son:

Hemos emprendido la **Campaña de Despistolización,** alcanzamos a ser dos en el ejercicio y logramos retirar de los hogares de los sonorenses 1 mil 663 armas de fuego que representaban un peligro para ellos.

También creamos el **Rally Aprende a cuidarte,** consiste en enseñar a los niños sobre los peligros que los asechan desde la utilización de la computadora, los corros y las amenazas cibernéticas y por supuesto del abuso que pudieran sufrir de personas mayores, hemos realizado 70 jornadas en 12 municipios y hemos trabajado con 8 mil 380 niños.

También tenemos el programa **Juguemos a Vivir.** Este programa de la SSP Nacional que nosotros lo adoptamos y lo adecuamos a la entidad y aquí hemos cubierto ya un espectro de 20 mil 439 niños y hemos retirado, así como lo hicimos con la campaña de Despistolización en los adultos para ir generando conciencia y se cambiaron 20 mil 439 juguetes violentos por didácticos.

Con esos juguetes nosotros construimos o más bien un escultor Alamense a petición nuestra creó **La Paloma de la Paz**, el escultor se llama Antonio Estrada Cantúa y esa hermosa escultura está hecha con puros juguetes bélicos que logramos retirar de los hogares de los niños.

Dentro de la CRUZADA POR LA SEGURIDAD, tenemos los **Sensores Juveniles,** hemos trabajado con los estudiantes universitarios y hemos logrado ya involucrar e incorporar como voluntarios en la Secretaría y en el Programa de la Gran Cruzada a 846 estudiantes.

Obviamente está el **Programa DARE,** este programa ahí nosotros capacitamos a 34 nuevos instructores DARE (Educación para la Resistencia al Abuso de las

Drogas por sus siglas en inglés), sumándose a los 30 que ya existían. Estos agentes, son agentes de la policía preventiva de los municipios llevarán protección contra las drogas a niños de 14 municipios. Cabe aclarar que la cobertura creció de 4 a 14 municipios incorporados llevándoles un beneficio a más de 95,000 niños.

También dentro de la cruzada están los **Comités Ciudadanos por la Seguridad,** que sumando.

Formamos también los **Consejos Intermunicipales de Seguridad Pública,** aquí debo decir que estos consejos los conforman los presidentes municipales y los directores de seguridad publica de ciertas regiones del estado, hasta el momento hemos formado dos, uno en la región del Río Sonora y el otro en la región del Desierto de Altar, para sumar esfuerzos conjuntos en materia de seguridad.

En materia de tecnología, nosotros le hemos apostado en este sexenio a invertir en materia de tecnología, creemos firmemente que los tiempos actuales, el ritmo que vivimos en contra de la delincuencia organizada requiere de mayor inteligencia para combatirla, por ello creamos la plataforma Nuevo Sonora y comenzamos con la implementación de una Red intermunicipal de fibra óptica para intercambio de información criminalística, en voz, datos y video en tiempo real. Esto nos permitirá un ahorro del 40% en llamadas de larga distancia.

Tenemos un **Proyecto de Radiocomunicación Estatal,** aquí quiero decirles que hasta la fecha el día de hoy tenemos una deficiente comunicación entre las corporaciones policiacas por falta de equipamiento, por falta de cobertura de la red y aquí en el proyecto que tenemos y que quedará definido a más tardar en junio de 2011, estamos ampliando de 12 a 24 repetidores, que permitirán mejorar la capacidad de respuesta de las corporaciones policiales de los tres niveles de gobierno, porque hay que decir que esta información es compartida.

En el mapa de Sonora que está a la izquierda está la cobertura actual que tenemos y como pueden ver en el lado derecho ya se ve la ampliación con la nueva instalación de esos 12 nuevos repetidores más, actualmente tenemos Agua Prieta, Caborca, Cajeme, Cananea, Guaymas, Hermosillo, Navojoa, Nogales y San Luis, pero hay espacios geográficos que no están cubiertos, es decir se pierde la señal, no es continua, entonces pretendemos con la cobertura nueva que esto no suceda y estamos ampliándola a Bahía de Kino, Benjamín Hill, El Sásabe, Opodepe, Puerto Peñasco, San Miguel de Horcasitas, Santa Ana, Tubutama, Ures y la sierra de Sonora con otro tipo de sistema, pero también potenciado con repetidores y que se va a poder escuchar en cualquier parte del Estado, es decir estamos comunicando a los tres distintos niveles de policías municipales, estatales y federales de una manera que difícilmente perderán conectividad.

Siguiendo con TECNOLOGÍA PARA TU SEGURIDAD, tenemos el **Sistema Único de Consulta Operativa.** Al inicio de la administración existían 11 patrullas

inteligentes con sistema de consulta móvil únicamente esta información estaba al servicio de las policías estatales. Son las que se denominan de uso duro, que están en las patrullas y que pueden resistir golpes fuertes, quiero comentarles que hemos incrementado de 11 patrullas a 28 y ya la tienen también 11 municipios, pero igual está contemplada una inversión para adquirir y ya está en camino 50 equipos SUCO que son de uso portátiles y que van a llegar a todos y cada uno del resto de los municipios del estrado.

Igualmente tenemos TECNOLOGÍA PARA TU SEGURIDAD, la inversión importante que está haciendo el estado en un **Avión sigiloso de video vigilancia y helicóptero blindado.** Aquí quiero decir que ese avión tiene capacidad o autonomía para volar 14 horas sin siquiera necesitar usar el motor, es decir planeando, es un monomotor que puede desarrollar velocidades de 350 kilómetros por hora, la distancia más lejos e Hermosillo a San Luis podríamos llamarla, la cubriría en alrededor de 50 minutos, máximo una hora, pero podríamos estar en lugares de conflicto hablando del Río Altar, de Nogales, si el avión estuviera en Hermosillo, en 30 ó 35 minutos para poder dar un servicio a las policías, igualmente sucede con el helicóptero blindado.

Sonora cuenta con dos helicópteros blindados, la inversión que se hizo en ese tiempo, fue más para servicio ejecutivo, es decir si bien es cierto pertenecen a la Secretaría Ejecutiva de Seguridad publica estos dos helicópteros y fue con recursos de la Secretaría de Seguridad Publica, no había un helicóptero apropiado para combatir el crimen como este que se ordenó, que está a punto de llegar y que tiene características muy similares a las del avión, en el sentido de que tiene cámara infrarrojo, cámara de visión nocturna, obviamente diurna y que pueden trasmitir señales en tiempo real al C-4 y a parte el helicóptero es blindado, el avión puede volar hasta 30 mil pies de altura, lo que lo hace prácticamente indetectable.

El **Sistema de video vigilancia.** Se va incrementar y vamos a llegar a 162 cámaras en 13 municipios duplicando así la cobertura que tenía el estado al inicio de la administración.

Para nosotros es muy importante incrementar el número de cámaras en lugares estratégicos en cada municipio y en coordinación con los señores alcaldes y los directores de seguridad publica para su mejor ubicación.

Así mismo vamos a contar con cobertura y vigilancia en tramos carreteros y en los accesos al Estado, mediante cámaras de vigilancia, lectoras de placas y arcos del registro público vehicular, que nos ayudarán a detectar autos que utilicen placas que no correspondan al mismo.

Ustedes saben que utilizan placas sobre puestas y también saben que tenemos acceso de convoyes de otros estados de la república que ingresan a Sonora y ahorita con la infraestructura que contamos difícilmente podemos detectarlos en tiempo para que las policías de Sonora reaccionen, con estos equipamientos

pensamos tener una reacción oportuna, inmediata y poder brindar resultados a la ciudadanía sonorense.

También aunque no es algo inherente a la Secretaría de Seguridad Publica, pero ante el clamor de los padres de familia de la Sociedad de Padres de Familia Estatal, que encabeza el Lic. Noé Delgado, que acudieron a nosotros a solicitar ayuda por el robo excesivo que sufren en las escuelas, destinamos un recurso importante para instalar 850 Botones de Alerta con sensores de movimiento y de aperturas de puertas de última tecnología, que así mismo están siendo enlazadas al C4 para una reacción inmediata.

De la misma forma se está terminando de instalar 20 mil Botones de Alerta en hogares, bancos, comercios y empresas en general, los mismos que igualmente están enlazados al C4 y todo buscando una mejor coordinación con las policías de los tres niveles de gobierno y que hay una reacción inmediata, para impedir que este tipo de robos se susciten.

Dentro del **Centro C 4 Sonora.** Abrimos 2 nuevos Centros de Monitoreo, cuando llegamos también a la administración había solamente 9, hoy en día tenemos 11, uno que se instaló en Caborca y otro en Cananea, y están trabajando todos en este momento.

Algo muy importante lo he reiterando a la sociedad en general, pero a los medios y por supuesto se los ofrezco en este día, es lo que para nosotros es la clave para mejorar las capacidades, pero también la honestidad, la ética y la moral de nuestros policías, nos quejamos la sociedad de que los policías son corruptos, de que los policías no están preparados, de que los policías en algunos casos son cómplices de la delincuencia y si bien es cierto no todos los policías son malos y yo más bien diría que la mayoría de los policías son buenos, la sociedad y los tres niveles de gobierno hemos sido excesivamente injustos con los policías, no les hemos dado uniformes, no les hemos dado equipamiento para protegerlos, no les hemos dado vehículos apropiados, históricamente hablo, mucho menos les hemos dado sus salarios dignos y por supuesto tampoco capacitación, una premisa de este Nuevo Sonora es transformar a las policías de Sonora, nos va a costar, no solo recursos económicos que para mi son los menos importantes, nos va a costar tiempo y la verdad es que hay desesperación en la sociedad, pero vamos a resolver ese problema de fondo, dándoles mejores salarios, información que tengo es que a partir de esta quincena que termina el día 30 de octubre ya recibirán los policías estatales, tanto de la Policía Estatal Investigadora, como de la Policía Estatal Preventiva, los incrementos salariales que van del 3 al 7 en el primer nivel y de los bandos medios del 6 al 9, los incrementos van entre el 50% y 75% y hablando de pesos y centavos, hablamos que el nivel 3 anda por los 6 mil pesos y fracción y se van a ir hasta 11,400 pesos aproximadamente y el 6 anda alrededor de 9 mil pesos y se van hasta 14,300 aproximadamente, es decir ya es atractivo ser policía en Sonora a partir del 30 de octubre y ya también ellos van a tener

autoestima y se van a sentir reconocidos por el gobierno y espero que también muy pronto por la sociedad.

El **Instituto Superior de Seguridad Pública.** En el primer año de la administración del Gobernador Padrés se han graduado 215 nuevos policías. El próximo mes de diciembre se graduarán otros 109 elementos, haciendo un total en el año de 324 nuevos agentes. Se mejoró también el plan de estudios, es decir hubo la creación de tres nuevas materias, ingles que es muy necesario en nuestra entidad, somos vecinos de Estados Unidos, también algo que es muy común en Estados Unidos y aquí no teníamos esa capacitación, la Identificación de vehículos robados y por supuesto apoyo a víctimas del delito. Hasta el momento al policía no se le da ser sensible muchas veces en situaciones de desesperación de las personas que sufren una agresión y también se le está capacitando en esa materia.

Siguiendo con los policías, gracias a ustedes señoras y señores diputados, es que nosotros estamos buscando la contratación de 500 nuevas plazas que ya están autorizadas y si bien es cierto el proceso es largo, lento y les confieso que para mi, para el señor gobernador es desesperante, también les quiero decir que a cambio de ese tiempo que vamos a esperar, vamos a tener los policías que todos anhelamos, es decir que hayan sido evaluados en el C3 y que hayan resultado aptos para desempeñarse en ese cargo, las corporaciones así mismo están siendo mejor equipadas, dotamos de armamento de alto poder a la policía estatal, incluyendo equipo de protección y en el mismo sentido también brindamos apoyo a los municipios beneficiados por el Subsemun.

Aquí les quiero decir que varios municipios de Sonora están haciendo los pedidos de armas y también quiero decirles no solo para información de los medios, sino de las señoras y señores diputados, a diferencia de la delincuencia que adquieren las armas a la vuelta de la esquina, con la personas que se dedican al trafico en Estados Unidos, las autoridades tenemos que hacer la solicitud de cotización a la SEDENA cuando nos responden, ya que sabemos cuanto cuestan las armas y hablo de los tres niveles, tenemos entonces que ordenarlas y cuando nos las surten todavía tienen que estar aptos para usar armas las personas que las van a portar, mientras que los enemigos de nosotros agarran las armas con una facilidad y las empiezan a utilizar en contra de las autoridades y de los propios enemigos de ellos, estamos en una desventaja, tenemos también que buscar que sea más expedito el servicio que nos brindan la SEDENA en materia de armamento, tengo que decirles que en este año que está transcurriendo, en este ejercicio hemos entregado también durante los meses de enero y febrero de 105 vehículos patrulla totalmente equipadas, a la mayoría de los ayuntamientos, además de 55 cuatrimotos, pero en este mismo año vamos a entregar a las diferentes corporaciones y aquí incluido la estatal a mi cargo, 276 vehículos y no va haber un solo gobierno municipal que no reciba ese tipo de vehículos.

REINSERCIÓN SOCIAL: Sabemos y muchos habrán padecido quizás alguno que esté aquí las llamadas de extorsión que se originan desde los Ceresos de la república mexicana, un flagelo que hace entrar en pánico a las familias, porque la verdad es que son profesionales del mal los que llaman y les quiero decir que para evitar que al menos de Sonora se den esas llamadas, estamos en el proceso de adquisición e instalación, es un pedido que se ha elaborado y que está en proceso de instalarse, de sistema de bloqueo de teléfonos con las tecnologías más modernas, 3G, 3.5G, 4G y Wi-Fi.

Con esto estaríamos cubriendo 75% de los penales, porque estarían en los penales más poblados y en donde ese existe ese tipo de peligrosidad en algunos de los reos, como son Hermosillo 1, Nogales 1 y 2, Cajeme y San Luis Río Colorado, Sonora.

Así mismo estamos tratando que los internos de los 15 ceresos existentes en Sonora y también de los cinco ITAMA que son los menores de edad infractores, desarrollen trabajos estando cumpliendo sus condenas, es así como casi 6 mil internos trabajan en oficios como carpintería, talabartería, costura, herrería, entre otros; asimismo laboran 838 internos en apoyo a los Centros en actividades de mantenimiento, cocina y limpieza; 509 trabajan para diversas empresas privadas. En el Cereso Hermosillo II iniciamos un experimento que ha resultado muy exitoso y que fue una fabrica de ladrillos de puzolana, en donde produjeron 700 mil mismos que se utilizaron en la reconstrucción de algunos hogares y construcción también para los damnificados del huracán Jimena en Guaymas y Empalme, estas personas generaron un ingresos propio por ese trabajo, que les sirvió para ayudar a sus familias en el exterior.

También hay una campaña, sin que se piense que se está haciendo de manera irresponsable para despresurizar los penales, se hace con toda responsabilidad, existe un consejo de preliberación que lo forman desde la Barra de Abogados, hasta distintos juristas e instituciones como la Comisión de Derechos Humanos, la propia Secretaría, esto con el fin de avaluar los expedientes de aquellos internos de baja peligrosidad, primo delincuentes en la mayoría de los casos que ya han pagado dos terceras parte de su condena, entonces esto nos dio la importante cifra de reducir los 12 mil internos, algo que se dio en Sonora por primera vez en ocho años, así mismo tenemos programas de mediación entre los reos, este programa se implementó con mediadores para evitar los actos violentos dentro de los centros penitenciarios en donde ya participan 40 internos que fueron capacitados especialmente para este propósito, esto hace que se reduzcan los riesgos de los enfrentamientos internos en los penales.

Dentro de la REINSERCIÓN SOCIAL, tenemos los **ITAMA.** Aquí se destinaron 6.8 mdp para construir un nuevo Instituto de Tratamiento y de Aplicación de Medidas para Adolescentes (ITAMA) en San Luis Río Colorado. Yo recibí la instrucción del señor gobernador que había que acercarle a los padres de familia de San Luis Río Colorado, que hacen un esfuerzo muy grande económico y además que tienen

que descuidar sus deberes tanto en el hogar como en sus trabajos para poder ver a sus hijos aquí en Hermosillo o en Nogales, es decir, les acercamos de manera humanista un centro a esos padres de San Luis Río Colorado, por instrucciones del Gobernador Padrés.

Así mismo se está llevando a cabo un **Programa Pensamiento Pro Social.** Se estableció este Programa que evita la conducta antisocial en adolescentes. Y también les quiero decir con satisfacción que Sonora es el primer y único estado del país en aplicarlo, y ya hemos tenido 113 jóvenes que han egresado y en este momento están 112 en proceso de egresar.

Continuando con la REINSERCIÓN SOCIAL, les quiero decir que estamos Capacitación para el trabajo ahí mismo en el ITAMA. Se impartieron 60 talleres en las especialidades de computación, carpintería, herrería, panadería, soldadura, horticultura y bordado, beneficiándose a 570 jóvenes, que en cualquier momento van a salir de los ITAMA, pero ya no van a ir sin tener un oficio al menos que desempeñar con libertad..

Por supuesto que hemos trabajado también en materia de **infraestructura deportiva y cultural.** Les ayudamos a construir un nuevo estadio de beisbol en la Victoria y también un auditorio para eventos culturales y artísticos y hemos rehabilitado las canchas de basket ball en Cócorit, en el Municipio de Cajeme.

Igual al inicio de esta administración tuvimos casi amenaza de motines, tuvimos incluso dos fugas en uno de los ITAMA y esto nos obligó a adquirir dos cámaras de **Video Vigilancia en cada uno de los tres Centros ITAMA,** que para nosotros resultan de mayor riego. Esta es una inversión que tampoco existía, no teníamos ninguna cámara instalada al inicio de este gobierno.

Dentro del PRESUPUESTO PARA SEGURIDAD, debo decirles que ante las gestiones que ha hecho el gobernador ante las instancias federales, hemos logrado el presupuesto más grande de la historia para Sonora.

Del Fondo Aportaciones para la Seguridad publica. Hemos logrado 350.7 mdp. Debo decirles como funciona: funciona con la aportación del 80% de la federación, que son 280.6 y 70.1 que es lo que le toca aportar al Estado.

Así mismo logramos un presupuesto único en la historia de Sonora en lo que es el **Fondo Subsemun.** Hemos logrado que la Federación aporte 202.2 mdp. Que es la cifra más alta hasta el momento y que los Municipios de Sonora que aportan el 30% en este caso, sumen 60.7 mdp., haciendo un total de 262.9 mpd. Casi los 263 millones

Cabe aclarar que al inicio de la presente administración sólo 8 municipios sonorenses contaban con este subsidio y que gracias a las gestiones ante la federación del gobernador, se logró incrementar a 11 municipios.

Total en Sonora. Se van a invertir de manera conjunta y coordinada 613.6 mdp ¿Por qué coordinada? Porque afortunadamente su servidor ha tratado y se ha esforzado en tener una relación y un dialogo con los alcaldes sin importar de que partido sean, cosa que a mi me interesa muy poco cuando ocupo una función de servicio publico y hemos logrado apoyarlos y además coordinarnos para que la tecnología que ellos adquieran y el armamento que ellos adquieran, las municiones que ellos adquieran sean compatibles con las que el Estado también está utilizando y así en casos de emergencias nosotros podemos apoyarlos sin que haya desconocimiento de cómo utilizar el arma o escases de municiones.

Con esto terminaría este informe y por supuesto que estoy en la mejor disposición de escuchar sus preguntas señoras y señores diputados, espero poder satisfacerlos".

Finalizada la lectura, la Presidencia informó a la Asamblea del inicio de la etapa de pregunta y respuestas, concediéndole el uso de la voz al diputado Galván Cazares, quien preguntó:

"Bienvenido Secretario y bienvenido todo su gabinete y su equipo de trabajo que está aquí presente. De parte del Grupo Parlamentario del PAN queremos hacerle un reconocimiento muy merecido verdaderamente, por su responsabilidad en el cargo, y por la manera en que se ha ejercido el tema de la seguridad aquí en Sonora. También en lo particular y como Presidente de la Comisión de Seguridad, reconocer que no espera usted un año para dar informes o rendir cuentas tanto a los ciudadanos como a los diputados sobre lo que pasa y los indicadores delictivos en el Estado de Sonora, y que puntualmente cada mes nos ha extendido una invitación a sus evaluaciones periódicas muy responsables, en donde también se toman decisiones, y creo que ese es un precedente muy importante en este Nuevo Sonora. Felicidades por informar mensualmente sobre el estado en que se encuentra el Estado de Sonora.

Por otra parte quisiera hacerle algunos comentarios y una pregunta. Primeramente pedirle su opinión sobre la propuesta que le fue entregada a usted por el Movimiento por la Paz, en cuanto a crear un observador o un observatorio ciudadano donde pretenden o donde propone ese movimiento que haya un ciudadano vigilando y apoyando las labores de seguridad por cuadra en el Estado de Sonora. Comentarle que en días pasados estuvimos en un encuentro con empresarios los legisladores de este Congreso e hicimos un acuerdo por Sonora, en donde específicamente Canacintra estará proponiendo en representación de las Cámaras, que se cree o que se genere un Consejo Ciudadano para la

Seguridad Pública con verdadera fuerza de ejecución y de toma de decisiones en el Estado en materia de seguridad pública.

Quisiera también pedirle su opinión y por otra parte, estamos viendo en la revisión del informe de su Secretaría, que se ha hecho un esfuerzo importante en la inversión en tecnologías sin descuidar otras prioridades como la de buscar tener más y mejores policías, mejor armamento y quisiera preguntarle cuál es la estrategia en la que se basa la decisión para hacer las inversiones que se hacen o que nos anuncia en materia de tecnología".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"Si quiero agradecer que nos acompañe Diputado en las reuniones mensuales que hacemos y que le extendemos amablemente mes a mes una invitación a la Comisión de Seguridad del H. Congreso del Estado, y nos hacen el favor de acompañarnos algunos diputados. Para nosotros es muy importante que nos ayuden a tomar decisiones desde el Congreso del Estado, uno de los tres poderes y por supuesto en donde se toman decisiones tan importantes como la aprobación del presupuesto de ingresos y de egresos; y sobretodo la fiscalización de los recursos, de la forma en que los utilizamos los servidores públicos. Quiero decirle primero que en relación a lo que propone del observatorio ciudadano, estamos absolutamente de acuerdo porque nosotros hemos dicho que si bien es cierto la seguridad pública es una responsabilidad de quienes ocupamos los cargos, también es cierto que la participación ciudadana es importantísima. Hay muchas más personas buenas y bien intencionadas en cualquier parte del mundo y en Sonora, por supuesto que están preocupadas por los fenómenos de la inseguridad que incluso en Sonora los estamos viendo. Y por supuesto que veo con muy buenos ojos esa vigilancia que se puede hacer por parte de los ciudadanos, que no es otra cosa que para que no vayan a pensar que van a usar armas o que van a hacer acciones de aplicación de la ley en materia de seguridad, ni mucho menos, sino que se van a organizar los vecinos para poder avisarle a las autoridades competentes de cualquier anormalidad o de cualquier robo que vean que se esté dando en su momento; es decir, van a ciudadanizarse aún más, van a perder el temor a actuar porque van a tener el apoyo tanto de la Procuraduría General de Justicia como de la Secretaría a mi cargo, pero además de las policías municipales.

El experimento se piensa iniciar en Hermosillo y déjenme decirles algo, si me benefician ustedes con la confianza y con la aprobación de recursos para ese programa también, yo lo puedo insertar dentro de la Gran Cruzada, cosa que me gustaría mucho, motivar a los ciudadanos, y también que ellos nos sigan ayudando en materia de seguridad.

En cuanto al consejo ciudadano, yo creo que no está por demás que la ciudadanía se interese de manera más formal en lo que estamos haciendo quienes nos

responsabilizamos de proteger a nuestra entidad, así es que lo veo también con muy buenos ojos. No veo ningún problema y yo soy el primero que apoya a ese grupo de empresarios que pretenden formar ese honorable consejo. Ya respondiendo su pregunta, traigo aquí algo de información para responder lo que usted necesita saber o que los diputados necesitan saber.

La estrategia de seguridad y las inversiones tan fuertes que estamos haciendo en tecnología es con el único fin de contar con sistemas que nos permitan tener herramientas informáticas disponibles dentro de la modernidad que exige este país. Consolidar así mismo las corporaciones de nuestro Estado en lo que se llama Plataforma México. Nosotros ya tenemos lo que es la plataforma del Nuevo Sonora, ligarla, estar en el mismo sistema y compartir información nacional, no sólo de Sonora, con el gobierno federal por supuesto, con otros gobiernos estatales cuando así se requiera, y con cada uno de los municipios de la República Mexicana.

Eso es parte de lo que nosotros pretendemos hacer con esa inversión que estamos tratando de generar. Lo anterior contribuye enormemente a la realización de análisis de la información, algo que difícilmente se hacía también antes. Yo tengo que reconocer a todos los gobiernos anteriores en materia de seguridad de Sonora, porque pese a no contar con tecnología, pese a no contar con esos equipos que pretendemos adquirir, nos brindaron creo yo, excelentes resultados. Somos un Estado, dentro de los problemas que reconocemos tener, de los más seguros del país y se lo debemos sin duda a la herencia que nos dejaron los anteriores gobiernos y tenemos una obligación de conservar eso que para nosotros es un patrimonio importantísimo. Yo creo que teniendo estos equipos nos va a permitir recopilar de manera homologada la información e integrarla y a su vez, entregársela a las autoridades de los tres niveles de gobierno que la pueda necesitar para brindarle resultados de seguridad a la ciudadanía. Es cuánto señor diputado Galván".

Seguidamente, el diputado Acosta Tapia preguntó:

"Señor Secretario qué bueno que está acá con nosotros ante el Pleno para informar del estado que guarda, y todos los temas de seguridad pública en nuestro Estado, y que ahorita escuchamos la parte del informe que usted nos trae por acá.

En el cuadernillo que usted nos hizo llegar, donde vienen los comparativos delictivos tanto a nivel estatal, nacional e internacional, al margen de que hay algunas dudas con respecto a la situación delincuencial tan ascendente en nuestro Estado, concretamente yo quisiera comentarle eso, y aparte, hacerle una pregunta. Hacer un comentario, que los datos que vienen aquí con respecto a la información que tiene la Secretaría Ejecutiva, en algunos puntos la comparación con la información que tiene la página oficial de todosporlaseguridaddetodos.mx

no hay coincidencia, y la pregunta concreta es que en el cuadernillo inicia diciendo: “Sonora la frontera más segura”.

Bueno la pregunta es, para nosotros poder tener una mejor percepción de la situación que tenemos en el Estado de Sonora creo que debemos de compararnos con nosotros mismos en tiempos o en años, entonces yo le pregunto si nos puede decir Secretario, cómo estaba Sonora hace un año. Cómo encontraron los antecedentes de los índices más comunes que son los indicadores de homicidios, robo a casa, robo a negocios, que en ese aspecto sí quisiera hacer un paréntesis. El robo a negocios según los datos de ustedes en la página oficial, tiene un incremento en el último año del 72% el cual llama mucho la atención pero le dejo la pregunta ahí, para que nos responda cómo estaba el Estado de Sonora en los indicadores que ustedes tienen, y cómo se encuentra ahorita comparado con nuestro mismo Estado no con ciudades de otros países o bien, con otros Estados que queda claro que Chihuahua, Baja California, Tamaulipas, pues son Estados que se salen del rango o el parámetro de los estados normalmente en materia delincuencial”.

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

“Debo decirle que agradezco mucho la pregunta porque sí, definitivamente en Sonora… lo dije y lo reitero, tenemos problemas en materia de seguridad. Heredamos un Estado seguro, más seguro de lo que se encuentra en este momento, pero también tenemos que se honestos y responsables. Primero le voy a responder que las cifras que usted ve ahí son cifras que salen de las agencias del Ministerio Público del Estado de Sonora, a cargo de la Procuraduría General de Justicia del Estado, es decir son datos duros, durísimos, y es con lo que contamos. Si hay alguna otra institución que mida de otra manera, nosotros no podemos valernos mas que por la institución responsable de hacer las investigaciones a los actos criminales que son los ministerios públicos por supuesto a cargo de la Procuraduría. Entonces confíe en esos datos porque no hay ni la menor intención de hacer algo para maquillar cifras. No va con mi estilo ni es algo que el señor Procurador aceptaría, se lo digo de antemano, yo que lo conozco.

Entonces esos son los datos. Por otra parte, le quiero decir que el fenómeno de la delincuencia que afecta a esta nación no tiene por qué hacer diferencia con el Estado de Sonora, Sonora es México. Y si estamos rodeados como usted lo acaba de reconocer, de Estados que tienen problemas mucho más fuertes como los otros, como podrían ser Sinaloa, Chihuahua, las Baja California, la cercanía con Durango, etcétera, comprenderá que cuando hay acciones como las que hemos visto que ha desarrollado la Policía Federal Preventiva, la propia SEDENA, hace que muchos delincuentes se muevan de ubicación para escapar de la mano de la justicia, esto por supuesto nos afecta por esa cercanía señor diputado, pero

también nos afecta que haya por primera vez en la República Mexicana, un ataque frontal a la delincuencia.

El problema estuvo socavado, el problema estuvo auspiciado, y pues no había problemas, estaba todo escondido. No podemos vivir así. Hemos perdido a muchos niños y a muchos jóvenes porque no se tomaron las medidas para terminar con ese flagelo. Yo le quiero decir que un 75, 80% de los que mueren no han cumplido ni siquiera 30 años de edad, es decir, nunca van a conocer a sus hijos ni a sus nietos, y que nosotros estamos con la Cruzada trabajando porque cualquiera que tenga hijos, sobrinos o nietos, sabe que todos los niños son inocentes, y todos los niños son buenos pero los hemos perdido. Hay una edad y muy joven, 15, 16, 18, 19 años en que se nos van. Eso ha sucedido en toda la República, incluyéndonos a nosotros los sonorenses. A pesar de que Sonora… y eso también es para felicitar a la ciudadanía de Sonora, es un Estado que no acepta convivir en su mayoría hablo, con personas cuya actividad no sea dentro del marco de la ley.

Eso nos ha ayudado mucho a que no estemos peor, pero para contestarle en cifras, por supuesto que le contesto y le digo que en robo a casa habitación tenemos una diferencia a la alza de 4% en comparación con el 2009; también tenemos en robo a persona una alza en comparación con el 2009 del 5%; en robo a negocio tenemos una alza del 9%; en robo a vehículo se nos ha incrementado bastante más, 25%; en homicidios pues no sabemos cómo va a terminar el año, pero si traemos alrededor de un 30% más de los que sucedieron el año pasado; y en cuanto a la baja, traemos 6% en violación, 41% en violencia (también a la baja) en violencia intrafamiliar y 33% en lesiones dolosas. No nos satisface dar estas cifras, pero como le vuelvo a repetir somos objetivos, hablamos con la verdad y además si nos comparamos con la mayoría de las entidades de la República Mexicana pues no estamos en una situación tan adversa. Con esto le respondo su pregunta señor diputado".

De nuevo, el diputado Acosta Tapia intervino para decir:

"Le comentaba yo hace un momento de que los datos son de ustedes, de la Secretaría Ejecutiva, de Seguridad Pública del Estado, y el otro dato también que es oficial, es el de todosporlaseguridaddetodos.mx. En esa página oficial también de seguridad, no coincide más que el robo a vehículos que es el 25% de… concretamente de octubre de 2008 a julio de 2009 que es el año anterior, con el de octubre de 2009 a julio de 2010. Únicamente el robo a vehículo coincide, los otros si señor Secretario como el robo a negocio que le comentaba, usted trae el 9%, y de acuerdo a estos datos oficiales es el 72% de incremento. Trae 5% en robo a personas, y esta información oficial nos dice que es el 34% de incremento. Amén de que el robo a casa habitación, usted trae el 4% y esta información nos

dice 32%. Nada más quiero dejarlo de manifiesto para información, y para lo que usted quiera comentar".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"Se lo voy a aclarar, claro. Lo que usted ve ahí en ese dato es en comparación con el mes inmediato anterior, es la cifra que usted está viendo. Yo le estoy hablando del resultado que usted me preguntó. Usted me preguntó en diferencia a 2009 cómo vamos el 2010, entonces yo le estoy hablando con datos a octubre de 2010, el año pues. Lo que ha sucedido en materia delincuencial en el año 2010 y el 2009, y usted está viendo cifras de mes a mes, y las diferencias que se ven".

De nuevo, el diputado Acosta Tapia dijo:

"Entre octubre de 2008 y julio de 2009, que es el anterior y el diferendo de incremento es de octubre de 2009 a julio de 2010. Es un año comparativo".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"Yo lo invito, bueno, ya los hemos invitado pero le reitero la invitación a cuando hacemos el análisis del semáforo delictivo y de los hechos que suceden en Sonora mes a mes, pero además con muchísimo gusto yo lo invito al término de esta sesión, que me acepte la invitación, y por supuesto que le aclaramos cualquier duda que tenga señor diputado, y lo hacemos con mucho gusto. Pero esos datos que le di, puede confiar en ellos".

Tocó el turno al diputado Valdéz Villanueva, quien preguntó:

"Gracias señor Presidente, con su permiso. Bienvenido señor Secretario, junto con sus funcionarios, y lo felicito por estar aquí en esta comparecencia. Yo tengo una pregunta concreta de parte del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza. La pregunta concreta es, ¿de quién depende la Policía Estatal de Seguridad Pública? Esa es la pregunta".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"La Policía Estatal de Seguridad Pública depende de la Secretaría a mi cargo. Es decir, yo soy el responsable de ella, y hay un Comandante que es el encargado de la corporación que es el licenciado Fernando Beltrán".

Posteriormente, la diputada Rosas López preguntó:

“Buenos días señor Secretario, y bienvenido a esta su casa, la casa de todos los sonorenses. Señor Secretario, respecto a la Cruzada Estatal por la Seguridad Pública ¿qué presupuesto contempla para este año el programa? Esa es una. La otra, ¿por qué no se involucra a los jóvenes de las colonias y comunidades más conflictivas, en proyectos deportivos, culturales y de autoempleo, como una medida de prevención a la delincuencia señor Secretario? Es una propuesta, ojalá la tome en cuenta porque la verdad nos está ganando la inseguridad. Bienvenido”.

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

“Yo le quiero decir que por supuesto que nos falta mucho que cubrir. Tenemos que reconocer que la Gran Cruzada pues tiene apenas meses que se hizo oficial y estamos tratando de cubrir lo más posible, pero sí necesitamos mucho del apoyo del H. Congreso del Estado, y también de la participación ciudadana.

Aquí mismo está y está escuchando el director de este programa que es desde mi punto de vista la solución de fondo al problema de la inseguridad, y créame que ya tomó nota de esa propuesta que usted nos hace. En materia de recursos, por ser un programa nuevo nosotros llegamos como bien sabe usted, el 13 de septiembre al Gobierno del Estado, ya oficialmente. No existía como no existe, debo decirlo en ningún otro Estado de la República, un programa sistemático y metodológico en materia de prevención, así es que como sonorenses, creo que debemos sentirnos orgullosos de ser el único Estado que cuenta con un programa así.

Pero además decirle que por las prisas, empezamos en octubre y ustedes estaban trabajando duro con lo del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado. Yo alcancé a entrevistarme a petición de algunos señores diputados que me hicieron el favor de invitarme a platicar con ellos, y les presenté… incluso aquí traigo lo que les presenté en esa ocasión. Yo les pedía para este programa $100’000,000 (Cien millones de pesos). Le quiero decir que lamentablemente no contamos con ni un peso para la Gran Cruzada, y lo sacamos a puro valor mexicano, lo sacamos reduciendo los gastos de la Secretaría, haciendo ajustes en programas comunitarios, buscando cómo ahorrábamos dinero, esa es la verdad.

Muchas de las dependencias de la Secretaría, muchas direcciones fueron muy generosas, y sacrificaron algunas de sus adquisiciones para darnos dinero para la Gran Cruzada. La Gran Cruzada este año apenas de los $100’000,000 que yo pretendí, apenas hemos utilizado $12’290,000. Yo sé que ha hecho falta difusión, yo sé que ha hecho falta llegarle a más ciudadanas y ciudadanos, pero pues lo estamos haciendo como le digo sin recursos. Con los mismos recursos que eran de otras direcciones es como hemos logrado rescatar esos $12’290,000”.

Seguidamente, el diputado Laguna Torres preguntó:

“Celebro en demasía el que siempre esté usted disponible al llamado de este Poder Legislativo. Sabemos que en las últimas intervenciones importantes de las fuerzas policiacas como en las ciudades de participación de las autoridades estadounidenses. La pregunta sería señor Secretario, ¿tenemos en Sonora acuerdos de cooperación binacional que prevean la participación binacional, que comprometa la participación activa de autoridades estadounidenses en nuestro estado o de intercambio de información?

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

“Nosotros tenemos por supuesto contacto, y relación con algunas instituciones de seguridad de los Estados Unidos, pero en ningún momento hay colaboración en el sentido de que ellos actúen en este país. Yo quiero decirles que nosotros en la Conferencia de Gobernadores Fronterizos, en las Reuniones de la Comisión Sonora Arizona, y de la Comisión Nuevo México Sonora, nosotros platicamos con nuestra contraparte, homólogos, allá, y por supuesto que intercambiamos información, y por supuesto también que estamos en la mejor disposición de atacar por ejemplo un problema de ellos que se venga a México, o un problema de nosotros que se va a Estados Unidos, pero con la independencia de que en este país o en este Estado no participa nadie de los Estados Unidos o de ningún otro país con labores de policía”.

Tocó el turno para preguntar al diputado Rodríguez Freaner:

“Muy buenos días Secretario, sea usted bienvenido. En el documento que nos presenta Secretario, menciona que se focaliza la violencia en Nogales, y le haría una pregunta, que si es necesario llegar a niveles extremos para reconocer la gravedad de la inseguridad, y lo digo como hermosillense, porque en Hermosillo ya se percibe que la violencia está incrementándose. No nomás se percibe, sino que también con datos duros, con datos precisamente de la página oficial de la Secretaría de Seguridad en el periodo de octubre a julio, en los comparativos que hacemos del 2008 – 2009; del 2009 - 2010, indica que los homicidios en Hermosillo han aumentado un 9%, que los robos a carro han aumentado un 17%, que los robos a negocios en Hermosillo han aumentado el 31%, y que los robos a personas también en Hermosillo, han aumentado un 126%.

Son datos duros, datos también comparativos que veíamos en la página oficial, que igual que el compañero Raúl, sería cuestión de analizarlos pero son datos que recabamos de página oficial, entonces de acuerdo a esta información donde los índices delictivos se han incrementado con referencia al año pasado, pues demostraría que la Cruzada por la Seguridad no ha cumplido, y digo que no ha

cumplido porque no se ha recuperado la armonía de la comunidad que es la prioridad que se maneja en el documento que acaban de presentarnos, claro que veo con agrado que Sonora ha tenido un gran apoyo por la federación en el tema de Seguridad, mas tengo la duda si estos recursos se hayan podido utilizar dentro de la cruzada.

Entonces con esto yo recuerdo y también aclaramos un punto que acaba de tocar, que el año pasado precisamente tuvimos alguna reunión con la Alianza, buscando más recursos para la Seguridad, recursos que el Ejecutivo del Estado no había integrado en el presupuesto, en el Proyecto de Presupuesto, para la Cruzada que anunció que era la gran cruzada por la Seguridad del Estado, y que increíblemente esos recursos no venían en el presupuesto.

Por ese motivo fue que el Secretario de Seguridad tuvo que buscar reunirse con los diputados para gestionar estos recursos, que en el acuerdo ya con el Gobierno del Estado no se pudieron etiquetar pero existía un acuerdo del Gobernador del Estado, del Ejecutivo, de que se le iban a destinar recursos a esta gran cruzada. Con esto yo le pregunto Señor Secretario, que si esta falta de cumplimiento de la gran cruzada por la Seguridad en el Estado se vea a esa falta de presupuesto que se tuvo para la cruzada".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"Para empezar, la misma respuesta que le di al diputado Raúl se la voy a dar a usted. Por supuesto que las cifras que usted maneja de esos porcentajes, no tienen que ver con la realidad del 2009 y el 2010. Si bien es cierto Hermosillo, igual que todos los municipios del Estado, ha sufrido un incremento debido a la situación que explicaba que vive el país, no quiere decir que Hermosillo sea, y eso se lo sostengo con estadísticas nacionales no sólo estadísticas de Sonora, sigue siendo una de las ciudades más seguras afortunadamente, y sí se dan incidentes lamentables porque cualquier pérdida de vida humana es muy lamentable, pero tienen que ver con personas que están ligadas señor diputado. De alguna manera en el 99 punto y algo por ciento con actividades ilícitas. Las personas de bien en Hermosillo pueden ir muy a gusto todavía a cualquier tipo de evento, a cualquier tipo de antro, a cualquier tipo de evento deportivo, andar por la calle, ir a los restaurantes, y por más que pudiera pensarse que hay un incremento, que resulta peligroso para la ciudadanía, yo más bien creo que es percepción lo que ha afectado y ha hecho creer que vivimos en un municipio que vive en violencia.

Lo que si le quiero decir es que Hermosillo es una de las ciudades más seguras del país pero que obviamente no está exento de ese tipo de acciones de la delincuencia y estamos padeciendo también eventos como los que todos conocemos. Si nosotros vemos lo que sucede en otros Estados… ¿no traes algunas gráficas Armando? Para que los señores diputados se den una idea de lo que pasa en Durango por ejemplo, en Sinaloa. Yo veo todos los días por ejemplo que se escapan 70 u 80 ó 60 de una prisión, que se matan dentro de la prisión,

que salen a matar de la prisión y se regresan, que van a un antro o a una fiesta o a un centro de desintoxicación y ejecutan a 10, a 20 o a 30 y por más que alguien quiera decir… decir es la palabra, que Sonora vive un problema incontrolable de seguridad, yo con todo respeto señor diputado, le tengo que decir que sí tenemos problemas, que sí estamos luchando para que no se nos desborden esos problemas pero que en materia de cifras, las que usted lee, las podemos analizar año… al mes de octubre de 2009 con el mes de octubre de 2010, y verá que no tienen nada que ver con la cifras que usted maneja.

Por otro lado sí es necesario decirlo, estamos trabajando con todo lo que estamos generando en materia de inversión y en materia de limpieza de las policías y mejoramiento de salarios de las policías para que precisamente no suceda en Hermosillo o en Sonora, a lo que usted le preocupa. Y en materia de la Gran Cruzada, obviamente comprenderá que yo no soy quien debe de meterse en la cuestión presupuestal pero la situación que vive Sonora no es de ninguna manera ni para bien ni para mal, responsable la Gran Cruzada. La Gran Cruzada lo que busca es trabajar con niños y jóvenes sobretodo y también en materia de prevención con los adultos para evitar la descomposición social, porque el problema de la delincuencia señor diputado, no es otra cosa más que una descomposición social que vive este país, y que es reflejo de la pérdida de valores, de principios morales y éticos y de alguna manera, de la falta de resultados de las autoridades de seguridad en la historia de este país".

Seguidamente, hizo uso de la voz el diputado Pacheco Moreno:

"Señor Secretario, yo creo que no hay nadie en este país y en Sonora que difiera de la idea de que la inseguridad es el principal problema que tenemos. Ya rebasó al del empleo, al de la educación, al de la salud, pero también es el problema donde tenemos muchas explicaciones pero muy pocas estrategias eficaces y la capacidad de sorpresa de los ciudadanos no deja de agotarse cada día cuando de repente vemos 14 muertos en Tijuana, 15 en Ciudad Juárez, ayer 17 en Nayarit y en Sonora periódicamente también, sobretodo en las ciudades más peligrosas que son las de la frontera norte, y ahora en las de la frontera sur, por el fenómeno Sinaloa en general.

Quisiera saber la posición institucional y personal en tres temas que están ahorita en la opinión pública, y que se derivan de propuestas del gobierno, de las mismas autoridades, de la sociedad civil no sólo en México, también en la frontera. ¿Qué opina Ernesto Munro como funcionario y como persona de la legalización de las drogas, sobretodo la mariguana? ¿Cuál es su opinión sobre el proyecto de unificación de un solo mando policiaco estatal o nacional, pero más que nada ahorita la reforma tiende hacia los Estados, ya sea por la Reforma Constitucional propuesta o por convenio con los alcaldes? Y su opinión sobre la necesidad imperiosa que nosotros observamos de unificar ya la Policía Estatal Investigadora

con la Policía Estatal, que depende de la Secretaría de Seguridad Pública. Serían mis preguntas Secretario".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"En materia de la legalización de las drogas yo le voy a dar mi punto de vista, como Ernesto Munro, como me preguntó usted, personal. Yo le quiero decir que si la legalización es propuesta por un solo Estado o por un solo país, como es lo que está sucediendo en este momento, difícilmente se van a lograr los resultados que podríamos esperar. Yo creo firmemente que debe de discutirse, que debe de analizarse esa posibilidad pero también creo que el demandante de la droga, importantísimo en el mundo, se llama Estados Unidos. Ahí están señoras y señores diputados, las armas con las que se dan los asesinatos en este país, ahí están los dólares que son los atractivos para ese tipo de personas que se dedican a esa actividad y ahí está el mayor número de consumidores de drogas de todo tipo, del mundo.

Cómo podría entonces de manera parcial resolverse ese problema? Lo veo y mi punto de vista, muy difícil señor diputado Pacheco. Yo creo que sí se debe de analizar, yo creo que sí se debe discutir, y creo que debe de estar involucrado el país del norte de Estados Unidos, en esa discusión con nuestro país y que se tome la decisión de manera conjunta y coordinada. En ese aspecto esa es mi posición.

En cuanto al Mando Único, qué se pretende con el Mando Único? Y aquí les voy a decir algo que me lo van a comprender todos, ahora que ha habido eventos lamentables en el sur del Estado, en el Río Altar, no digamos en Nogales, que tenemos un alcalde que ha sufrido en todo el año el problema tan fuerte que ha vivido ahí, siempre que pasa algo así llaman al señor Procurador o me llaman a mi los alcaldes para buscar una estrategia conjunta, para buscar una coordinación y obviamente nos piden el apoyo de las fuerzas estatales. Deben de saber ustedes señoras y señores diputados, que las fuerzas estatales se componen de aproximadamente 1,300 elementos, 450 de la Policía Estatal Preventiva, y el resto de la Procuraduría General de Justicia del Estado. Para que más o menos vean el estado de fuerza estatal comparado con los municipios, Hermosillo solo tiene más de 1,000 policías. Pero déjeme decirle otra cosa, si juntamos el estado de fuerza de Huatabampo, Etchojoa, Navojoa, Obregón y Guaymas, Bácum, doblan el estado de fuerza de las policías estatales. ¿Qué quiero decir con esto? Que son casi 6,000 policías municipales y todavía 1,300 policías estatales.

Por alguna razón y hablo públicamente enfrente de los medios, cuando se habla de la delincuencia piensan o en el señor Procurador de Justicia del Estado que se llama Abel Murrieta, o en Ernesto Munro Palacio que es el Secretario. Y se nos olvida que el combate a la delincuencia organizada o al narcotráfico es una facultad todavía, al menos en mayor porcentaje de responsabilidad, de otras

autoridades. Hablemos de PGR, de la SIEDO de PFP, de SEDENA, de SEMAR, de todas las autoridades que también tienen que ver en este asunto y por supuesto que nosotros damos la cara, como se las estamos dando a ustedes con dignidad.

Pero también se la damos a los medios y se la damos a la sociedad porque es nuestra obligación, porque estamos conscientes que tenemos que brindar respuestas y por supuesto, más importante aún, resultados a la sociedad. Pero hay una propuesta del Mando Único Policial diputado Pacheco, que está teniendo obstáculos, y que lo único que busca es homologar las capacidades de los policías, entiéndase que todos los policías sirvan, que todos los policías tengan un estado físico saludable para poder perseguir a un ladrón y alcanzarlo, que todos los policías sean limpios en materia de adicción a las drogas, que todos los policías tengan la capacitación y que sepan actuar de manera inteligente, que todos los policías usen homologadamente, como la palabra lo dice, el mismo sistema para levantar una infracción, para buscar datos criminalísticos, para preservar los escenarios de crimen, etcétera. Eso no lo tenemos en ninguna parte del país señor diputado Pacheco, en este momento.

Es por eso el esfuerzo del Presidente de la República, que no debiera de intervenir tanto la politiquería, sino los resultados que se podrían obtener si en México nos ponemos aunque sea una sola vez de acuerdo en algo que la sociedad clama, que es la seguridad. Debo decirle que cuando tengamos buenos policías, confiables, bien pagados, bien equipados, bien armados y también en vehículos apropiados, de preferencia el estado de fuerza se debe de mover en vehículos blindados para evitar esos atentados que de da contra ellos, es cuando vamos a empezar a tener resultados.

Tenemos municipios en Sonora diputado Pacheco, que le pagan a los policías $5,000 mensuales; tenemos policías en Sonora en algunos municipios, que no visten uniforme y si portan arma; tenemos policías que nunca pasaron por la Academia de Policía y tenemos policías y debo decírselo, que pesan hasta 160 kilos. Imagínese una persona la salud que pueda tener. ¿Por qué? Porque nunca se trabajó antes en un proyecto que pudiera brindarnos una policía inteligente, capaz, limpia, ética, equipada, para darle resultados a Sonora. Entonces mi posición es que se debe de impulsar desde todos los Congresos del Estado y desde la participación ciudadana y desde todos los gobernadores y de todos los alcaldes para que haya esa policía. Porque hay ayuntamientos aquí en Sonora también que tienen una patrulla, y hay otros que tienen dos patrullas y hay otros que tienen revólver diputado Rodríguez, usted que está tan preocupado por la seguridad. Revólver, cuando los que se dedican a la delincuencia organizada traen AK-47, que traen chalecos protectores, que lo único que pueden parar es una calibre 9 mm, una .38 Súper o una .45, pero no las AK-47. Cómo les van a hacer el frente a la delincuencia? No podemos ser utópicos. Tenemos que entrarle a este problema como debe de ser, tenemos que invertirle como debe de ser,

tenemos que capacitarlos como debe de ser y tenemos que enfrentarlos como debe de ser, de otra manera señor diputado Pacheco, no lo vamos a lograr.

Y en cuanto a las policías estatales debo decirle que existe, y se lo pueden preguntar en unos minutos al señor Procurador del Estado el licenciado Abel Murrieta, una excelente coordinación, una excelente relación en cuanto a mi persona y la de él y del Comandante de él y el Comandante mío. Es decir, trabajamos de manera muy coordinada y en los eventos, porque también quiero aclarar públicamente algo, mi Secretaría diputadas y diputados, es preventiva. Esa es mi facultad. Yo estoy haciendo lo que estoy haciendo porque es mi facultad equiparla, prepararla, analizarla, investigarla, vestirla, y la persecución del delito en el Estado de Sonora, está a cargo de la Procuraduría General de Justicia del Estado, pero ahí entra mi policía como coadyuvante. Siempre que el señor Procurador hace esas acciones para combatir la criminalidad en este Estado, cuenta conmigo en todos los sentidos y por supuesto con mi estado de fuerza que lo pongo a su disposición".

Acto seguido, la diputada Pantoja Hernández preguntó:

"Buenos días Secretario, buenos días a todo su equipo. Aprovecho la oportunidad para reiterarle mi apoyo, confianza y colaboración en su proyecto de prevenir en el tema de seguridad que es un tema de todos los sonorenses. Por otro lado Secretario, comentarle que sé que del problema, no solo es un tema suyo ni de la Secretaría de Seguridad Pública, es un tema también mío como diputada, como madre de familia, como ciudadana.

Es un tema que requiere de todos, creo que es un tema que no debemos de detenernos a cuestionar o a debatir. Lo relevante es sumarnos y ver cómo cooperamos desde nuestra trinchera. También sé señor Secretario, que el día que todos los sonorenses caminemos juntos en el tema de prevención y de seguridad, ese día vamos a respirar la tranquilidad que decimos merecer. Quiero felicitarlo por sus grandes proyectos, por la gran idea de utilizar la tecnología que habíamos estado rezagados como Estado, y quiero que nos comente un poquito en qué considera la Secretaría que va a poder ayudarnos. En qué va a ser apoyo el avión sigiloso y el helicóptero para fortalecer la seguridad en el Estado, si las acciones de los grupos delictivos han mostrado en diversas ocasiones su fuerza y determinación".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"Si concibiéramos ese helicóptero o ese avión simplemente como aparatos que van a trabajar por sí mismos, van a volar y es todo el trabajo que van a hacer, pues seguramente en la mente de todos los que estamos aquí y quienes nos ven, pensarían que iba a ser un rotundo fracaso. Le voy a decir para qué los

pensamos utilizar y cómo nos van a ayudar. A nosotros, muchas veces sin información real, simplemente bromistas que hacen llamadas al 066, nos dicen que un convoy por ejemplo está en determinado municipio o que anda en determinado municipio, nuestra obligación no es saber si es verdad o es mentira; nuestra obligación es atender la llamada e ir en ese mismo momento al lugar en donde nos dicen que pudiera estar ese convoy.

Qué sucede diputada Pantoja, que no tenemos un helicóptero por ejemplo que pueda garantizar la seguridad de los tripulantes y del estado de fuerza que va ahí arriba, para que pueda confirmar, y los pueda seguir desde el aire y le pueda dar la información a la policía que esté en tierra con la que nos estemos coordinando, para poder atajarlos, para poder detenerlos, para poder evitar que lleguen al destino que pretenden llegar. Entonces esa es parte de lo que queremos hacer con el helicóptero, porque el helicóptero al ser blindado evitará que sufran ese riesgo. Con lo que tenemos ahorita, los helicópteros que tenemos ahorita tampoco pueden volar de noche. El helicóptero que estamos adquiriendo va a poder sobrevolar las ciudades de día y de noche, va a estar al servicio de cualquier ayuntamiento, de cualquier señor alcalde que nos lo solicite y, en los operativos coordinados, en los operativos conjuntos va a ir como punta de lanza para mandar la información hacia abajo. Y el avión sigiloso que es un avión cuyas características lo hacen prácticamente invisible cuando está en el aire y aparte que no lo sienten porque no trae un motor operando y trabaja con energía solar también, nos está grabando. No importa que sea de noche, porque tiene una cámara tan poderosa que puede hacer un acercamiento y leer unas placas de un automóvil por ejemplo. Y en ese momento se manda la señal en tiempo real a C4 y C4 en el sistema Suko nos dice a quién pertenecen esas placas, si son las del vehículo o son sobrepuestas o pertenece a alguien. Pero además en municipios de conflicto pueden estar prácticamente las 24 horas reabasteciéndolo, sobrevolando esos lugares. Tuvimos un fenómeno muy desgraciado, muy lamentable en Tubutama. La verdad no teníamos un carro blindado para mover estado de fuerza y fíjese que pues yo soy de carácter pero no soy asesino. Y yo no mandaría a mi policía a enfrentarse a 60 u 80 hombres con AK-47 para que me los embosquen, si no tengo la inteligencia previa para decirles te puedes ir por aquí y no tienes peligro. Si no tenemos los carros de transporte de estado de fuerza blindados que requiere el Estado ni los recursos para adquirirlo, cuando menos quiero tener la inteligencia para no exponer de más la vida de esos padres de familia que también son los policías. Entonces en ese sentido vamos a poder vigilar, dar la información a las policías de tierra para que con una estrategia conjunta poder obtener mejores resultados, que es lo que la ciudadanía nos requiere".

Posteriormente, la diputada Ayala Robles Linares preguntó:

"Buenas tardes Secretario, bienvenido aquí a este Congreso. Gracias por su intervención. Yo le quisiera comentar, preguntar y solicitar su opinión de un hecho

que en lo personal, yo creo que para muchos también, sobretodo que somos madres de familia como lo dice la diputada Pantoja y, que estamos preocupados por el futuro de nuestros hijos, yo creo que la mayoría de las madres es su principal preocupación. Quiero su opinión y sobretodo preguntarle sobre este hecho que para mi es lamentable, perverso, con alevosía, el hecho de haber hecho entregas de uniformes escolares a cambio, en este gobierno, de llevar a cabo un procedimiento de fichar a más de medio millón de niños, donde registrando sus huellas dactilares para en un futuro poder tener la información, en caso dado que sean futuros delincuentes. Y voy a citar: “El pasado 27 de julio de este año, el Gobernador Padrés anunció que cada menor que reciba un uniforme escolar gratuito, de esos que ofreció en campaña, le serán tomadas sus huellas dactilares con la finalidad de integrar una amplia base de datos, las cuales serán usadas contra los posibles delitos que cometan en el futuro.” Y estoy citando.

Para mi como ciudadana con lo que marca la Constitución en cuanto a mis garantías, creo que viola definitivamente el artículo cuarto y sexto de nuestra Constitución, que establece de manera clara que el Estado debe salvaguardar la vida privada y los datos personales de las personas, en especial para respetar la dignidad de la niñez y el ejercicio pleno de sus derechos. Fichar a menores de edad a cambio de un uniforme escolar, y de la toma de huellas dactilares para conformar una base de datos para actos delictivos futuros de realización incierta es en los hechos criminalizar la pobreza, y refleja una política social clasista y racista, que equipara a los niños con futuros delincuentes.

En tal sentido, el pretender un fichaje dactilar de más de medio millón de infantes implica un procedimiento ilegal, irrespetuoso, que puede poner en riesgo la integridad de la niñez en nuestro Estado. Porque esta es información biométrica del individuo que puede ser fácilmente reproducida y utilizada para fines desproporcionales e ilegales. En consecuencia este tratamiento de datos personales podría representar un gran y un enorme riesgo para los derechos fundamentales de los menores de edad, al contar con la autoridad o del contar nuestra autoridad con un enorme banco de datos de huellas digitales cuyo destino y manejo, por lo menos para mi resulta incierto.

A su vez este hecho a cambio de una prebenda me parece perverso, cruel y aprovechar la necesidad de las familias más necesitadas, siendo de alguna forma engañadas a través de un regalo, para tomar esas huellas de los niños, de nuestros niños, contraviene la Ley para los derechos de nuestros niños del Estado de Sonora. Contravienen los tratados internacionales como la Convención de los Derechos de los Niños y las Niñas recientemente ratificada por México. En nuestra democracia, tenía yo entendido que nadie puede ser perseguido por su manera de pensar, y muncho menos ser registrado y fichado sin su consentimiento por alguna autoridad alguna, sin haber cometido ni siquiera un crimen.

En nuestra democracia las facultades del gobernante quedan restringidas al dictado de la ley, mientras que las libertades del ciudadano son más amplias, que

sólo la ley le puede especificar los límites de las mismas. Por eso llama la atención y me llama a mi profundamente la atención, ese desconocimiento que el Gobierno del Estado de Sonora tiene de sus límites, y pretender fichar a menores de edad a cambio de un uniforme escolar. Este gobierno ha decidido tomar estas huellas dactilares de los menores de edad de las escuelas públicas únicamente, públicas, para integrar una amplia base de datos que se usará contra los posibles delitos que se cometan en un futuro, según lo afirmó.

Mi lógica es que estamos presumiendo culpables a nuestros menores, antes siquiera de haber cometido un delito. Estamos presumiendo a única y exclusivamente a nuestros niños de escuelas públicas, porque este procedimiento no se llevó en ninguna de las escuelas privadas. Creo que es algo de verdad lamentable, cuando el Gobierno del Estado debe ser el primer obligado en reconocer a los niños sonorenses como sujetos de derecho, y eso es lo que hemos estado peleando constantemente, que se respeten los derechos de nuestros niños, que si no lo hacemos ahorita y no los respetamos y no preservamos esa inocencia y esa dignidad que deben de tener ahorita, jamás lo vamos a hacer como país.

Yo creo que eso para mi, quiero conocer qué vamos a hacer ante esta toma de huellas digitales. Por qué, qué consecuencias legales se tienen, por qué presumimos delincuentes a nuestros niños y no lo digo yo, son declaraciones públicas. Por qué no se fichó entonces a las escuelas privadas? Porque tenemos dinero, porque me tienes que pedir permiso, porque los ricos sí gritan. ¿Por qué? Por qué presumimos culpables a los niños sin siquiera cometer el delito, ni siquiera tener la mayoría de edad legal para poder ser juzgado, y qué garantía nos puede dar este Gobierno y los futuros gobiernos qué garantía nos pueden dar de que estas bases de datos de las huellas dactilares se puedan utilizar para bien. Qué garantía me das a mi como padre de familia, que yo pueda tener esas huellas dactilares de mi hijo en caso de un secuestro. Pero yo no las tengo, las tiene el gobierno. A mi no me entregaron la copia ni me entregaron los datos. Quiero conocer su opinión y qué está pasando y por qué estamos traspasando las garantías y los derechos de las personas más vulnerables en este Estado que son nuestros niños".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"Gracias diputada y agradezco mucho la pregunta, pero sí tengo que ser muy sincero como siempre con todos ustedes, y decirles que en primer lugar no es un tema de esta Secretaría a mi cargo. No tengo información al respecto. Si esto se está dando, que le prometo por supuesto investigar y rendirle a usted como diputada un informe pormenorizado. Yo sé que cuando un niño nace en este país o en otros países, se le toman las huellas dactilares y no es propiamente ficharlo, pero en este caso ni siquiera lo pongo en discusión diputada.

Lo único que le digo, no es un tema que yo traiga en mi Secretaría ni que yo conozca ni una actividad que yo esté realizando, así es que sí le pido con todo respeto que comprenda mi posición y que me permita investigar, y poderle rendir un informe pormenorizado por escrito".

De nuevo preguntó la diputada Ayala Robles Linares:

"Discúlpame. Secretario, híjole pues la verdad lo que me está diciendo usted que no tiene conocimiento de esta toma de huellas dactilares, pues todavía me da mucho más temor de saber quién tiene las huellas dactilares de nuestros hijos, de nuestros sonorenses.

Si no los tiene el Secretario de Seguridad, pues entonces, ¿quién las tiene y por qué? Y sí es cierto, cuando nacen nuestros niños, nuestros hijos, se toman las huellas dactilares con la autorización de los padres y sin ninguna prebenda, sin ningún regalo a cambio de tomar las huellas, con la plena autorización de los padres o de los tutores. Si alguien tiene alguna pregunta o algún comentario que quisiera hacer, me gustaría que levantaran la mano con mucho gusto, por favor. Es mi tiempo de réplica, por favor. Entonces, me encantaría saber por qué está pasando esto, si usted no tiene esa información Secretario, imagínese el grado de vulnerabilidad en el que se encuentran miles y miles de niños sonorenses, y lo que si me gustaría saber es su opinión personal al respecto".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"Diputada, como le dije anteriormente es un tema que desconozco, que no corresponde a mi Secretaría, y que por supuesto, es difícil opinar cuando no se tiene ese conocimiento del tema. Yo si le voy a dar mi opinión y se la voy a dar por escrito, porque me lo voy a llevar como una responsabilidad de esta comparecencia y como le digo, hay criterios. Estoy hablando de algo que no se, de algo que no me consta. En lo que consiste el fichaje de una persona pues que cae en algún separo de policía ante la Procuraduría de cualquier estado o país y el sistema de fichado es en los diez dedos dactilares, es lo único que le puedo decir yo. Yo no sé si se esté fichando de esa manera o se estén tomando las huellas de los niños, si es que se están tomando de los 10 dedos o es simplemente un dedo, desconozco. Entonces es para mi muy complicado poderle rendir mi opinión. Lo que si le digo es que lo investigo, y por supuesto que le doy la opinión personal cuando ya tenga la información diputada, con mucho gusto".

Acto seguido, el diputado Silva López preguntó:

“Se dice que en nuestro Estado no se ve que se reciba apoyo por parte del gobierno federal. Una pregunta, se está recibiendo ese apoyo por parte del gobierno federal, si o no y en qué consiste”.

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

“Si hablamos de materia presupuestal, estamos hablando que estamos recibiendo de la federación $480’000,000 (cuatrocientos ochenta millones) aproximadamente entre lo que es Subsemun y Fast. Ese es un recurso exclusivamente que nos envía la federación, y también es un incremento en relación a todos los ejercicios anteriores. Tenemos un 29% de incremento en recurso federal en comparación del año inmediato anterior en materia de recursos federales. Siento yo que ese es un buen apoyo porque se traduce en millones de pesos.

Asimismo, tenemos la promesa, hablando de gobierno federal, de un apoyo extraordinario de los subejercicios que pudieran tener algunas otras entidades, porque pretendemos comprar o adquirir unidades blindadas para el transporte de estado de fuerza, y para crear un grupo de policías de excelencia, un grupo táctico de reacción inmediata que requiere igualmente de armamento, uniformes y medio de transporte, y tenemos la promesa de apoyarnos con $90’000,000 (noventa millones de pesos) más, adicionales a los cuatrocientos y fracción que le mencioné. Eso es por el lado económico, es decir, nunca se había recibido tanto dinero de la federación.

En el lado de estado de fuerza, de personas que vengan a reforzarnos, de la Policía Federal Preventiva, de la PGR, aquí es algo para los diputados con todo respeto, no consideran a nivel nacional… yo sí, les aclaro. Yo si considero que debemos de tener más estado de fuerza federal que nos apoye, y nos ayude a dar mejores resultados, pero de acuerdo a la problemática nacional, hay Estados que requieren de mucho más apoyo de oficiales de seguridad y entonces están mandando a Chihuahua, a Michoacán, a Guerrero, a Tamaulipas y a todos los Estados que ya hemos comentado aquí, policías federales, y a nosotros nos mandan menos.

Esa es una realidad, porque no nos consideran que estamos en medio de un problema tan fuerte. Mi petición, cuando yo hablo con el señor Secretario de Seguridad, es decirle yo no quiero estar como están los otros Estados, yo no quiero que me mandes cuando ya estemos con un problema como los otros Estados, entonces mándame pues. Ahí estamos muy coordinados en el sentido de que nosotros tenemos un grupo de coordinación operativo, y deben de saberlo también los señores diputados, en ese grupo de coordinación operativa está PGR, está PFP, está Sedena, está Semar, la propia Procuraduría, la Secretaría a mi cargo y ahí se comparte tanto información como decisiones y se trabaja de manera coordinada, es decir, estamos en el Estado de Sonora coordinados con la federación.

Si yo tuviera que decir qué te gustaría que hubiera más, es estado de fuerza diputado, porque tenemos recursos, tenemos entendimiento, tenemos diálogo, tenemos coordinación, pero si necesitamos más personal".

Seguidamente, el diputado Presidente informó a la Asamblea del inicio del espacio para la réplica, y concedió el uso de la voz al diputado Ruibal Astiazarán, quien preguntó:

"Antes que nada, una disculpa, pensé que había acabado la ronda de preguntas. Efectivamente, en esos términos pactamos la dinámica, y tiene que ver con lo que planteó el Secretario. Yo he escuchado en esta comparecencia que por cierto le doy la bienvenida a este recinto, a usted y a sus funcionarios, yo he escuchado mucho la parte que se espera del Congreso del Estado respecto de la aprobación del presupuesto del próximo año, y del papel que tuvimos el año pasado, pero no he escuchado lo que en el andamiaje legal, en lo que en las leyes compete en materia de seguridad pública, qué tendríamos o qué espera el Ejecutivo de parte nuestra.

A mi me parece que siendo el tema más sensible de los sonorenses, no solamente por la opinión pública sino por las realidades que aquí también se han expuesto, me parece que a un año deberíamos de estar discutiendo temas de fondo en materia de seguridad, si la unificación de las policías, si empezando por esta condición de mando que se da en la Policía Estatal con la Policía de Seguridad Publica, lo que tiene que ver también con la administración de los propios centros de readaptación social.

Hay por ahí iniciativas que están incluso de legislaturas anteriores, que se están trabajando con esto de socorro de ley, de la autonomía de los organismos, etc. Lo que yo quisiera es no quedarnos únicamente con la impresión de que la política pública que se define en materia de seguridad solamente está condicionada a que haya o no autorizaciones de recursos en el propio Congreso del Estado o en el Congreso de la Unión. Más allá, que vengan incluso en la iniciativa del Ejecutivo del Estado; entonces, yo he escuchado que se ha venido trabajando en este tema, el propio Secretario de Gobierno en su comparecencia hizo referencia a ello, el Gobernador del Estado en su informe también dijo que empezaría a mandar iniciativas al Congreso del Estado.

Este tema en particular es un tema en el que me parece que sería muy delicado que los diputados en función de la experiencia o no que tengamos respecto a este tema, también definamos una política pública que no vaya acorde a la política que el propio Ejecutivo del Estado determine. Creo que tiene mucho que ver con la comparecencia que usted decía. Reitero el comentario, pensé que se había

acabado la ronda, por eso levanté la mano, pero si quisiera saber qué expectativas debe tener el Congreso del Estado respecto de la función que nosotros tenemos para legislar, y de lo que el Ejecutivo espera en materia de seguridad pública, para obviamente contrarrestar este resultado que a todas luces está reconocido, tiene una tendencia a incrementarse. Esperemos que no siga en esa tendencia".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"Y la verdad es que yo respeto mucho el orden que se maneja aquí, pero yo vine a tratar de responderles los cuestionamientos, las dudas que puedan tener y lo hago como lo dije al principio de una manera respetuosa, humilde, seria, puntual y sobretodo con la verdad. Si existe la intención, aunque yo tampoco soy la autoridad competente en este caso para presentar la iniciativa, pero obviamente por ser Secretario de Seguridad ahí si tengo la información de que está el señor Gobernador por presentar una iniciativa en materia de seguridad, y aquí con todo el respeto que me merece la ciudadanía sonorense y este Honorable Congreso, sí quisiera decirlo con mucha sensibilidad, que nos sumáramos.

Obviamente cualquier iniciativa que se presente aquí tendrá que ser analizada. Yo sé que cuando ustedes tienen la responsabilidad de analizar y aprobar una ley, es porque están pensando que sean más los que reciban un beneficio de esta iniciativa, y sí quisiera que esta iniciativa que se va a presentar y que contempla la participación ciudadana por ejemplo, que contempla la prestación de servicios de seguridad privada, que también incluye el sistema de información sobre seguridad pública… por cierto, el desarrollo policial y todo lo relativo a la evaluación y control de confianza y también contempla la integración, funcionamiento y atribuciones del Consejo Estatal de Seguridad Pública, después de su análisis, después de su discusión y también de las aportaciones que ustedes puedan hacerle a esa ley, sea aprobada.

A mi se me hace tremendo que en la situación que vive este país, temas como el de la seguridad, el de la asistencia social, el deporte y la salud entren en cuestiones más bien de índole político. Y no lo digo por esta Cámara, por supuesto que no lo digo, ni lo digo por usted diputado Ruibal, que merece todo mi respeto. Lo que si, mi mensaje de sonorense y de servidor público, ojalá que en una ley tan importante y tan necesaria en los tiempos actuales que vive Sonora y el país, no dure mucho en ser discutida y aprobada por este Honorable Congreso del Estado".

De nuevo intervino el diputado Ruibal Astiazarán para decir:

"Creo que la pregunta fue precisamente en ese sentido. No queremos entrar a una discusión que parezca siquiera que tiene tintes político partidistas. No es la

intención. Creo que este Congreso del Estado, y por lo menos la fracción parlamentaria que a mi me toca coordinar, ha mostrado una voluntad política en todos los temas pero particularmente hice la pregunta precisamente a propósito, porque no queremos entrar con posicionamientos de fracciones parlamentarias en un tema tan delicado como ese".

Seguidamente, el diputado Claussen Iberri preguntó:

"Secretario, bienvenido. Yo comparto con usted algunos posicionamientos que vino a hacer el día de hoy aquí ante los compañeros diputados, y me preocupa mucho como a usted le preocupa mucho, la estrategia tan espantosa que está siguiendo la federación para combatir la seguridad en el país. Tiene usted razón cuando comenta que para qué vamos a traer las fuerzas una vez que ya esté contaminado el Estado. De ahí mi preocupación, de la buena relación que hay Federación – Estado.

Yo creo que tenemos que trabajarla más no nomás decirla en el discurso y ante los medios, sino hacerla efectiva. Algo nos está fallando en esa coordinación que hay entre la federación y el Gobierno del Estado de Sonora, que incluso puede llegar a complicar la situación de seguridad que hasta hoy ha mantenido con alfileres el Estado de Sonora. Es evidente que los delincuentes están sin límite. El problema no es político, ni se va a resolver con diálogo. La federación lo está resolviendo a base de balazos y fuerza. Yo creo que no hay inteligencia. Se necesita trabajar, también coincido con usted en que necesitamos poner más atención en la tarea de inteligencia bien cuidada.

Tenemos que trabajar más Secretario, para garantizarle a los elementos de seguridad, darles las garantías que necesiten para que de veras puedan hacer su trabajo con eficacia. Tenemos que trabajar, tenemos que evitar la corrupción que permea aquí en el Estado de Sonora en ese rubro, tenemos que trabajar Congreso del Estado, autoridades estatales y hasta la sociedad y yo creo que la sociedad se siente rebasada. Es la verdad, se siente rebasada, se siente preocupada por lo que está sucediendo. Yo creo que estamos a tiempo todavía en el Estado de Sonora de enfocarnos y no caer en la estupidez de hacer una estrategia ajena a lo que de veras es resolver los problemas. Ya tenemos el ejemplo en muchos estados hermanos. Yo hago el compromiso junto con mis compañeros diputados, de trabajar mucho en el próximo presupuesto de seguridad.

Lo único que tiene que hacer usted es integrarlo en el presupuesto, no dejarlo como el año anterior, afuera. La famosa Cruzada que dice mi compañero y que dice usted, que era un muy buen planteamiento. Poner a disposición a esta Cámara para trabajar en serio y resolver juntos, en base presupuestal y en la cuestión legislativa, este problema que se tiene".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

“Déjeme decirle que agradezco mucho su participación, y además comparto casi todo lo que dijo. Por supuesto que tenemos que trabajar de manera inteligente, por supuesto que tenemos que trabajar de manera coordinada, y tenemos que tener una excelente relación con la federación. Yo le puedo responder por mi, diputado Claussen, yo siempre respondo por mi. Entonces, le quiero decir que mi relación con el Secretario García Luna o con el Secretario del Secretariado Nacional de Seguridad Pública, Juan Miguel Alcántara, es excelente, es cordial, es respetuosa y es responsable, y que cada vez que necesito hablar con ellos o intercambiar alguna información, lo hago de manera expedita y me tratan muy bien y estoy muy agradecido por esa deferencia.

Lo demás, como también le contesté a la señora diputada Flor Ayala, habrá que preguntarle a las personas indicadas. Alguno que pudiera no tener una buena relación, que a mi… lo comenté ahorita en el presupuesto, yo conseguí con el apoyo del Gobernador, que haya tres municipios más en Subsemun, conseguí que hubiera recursos para dos C4 más en el Estado y vamos por más, claro. Vamos a instalar alarmas en las escuelas, etcétera, y eso es gracias al recurso que nos hacen el favor de enviarnos desde la federación, lo que pues yo no puedo quejarme, y no porque el Presidente se llame Felipe Calderón, sino que en el caso de la Secretaría a mi cargo, yo comenté ahorita que en lo único que me gustaría que nos enviaran más elementos; podría decir, mi petición que todavía no ha sido escuchada.

Por lo demás, yo he tenido muy buen respaldo y en la única cosa que no coincido con usted, a la mejor usted se refería al país o a muchos estados, pero sí tengo que decir que en Sonora la delincuencia sí tiene límites. Es decir, hacen sus fechorías pero no con el consentimiento de la Procuraduría o de la Secretaría o de las policías y sí hay corrupción, como usted lo dijo. Por supuesto que reconocemos que hay corporaciones que tienen acuerdos o arreglos con delincuentes, y para eso es precisamente el Centro de Evaluación de Control y Confianza señor diputado Claussen.

Van a pasar por ese Centro todas y todas las policías del Estado de Sonora eventualmente, y quien resulte no apto va a tener que causar baja, porque no es permisible que existan policías con adicciones a las drogas o con la tendencia a la corrupción, que presten esos servicios. Pero si tenemos que reconocer que es un esfuerzo como dijimos, que nunca se había hecho porque por primera vez en la historia de Sonora, que hay un Centro de Evaluación de Control y Confianza.

Es la primera vez que se les pagan salarios mínimos a los policías, es la primera vez que se le dan bono de riesgo cuando van a lugares en donde hay peligro todavía mayor al que cuando están en sus ciudades y todavía se les da otro bono de estímulo a aquéllos policías que son puntuales, que no fallan a su trabajo, que

no tienen tacha en su expediente. Es decir, estamos buscando precisamente evitar señor Diputado, esos actos de corrupción que sabemos que se dan y se han dado en la historia de este país y de este Estado, para ir mejorando con inteligencia, con capacidad, con salarios, con prestaciones, esa seguridad que todos anhelamos en este Estado".

Tocó el turno de preguntar a la diputada Martínez de Teresa:

"Primeramente, verdaderamente a título personal lo felicito por este primer año de trabajo, de esfuerzo y de resultados. Y decirle que fue muy interesante esta comparecencia y lo podemos ver por las participaciones de los compañeros diputados.

Cambiando un poquito de tema señor Secretario, hace meses que traigo una inquietud, y que ha estado tocando puertas y creo que usted es la persona más adecuada para ayudar en este tema. En la mayoría de los municipios, el Heroico Cuerpo de Bomberos depende de Protección Civil, pero hay casos como el Municipio de Cajeme y otros, que los oficiales, los bomberos están adscritos a Seguridad Pública; si bien el Heroico Cuerpo de Bomberos está perfectamente equipado, y hablo por el Municipio de Hermosillo y el Municipio de Cajeme, que es donde he estado más de cerca trabajando con esto, tenemos toda la maquinaria necesaria para poder sofocar un incidente, un incendio, sin embargo, nuestros bomberos adscritos a Seguridad Pública tienen un sueldo base de $1,700, $1,670 a la quincena.

He estado tocando puertas con el Secretario de Seguridad Pública en Cajeme, viendo con Protección Civil, viendo con el mismo Patronato, qué es lo que podemos hacer para que ese sueldo que tienen, desde el Comandante… desde el Oficial Primero hasta el Comandante, ese es el sueldo base. Qué podemos hacer o qué es lo que debemos de hacer, qué debe de hacer Seguridad Pública en el caso de que el Heroico Cuerpo de Bomberos esté adscrito a Seguridad Pública.

O bien, ver la manera de hacerlo una paramunicipal, un organismo autónomo que se pueda sostener él solo, y que pueda tener también con mejores sueldos y mejores prestaciones, a estas personas que diariamente se enfrentan a cuestiones muy difíciles, y que exponen la vida por cada uno de nosotros. Ojalá que esto lo podamos estar viendo en el transcurso de los días Secretario y le agradezco mucho que me de la oportunidad de expresarme".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"Hasta donde entendí, están adscritos a Seguridad Pública, pero yo me imagino que Seguridad Pública Municipal, que no tiene nada que ver con mi Secretaría. Me salvé. Pero no, le quiero dar una respuesta. La respuesta es… y yo coadyuvo

diputada, y lo hago con cualquier municipio que conformemos con esa gente tan pujante, tan participativa y tan entusiasta que hay en Cajeme, Patronatos Municipales, y que logremos de esa manera satisfacer con busca de recursos adicionales, esas prestaciones que ellos tienen. Ese es el camino.

Y lo otro, que también me comprometo con usted, es hablar con el Alcalde y su Cabildo, porque tendría que pasar por Cabildo la autorización de mejores o mayores salarios, entonces, hago ese compromiso formal con usted, de buscar esas dos posibles soluciones. Lo de la conformación de un patronato, invitando a personas que pudieran participar, y por otro lado, hablar con las autoridades municipales a ver si se les puede aumentar el nivel, mejorar el sueldo".

La última participación en esta comparecencia fue en la voz del diputado Marcor Ramírez, quien externó:

"Yo como reflexión. Señor Secretario, sea bienvenido aquí. En mi persona, yo ya estoy harto que comparemos años con años; vamos a trabajar mejor realmente en los temas, en los delitos. Vamos a trabajar en bajarle y no a comparar.

Yo creo que con esto, cualquier grupo parlamentario estaríamos contentos, cualquier persona que realmente no tiene los indicadores, la población de Sonora estaríamos más tranquilos. Hago un llamado a usted, al mismo Gobernador, para que bajemos los delitos y trabajemos en conjunto. Con esto, pues obviamente se va a analizar lo que va a ser el presupuesto. Son muchos rubros que en conjunto lo tenemos que hacer, juntos y no hacer más comparaciones. Es una reflexión señor Secretario".

El Secretario de Seguridad Pública respondió:

"Yo la acepto con mucho respeto señor Diputado y por supuesto, en casi todas las actividades existen las estadísticas y sirven para tomar decisiones. Pero yo a la vez acepto su propuesta y sugerencia, y sí me gustaría muchísimo que usted también se sumara al grupo de diputados que nos hacen el favor de acompañarnos, preocupados igual que usted por la inseguridad, o por tener mejor seguridad, y que mes a mes nos reunimos a analizar los resultados de todos los delitos que se dan en todos los municipios del Estado. Me comprometo a tomar medidas en cuanto a su propuesta, y también me comprometo a que usted reciba una invitación mes a mes, para que nos haga el favor de asistir y contar con el honor de su presencia en esas reuniones mensuales".

Terminada la comparecencia, la Presidencia agradeció al Secretario de Seguridad Pública su presencia, y solicitó a la Comisión Protocolaria lo acompañasen en su salida de este Recinto Legislativo, y que la misma acompañase al Licenciado Abel Murrieta Gutiérrez, Procurador General de Justicia, en su ingreso a este Pleno para su comparecencia, decretando para ello un receso de cinco minutos.

Siendo las doce horas con cincuenta minutos, el diputado Valdéz Villanueva, Secretario, informó de la presencia del quórum legal requerido para la sesión, y reanudada ésta, el diputado Presidente agradeció la presencia del Procurador de Justicia del Estado y su equipo de colaboradores ante este Pleno, al tiempo que explicó el procedimiento a seguir en los tiempos otorgados para las preguntas y respuestas, y sin más preámbulos, le concedió el uso de la voz, iniciando con ello su comparecencia, ante lo cual, el Procurador de Justicia dijo textualmente:

"Con respeto a todos, incluso a las manifestaciones en contra no tengo ningún problema, agradezco a esta soberanía la oportunidad de platicar sobre un tema que a todos los sonorenses nos interesa, y es de primordial importancia para el desarrollo de cualquier actividad en el Estado, es fundamental en la convivencia social que es la procuración de justicia en términos generales la seguridad publica. Con el permiso de esta mesa directiva de esta Soberanía, y agradeciendo esta oportunidad a los diputados, comenzaremos tratando de hacer un ejercicio de síntesis del estado que guarda la procuración de justicia en el Estado de Sonora, para este ejercicio tratando de aprovechar el tiempo tenemos algunas graficas en que apoyarnos para apoyarnos.

El principal indicador en cualquier sistema de seguridad o el más aceptado, es el índice de averiguaciones previas iniciadas para tener una idea de cómo se encuentra la seguridad pública en el Estado.

Este indicador abarca todos delitos, estamos tomando como base los que el Sistema Nacional de Seguridad Pública nos tiene a todas las Procuradurías, son los principales delitos y es la misma metodología que sigue el Sistema Nacional de Seguridad Pública.

En el último año tenemos de enero a octubre 21,261 averiguaciones previas, el año pasado en total en los 12 meses fueron 30,506 averiguaciones previas.

En términos general, globalmente abarcando todos estos delitos se tiene una reducción de 3.5% insisto en todos los delitos, hay unos delitos que han subido, el delito de robo de vehículos, el robo domiciliario, el de homicidio desde luego es el más impactante para nosotros también ha tenido una alza, es decir el comportamiento delictivo ha sido en dos sentidos, algunos como la violencia intrafamiliar que también es importante socialmente han tenido una reducción, también el de lesiones ha tenido una reducción y otros graves lamentablemente han tenido una alza.

Un parámetro que es necesario y aquí aclaro contextualizar, vamos hacer una comparación de cómo nos encontramos, para poder evaluarnos no solamente en el Estado de Sonora, para poder dar la justa dimensión tenemos que ver el entorno, tenemos que textualizar, la tasa de criminalidad también es un factor sumamente utilizado por cualquier organismo incluso no gubernamental, para evaluar el desempeño o la seguridad de un Estado, en términos generales se cometen 15 delitos por cada mil habitantes en el país, esos son los registrados.

También les quiero aclarar que existen diversos criterios para el registro de los delitos, eso a veces afecta la comparación, sin embargo, me atrevo a decir que el Estado de Sonora es quien mejor o más fehacientemente registra los delitos en todo el país, a pesar de eso el Estado de Sonora anda en promedio 12.15 delitos por cada habitante, es decir por debajo de la media nacional, incluso a pesar de nuestra ubicación geográfica, o de nuestras circunstancias de nuestros vecinos o de cualquier otro factor que influya definitivamente e influye en esta actividad delictiva.

En este análisis comparativo tenemos que en Sonora han ocurrido 520 homicidios en lo que va de enero a septiembre, los mismos datos para otros estados se evidencia las circunstancias en las que se encuentran, Baja California 647, Durango 1172, y quiero aclarar que Durango tiene menos habitantes que el Estado de Sonora, Sinaloa 1794, también ahí tendríamos que ver si el registro es correcto, pero por lo menos estamos hablando de 1794 homicidios ,y desde luego Chihuahua con 2,890, podríamos ampliar esta comparación, y si nos vamos a Nuevo León y Tamaulipas, a pesar de que en algunos de esos Estados sabemos de antemano que no hay un registro confiable nos es favorable en este factor de comparación.

En este análisis de comparativos también tenemos otro delito que duele mucho a la sociedad que es el robo de vehículos, y que también lo estamos tomando como factor de evaluación por ser además uno de los datos más confiables que podamos tener que es el robo de vehículos.

El robo de vehículos en Sonora tenemos 3,832 de enero a septiembre de este año; Baja California 16,771; Durango 3,800; Sinaloa 6,561, con una agravante más, Sinaloa más de la mitad de esos vehículos son robados a mano armada,

Sonora tendrá con violencia a las personas o con violencia de arma de fuego o arma blanca, andará aproximadamente en 100 ó 120 vehículos que son robados de esa naturaleza.

Chihuahua definitivamente volvemos a decir es una situación no para justificarnos, ni mucho menos para consolarnos, sino para darnos una idea en el entorno en que estamos, si alguien piensa que el entorno no es factor para tomar en cuenta, de una vez adelanto solo por dar un dato, que más del 50% de las victimas de homicidio no son del Estado, hay un 20% de victimas de homicidio que no están identificadas porque no son originarias del Estado, porque no hay una familia que los reclame. El entorno sí nos está afectando por eso estamos dando esta comparación, y naturalmente vuelvo a decir, si nos vamos a evaluar ahorita van dos o tres de los factores que estamos evaluando, y vean Chihuahua cual es su situación, y vean Sinaloa cual es su situación, entonces realmente en algunas situaciones la percepción es la realidad, tenemos problemas, y no tenemos una barda, ni tenemos manera de impedir el intercambio, es más, y de una vez lo afirmamos, hay un grave problema con nuestras extensiones geográficas, curiosamente los puntos de vecindad son los que menos vigilados tenemos porque es donde menos población tiene el Estado de Sonora.

Si nos vamos a la sierra con Chihuahua tenemos historias de delitos muy graves, encontramos que realmente no hay poblaciones, nuestras bases de policías son mínimas, si nos vamos a Sinaloa en la parte sur a pesar de que existe una población muy diseminada, tampoco tenemos bases importantes de policía, entonces históricamente tenemos ese problema con la vecindad que hoy más que nunca nos está afectando.

Como referencia también pusimos al Estado de Arizona aunque es difícil conseguir sus datos, en el 2009 tuvo 25 mil vehículos robados, porque a veces nos trasladamos a Estados Unidos y nos sentimos más seguros, también tenemos problemas en ese tipo de situaciones.

Análisis comparativo de delito de secuestro, ahí me permito subrayarlo como agroro de los sonorenses, no de hoy, históricamente también hemos venido combatiendo el delito de secuestro, ¿quieren datos porque los comparo? Los dos últimos secuestros reales en el Estado han venido de fuera, acabamos de tener el de San Luis porque sabemos que vienen de Baja California, y el último de Agua Prieta, venían de Chihuahua, por eso es necesario compararlo, entonces ese tipo de situaciones para nosotros es bien importante tenerlas evaluadas ¿quieren saber como está Sonora? Sonora está con cuatro secuestros de enero a septiembre, los cuatro están resueltos, y los cuatro tienen detenidos, a pesar de que es una de las cifras más graves, los demás Estados cuentan con una serie de datos que colocan en una situación muy diferente a la del Estado de Sonora, esto también no es obra de la casualidad, la seguridad pública del Estado de Sonora no es obra de la casualidad, aun con las dificultades que hemos tenido, y los

problemas que tenemos, no estamos exentos ni en la gloria, ni hemos solucionado el problema de seguridad.

Por darles un dato, nosotros hemos detenido 14 secuestradores responsables de esos cuatro secuestros, pero nos hemos dedicado a detener también a todos aquellos que llegan al Estado de Sonora porque son un riesgo potencial para todos los sonorenses.

En Sonora tenemos miedo de ser secuestrados, pero más que solo cifras, por los datos que nos llegan de otras entidades del país, es un problema que los sonorenses a veces no valoramos adecuadamente, el no tener este tipo de situaciones tan dramáticas en otras regiones del país.

Otro rubro de delito también importante que me permito comparar es el de violación, con todo y los incrementos que podíamos haber tenido en las cifras, Sonora sigue estando por debajo de este promedio de nuestros Estados vecinos.

Participación porcentual por tipo de delito y la incidencia delictiva estatal, ¿Cuál es el delito que más nos agravia a los sonorenses? Los delitos patrimoniales específicamente el robo, que trae casi el 40% de los delitos registrados son patrimoniales específicamente el delito de robo.

Que municipios representan en el Estado nuestro mayor problema, evidentemente Hermosillo presenta la incidencia más alta, es la población más alta, proporcionalmente Hermosillo representa el 32%, Cajeme lleva el 17% casi el 18%, Nogales el 11%, San Luis Río Colorado 6.26%, el resto se va repartiendo proporcionalmente.

El robo de vehículos también lo tenemos en rangos mínimos de 3.58 y máximo de 515 al mes, este delito tuvo un incremento entre el 25 y 26%.

También la estadística nos da estrategias para trabajar, el 82% de robo de estos vehículos se da en cuatro municipios, Hermosillo que ha tenido un incremento muy importante y muy grave el robo de vehículos; Cajeme también tiene un problema de esa naturaleza, Nogales y San Luis Río Colorado, si nos ponemos a trabajar con los municipios este tipo de delitos vamos a lograr evidentemente el objetivo que todos queremos que es reducir al máximo este tipo de acciones.

Uno de nuestros más graves problemas es el homicidio y para todos la información está abierta, estos son los incrementos que ha habido en homicidios, es una tendencia desafortunada y lamentablemente es una tendencia en los últimos cuatro años.

En el 2006 antes de que empezara lo que hoy se conoce como delincuencia organizada o la guerra contra el narcotráfico, sucedían 238 homicidios al año en el Estado de Sonora, dándonos un promedio de 19.83 homicidios prorrateados en

los doce meses del año. En el 2007 se incrementa a 308, hay un aumento del 29.4%, en el 2008 sube a 393, hay un aumento del 32.75%, es un aumento del 27.60%. En el 2009 también tuvimos un incremento contra el año anterior y llegó a 41.5 homicidios cometidos por mes, es el 26%, este año llevamos 554 homicidios hasta el mes de octubre, lo que totaliza un total de 33.49% de aumento.

Aquí es preciso soslayar dos características que se han presentado en el delito de homicidio, el primero que se han multiplicado los homicidios múltiples, es decir, se advierte que detras de ellos está la delincuencia organizada, no solamente por las armas, lamentablemente tenemos hechos que los sonorenses ya los habíamos padecido, pero no con la frecuencia que se están dando evidentemente, y hay que aceptarlo de esa manera, eso nos has llevado a 554 homicidios y dos, hay otros homicidios que provienen de otros Estados, calculamos que entre 40 y 50 de los homicidios que están registrados en Sonora fueron cometidos en otros Estados, sin embargo los cadáveres o cuerpos de esas victimas fueron arrojados al interior del Estado de Sonora, eso me obliga registrarlos responsablemente en nuestra estadística, solamente las ultimas dos semanas, y ya dentro de la averiguación, obran datos de que gente que fue privada de su libertad en Sinaloa, que son vecinos y originarios de Sinaloa fueron arrojados sus cuerpos a unos cuantos kilómetros de la línea divisoria, entonces si es necesario comparar en entorno que estamos, si nos está afectando, y esto lo digo porque tenemos que tomar las medidas suficientes entre todos los sonorenses, todos los poderes y todas las autoridades para dar respuesta a este fenómeno que anteriormente no se presentaba con esta frecuencia en el Estado.

Homicidio doloso por municipio, evidentemente Nogales que es quien padece más la delincuencia organizada, tiene un 33% de participación en los homicidios; Hermosillo ha tenido un incremento en este año en su numero de homicidios, casi es el 10%, pero ha incrementado notablemente el numero de homicidios en Hermosillo; Cajeme 7% y aparece Tubutama lamentablemente con esa estadística, evidentemente por los mismos problemas de delincuencia organizada.

Yo soy de la idea de que si se puede combatir desde todos los ámbitos la delincuencia, me permití poner esta grafica para demostrar que cuando la estrategia se lleva a cabo, y se cuentan medianamente con los recursos necesarios hay resultados, si ustedes ven las primeras gráficas de octubre, noviembre, diciembre y enero, los últimos meses del año pasado Nogales llegó a tener 43 homicidios por mes. Ante la problemática de Nogales se dio la instrucción de parte del Señor Gobernador de apoyar con todo lo posible a este municipio, con toda sinceridad les puedo decir que prácticamente las policías estatales tomaron en sus manos la seguridad de Nogales durante los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo y parte de junio, y ustedes ven la tendencia cuando hay capacidad en todos los aspectos para llevar a cabo operativos en contra de la delincuencia organizada, no solamente enfrentamientos, sino prevención, investigación, dio como resultado que en el mes de junio que fue el

ultimo que estuvimos en esa temporada llegó solamente a cuatro homicidios en esa ciudad.

Al salir de nueva cuenta las policías estatales de Nogales empiezan los incrementos a 16 y a 24, obligó de nueva cuenta a participar a las policías estatales en la vigilancia de seguridad de Nogales, reduciéndose en este mes a 7 el número de victimas en ese municipio.

Un ejemplo también de Nogales que cuando la vigilancia se desarrolla con la estructura, los planea, la organización y la capacidad necesaria se reduce, son los delitos de robo de vehículos, los meses marcados con naranja son donde no estuvo la Policía Estatal, los meses marcados con amarillo son donde estuvo la Policía Estatal.

Al principio decía que esto no es obra de la casualidad, Sonora si no es el Estado con mayor eficiencia en consignaciones en el país, debe de estar entre los tres primeros lugares, la verdad me atrevo a decir que somos el primer lugar en consignaciones ante las autoridades judiciales de los asuntos que son presentados ante la Procuraduría de Justicia, esto nos ha llevado a niveles históricos de consignación, de 11 mil 20 averiguaciones previas, este año de enero a octubre llevamos 8,412, es una ligera baja, promedia en 500 consignaciones desde el 2009, ahorita andamos en un poco más de 400, esto es entendible por la baja en el número de averiguaciones previas iniciadas, y también porque las Policías Estatales han cambiado su principal función de investigación y prevención, a pesar de ser los mismos elementos tenemos que estar llevando a cabo cada vez más labores de prevención en distintas partes del Estado.

La Policía Estatal Investigadora también cuenta con una de las más altas eficiencias en materia de ordenes de aprehensión ejecutadas, de nada valdría que se denuncie y no se integre una averiguación si no se consigna, y de nada valdría si no se ejecutan las ordenes de aprehensión; actualmente tenemos un promedio de 446 ordenes de aprehensión ejecutadas, en años pasados teníamos 545, los mismos factores de las averiguaciones que influyen en este dato son menos averiguaciones previas integradas y menos averiguaciones previas consignadas, evidentemente son menos ordenes de aprehensión ejecutadas, sin embargo el número sigue siendo sumamente satisfactorio.

Nuestra última forma de evaluarnos proviene del Poder Judicial, de todos los expedientes que se consignan ante un juzgado penal, en el 92% de los casos se obtiene una sentencia condenatoria, y el 8% se maneja una sentencia absolutoria, quiere decir que la última evaluación que nos hace en nuestro trabajo el Poder Judicial llega con esos niveles de eficiencia.

Yo creo que uno de los renglones más importantes como datos nada mas, porque es algo a futuro no tiene vuelta de hoja, tenemos que impulsar aun así con estos números en materia de capacitación y profesionalización. Estamos dando un

enfoque de capacitar al personal, sobre todo para temas de reforma penal y narcomenudeo, aquí hemos contado con la intervención de las autoridades de Estados Unidos, que nos han capacitado en juicios orales a través de la Conferencia de Procuradores del Oeste, con quien se cuenta con una excelente colaboración; tenemos también cursos impartidos por las instituciones de seguridad como el FBI, y tenemos a los mejores institutos que han colaborado con la Procuraduría General de Justicia del Estado, como es el INACIPE, o la Academia de Seguridad Pública Nacional, actualmente llevamos 680 gentes del área ministerial capacitados en diversos cursos, 522 en policía, 122 en periciales, este renglón me permito subrayarlo también es parte fundamental de cualquier cambio que se pretenda hacer.

Muchas veces oímos hablar de los juicios orales sin saber que lo que realmente sostiene cualquier procedimiento penal son los peritos y son los policías, es ahí en donde tenemos que incrementar su nivel, actualmente esos 122 peritos están certificados por el INACIPE, y están llevando a cabo también capacitación en habilidades para el litigio oral, ahora los peritos tendrán que enfrentar también a la defensa en ese tipo de procedimientos. También atención a victimas y en partes de sistemas.

Con esto tratando de ser breve concluyo de mi parte la presentación, y estoy a su disposición para los evidentes cuestionamientos que tenemos que tener en materia de procuración de justicia".

La ronda de preguntas y respuestas, la inició el diputado Zepeda Vidales, quien preguntó:

"Procurador bienvenido, gracias por la información. Comentarle Procurador que según encuestas, indicadores nacionales, por cierto algunos de ellos que han surgido los últimos días, existe la percepción a nivel nacional de la ciudadanía y esto lo aplica a todos los Estados por supuesto, de desconfianza en su sistema de procuración de justicia; incluso de que considera que existe corrupción dentro del Sistema de Procuración de Justicia en el país, pero pues cuando la percepción a nivel país se construye en base a como nos sentimos los ciudadanos en los estados, y por supuesto que también en los municipios, de ahí nace esa percepción.

Entonces creemos que en muchas ocasiones viendo estos números que daba usted ahorita del alto resultado de eficiencia que tiene, los casos que ya se llevan ante el juez, que en muchas ocasiones desgraciadamente lo que sucede es que derivado de esa desconfianza, y derivado de ese sentimiento de ineficiencia y de posible corrupción dentro de las instancias gubernamentales, el ciudadano no denuncia o no acude a ellas por ya sea temor a lo que le pudiera suceder al darse

a conocer que presentó esta denuncia, falta de seguridad, o que no se mantenga el anonimato, digamos de esa denuncia, como lo planteaban el mes pasado unos ciudadanos al gobierno, como una de las estrategias.

También el sentimiento de que difícilmente se va a castigar a los culpables y que difícilmente se va a reparar el daño. En ese sentido, que es un tema de percepción de la ciudadanía, qué ha hecho la Procuraduría a su cargo y más… que sí es importante lo que se ha hecho, qué cree que se tenga que hacer o reforzar hacia delante para que el ciudadano recupere esa confianza en su sistema de impartición de justicia, que me queda claro que si hablamos de un sistema, va más allá de las fronteras de la Procuraduría a su cargo. Pero en lo que está a su cargo, cómo hacerle para que el ciudadano crea en la Procuraduría, en su sistema de procuración de justicia, vaya y denuncie, y que realmente vea el resultado, y que exista esa justicia al menos en el Estado de Sonora".

El Procurador de Justicia respondió:

"Hay una situación, en primer lugar yo creo que tendríamos que tener en cuenta eso de lo que usted decía diputado, se trata inicialmente de una percepción, y no es gratuita. Lamentablemente han venido sucediendo situaciones de inseguridad. Voy a tomar como ejemplo lo que decíamos del secuestro. Sonora no ha dejado que esa situación logre rebasar o crear realmente un problema, y yo he tenido en muchas ocasiones que salir con grupos a platicar sobre el secuestro, porque se sienten secuestrables.

Obviamente vemos notas nacionales, vemos información, comentarios y esa percepción es realmente difícil de cambiar, no creo tener la solución en mis manos al 100%. Como encargado de la procuración de justicia, y a la mejor por mi forma de ser, yo me dedico a tratar de sacar adelante. Yo creo que la mejor respuesta para el ciudadano es la eficiencia, tenemos que mejorar todo este tipo de situaciones, tenemos que mejorar en nuestro sistema también de divulgación, por ejemplo, en materia de extorsiones, crea una sensación de inseguridad enorme, a grado tal, de que ese es el factor que aprovechan ellos, la desconfianza, el temor que logran infundir, y pues esa situación solamente la vamos a lograr siendo eficientes.

El día que de los Ceresos no salgan llamadas de extorsión, ese día la gente va a empezar a confiar más en nosotros. Humildemente trato de ser todo lo mejor, y creo que más que yo, los resultados y el trabajo es de los demás colaboradores, del equipo de trabajo de la procuración de justicia. Creo que ellos hacen todavía un gran esfuerzo, sin embargo otro factor comercial (ahí si nos apoyan con presupuesto pues qué bueno), son las condiciones de trabajo de los elementos de las estructuras. Históricamente no hay edificios para procuración de justicia.

De repente en Magdalena me reclaman que las agencias y las bases estén en medio de la ciudad, y aparte no cuentan con ninguna medida de seguridad y aparte no son edificios para seguridad. Tienen razón. En Navojoa tengo rentados los edificios. Entonces, si tú vas a esas instituciones, pues lejos de darte seguridad a la mejor te voy a dar más temor. Te victimizo más porque se tardan, tengo salas de espera en malas condiciones, etcétera. Creo que nos falta mucho por hacer en ese tipo de situaciones. Al final de cuentas caigo en lo que mencioné hace un rato, tratamos de mejorar la eficiencia en beneficio de los ciudadanos".

Seguidamente, el diputado Pacheco Moreno preguntó:

"Procurador, tradicionalmente las zonas más riesgosas de Sonora se decían eran San Luis, Nogales, altamente peligrosas por la coexistencia con la frontera y Estado de paso y demás, pero ahora estamos con sorpresa viendo que hay un problema grave en el sur del Estado, concretamente en los municipios de Álamos, Navojoa, Huatabampo, que tienen frontera común con el Estado de Sinaloa, unos más unos menos, pero ahí coexisten también la cuestión de la pesca, litigios agrarios, litigios por el agua, la frontera con Sinaloa, hay robo de vehículos, hay asaltos, hay levantones, y últimamente como se decía antes del efecto cucaracha, ahora estamos pasando al efecto funeraria, porque matan en un lado según se dice, no sabemos, y los dejan en Sonora.

La pregunta es, se está entendiendo de fondo lo que sucede en esa región del Estado, y se está atendiendo el clamor de los presidentes municipales José Abraham Mendívil, Próspero Ibarra y Joaquín Navarro, de que la autoridad fortalezca su presencia y sus acciones en esa región, pero al mismo tiempo se coordine mejor las cosas con el Estado de Sinaloa".

El Procurador de Justicia respondió:

"Dos cosas. En primer lugar, efectivamente ahorita lo comentaba, tenemos un gran problema en esas áreas. Dentro de las averiguaciones le puedo afirmar que "fueron levantados" como dicen los delincuentes, y son gente que realiza sus actividades delictivas en el Estado de Sinaloa, y fueron arrojados posteriormente al Estado de Sonora. Hay casos no solamente de delincuentes, de policías del Estado de Sinaloa, que son privados de su libertad, ejecutados y posteriormente tirados en el Estado de Sonora. Eso no es ningún consuelo.

La segunda parte de esto diputado, efectivamente en este momento hace más falta coordinarnos, y poner todas las fuerzas o el estado de fuerza en función de esa problemática, y eso es lo que no hemos logrado. Las fuerzas estatales por su número no van a alcanzar para cubrir los diferentes espacios. Fundamentalmente está el norte, ahorita con la zona de Tubutama, Sáric, Nogales. Tenemos

problemas hacia la frontera con Chihuahua y tenemos más problemas en la frontera con Sinaloa. Una de dos, o nos aumentan los policías estatales o nos coordinamos mejor policías municipales, federales, ejército, para lograr el objetivo.

En este momento diputado, no está cubierto ni medianamente como debería de estar. Tampoco pienso decir cosas que no sean ciertas. En lo personal he sostenido reuniones pero hay dificultad y hay que decirlo también, hasta con los presidentes municipales. Les hemos pedido mucho alinear esas capacidades. Si Obregón piensa que la violencia del sur del Estado no le afecta, está equivocado; pero si yo le pido policías a Obregón porque en este momento las fuerzas del Estado están al norte, es difícil que nos de un número importante o suficiente.

Si le pido a Navojoa o al mismo Huatabampo, de repente pues no están en la disponibilidad de otorgarlos; ¿de dónde vamos a sacar esos elementos que para contener con presencia policiaca se necesitan ahí? No existe esa capacidad en este momento. A la coordinación con otros Estados, también existen proyectos y planes. Yo tuve reuniones y próximamente tendremos otra, hasta ahorita han sido privadas por cierto, la próxima es pública, para que regionalmente desarrollemos actividades conjuntas.

Por ejemplo, le propongo a Sinaloa intercambiar nuestras bases de datos y conectar nuestro sistemas de comunicación, pero no solamente eso, sino comprometernos a que a cada una de las actividades corresponda una reacción de las autoridades. Si en Sinaloa me reportan un convoy de 50 carros en Mochis, yo tener la capacidad para mover hacia la frontera con ellos una capacidad suficiente de elementos, que no la tenemos. Si en Sinaloa reportan un homicidio en la carretera Estación Don – Mochis, yo debo de tener la capacidad y la información para poder desplegar actividad en esa zona del Estado de Sonora.

También la propuesta, incluso llega hacia los señores procuradores de otros estados, a crear un Centro de Análisis de Información y de Inteligencia, porque hemos tenido muchos casos donde al hacer la investigación, a través de un teléfono celular vamos a dar hasta Sinaloa o a través de una placa, vamos a dar hasta Sinaloa o con las víctimas, con los victimarios de los delitos, vamos a dar hasta Sinaloa. En este momento no hay el intercambio de información para hacer la inteligencia, y decir éste pertenece a este grupo, está ligado con aquél, y han estado realizando todos estos delitos, y tienen este tipo de carros, y traen estos teléfonos. Toda esa información es necesaria intercambiar, entonces la propuesta ahí está, faltan dos cosas: voluntad y dinero".

Posteriormente, el diputado Madero Valencia externó:

"Señor Presidente, en la exposición, y en uno de los cuestionamientos que se han hecho, las dudas que yo tenía fueron aclaradas. Sería solamente consumir el

tiempo en agradecer la presencia del señor Procurador, y la principal preocupación mía era precisamente el tema de la capacidad que tenía la Procuraduría para cubrir el Estado, pero creo que ha sido muy honesto y muy claro. Me gustaría mucho poder valorar como diputado, la posibilidad de contribuir a mejorar esto, porque sí es preocupante que en algunos puntos que se han tocado en la exposición, se hable de que no tenemos capacidad para muchas cosas. Yo lo entiendo. Quiero agregarle a esto nada más, que me preocupa mucho el tema en los Estados porque ya he escuchado a muchos gobernadores; muchos, son tres o cuatro, pero son muchos los que hablan de que la seguridad en sus Estados ya fue rebasada por el crimen organizado.

Me preocupa que en la batalla contra el mismo crimen organizado a nivel nacional, en algunos aspectos fue rebasado el ejército, fue rebasada la Marina, fue rebasada la misma AFI; entonces, no tendría mucho que exigirle en lo personal, más bien conduciría mi participación a buscar las condiciones para mejorar esto y si es cuestión de capacidad, creo que en el Estado de Sonora si es necesario tener que procurar hacer un paréntesis en la construcción de mega obras, para fortalecer el sistema de seguridad daríamos un paso mucho más importante a favor de la sociedad. Solamente eso señor Presidente, gracias señor Procurador. No es ninguna pregunta".

Tocó el turno para preguntar a la diputada Rosas López:

"Mi pregunta es, qué opinión le merece el tema del Bando Único de Policía".

El Procurador de Justicia respondió:

"La verdad es que hay una situación importantísima. Yo agradezco la pregunta al contrario, porque me da la oportunidad por lo menos de poner el tema desde mi punto de vista a discusión y a consideración de todos ustedes. Lo primero es que hay una realidad; si analizamos las policías municipales encontramos falta de profesionalismo y capacitación, encontramos tanto proyectos de seguridad pública como municipios hay en el Estado y la verdad también, muchas fugas de presupuesto. No son aplicados al 100% en lo que debe de ser.

Así por ejemplo en la Procuraduría, yo tengo que batallar porque la principal policía que existe son las municipales. Si hay un llamado, y llega la policía municipal, no crean que digo yo, estoy mal como policía estatal, no. Siete a uno tienen oportunidad de llegar ellos, primero que nosotros y qué bueno que lleguen.

El problema es que luego ando batallando porque se metieron a la escena del crimen, encontramos la huella, llegan los peritos que no son suficientes pero

llegamos, a veces tarde pero llegamos, sacamos la huella del zapato, la dactilar y al rato andamos agarrando al policía porque resulta que es el que nos dejó la huella en el lugar, o sea, eso se le conoce como la contaminación del H.

Cuando hacen un parte informativo hay veces que no tengo menor manera de dar con el responsable, primero tengo que descifrar lo que el policía municipal me dijo. Es tan dramático nuestro problema en ese punto que hasta lo más elemental, y yo hago una pregunta, ¿saben ustedes de alguna academia de policía que prepare a los tránsitos, a esos que nos multan cuando nos multan y que en un momento dado no saben cómo tratar y qué llevar? No hay. Saben que me tienen con un problemón en las agencias de tránsito. No puedo resolverlos, porque el perito me dice licenciado le falta la información, no puso la distancia, no puso referencia, no dijo si rayó el carro, no puso el ancho del rayón, no puso… no hay en todo el Estado quien trabaje homogéneamente. Es más, no hay un departamento de tránsito que ponga adecuadamente los datos.

Ahora imagínense lo que piensa la sociedad si ustedes mismos son los que tienen un problema de tránsito, cuando yo tardo en resolver, ya ni la friegan, han de querer dinero. Es normal, pero no nos ponemos a pensar que el problema viene desde la policía, desde ahí. Cada vez, de repente veo que tal municipio tiene escuela de policía, y tal municipio tiene escuela de policía y quién los prepara, quiénes son los maestros, quién hizo los programas. Hay que decirlo también, de repente quién es el maestro de derecho en la escuela de policía de tal municipio.

El compañero, el amigo, el compadre o a ver quién, y que de repente lo pusieron a dar derecho penal ahí en la escuela de policía. Entonces dice uno, con eso no vamos a avanzar. 2. No hay una supervisión, de nadie, sobre los índices de deficiencia de cada uno de los municipios. Yo les garantizo también que si nos metemos a analizar, de repente se van a encontrar al policía que está haciendo labores en tesorería, el policía que anda en otras labores que no son precisamente seguridad pública. Y también los indicadores ninguno los va a tener adecuadamente, entonces a la hora de medir sus eficiencias, sus aplicaciones presupuestales, estamos mal, pero sobretodo resulta que son la principal fuerza policiaca en el Estado, de 5 a 6,000 elementos y si hay una crisis de seguridad en Nogales, el Estado tiene que poner todo el estado de fuerza porque no tiene para pedirle prestado a un municipio. No nos podemos alinear; si me prestas a la mejor elementos suficientes, yo pudiera cubrir la inquietud del diputado Pacheco ahorita, irme al sur del Estado, y tomar las medidas necesarias para que no nos esté sucediendo lo que está sucediendo.

Pero ningún municipio va a disponerle y va a decir aquí están los policías para que se trabaje, porque piensan que la seguridad pública de su municipio es el único problema que tenemos que atacar. No saben que a través de la carretera o a través de las brechas de ahí, se está introduciendo la droga, las armas o las personas que posteriormente van a ocasionar problemas en Obregón, en Hermosillo. El sur del Estado debe de ser prioridad para todos, y no lo hemos

podido lograr porque no logro cambiarle la mentalidad a las policías municipales; entonces en primer lugar estamos mal; en segundo lugar viene mando único o policía única.

En qué condiciones? pues todavía falta que la aterrice el Congreso Federal, el Proyecto de Ley Federal, pero también hay que decirlo, yo soy de la idea que no es un sistema el que nos va a garantizar su buen funcionamiento sino la forma de operar. Podemos crear toda la normatividad, pero si no la operamos, si no están las personas profesionales con compromiso, con voluntad de hacer bien las cosas, con experiencia, tampoco va a servir el Mando Único. Entonces, ni estamos bien ni estamos mal, sino todo lo contrario. No, no estamos bien y tenemos que hacer algo.

Yo diría, por lo menos el Estado tiene que tener tres cosas: responsable de la profesionalización de todos los municipios, capacidad de supervisión y número 3, disposición de un número de elementos de las policías municipales que permitan atacar esas crisis de seguridad en algunas regiones que no van a contar con el número de elementos suficientes. No sé diputada, si quedé bien con la respuesta".

Posteriormente, el diputado Marcor Ramírez preguntó:

"¿Qué estado guarda la investigación de la "Guardería ABC"? ¿Qué coordinación existe con la federación precisamente de esta investigación, y por qué lo atribuyen a usted como parte del caso?

El Procurador de Justicia respondió:

"Qué estado guarda. Pues yo creo que es público y notorio, es una investigación federal. A los 15 días de haber sucedido los hechos fueron… cómo les dijera, atraídos o la federación ejerció su facultad de atracción; o sea, este asunto tiene más de un año en manos de autoridades federales. El estado, pues te podría decir que públicamente se maneja; por un lado los consignados y procesados que ya están, y que todo mundo conoce, y por otro lado, la averiguación abierta por los posibles delitos y los posibles responsables que todo pudieran resolver.

Por qué me lo atribuyen. Yo creo que es normal. Yo no conozco todavía en la averiguación previa de cualquier delito, que yo tenga que resolver algo y que en este caso ni siquiera lo resolví yo, y que no se nos critique o cuestione cuando no satisface los intereses o la opinión de mucha gente; sin embargo diputado, le aclaro que yo soy el primero que siempre he manifestado mi disposición a investigárseme, y le pongo sobre la mesa algunos datos: los primeros que me reciben la investigación es la Procuraduría General de la República. Yo considero

que si hubiera estado mal, inmediatamente… y además la polémica fue altísima, se hubiera ejercido sobre mi persona, algún tipo de responsabilidad.

La Comisión Nacional de Derechos Humanos hizo una investigación también y llegó a sus conclusiones, y en ninguna nos atribuye haber omitido o hecho indebidamente algo. Y la última, la más amplia, nosotros te incluimos 15 días solamente con el expediente. El Poder Judicial Federal tuvo casi un año y con todas las facultades del mundo también, nosotros no las tenemos todas en materia de investigación y llegó a una conclusión, en que la Procuraduría y el Procurador del Estado de Sonora no le atribuyeron ninguna omisión. He visto muchos cuestionamientos públicos diputado, y principalmente van en que yo favorecí a alguien para no ejercer. Hay dos cosas también en ese sentido. La primera, la competencia a criterio y no solamente de nosotros, hay resoluciones judiciales y al margen de todo, esas personas que dicen que nosotros pretendimos favorecer, eran competencia federal puesto que tenían un servicio federal subrogado, totalmente. Y número dos, se ha cuestionado muchísimo sobre si es grave o no grave jurídicamente el asunto; sin embargo, tiene un año con él en el Poder Judicial Federal y no ha reclasificado el delito.

Cómo la PGR lo consignó, y como inicialmente nosotros lo consideramos, sin embargo entiendo perfectamente bien todos esos reclamos y para eso estoy, no crean que me molesta ni voy a tener una actitud negativa, siempre voy a estar abierto a cualquier cuestionamiento de esa naturaleza, si algo me ha motivado en esto es hacer las cosas bien, y todavía no hay alguien que con pruebas en la mano me diga que yo hice algo malo. Al contrario, viera diputado qué difícil es integrar una averiguación en 15 días, con todas las presiones que teníamos en ese momento, y que hasta el momento no tengan una observación; qué le puedo decir. Es evidente que detrás de esto ya hay o el dolor de las familias, o los intereses de mucha gente".

Acto seguido, el diputado Casal Díaz preguntó:

"Soy diputado por el V Distrito, Nogales, Santa Cruz e Imuris y pues como usted ve, la preocupación, la mortificación, y la ocupación que tenemos nosotros en Nogales, el multimencionado Nogales. Reconocemos que existe un problema de violencia en todo el Estado de Sonora, a pesar de ser de los 6 estados fronterizos el más seguro, tenemos el problema ese y Nogales está localizado, está focalizado como el punto rojo. El problema más importante de la violencia, sobretodo de homicidios, es Nogales.

En las gráficas que pasó ahorita hablábamos del 33% de todos los homicidios que hay en Sonora, esta tercera parte está en Nogales. También vimos que hay una descendencia importante de 43 por mes que llegó a haber, a 7 por mes. Actualmente llevamos más de 200 homicidios en Nogales. Claro que esto es alarmante, esto es preocupante, esto llama la atención sobretodo por ser frontera

con el Estado de Arizona, y por la relaciones tan importantes binacionales que tenemos. La pregunta que le hago es, ¿las autoridades estatales realmente están coordinadas con las municipales, con las federales, con el ejército? Y si así es, ¿cómo es esa coordinación?

Yo sé que no lo va a decir todo porque no es bueno decirlo públicamente, ya que son estrategias que tienen ustedes, pero si es de interés general que usted nos diga cómo está esta situación y también el pronóstico a corto y mediano plazo. Qué esperamos para Nogales; sabemos que necesitamos mayor presupuesto, necesitamos mayor atención, necesitamos mayor presencia de los tres niveles allá en Nogales. Si hemos visto que bajan los índices cuando están ahí y al sacar a estas autoridades aumentan, entonces qué necesitamos para que haya mayor presencia. Estamos preocupados, estamos ocupados en esto. Tan es así que el propio Presidente Municipal, el ingeniero José Angel Hernández Barajas, está aquí presente, de manera que es muy importante su respuesta y de antemano muchas gracias por ella".

El Procurador de Justicia respondió:

"En primer lugar, déjeme decirle lo que siempre digo cuando me preguntan sobre dónde están los problemas. No hay parte del Estado que no corra riesgo ante la capacidad del crimen organizado. Pongo un ejemplo, Nayarit que a la mejor se consideraba algo relativamente tranquilo, y de repente salen hechos como los que ya sabemos y que ahorita todo mundo estamos evaluando, por ese hecho. Todo el Estado tiene riesgo. Hay presencia o capacidad de desplazamiento de esa gente, entonces yo creo que es un error considerar a Nogales como el lugar más conflictivo.

El riesgo está en cualquier parte, si no estuviéramos trabajando adecuadamente. Número 2. Efectivamente, y me permito públicamente a hacer el mismo reconocimiento que usted hace al Presidente Municipal; en lo personal me atrevo a decir la gran diferencia entre el anterior y el actual presidente municipal, cuando estaba el anterior yo hablé muchas veces con él, jamás mostró la voluntad, la disposición o la capacidad de atender el problema. El actual nos ha escuchado y ha mostrado una gran disposición para hacerlo. La coordinación ha sido difícil por muchas razones, que esas si me las reservo para no crear especulaciones que van fuera de lo que debemos de quedar al final de cuentas, pero la coordinación en este momento es de lo mejor, tan es así, incluso que en apoyo al presidente municipal estamos haciéndole una evaluación, y la verdad, pues la última de sus preguntas si es que no anoté o no recuerdo mal, por qué cuando está una baja y cuando está otra, qué necesitamos hacer.

Necesitamos que la policía municipal funcione adecuada y profesionalmente, situación que en Nogales en este momento es su principal problema; entonces tenemos que trabajar con ellos, estamos por reunirnos de nueva cuenta con el

alcalde, porque ya tenemos información para hacerle las sugerencias y si quiere los datos, por qué lo estoy diciendo. Con mucho gusto esos si se los damos en privado, para evitar cualquier especulación al respecto, y actualmente créame que cuando hay buena voluntad yo no tengo ningún problema para apoyar y coordinar.

No es que sea mi competencia o que yo soy Procurador y él es Presidente Municipal, es la seguridad, y yo con mucho gusto, mi experiencia y mi capacidad la pongo a disposición de cualquier autoridad municipal y ahí la verdad he encontrado muy buena disposición, y si trabajamos juntos en el proyecto, creo que va a haber algo positivo para Nogales. Los augurios, ahí si no tiene caso ni hacerlos y no decirlos, si suceden y si no suceden, pues esas son situaciones que no pueden estar bajo nuestro control. Toda la disposición de los recursos y la capacidad del Estado está en contra de la delincuencia organizada. Quiero insistir en algo, con todo y los problemas que tenemos, creo que ya nos dimos una idea de cómo está el entorno y el contexto de la delincuencia en el país. No es gratuito que en Sonora se siga manteniendo algo mejor que en otros Estados sin llegar a ser lo deseable por nosotros".

Seguidamente, el diputado Ruibal Astiazarán preguntó:

"Yo quisiera tratar de sentar, de conocer su opinión por supuesto en un tema que se ha manejado de manera reiterada ahorita en su intervención, y después en las preguntas de los compañeros, y tengo la impresión de que no ha quedado muy claro, y creo que usted si tiene la claridad en este tema, y que tiene que ver específicamente con el mando de las policías.

Hace un momento que estuvo el Secretario de Seguridad Pública, se hizo expresamente una pregunta entorno a la dependencia jerárquica y la dependencia operativa, que es un tema que incluso hemos comentado y que hemos vivido de las policías. En lo particular creo que el sistema o la creación de la Secretaría Ejecutiva de Seguridad Pública es algo que no está terminado en el Sistema de Seguridad del Estado. Creo que fue un inicio que después no concluyó, y lo hago como un ejercicio incluso de autocrítica, pero el hecho en la práctica se da de que en la Policía Estatal de Seguridad Pública depende operativamente del Procurador, pero no así en el andamiaje normativo; entonces, me parece que es un tema que a lo mejor no resuelve todo por supuesto o nada, ahorita creo que puede resolver todo, pero creo que es un tema que al margen de los temas de coordinación, y de policías únicas o de mandos únicos entre policías estatales, municipales y federales, creo que habría que centrar la atención primero en la parte estatal y en ese sentido quisiera yo conocer su opinión. Otra pregunta que va en el mismo sentido, ahorita le decía yo al Secretario de Seguridad Pública que yo tengo una inquietud respecto de lo que se ha planteado de algunas reformas que se pretenden presentar al Congreso del Estado. Sin duda este es un buen momento y a partir seguramente del 15 de noviembre, para analizar la parte que tiene que ver con el presupuesto. Si hay que hacer reasignaciones, hacerlas.

Esperemos que se apliquen. Pero al margen de lo que tiene que ver con la parte presupuestaria creo que el Congreso del Estado tiene mucho más que aportar en la resolución del tema de seguridad pública y seguramente hay temas específicos que a usted le preocupan y que cree que nosotros como Congreso deberíamos de tomar. Se habla de que se está integrando en este momento una iniciativa que presentará en el Ejecutivo y la pregunta concreta es si el Procurador del Estado está participando en un grupo de trabajo hacia el interior del Poder Ejecutivo para esas reformas que se plantearán ante el Congreso del Estado".

El Procurador de Justicia respondió:

"A la primer pregunta, efectivamente y de años atrás, dada la experiencia que hemos tenido juntos señor diputado, efectivamente se crea y le voy a decir, la única pregunta que me hicieron a mi sobre si la Policía Estatal debería o no estar dentro o junto o dirigida por una misma persona, cuando se crea la Policía Estatal de Seguridad Pública. Y la única justificación que yo tengo para que existan dos policías es la desconfianza; es decir, cuando existen dos mandos, la probabilidad de que se cuiden unas a otras pues es más difícil. La misma que le ponen a la Policía Única, que es más fácil corromper a uno que corromper a dos. Ese es la única justificación para operar dos policías separadas.

He tenido la distinción o la confianza personal que me ha permitido antes y actualmente comentar, influir o sugerir cómo debe de trabajar cada una de las policías, mas no administrarlas efectivamente, y sin embargo yo respeto la decisión de trabajo y cualquier situación es comentada directamente con los Secretarios de Seguridad Pública. El hecho de la coordinación ha influido mucho que los directores, los últimos directores de las Policías Estatales de Seguridad Pública han sido gente de la procuración de justicia. Los dos últimos por lo menos, han sido personas que laboraban dentro de la Institución con mucha experiencia en esa materia.; entonces eso es lo que ha permitido también llevar a cabo acciones más coordinadas porque si existe el riesgo que posteriormente si no existe esa confianza, el encuentro y los desencuentros se den más seguidos. Entonces es posible, sí si es posible. Es deseable, pues yo creo que hay que evaluar nada más qué nos conviene más, si desconfiamos o no confiamos no tanto en mi persona, lo aclaro. Yo evidentemente tengo que salir de la procuración de justicia en algún momento, pero quién va a llegar no sé, quién lo va a hacer no sé, cómo lo va a hacer tampoco lo sé. Yo creo que nosotros y ustedes como diputados tenemos algo que evaluar en ese tipo de situaciones, cómo nos conviene más que operen. Más o menos lo que comentábamos ahorita, no es cuestión de sistemas es cuestión de cómo vas a operar este trabajo.

Por otra parte, en cuanto a los proyectos pues hagamos la lista, es amplísimo lo que podemos trabajar. Ejemplo: Ley de Extinción de Dominio, el Estado de Sonora no tiene y es una herramienta que se viene utilizando ya para combatir la delincuencia; Ley de abandono de bienes, que permiten al Estado rematar o

convertir en efectivo todo lo que es producto de ilícitos. Reforma… hay un punto que tiene muchas formas de verse, yo lo planteo como reformas que afecten las estructuras logísticas de la delincuencia organizada. Aquí puede haber varias acciones, ejemplo el más común: muchas veces nosotros encontramos y detenemos… así lo voy a poner de gráfico para tratar de evitarnos muchas explicaciones, a una persona con una arma de las de uso reservado del Ejército y hasta le ponen cachas de oro, diamantes o letras y resulta que esa es una arma corta, puede ser .9 mm, .38 Súper, .45, la que quieran ustedes que sea calibre reservado. ¿A qué se dedica esa persona? Seguramente no ha de ser algo de la caridad, sin embargo, esa persona tiene derecho a fianza diputado, con $20,000 el que más, va a salir.

Entonces hay que atender esas cuestiones prácticas. No lo puedo agarrar por ser el narcotraficante, no lo puedo agarrar por ser el homicida porque no tengo las pruebas, pero seguramente algunos de ellos participan. También por ejemplo el carro robado, es sumamente utilizado, y cuando nosotros agarramos a alguien en un carro robado y sin placas, placas sobrepuestas, resulta que esta persona al ir a declarar tiene todo el derecho de quedarse callado o de decir que se lo acaban de prestar. Fíjese señor Agente del Ministerio Público que el carro me lo acaban de prestar. Quién, le dicen “X persona” o te da el nombre de quien le de la gana; y dónde vive, lo veo en el OXXO que está en tal parte, ahí me lo prestó.

A la hora de que yo lo consigne, no tengo delito porque el señor no se lo robó ni le estoy comprobando que conoce previamente el estado del carro. Qué tal si reformamos el Código Penal del Estado de Sonora, y podemos decir que aquellas personas que circulen en carros robados sin la documentación que la Ley de Tránsito le exige, ya es una presunción de que conoce la circunstancias de que el carro es robado. Pueden ser alternativas, y esto va a contribuir mucho a combatir ese tipo de personas que utilizan esas herramientas para delinquir, entonces, hay muchas cosas que podemos hacer, podemos seguir hablando de otro tipo de reformas pero es muy amplio ese tipo de situaciones, y como lo dijo usted, también de presupuesto.

Existen muchos proyectos, por ejemplo hemos demostrado que creando los Centros Integrales de Procuración de Justicia se atienden o se resuelven 30% más de asuntos, entonces hay que ver. Vienen temas importantísimos en materia presupuestal, viene la Reforma al Narcomenudeo, que prácticamente está por entrar y la Procuraduría tiene que tener laboratorios y personal y equipo para trabajarlo, una situación verdaderamente grave; viene la Reforma Penal y todavía necesitamos seguir incrementando nuestras acciones para profesionalizar, y crear todas las estructuras que den como resultado que aterrice la reforma sin los problemas de otros Estados, como el de Chihuahua u otros Estados donde tienen problemas precisamente por el ingreso de la Reforma Constitucional sin la estructura adecuada, entonces, en la mejor disposición de trabajar con el Congreso”.

Tocó el turno de preguntar a la diputada Martínez de Teresa:

“Y ahorita comentando lo de la Reforma a la Justicia Penal y, que ya también lo habíamos platicado, es sin duda un tema sumamente relevante en nuestro país ya que al implementarse pasaremos de un sistema que considera culpable al posible responsable a otro, que lo considera inocente hasta que se demuestre su culpabilidad. Sin duda no nos cabe la menor duda que el reto pues es la implementación y en ella, uno de los ejes más importantes pues es la Procuraduría que usted dirige, que está a su cargo, los ministerios públicos y los policías investigadores. Aunque ya lo habíamos platicado, me gustaría que ampliara un poquito y nos comentara qué visión tiene el Procurador del Estado sobre cómo implementar dichas reforma en el ámbito de su competencia y qué requerimientos derivarán a la misma”.

El Procurador de Justicia respondió:

“Una precisión si me permite de mi parte, en realidad la presunción de inocencia está en los dos sistemas. El problema fundamentalmente, el cambio ahora es por decirlo de alguna manera, de colocar. Nosotros somos autoridad ahí en este sistema, todo lo que yo actúe en una averiguación previa es prácticamente prueba indubitable, o sea pública. Al actuar dentro del sistema oral esas pruebas van a dejar de tener efecto. Se habla de equiparar a las partes, digo más, menos, son muchas cosas pero en términos generales la presunción de inocencia sigue en los dos sistemas.

Se dice que con esto se coloca a las partes en igualdad de circunstancias y créanme que no nos va a colocar en igualdad de circunstancias. Es mucho más difícil en mi experiencia personal desde luego, probar un delito y más en las circunstancias que está el país, que defenderse, entonces realmente el riesgo de ocasionar más inseguridad es muy alto, si sobretodo no lo hacemos adecuadamente. Ahorita, anteriormente el diputado Vidales hablaba del sistema oral, de que no tenía confianza, y una total contradicción fíjense bien, del sistema oral con el cuestionamiento. Me decían por ejemplo, la gente tiene miedo de denunciar, tiene miedo de aparecer, pero el sistema oral exige exactamente lo contrario, que aparezca el denunciante, que aparezca el testigo, que de la cara y así como estamos nosotros aquí, esto sería una sala de juicio oral.

Digo, no me siento juzgado, donde tienen ustedes la autoridad y está el público y aquí tengo que estar como testigo, señalando. Estaremos preparados en México para todo esto, no sé. Yo se los dejo sobre la mesa, por eso es importantísimo y dos, tres cosas para efecto de mejorar nuestro sistema. Hay una situación importante, no tienen confianza en el sistema porque no le hemos dado la oportunidad. No hay muchas cosas que apoyarnos, sin embargo tengo la satisfacción de que ha ido mejorando todos nuestros sistemas periciales.

Qué podemos hacer para este tipo de situaciones? Tenemos que crear la Legislación adecuada, ya se está trabajando; tenemos que crear la infraestructura adecuada, ya se está trabajando; tenemos que crear la… cómo pudiéramos decir, capacitación sobretodo de ministerios públicos y jueces, pero créanme también que mi principal preocupación no está ahí, mi principal preocupación y lo que más nos va a costar dinero es profesionalizar policías y servicios periciales. Estamos tomando en cuenta eso. Bueno tomo un ejemplo, Chihuahua que es la que ha invertido cerca de $2,000'000,000 (Dos mil millones de pesos) en su reforma, a su reforma, nomás su operación, y la verdad no ha tenido los resultados ni medianamente parecidos, porque no tuvimos la capacidad de crear policías con el perfil que lo requiere este sistema, ni servicios periciales.

Ahorita ponía un ejemplo lamentable de cómo las policías municipales llegan a un lugar, yo para qué quiero confesión si tengo una huella digital, un cabello, una muestra de sangre o cualquier otro tipo de prueba científica, no la necesito. Pero si no la tengo, ni los policías mismos quieren trabajar sobre una confesión. Hemos venido tratando de invertir en eso, pero aún estamos muy rezagados, y vuelvo a insistir, mi preocupación: yo no veo que se esté trabajando en crear un proyecto y un programa de profesionalización de policías del tamaño que requiere esto. Y ya calculamos cuánto le vamos a pagar a ese policía, cuántos policías necesitamos y cuánto le vamos a pagar? No sé, pero no lo hemos hecho. Entonces mi principal preocupación… yo veo la reforma en esos tres aspectos: infraestructura, legislación y capacitación. Pero la capacitación que más me preocupa es la de policías y peritos".

Seguidamente, la diputada Montaño Maldonado preguntó:

"El Ministerio Público es una Institución de buena fe y representante de los intereses de la sociedad, por lo tanto requerimos que los mismos sean profesionales, adecuados, preparados profesionales, además de contar con las instalaciones necesarias para atender al público, y llevar a cabo de una forma eficiente ese trabajo. ¿Qué estamos haciendo en Sonora para asegurar que esto se lleve a cabo?

El Procurador de Justicia respondió:

"La verdad es que son muchas las acciones, no es una sola y que esa sola nos de como resultado. Por ejemplo seguramente el Secretario de Seguridad Pública habló de los Centros de Control de Confianza. La verdad yo también les digo mi opinión, no es la solución definitiva como se plantea a veces, es un riesgo enorme. El polígrafo que es la principal prueba o la batería de pruebas, no es aceptado en ningún país del mundo como prueba judicial, por la falibilidad y

además es una fotografía del momento también, y no quiere decir que mañana o pasado no nos vaya a cambiar, pero tenemos que hacer.

¿Qué estamos haciendo? Estamos tratando de equipar y de profesionalizar los policías. Ahorita veía capacitación, quiero decirle que de los aproximadamente once mil averiguaciones previas que se consignan, se ejecutan en su mayoría ordenes de aprehensión. ¿Qué quiere decir eso? Que la investigación es mayor a la flagrancia, o sea ya no se investiga primero y después se va a lograr la detención de una persona, entonces eso nos da un dato de que se está profesionalizando y cambiando.

Eso de que primero detenemos para después investigar no es exacto. La mayoría de los procesos se libra orden de aprehensión, también estamos trabajando en la profesionalización, estamos trabajando en los peritos. Decía ahorita por ejemplo cuando me tocó recibir la Procuraduría, en su mayoría… es más, solamente un perito de los médicos legistas tenía especialidad en medicina legal, y ahorita más del 50% tiene ya especialidad en medicina forense. Estamos trabajando en certificar nuestros peritos, y sobretodo, estamos trabajando o traemos trabajado en la modernización de sistemas. Darle datos de qué es esto, le puedo explicar todos los sistemas. Está muy largo. La procuración de justicia no ha tenido aumento de personal en 6 años, y ha aumentado el 40% de la capacidad de consignación y el 70% de ejecución de órdenes de aprehensión por la modernización de los sistemas. Estamos muy rezagados.

Un dato frío, tan frío como su actividad, saben que con todos esos muertos solamente tenemos, y todos los años de historia de la procuración de justicia, solamente hay dos anfiteatros en el Estado, para que los médicos legistas puedan trabajar aquí en Hermosillo y en Obregón, Nogales con poquito menos de 200, diputados no hay y le vamos a pedir al perito que nos de su peritaje y nos diga hasta quien sabe qué. Esa es nuestra realidad, entonces tenemos mucho que trabajar pues son muchas las acciones, modernización legislativa, profesionalización, mejoramiento de sistemas, un montón de cosas".

Posteriormente, el diputado Zepeda Vidales preguntó:

"Muchas gracias Procurador por su información presentada aquí, de este año y de los últimos años realmente que fue, de cómo ha estado el tema de la procuración de justicia en el Estado. Retomando alguno de los temas que han sido comentados aquí, me gustaría puntualizar y proponerle algunos puntos. En el tema de cómo se encuentran las Agencias del Ministerio Público, efectivamente no todas se han tenido un avance notable en algunas, pero algunas si están en situación muy deplorable, que las mismas instalaciones no permiten darle una atención digna a una persona que ya de por si viene con un trauma, porque fue víctima de un delito.

Llegas a una situación no adecuada, en la cual seguramente esas mismas instalaciones no permiten que el agente del ministerio público y su personal se desempeñen al 100% en sus labores. Es un tema también motivacional y de tener las herramientas a la mano. La Barra de Abogados entiendo, porque me llegó una carta, entiendo que también se la mandaron a usted, que va a ser sometida a la Comisión de Justicia, está proponiendo el que se tomen medidas ya a partir del 2011, y yo lo invitaría Procurador y estoy seguro que mis compañeros de la Comisión estarían de acuerdo y creo que todos, pero hablo por mi, a poder hacer un diagnóstico de cómo está cada una de esas Agencias del Ministerio público con algunos puntos que usted considere que sean indispensables, y tratar de arrastrar el lápiz y ver cómo podemos etiquetar recursos para ello, en el próximo presupuesto. Esa es una propuesta que creo que podemos entendernos y entablar una relación buena aquí entre el Congreso y la Procuraduría.

Segundo punto, en el tema de Justicia Penal ahorita comentaba su apreciación. La exposición de motivos de la Cámara que dio origen a esta gran reforma de gran calado dice que si bien es cierto en términos estrictamente legales y técnicos, como usted bien lo comenta, la presunción de inocencia está vigente en el sistema actual, el origen y fundamento principal para la Reforma de Justicia Penal es que en los hechos, el sistema nos llevó a un sistema en el que se considera culpable a la persona, en lugar de considerarla inocente, entonces a eso nos referíamos, nada más ahí matizando un poquito el comentario. Es algo en la práctica. Me da mucho gusto ver la voluntad de implementación y bueno, trabajemos juntos. Trabajemos juntos para implementar este tema.

Y por último, un tema bien delicado, la Comisión que me toca integrar con mis compañeros y presidirla, que muy honrado me siento, es Comisión de Justicia y Derechos Humanos. En el tema de derechos humanos que es un tema fundamental, quisiera conocer su opinión de las recomendaciones que se han venido emitiendo por parte de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, que muchas de ellas van enfocadas o algunas de ellas, para no ponerle el calificativo de muchas, van enfocadas a la Procuraduría, y el trato que usted ha tenido hacia las mismas, y obviamente que los esfuerzos que estén haciendo para que si se apoye por supuesto, la lucha contra la delincuencia pero al mismo tiempo, no se vulneren los derechos humanos de las personas".

El Procurador de Justicia respondió:

"Claro que si, con mucho gusto. Ustedes disponen qué día y la hora y nosotros estamos. Hay mucho avance en eso, de antemano le digo, solamente hay dos centros o dos edificios, los demás están… difícilmente reúnen medianamente las condiciones y hay proyectos, se les ponen a consideración.

Paulatinamente se puede ir mejorando, si planteamos todo pues no va a ser. Todos, a la mejor me vi muy rudo con la respuesta ahorita diputado. Una disculpa,

es cierto, o sea la verdad nunca fue mi intención, y es lo que yo decía cuando decimos que para qué queremos trabajar una confesión, si tuviéramos realmente un respaldo, todo un sistema. Eso ha ido reduciéndose mucho afortunadamente.

Una disculpa si, nunca fue la intención, no crea. No, el sistema en si no es el cambio. Eso es lo que yo en realidad le quise decir y la otra, los Derechos Humanos, la verdad hemos tratado de mejorar, creo que los hemos mejorado mucho. Todas las recomendaciones se atienden puntualmente. Habrá discusión y someto a consideración cualquier expediente desde luego, donde hubiera alguna diferencia en su cumplimiento pero todas son aceptadas, y todas se trabajan.

También hay que decirlo, si analizas incluso al quejoso te vas a dar cuenta de dónde viene o qué capacidad tiene para agarrarse de ese hilo, para tratar de evadir la acción legal. Tengo una teoría o un dicho, una forma de decir las cosas, en la Procuraduría somos una tortura. No conozco a alguien que le llegue un citatorio y que no empiece a ponerse nervioso. Oye, me trataron mal, y luego si llega como usted dice, a un lugar donde está lleno de gente, donde resulta que tú victimario está enseguida de ti esposado, lleno de sangre, etcétera, esas son las condiciones que tengo; entonces soy una tortura en si mismo y eso a veces hace también curiosamente, la mayor queja es la dilación.

Si analizamos la capacidad de resolución, en lo personal en la dilación tengo que ser muy justo al evaluar al ministerio público o al policía, porque ese policía o ese ministerio público puede resolver 100 diarios y resulta que efectivamente, uno se le rezagó, pero es por las cargas de trabajo excesivas que a veces no están en la capacidad de resolverlas. Entonces ahí tendríamos… la recomendación no es que sancione al ministerio público, sino hay que dar más presupuesto porque no alcanzan las agencias. No podemos culpar al personal de ese tipo de situaciones, entonces cualquier expediente en particular a disposición de analizarlo".

La última intervención en esta comparecencia fue en la voz del diputado Figueroa Zazueta, quien externó:

"Quiero agradecerle la presencia aquí en este Pleno, y la verdad es que lo estoy escuchando con sumo cuidado, y solamente quiero aprovechar esta oportunidad para felicitarlo a usted y a todo su equipo, por la manera tan clara y tan didáctica que tiene de estarnos diciendo cómo encontramos la justicia en el Estado de Sonora. Decirnos de manera muy tranquila todo lo que nos falta y todo lo que podemos construir juntos. Yo creo que como lo decía el diputado Damián ahorita, creo que es tiempo que nos pongamos a trabajar juntos para trabajar en ese proyecto, en esas ideas que usted nos expresaba en toda esa falta de infraestructura que tenemos para la mejor procuración de justicia, para que trabajemos juntos en un presupuesto, y en un proyecto integral y en el cual tenga

la plena seguridad que contará con todo nuestro respaldo. Felicidades a usted y a todo su equipo".

Seguidamente, la Presidencia dio por terminada la comparecencia, y agradeció a nombre de la Asamblea la presencia del Procurador y su equipo de trabajo, e indicó a la Comisión Protocoloria lo acompañase en su salida de este Recinto, decretando para ello un receso de cinco minutos.

Siendo las catorce horas con quince minutos, el diputado Valdéz Villanueva informó de la presencia de los treinta y un diputados, y habiendo quórum legal, la Presidencia reanudó la sesión; y en cumplimiento al punto 6 del Orden del día, el diputado López Quiróz, Secretario, informó de la correspondencia.

En primer término, informó del escrito del Presidente Municipal de Empalme, Sonora, con el cual envía a este Poder Legislativo, información en relación a la problemática que enfrenta dicho órgano de gobierno municipal, respecto al cumplimiento de obligaciones de carácter contencioso laboral. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda".

Seguidamente, informó del escrito del encargado del despacho de la Secretaria General del Congreso del Estado de Nayarit, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se exhorta al Senado de la República, para que se pronuncie a favor de la reforma a los artículos 65 y 66 de la Ley General de Salud, en materia de Obesidad. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Salud".

También informó del escrito del Secretario de Servicios Legislativos del Congreso del Estado de Hidalgo, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se exhorta a las Comisiones de Hacienda y

Crédito Público, de Educación Pública y Servicios Educativos, de Ciencia y Tecnología, de la Juventud y Deporte, y de Cultura de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, para que en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2011, no se afecten los recursos destinados al rubro educativo y, por el contrario, sean incrementados sustancialmente, a fin de alcanzar la meta del 8% del Producto Interno Bruto destinado a la educación, como lo disponen diversos organismos internacionales. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

Enteró también del escrito del Secretario Parlamentario del Congreso del Estado de Tlaxcala, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se exhorta a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, a efecto de que en el proceso de análisis y aprobación del proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación correspondientes al ejercicio fiscal 2011, se considere en las erogaciones para la educación pública, en lo que respecta a los ramos 11, 25 y 33, en la proporción suficiente y asignarle un presupuesto equivalente al 8% del Producto Interno Bruto. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

Seguidamente, enteró del escrito del Secretario de Servicios Legislativos del Congreso del Estado de Hidalgo, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se exhortan a los titulares de la Procuraduría General de la República y de la Fiscalía Especial para la Atención de Delitos Cometidos contra Periodistas, a efecto de agilizar las investigaciones y, en su caso, la persecución de los delitos cometidos contra periodistas nacionales o extranjeros, dentro del territorio nacional, perpetrados con motivo de su ejercicio profesional, a razón de castigar a quienes los cometen, preservando con ello, el libre ejercicio de dicha profesión. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones de Justicia y Derechos Humanos, y a la de Seguridad Pública”.

Asimismo, informó del escrito de los diputados Presidente y Secretaria de la Mesa Directiva del Congreso de Quintana Roo, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se adhieren al diverso acuerdo aprobado por el Congreso del Estado de Coahuila, mediante el cual giran oficio a la Comisión de Seguridad Social de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, alertando sobre la situación de los fondos de pensiones, especialmente los del Instituto Mexicano del Seguro Social. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Asuntos del Trabajo".

Por último, informó del escrito de los diputados Presidente y Secretaria de la Mesa Directiva del Congreso de Quintana Roo, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se adhieren al diverso acuerdo aprobado por el Congreso del Estado de Querétaro, mediante el cual se exhorta a la Secretaría de Economía del Gobierno Federal, para que en el marco de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio con Brasil, se tome en cuenta las opiniones de los productores del sector agropecuario del Estado de Querétaro. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Fomento Agrícola y Ganadero".

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Ramírez Wakamatzu dio lectura a la iniciativa presentada por los Grupos Parlamentarios de los Partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza en Sonora y Verde Ecologista de México, con punto de: "**ACUERDO: ÚNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve exhortar al titular del Poder Ejecutivo Estatal para que en las previsiones de ingresos y egresos del ejercicio fiscal del año 2011 y subsecuentes, se incremente el porcentaje del los recursos que actualmente se distribuye entre los municipios del Estado, respecto a las participaciones federales del Fondo General de Participaciones y al importe de la recaudación que es obtenida en la Entidad del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos y de los ingresos derivados del Fondo de Compensación para el

Resarcimiento por Disminución del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos, a efecto de incrementar del 20 al 30% de la cantidad total que recibe el Estado".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general, haciendo uso de la voz el diputado Zepeda Vidales, para reiterar el apoyo a los municipios, pues se buscaba una visión municipalista, pero debía hacer énfasis en una parte mencionada en la iniciativa, respecto de la facultad que el propio Congreso tenía respecto de los incrementos que se consideren necesarios, de acuerdo a la Ley de Coordinación Fiscal, el cual no debe ser menos del 20% como lo es, aclarando que entendía que se trataba de un exhorto.

Sin que se presentaran más participaciones, fue aprobado el Acuerdo en lo general, por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo particular, haciendo uso de la voz la diputada Rosas López, para decir que le gustaría le fuese agregada a la iniciativa que la Asamblea se encargara de fiscalizar el recurso que se enviara a los diferentes ayuntamientos, dada su importancia por saber cómo sería utilizado, pues los ayuntamientos debían entregar cuentas claras, evitando con ello situaciones difíciles presentadas con anteriores administraciones. Sin que se presentaran más participaciones, fue aprobado en lo particular, por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Duarte Iñigo dio lectura a su iniciativa con proyecto de Ley que Crea el Seguro Educativo para el Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Educación y Cultura.

En cumplimiento al punto 9 del Orden del Día, la diputada Pantoja Hernández dio lectura a su iniciativa con punto de: "**ACUERDO: PRIMERO**.- El Congreso del Estado de Sonora resuelve exhortar de manera respetuosa al Supremo Tribunal de Justicia del Estado para que acuerde determinar la creación de un Juzgado Especializado en Justicia para Adolescentes en el Distrito Judicial de San Luis Rio Colorado, conforme a las razones establecidas en la exposición de motivos de este Acuerdo. **SEGUNDO**.- El Congreso del Estado de Sonora resuelve exhortar de manera respetuosa al Supremo Tribunal de Justicia del Estado para que en el marco del análisis, discusión y aprobación del presupuesto de egresos para el ejercicio fiscal de 2011, contemple los recursos necesarios para la creación del Juzgado Especializado a que se refiere el primer punto de este acuerdo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 10 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia, dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, con proyecto de:

"LEY

QUE ADICIONA LOS PÁRRAFOS TERCERO Y CUARTO AL ARTÍCULO 46 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO DE SONORA.

ARTÍCULO ÚNICO.- Que adiciona los párrafos tercero y cuarto al artículo 46 de la Constitución Política del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTICULO 46.- …

…

Una vez realizado el análisis del informe, los diputados podrán presentar, dentro de los quince días naturales siguientes a la entrega, solicitud para ampliar la información mediante pregunta por escrito, la cual deberá ser respondida dentro de los cinco días siguientes a su recepción. Del mismo modo, si se requiere la comparecencia de los Secretarios de Estado, el Procurador General de Justicia o los directores de las entidades paraestatales, éstos deberán comparecer a más tardar dentro de cinco días hábiles siguientes a la fecha de la solicitud, en reunión pública ante el Congreso del Estado o sus comisiones, para rendir los informes que les hubieran sido requeridos, lo anterior, previa protesta de decir verdad. Si la solicitud de comparecencia es para desahogarse ante el Pleno, se requerirá acuerdo del Congreso y si fuese ante comisión, se requerirá que la petición sea realizada por al menos tres diputados del Congreso.

Bajo ningún motivo, los servidores públicos citados en el párrafo anterior dejarán de asistir a una comparecencia, entregar la información requerida o conducirse con falsedad ante el Congreso del Estado, el incumplimiento de lo anterior será sancionado por la ley.

T R A N S I T O R I O

ARTÍCULO ÚNICO.- La presente ley entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado, previo cómputo que se realice de la aprobación o rechazo que emitan los ayuntamientos del Estado, a quienes se les deberá notificar los términos de la presente ley para los efectos dispuestos por el artículo 163 de la Constitución Política del Estado de Sonora".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión la Ley en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado la Ley y comuníquese".

En cumplimiento al punto 11 del Orden del Día, la Presidencia procedió a la elección de la Mesa Directiva que habrá de ejercer funciones durante el mes de noviembre, y solicitó a la Asamblea presentaran sus propuestas, siendo la primera en la voz del diputado Casal Díaz, quien propuso a los diputados Leslie

Pantoja Hernández, Alberto Natanael Guerrero López, Daniel Córdoba Bon y Gorgonia Rosas López, como Presidente, Vicepresidente, Secretarios y Suplente, respectivamente.

La segunda propuesta, fue en la voz del diputado Félix Chávez, quien propuso a los diputados Flor Ayala Robles Linares, Félix Rafael Silva López, Raul Acosta Tapia, Cesar Augusto Marcor Ramírez y Gorgonia Rosas López, como Presidente, Vicepresidente, Secretarios y Suplente, respectivamente.

Tomando en consideración la existencia de dos propuestas, la Presidencia informó que en primer término sería votada la presentada por el diputado Casal Díaz, y de ser rechazada, sería votada la presentada en la voz del diputado Félix Chávez; y puesta a consideración de la Asamblea, votaron a favor los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López; mientras que la votación en contra fue de los Acosta Tapia, Ayala Robles Linares, Claussen Iberri, Félix Chávez, Figueroa Zazueta, Guerrero López, Pacheco Moreno, Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez, Rodríguez Freaner, Córdova Bon, Madero Valencia y Valdéz Villanueva. Ante el empate en la votación para elegir a la Mesa Directiva, la Presidencia dio lectura al artículo 153 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, que establece el retomar el debate y la votación en la siguiente sesión.

Seguidamente, el diputado Zepeda Vidales propuso que dado las circunstancias de empate, la actual mesa directiva continuase para el mes de noviembre, y solicitó fuese puesta a consideración de la Asamblea, o bien, que otro diputado secundara su propuesta, para someterlo a votación.

En respuesta, el diputado Presidente dijo sólo procedía lo estipulado en el artículo 153; ante ello, el diputado Zepeda Vidales respondió que

la Ley Orgánica le daba facultad para hacer una propuesta, aunque no estuviere en la Orden del Día.

Ante la duda del diputado Madero Valencia, el diputado Presidente respondió que había votado por la terna encabezada por la diputada Pantoja Hernández; y reiteró lo dicho al diputado Zepeda Vidales respecto de no poder presentar más propuestas, sólo las ya presentadas; seguidamente, de nuevo sometió a votación la terna encabezada por la diputada Pantoja Hernández, quedando la votación registrada de la siguiente manera: votaron a favor los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López. Votaron en contra los diputados Acosta Tapia, Ayala Robles Linares, Claussen Iberri, Félix Chávez, Figueroa Zazueta, Guerrero López, Pacheco Moreno, Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez, Rodríguez Freaner, Córdova Bon, Madero Valencia y Valdéz Villanueva.

Acto seguido, puso a consideración de la Asamblea la propuesta encabezada por la diputada Ayala Robles Linares, quedando registrada la votación de la siguiente manera: votaron a favor los diputados Acosta Tapia, Ayala Robles Linares, Claussen Iberri, Félix Chávez, Figueroa Zazueta, Guerrero López, Pacheco Moreno, Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez, Rodríguez Freaner, Córdova Bon, Madero Valencia y Valdéz Villanueva. Votaron en contra los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López; ante el empate presentado, informó a la Asamblea de lo estipulado en el artículo 153 de la Ley Orgánica.

De nuevo, el diputado Zepeda Vidales insistió en proponer que la mesa directiva actual repitiera para el mes de noviembre, al tiempo que pidió leyeran la Ley Orgánica.

Ante la insistencia la Presidencia decidió someter a votación la propuesta del diputado Zepeda Vidales, quedando registrada la votación de la siguiente manera: votaron a favor los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López; votaron en contra los diputados Acosta Tapia, Ayala Robles Linares, Claussen Iberri, Félix Chávez, Figueroa Zazueta, Guerrero López, Pacheco Moreno, Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez, Rodríguez Freaner, Córdova Bon, Madero Valencia y Valdéz Villanueva.

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las quince horas con treinta minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día jueves cuatro de noviembre de 2010, a las 9:00 horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia de los diputados Reina Lizárraga José Enrique y Solís Granados Vicente Javier, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. JOSÉ GUADALUPE CURIEL
PRESIDENTE

DIP.JESÚS ALBERTO LÓPEZ QUIRÓZ
SECRETARIO

DIP. JORGE A. VALDEZ VILLANUEVA
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 4 DE NOVIEMBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las trece horas con dieciocho minutos del día cuatro de noviembre, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rosas López Gorgonia, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, el diputado Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado Acosta Tapia, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

Seguidamente, la Presidencia nombró a la Comisión Protocolaria integrada por los diputados Montaño Maldonado, Ramírez Wakamatzu, Marcor Ramírez, Rosas López y Madero Valencia, para que

acompañaran al Dr. Bernardo Campillo García, Secretario de Salud, en su ingreso al Pleno de este Congreso Local, y decretó un receso en cumplimiento a dicho protocolo.

Siendo las trece horas con veintiocho minutos, el diputado Marcor Ramírez, Secretario, informó de la presencia de treinta y uno diputados; conformado el quórum legal, el diputado Presidente agradeció la presencia del Secretario de Salud y su equipo de colaboradores, con motivo del análisis del informe a Sonora por parte del Titular del Ejecutivo Estatal, a la par que explicó que el compareciente tendría hasta veinte minutos para informar sobre el estado que guarda la Administración Pública Estatal, y posteriormente, se abriría un espacio para preguntas y respuestas. Seguidamente, dio el uso de la voz al Secretario de Salud, quien dijo textualmente:

"Antes que nada, muchísimas gracias por la invitación a todos. Con su permiso señor diputado José Guadalupe Curiel, Presidente del H. Congreso, 59 Legislatura. todos los integrantes, un saludo especial a todos los integrantes de la Comisión de Salud, a nuestro Presidente de la Comisión, diputado Marco Antonio Ramírez Wakamatzu, a la diputada Flor Ayala Robles Linares, diputado Roberto Ruibal Astiazarán, diputado Moisés Ignacio Casal Díaz, diputada María Dolores Montaño Maldonado, diputada Leslie Pantoja Hernández, diputada Gorgonia Rosas López, diputado Carlos Heberto Rodríguez Freaner y en general, a todos los 33 diputados de este H. Congreso en Pleno.

A los medios de comunicación que nos acompañan, también y a todos los asistentes en general que estamos aquí el día de hoy. El motivo de mi visita es atender a la solicitud que ustedes nos han hecho de comparecencia el día de hoy. Una notificación que me hizo llegar el Secretario de Gobierno el día 21 de octubre, en el cual está citando al H. Congreso del Estado a comparecer el día de hoy, con los temas de salud que han sido mencionados en este Primer Informe de Trabajo de Sonora, del Señor Gobernador Lic. Guillermo Padrés Elías.

Respetuosamente trataré de seguir todo el orden del día y los tiempos y formas que ustedes mismos han acordado, que con mucho gusto seguiremos. Este Informe de Trabajo del Señor Gobernador, de este primer año de gestión, que fue realizado el día miércoles 13 de octubre del 2010, donde fue entregado a este H. Congreso el mismo día y en el cual obviamente se trataron varios aspectos importantes de la salud en nuestro Estado, incluyendo todo nuestro proyecto de Sonora Saludable, mismo que hoy estoy acudiendo ante todos ustedes para hacer

un detalle, hacer todas las aclaraciones, contestar sus cuestionamientos, resolver sus dudas y en un momento dado, informarlos y actualizarlos sobre este tema en general.

Acerca de los temas a tratar, por respeto al tiempo de 20 minutos que me ha sido asignado, trataremos de tratar los temas más trascendentes, de más interés, y dejando los otros temas a solicitud de sus preguntas, ya con el interés especial de todos ustedes en algún tema en especial. Iniciamos este ciclo en la Secretaría de Salud, haciendo un diagnóstico precisamente analizando todas nuestras fortalezas, nuestras oportunidades, debilidades y amenazas, precisamente para atender aquellas prioridades o aquellas urgencias en forma prioritaria.

Inmediatamente, establecimos un proyecto sectorial a mediano plazo, del año 2009-2015, mismo que fue establecido e iniciado en su momento como mencionamos, con los aspectos más prioritables. El Plan Estatal de Desarrollo, el Sonora Saludable, es parte muy importante dentro del cual empezamos a trabajar con dos grandes temas muy importantes. El primero, Salud para Todos, denominado teóricamente como cobertura universal, aquello que todos nosotros queremos que la salud llegue a todos los sonorenses, hasta los lugares más recónditos del Estado, precisamente para tener esa gran meta de la cobertura universal. En Salud para Todos, empezamos primeramente consolidando un sistema de salud efectivo, seguro, eficiente, sobretodo muy sensible para toda aquella gente que menos tiene y que más lo necesita.

Podemos hablar de que la cobertura en salud que tenemos en todo el estado, hablamos de una población abierta de aproximadamente el 32%, equivalente a 813,729 habitantes dentro de los cuales tenemos ya inscritos en Seguro Popular, a una cifra prácticamente redondeada a 650,000, que equivale el 25% de esta población, 25% de ese 32. Prácticamente un 7% de pacientes sin cobertura de seguro universal y una meta de 164,000 pacientes aún por avanzar. Es importante mencionar que esta cifras van variando día a día y por qué no decirlo, desde la fechas que se presentaron los datos para el Primer Informe del Gobernador al momento del Informe, estas fechas habían cambiado ya este número de personas inscritas al Seguro Popular, como de la misma manera han venido cambiando desde el día del Informe hasta el día de hoy, afortunadamente a un número mayor de personas afiliadas al Seguro Popular.

Tenemos también sectorialmente hablando, seguridad social incluyendo Seguro Social, ISSSTE, ISSSTESON, Marina, Defensa, un 68%, 67.9%, el resto de la población que tiene cobertura. Hablamos de una población de 2’532,000 que ha sido la base en la cual tenemos todos calculados nuestras cifras. El Seguro Popular es un gran tema como decíamos, dentro de nuestra cobertura universal. La hemos venido realizando en base a este gran Sistema de Salud que tiene 6 años a la fecha, dentro del cual tenemos una población sujeta a ser afiliada al Seguro Popular, de 813,729 sonorenses, que equivale a un 32% de la población en general. De esta población, recibimos una afiliación inicial de 454,928,

454,000. Al momento afiliados, tenemos 649,000 afiliados, lo cual hemos tenido un avance muy significativo, y aún con una meta por llegar de 133,000 personas más.

Es importante, les hago la aclaración, que es una gráfica que va rápidamente ascendente y que el Seguro Popular ya se mide per cápita y ya no por familia, como con anticipación se había realizado. También es importante mencionarles que cuando hablamos de Bandera Blanca en el Seguro Popular, hablamos de aquélla población o de aquél municipio que cuenta ya con un 90% de afiliación al Seguro Popular. En este momento nosotros hablamos de que ese municipio, esa ciudad o esa jurisdicción de las que nosotros manejamos, de las 5 jurisdicciones del Estado, podemos catalogarla ya como con Bandera Blanca con el 90%.

Es muy agradable también mencionarles que de los 72 municipios que tenemos en el estado, 51 ya tienen Bandera Blanca del Seguro Popular. Este es un dato muy importante y hemos tenido una gráfica ascendente muy rápida, digna de presumir incluso con otros estados de la república y por qué no, tenemos una gran meta para el año próximo. Seguramente antes de la mitad del año, en la cual podamos seguramente poder declarar Bandera Blanca en todo el estado. Vamos tras esa gran meta de ser el primer estado de la República que levante la Bandera Blanca del Seguro Popular, a pesar de dos años anteriores de haber estado cerrado el Seguro Popular, antes de nuestro inicio en este nuevo cargo. El gran reto es el año 2011 como decíamos y vamos a luchar fuertemente, seguramente con la ayuda de todos ustedes, con los recursos, precisamente para que logremos la Bandera Blanca en todo el Estado. Hablamos también en este Primer Informe, sobre la prevención y la corresponsabilidad.

Es importante, todos tenemos muy claro que la prevención es el mecanismo más adecuado para ayudar a las enfermedades y hay un slogan que me gusta mucho, que dice: “Más vale un kilo de prevención, que una tonelada de remedios”. Y yo creo que eso nos queda muy claro a todos, como hemos venido insistiendo fuertemente en la prevención. Ese kilo vale más que la otra tonelada. Hemos tenido 4 semanas nacionales de salud, en las cuales son 3 semanas al año, 4 a la fecha, en las cuales hemos tenido ya realizadas más de 2.3 millones de acciones promotoras de la salud. Entre ellas promociones, entre otras vacunaciones y dependiendo de las diferentes actividades que se realizan, más de 2 millones de acciones sobre los sonorenses, más de 4,800 personas en total, entre vacunadores y voluntarios.

También es muy digno de mencionar, todos los voluntarios que hemos tenido, que cada vez se han venido sumando más y que han formado gran parte del gran ejército de la Salud que nos ha ayudado a combatir las enfermedades en Sonora. Tenemos grandes logros, como una poliomielitis erradicada hace ya 21 años, como sarampión erradicado hace 15 años, como tétanos, erradicado ya hace 13 años y nuevas enfermedades que muy pronto estaremos hablando seguramente de la erradicación del Estado de Sonora.

Tuvimos un inicio de esta administración en la Secretaría de Salud muy intensivo, dentro del cual podemos mencionar fuertemente el gran pico en septiembre del año 2009, de la Influenza AH1N1, que gracias a Dios en tan solo un año, ya son algo así como que recuerdos, como que solamente mencionados y más de 600,000 acciones, 500,000 vacunas y bueno, hablamos de 2,657 casos y sólo 41 defunciones dentro de un pronóstico inicial, que seguramente iban a ser 300.

Eso habla de la gran atención y de la gran energía con la que se combatió a todas estas enfermedades. Una cobertura en la vacunación de Sonora, del 98% comparada con una media nacional de 95. Digna de presumirse incluso, mayor que coberturas como los vecinos estados de Arizona o de California y que es uno de nuestros orgullos, cuando estamos compartiendo con ellos estos hallazgos.

Hemos tenido también una labor muy ardua en la atención de la salud de los adultos y los adultos mayores. Enfermedades crónicas en aumento, una mayor esperanza de vida y una menor tasa de natalidad, hace que nuestra población de Sonora y de México, vaya envejeciendo. Nos vamos enfrentando a nuevas enfermedades, obesidad, sobrepeso, una gran respuesta también con estas Clínicas para Sobrepeso, Obesidad Infantil en el Hospital Infantil del Estado de Sonora. Una gran respuesta de las clínicas, precisamente de enfermedades crónicas para adultos, dentro de las cuales en México se establecieron 237 clínicas y dentro de las cuales 6 fueron asignadas para Sonora. Hermosillo, Ciudad Obregón, Nogales, Caborca, San Luis Río Colorado y Agua Prieta, que han sido beneficiadas con estas 6 clínicas, dentro de las cuales ya 4 de ellas han sido inauguradas y otras más por inaugurar.

Un buen trabajo en el área de estomatología, también con 2 semanas nacionales de Salud Bucal, más de 250,000 personas beneficiadas y también más de 2’000,000 de acciones a realizar en salud bucal. Caravanas de la Salud, con la adquisición de 2 nuevas Caravanas Tipo 3, las caravanas de más alto grado de equipamiento, caravanas con un valor cercano a los $4’000,000 cada una, que cuentan precisamente con ultrasonido, con un laboratorio, con telemedicina, con imagen satelital y en el cual también cuentan con una Unidad para Atención Dental.

Para hablar de la Equidad de Género y Salud Reproductiva, también se han tenido acciones muy importantes, se ha disminuido en forma importante la disminución de la tasa de mortalidad materna, que es uno de nuestros grandes indicadores precisamente y se ha logrado también que nuestros embarazos en estas mujeres, logren ese promedio de 5 consultas por embarazo, que es lo que garantiza una buena atención y precisamente disminuyamos también en forma importante, esta mortalidad materna. Se ha trabajado muy fuerte en Cáncer Cervicouterino, se ha bajado también esa tasa que se tenía anteriormente de 18.9 muertes por cada 100,000 mujeres. Actualmente de 18.9 a 12.8. Hemos insistido muchísimo en un nuevo programa muy interesante, en el cual Sonora tenía un cierto rezago

también, que es la Captura de Híbridos, aquél examen que se hace en búsqueda del Virus del Papiloma Humano, que se ha relacionado hasta en 85% de los casos del Cáncer Cervicouterino.

Hemos sido privilegiados también en nuestros trámites con la federación, con un robot para la toma de casos de Captura de Híbridos, por lo cual Sonora se convierte también en el primer Estado en toda la nación, en tener su propio equipo. Un valor cercano a los $3'500,000, lo cual nos privilegia y evita también el estar mandando nuestras muestras a Sinaloa, como Centro Regional. Nos llena de orgullo ser el primer Estado en tener este robot e incluso, poder apoyar como Secretaría de Salud a las demás instituciones, Seguro Social, ISSSTE, ISSSTESON, Marina, Defensa, y siendo muy consciente de que somos únicos también, incluso hospitales y medios privados a la persona que así lo solicite, sin costo.

Se ha atendido muy fuerte el Cáncer de Mama, muy importante para nosotros. Tres Centros Emisores de Mastografía en Caborca, Nogales, Navojoa y muy pronto, a inaugurar el Centro Regional de Interpretación de Mastografías, Hospital Oncológico, con una gran inversión también cercana a los $10'000,000, pasa a ser el primer centro en todo México, de hacer interpretación de alta calidad de Mastografías. Vamos a ver además de nuestros Centros Emisores Locales en Sonora, tener el privilegio de poder exportar a otros Estados de nuestra nación como son Baja California Norte y Sur, Sinaloa, Chihuahua, Tamaulipas y Guanajuato, la interpretación en vía digital, precisamente al Estado de Sonora.

También nos llena de orgullo ser el primer centro que vendrá a ser inaugurado muy pronto, el cual seguramente nos acompañarán todos nuestros diputados de la Comisión de Salud y con la presencia del Gobernador y de nuestro Secretario de Salud Nacional en el Hospital Oncológico. Una contratación también importante de nuevos profesionales para poder dar este servicio en toda estas nuevas Unidades de Mitógrafos, una toma también de 3,500 Mastografías, hablamos también de límites importantes cercano a los 36,000, también Tamizajes de Exploración de Mamas en las mujeres, 50,000 mujeres, incluidas también… perdón, 50 mujeres incluidas también en este año en el Área de Gastos Catastróficos de Seguro Popular, que hemos logrado también que tengan toda la cobertura de los gastos de aquellas personas con cáncer. El 15 de noviembre se iniciará la Toma de Estudios de Mastografía en un centro más, que es el Centro de Atención Primaria de la Salud, CAPS, antiguo Materno Infantil aquí en Hermosillo. Cáncer Cervicouterino, importante. Como hemos venido disminuyendo esa mortalidad, se han tomado 10,000 muestras. Nos quedan aún pendientes 40,000 por tomar en todo el Estado y vamos tras esa gran meta de quitar ese gran rezago como decíamos, que tenemos también en el Cáncer Cervicouterino, que ha sido rebasado ya desde el año 2006 en una forma muy importante con el Cáncer de Mama.

Eso no quita que tengamos esa atención muy importante para poder seguir mejorando, también en el Cáncer Cervicouterino. Prevención de Accidentes. Hemos repartido 26 Alcoholímetros en 6 municipios, también para apoyar a todos esos municipios, con una inversión de $1'000,000 para la detección de todas aquellas personas que anden manejando en estado punible y que ha disminuido también en forma importante los accidentes automovilísticos. Programa de Oportunidades, en el cual se ha venido iniciando también en este Gobierno, 59,000 familias actualmente 74,249. Un aumento del 25% del anterior, en tan solo un año. Promoción a la Salud, con nuestros Programas Escuela Sana y Segura, Comunidades Saludables, reinicio de la Red Estatal de Municipios Saludables, que después de 8 años de estar Sonora fuera de esa red, también nos encontramos que éramos de los pocos estados en el país, de los cuales esa Red Estatal de Municipios Saludables nos habíamos quedado fuera.

Estamos reiniciándola con la mayoría de municipios, el año próximo esperamos ya estar tomando protesta los 72 presidentes municipales, como presidentes cada uno de su municipio de esta gran red nacional, estatal en este caso de Municipio Saludable. Una gran actividad de vigilancia epidemiológica con la detección oportuna de enfermedades, Dengue, Riquetzia, dos temas importantes. Alertas tempranas en los casos de Influenza AH1N1, fenómenos naturales como Jimena, como el Sismo también de San Luis Río Colorado, que nos tocó participar activamente, en Jimena, en Guaymas, Empalme ni se diga.

Programa Estatal contra el Virus del Sida, Virus de Inmunodeficiencia Humana, en el cual se ha venido también dando una atención muy importante con un acumulativo de más de 3,000 casos desde 1985. Actualmente las primeras muertes desde 1988, 1321 y en el cual hemos estado actuando con unas unidades que se llaman Capacit, que son Centros de Atención para Enfermedades de Transmisión Sexual y Virus del Sida. Hemos estado analizando fuertemente en esa vigilancia a la Amiba de la Vida Libre. Se han hecho miles de revisiones, muestras tomadas en albercas, en ríos, en represos, lagunas. Se ha trabajado en el Programa Estatal de Paludismo, dentro del cual se ha bajado en una forma importante con un promedio anterior de 50, 53 casos, actual en esta década, 18 casos… y es una cifra históricamente baja en Sonora de estas enfermedades cíclicas también.

El Dengue. Hemos tenido un solo caso posible de defunción relacionado al Dengue. Cero defunciones demostradas hasta el momento, a pesar de que con las cifras que nosotros tenemos, deberían ya de reportarse varias defunciones según las cifras que se reportan en otros estados o medias nacionales. Tenemos 4 Cero Tipos reportados en nuestra República, dentro de los cuales afortunadamente el Tipo 1 ha sido el más frecuente en nuestro estado y también afortunadamente de los menos agresivos. Hemos tenido 1,720 casos que es muy importante mencionar que es la cifra acumulada en todo el año en todo el Estado.

Actualmente tenemos solamente 180 casos activos, muy importante mencionarlo. Los otros 1,600 aproximadamente, están en su casa sanos, vivos y dándose cuenta que la mayoría de los casos, con sintomatología leve. 180 casos activos solamente. Por mencionar algunos en 1996, 3,500 casos; en 2002, 1300; en el año 2003, 5,481 casos. Tan solo cercano el 2008, 1,180 casos y vemos cómo una enfermedad cíclica que tiene sus alzas y sus bajas, presenta un comportamiento en este caso, en la situación alta, dentro de la cual hemos respondido en una forma muy enérgica. Precisamente hemos ocupado actualmente un lugar 13 de nuestra República.

Dentro de las buenas noticias podemos decir que hay señas de que ese brote va a la disminución ya, que tenemos dentro de los últimos 21 días, disminuciones importantes dentro de las cuales las estadísticas nacionales deberíamos de tener ya reportadas 15 defunciones y no tenemos ni una sola. Eso habla de la gran atención, de la gran calidad de nuestros servicios y cómo las hemos detectado inmediatamente, canalizados a las Unidades de Alta Especialidad y tenido una excelente respuesta, una Tasa Nacional de Letalidad de 0.75%, en Sonora es el 0%. Un gran trabajo que ha venido realizando todo nuestro equipo de profesionales con medidas excepcionales, con una cifra cercana al 85% de tan solo un manejo sintomático ambulatorio y dentro de los cuales hemos tenido estadísticas muy alarmantes, como precisamente en esas revisiones en las casas de nuestras colonias, vemos cómo en cada una de las casas tenemos promedio incluso de hasta 20 recipientes formadores de larvas en cada domicilio y eso es algo importante que hemos insistido, en la participación de la gente, en la corresponsabilidad de la población de Sonora, porque volvemos a insistir, es en sus casas donde está el primer paso para que esto mejoremos.

Controles muy fuertes en Salud Animal, dos Semanas de Salud Animal, más de 320,000 vacunas. Hemos trabajado fuerte en nuestros Programas de Tuberculosis Humana, participado en Regulación Sanitaria en 59,900 acciones de promoción, notificación, verificación de agua, de rastros, de cloración de aguas, búsqueda de Cólera en aguas residuales. En nuestro Programa de Playa Limpia con 643 muestras, siendo que hemos elevado por 4 veces más los controles de las playas que se tenían con anterioridad. Una infraestructura, un sistema de salud de 689 establecimientos de salud; 2,571 camas sentables, 1,197 consultorios, 74 laboratorios, 113 equipos de rayos X y todos ellos en forma creciente. Un recurso humano de 23,937 personas, dentro de las cuales en su mayoría están conformado por 6,829 enfermeras, 4,252 médicos, 3,513 administrativos y el resto dividido en otros variables. Hemos tenido más de 5’000,000 de consultas en el estado; 1’300,000 consultas de especialidades; 1’055,000 consultas de urgencias y 161,000 egresos hospitalarios. Una gran inversión en equipamiento, por decir cifras referenciales en 2007, $41’000,000 en equipamiento médico; 2008, $43’000,000; 2009, $6’000,000; 2010, $61.5’000,000, una cifra histórica, de la década de inversión en equipamiento médico, digno verdaderamente de resaltar por el gran apoyo que hemos tenido también en los presupuestos.

Y un agradecimiento en este momento a todos ustedes como diputados, también por los grandes apoyos que nos han estado dando. Además de equipamiento médico otros $20’000,000, un equipamiento importante, también una inversión en 6 unidades de enfermedades crónicas, con otra inversión más de $28’000,000, $131’000,000 ejercidos este año también con las terminaciones de las obras del Hospital Infantil, de remodelación. Hospital General, remodelación y ampliación; Hospital General de Obregón, Guaymas, el nuevo hospital de Caborca, Centro Infantil de Desarrollo Neuroconductual, que también requirió de alguna inversión extra.

Un recurso humano de 294 nuevas plazas, que representan también otra inversión de $20’000,000 más al año, para poder dar respuesta a esa necesidad creciente, precisamente de pacientes y de enfermedades. Programas exitosos como la Feria de la Salud, que hemos llevado a más de 15 comunidades, llevando especialistas con una Feria de la Salud de más de 15 consultorios, farmacia, detección oportuna de cáncer, psicología, pediatría, ortopedia, medicina interna, cirugía, a comunidades donde no conocían un solo especialista y que tenían que desplazarse a las grandes ciudades del Estado para poder recibir esa atención especializada, seguiremos fortaleciéndola con las Unidades Móviles. Un gran programa de calidad dentro del cual estamos participando con 5 unidades en el Estado, también histórico, en la Ciudad de México la próxima semana, el Premio Nacional de Calidad, dentro de los cuales el Hospital General de Álamos, Navojoa, Ciudad Obregón, Centro de Salud Emiliano Zapata, este lunes 28 de noviembre, muy seguramente alguno de nuestros centros estará siendo históricamente premiado también a nivel nacional, por el Secretario de Salud Nacional y por el Presidente de la República, seguramente lograremos algún premio de ellos.

Unidades descentralizadas y desconcentradas, de excelencia, con las cuales contamos. Una excelente relación intersectorial con las demás instituciones de salud, con las cuales hemos tenido juntas frecuentes, cercanas. Y verdaderamente en un ámbito de trabajo, de mucha confianza. Asociación Estatal de Hospitales Privados, con cuales también hemos tomado muy en cuenta y hemos participado prácticamente en 5 reuniones con ellos y las instituciones de asistencia pública que representan a toda esa gran comunidad, toda la gran población civil organizada, con quienes hemos trabajado también muy de cerca.

Hace apenas 2 semanas tuvimos una feria en el Centro de Convenciones, donde tuvimos esa gran exposición. Todas las IAP’s que han estado participando. Dentro de nuestro Sistema Estatal de Salud contamos en una forma muy importante nuestras relaciones intersectoriales, con un Sindicato Estatal, un Sindicato Federal, con quien hemos trabajado también de la mano, acordes y también trabajando precisamente también en pro de las mejores condiciones laborales, de todo nuestro personal que labora en la Secretaría de Salud con proyectos que vamos a seguir insistiendo, para poder lograr cada vez mejores condiciones de trabajo.

En sí, contamos con un sistema estatal muy bien integrado, coordinado y avanzando. Yo quisiera por último, te respeto el tiempo, hacer un agradecimiento también a todos ustedes, la Comisión de Salud, el Congreso y a todos los integrantes del H. Congreso del Estado, también por este primer año de gestiones y el apoyo que nos han brindado. Quiero también felicitarlos, invitarlos a seguir trabajando en equipo.

Es obvio que sin ustedes seguramente el sector salud avanzaría más lento y tenemos la gran confianza de que trabajando en equipo, peleando por mejores presupuestos, peleando por mejores condiciones, logremos que verdaderamente la salud del estado siga avanzando. Me queda muy claro que las palabras mágicas que han destacado en este año han sido las alianzas. Las alianzas con los municipios, con el Estado, la Federación ha hecho que los tres niveles de gobierno podamos hacer que las cosas funcionen siempre hacia delante, en una forma muy satisfactoria. Estamos trabajando y ustedes lo saben más que nadie, con el lado más sensible de la población, con el lado más humano, más sensible, donde debemos verdaderamente mostrarnos ciudadanos, equitativos y muy institucionales, para atender las necesidades de toda la población en el campo de la salud.

Yo espero que muy seguramente este próximo presupuesto, contar con el gran apoyo de todos ustedes. Seguramente la salud irá recuperando precisamente el nivel que le corresponde y podamos lograr nuevos avances. Quiero que vayamos estableciendo y confirmarles esta nueva forma de relacionarnos, en la cual el Secretario de Salud y el Congreso del Estado verdaderamente podamos ser amigos, hablarnos de cara, de frente, con toda la nueva apertura en la comunicación que les ofrezco con toda sinceridad, como así se los hemos demostrado. Una total apertura, sin barreras y que verdaderamente podamos estar aquí, no nada más una vez al año o una comparecencia, sino cada vez que ustedes tengan alguna duda. La Secretaría de Salud tenemos una misión y una visión muy clara, objetivos muy bien establecidos y creo que tenemos un plan de trabajo muy firme, muy sólido, que hemos venido demostrando a través de este primer año. Seguramente todos estaremos de acuerdo en que Sonora Saludable es y debe seguir siendo un pilar básico para la formación de este actual gobierno. Muchísimas gracias. En respeto al tiempo quedo a sus órdenes, específicamente para las preguntas que ustedes consideren y los temas que ustedes tengan especial interés".

Acto seguido, la Presidencia informó que daría inicio la ronda de preguntas y respuestas, y concedió el uso de la voz al diputado Casal Díaz, quien expresó textualmente:

“Doctor Bernardo Campillo y todo su equipo. Gracias por atender a esta invitación, gracias por estar en este recinto, sean todos bienvenidos. Lo comentaba ahorita señor Secretario, una patología muy importante, una enfermedad, el Dengue. El Dengue sabemos que en materia de Salud Pública está causando bastantes problemas en el Estado de Sonora, pero específicamente aquí en Hermosillo.

Por estadísticas que hemos leído, que son oficiales, vemos que ya son más de 1,700 los casos en el Estado y más del 80%, el 86% específicamente de esos casos, están aquí en Hermosillo. Obviamente este es un problema pues que mortifica a todos, preocupa a todos y están ocupados en ello, sobretodo los compañeros diputados de aquí de Hermosillo y obviamente pues también los demás diputados del Estado. Y la pregunta referente a este tema es, realmente hay motivos para preocuparnos por el Dengue? Por un lado. Por otro lado, qué está haciendo la Secretaría para afrontar este problema? Quiero pasarme a otro tema muy importante, porque quiero aprovechar este medio. Sabemos que los problemas de adicciones a nivel mundial, a nivel país, a nivel estado, Sonora y específicamente Nogales, estos problemas de adicciones, alcoholismo, tabaquismo, drogas, etc; están aumentando en forma importante y para nosotros es muy importante conocer de viva voz del señor Secretario, qué es lo que está haciendo la Secretaría de Salud para atacar este problema?

Fundamentalmente en Nogales, sabemos que es una vía de paso o era una vía de paso de las drogas y ahora no, ahora se quedan ahí y el quedarse no se guardan, se comercializa, se vende. Por lo tanto han aumentado en forma importante los adictos. Qué está haciendo la Secretaría y qué bueno que está aquí la exdiputada Leticia Amparano, la psicóloga que es la Directora de Salud Mental del Estado, porque es muy importante saber, conocer qué están haciendo para atacar este problema y esto va muy mancomunado con los enfermos mentales.

Es una simbiosis muy importante que existe entre drogadicción y enfermos mentales, y en Nogales tenemos un caso muy especial porque en Nogales tenemos muchos enfermos mentales que no son de Nogales, que se van y llegan ahí, o los llevan y los dejan ahí, los abandonan ahí. Son indigentes, son pobres que año tras año hemos tenido muertes de ellos, por las inclemencias del clima que hay allá, el frío, se nos mueren debajo de los puentes y nosotros queremos saber qué está haciendo también la Secretaría, qué está haciendo la Dirección de Salud Mental del Estado, y proponerles para trabajar en forma conjunta en la creación de algún albergue o alguna casa para enfermos mentales. Se trata de presupuesto, para eso estamos, para apoyarlos, para ayudarlos”.

Seguidamente, el Secretario de Salud respondió:

“Empiezo por contestar lo del Dengue. Quisiera aprovechar para hacer una aclaración de una reciente publicación en algún medio de prensa, donde se mencionaba alguna escuela primaria que no había sido fumigada y que había

problemitas por ahí, quería mencionar nada más que esa escuela Primaria Pascual Pérez González #1, se fumigó precisamente en agosto del 2010, desde agosto. Posteriormente esa misma colonia que es parte de la Colonia López Portillo, lleva ya 7 ciclos de fumigación, 7 ciclos de vacunación y que es muy importante aclarar, es que estas fumigaciones son entre 5 y 8 de la tarde, en lo cual las escuelas generalmente están cerradas.

Muy seguramente los maestros no habían dado cuenta de esa fumigación. Se mencionaron por ahí también, 50 alumnos con dengue, mismos que no tenemos en nuestras listas y le hemos solicitado que si alguno de ellos tiene algún síntoma o tiene algún nombre, con mucho gusto los atenderemos. Pero no aparecen en alguna de nuestras listas.

Hicimos alguna visita especial en base a ese llamado que debemos de atender muy respetuosamente y pues bueno es una escuela que tiene toda la anticipación y siete ciclos de vacunación, seguramente ustedes hayan oído hablar de eso y quise hacer esa pequeña aclaración.

En cuanto al dengue hemos estado sufriendo esas alzas y bajas de una enfermedad cíclica, de la cual históricamente conocemos como decíamos, cíclica, épocas en las cuales hemos tenido 5,000, 3,000 pacientes y que si debemos estar atentos a los ciclos. Esos ciclos precisamente los hemos venido supervisando y los hemos venido detectando tempranamente. Empezamos inicialmente en el sur del Estado, en Huatabampo, Etchojoa, Álamos, posteriormente se controló ese brote con muy buena forma. Posteriormente tuvimos un brote en el pasado verano en la Ciudad de Guaymas, donde también tuvimos excelente resultado obviamente por la magnitud que tiene, el tamaño de la Ciudad de Hermosillo, el número ha sido mayor.

También cifras en las cuales han venido siguiendo un ciclo y hemos tenido una respuesta relativamente favorable, en la cual en base a toda esa implementación que hemos venido realizando, 233 colonias que han sido supervisadas en estos últimos 21 días, solamente 184 casos que quedan vivos. Hemos evitado más de 10 muertes, incluso a pesar de la estadística nacional, lo cual también nos llena de orgullo el saber cómo hay enfermedades, como pasó con la influenza del invierno pasado, en la cual hemos tenido Jimena, hemos tenido sismos y hemos tenido eventualidades sanitarias, que quizá en nuestras manos no está en la presentación, pero si en una forma importante es la forma como actuamos y es ahí donde nosotros hemos estado actuando en una forma muy enérgica y los resultados son estos.

Con mucho orgullo le repito, ni una sola defunción demostrada hasta el momento, a pesar de que ya deberían ir 16 por estadística. Quisiera también aprovechar para comentarles, esas miles de personas que han sido beneficiadas y cómo en este inter de tiempo hemos tenido también, no nada más esas 1,800 infecciones por dengue, sino 516,000 infecciones respiratorias, como hemos tenido 118,000

infecciones gastrointestinales y miles o cientos de miles de muchas enfermedades que incluso, por qué no decirlo, han tenido algunas tasas de defunción y eso no ha hecho que en ningún momento que nosotros quitemos nuestra intención de estar muy apegados al control del dengue.

En cuanto a los Centros de Atención a la Salud Mental, hemos integrado un nuevo modelo diputado Casal, de atención, Centro Integral de Atención a Salud Mental (CISAME). Estos centros prácticamente han sido una novedad, un nuevo esquema en todo México para la atención. Hemos tenido también los CAPA'S (Centros de Atención Primaria a las Adicciones), ese gran modelo también que ha surgido a nivel nacional y las UNDEX (Unidades de Desintoxicación), mismas que trabajando en equipo, CISAME, UNDEX y CAPA, hemos venido realizando esa gran prevención.

En la Ciudad de Nogales en especial tenemos CAPA, tenemos CISAME, tenemos UNDEX, como lo hemos venido desarrollando en todas las demás ciudades del Estado. Hemos tenido un gran avance en este campo de la Salud Mental, un campo que relativamente había sido también atendido en una forma menor y que hoy le estamos dando toda la gran atención. Hemos tenido el gran apoyo de nuestro gobernador, el gran apoyo a nivel federal también y verdaderamente ha tenido un gran avance. Un gran trabajo de nuestra Directora Leticia Amparano, también en el área de Salud Mental, a quien agradezco muchísimo ese gran avance. Seguramente en un año tengamos números que cuatripliquen o quintupliquen las atenciones que teníamos en los años anteriores, y aquí estaremos con mucho gusto presentándoselas".

Se concedió el uso de la voz al diputado Ramírez Wakamatzu,

quien dijo textualmente:

"Señor Secretario bienvenido. Muchas gracias por atender la invitación. Bienvenidos los compañeros de la Secretaría de Salud. Tengo un par de preguntas para Usted, la primera de ellas es en relación a que si nos puede proporcionar información actualizada sobre los casos de Riquetzia, en relación a la morbi-mortalidad en las medidas de prevención y promoción de la salud en esta materia de los casos de Riquetzia que han aparecido en los Estados.

No ha habido información en los medios de difusión, pero se han acercado personas de algunas comunidades preocupadas porque les informemos al respecto. También la segunda pregunta es en relación a si este incremento tan importante de afiliados al Seguro Popular, que qué bueno que existe en nuestro Estado, y que cada día sea menor la gente que está en población abierta, cómo se proyecta resolver el déficit de camas y recursos humanos, tanto médicos como enfermeras, para atender a todos estos nuevos usuarios. Cuántas camas específicamente necesitamos en el Estado, cuántos médicos y enfermeras

necesitamos contratar para poder darle ese servicio que la Secretaría siempre se ha caracterizado dar de calidad y de calidez”.

El Secretario de Salud respondió:

“Con mucho gusto. Estamos atendiendo muy seriamente el Programa de Riquetzia. En efecto, es una de las enfermedades emergentes. Les llamamos así precisamente por ese ciclo ondulado, por esa presentación cíclica que hacen a través de los años, y dentro de los cuales tenemos históricamente algunos otros estados que han reportado estas enfermedades emergentes.

Hemos tenido en el 2010, 18 casos; es una enfermedad en la cual hemos insistido muchísimo en la capacitación, hemos insistido en el diagnóstico temprano y precisamente por no tenerla en algunas temporadas o en algunos años, quizá en muchas ocasiones los profesionales de la salud no tengamos en mente la presentación de estos síntomas y lo relacionemos quizá a otros diagnóstico.

Por eso iniciamos muy fuerte con la capacitación, con la enseñanza a todos nuestros médicos, y a todo el personal de Salud de todo el Estado, precisamente porque el diagnóstico es un punto crucial en la sobrevida de estos pacientes. El pronóstico está íntimamente relacionado, un diagnóstico temprano dentro del cual debemos en los primeros 3 días hacer el diagnóstico de estos pacientes. Tenemos localidades geográficamente definidas, muy claras. Otra cosa muy importante también, hemos creado un Programa Estatal para la Prevención, la Identificación, el Manejo y la Prevención a futuro precisamente de las enfermedades ocasionadas por Riquetzia. Cabe mencionar que estamos siendo pioneros en este programa y estamos solicitando también la formación de un programa federal, nacional para la Atención de Riquetzia, mismo que no ha sido y del cual orgullosamente también nuestro equipo de epidemiología y de enfermedades transmitidas, que comanda también nuestros epidemiólogos. Hemos estado implementando este proyecto y orgullosamente pioneros también nacionales. Hemos estado insistiendo muchísimo, específicamente en el Poblado Miguel Alemán donde se ha venido presentando más del 50% de los casos tanto del año pasado, desde principio del año pasado que hemos tenido estos casos, el inicio del brote de esta enfermedad, y cómo hemos venido implementando medidas importantes precisamente en el Poblado Miguel Alemán.

Hemos venido realizando también acciones que quizá en algunos años anteriores no se habían tenido contempladas y dentro de los cuales el Poblado Miguel Alemán se ha venido encontrando también beneficiado por cosas tan importantes como una plantilla de personal médico, anteriormente de 25 personas, y que inmediatamente lo subimos a 33. Mandamos 8 médicos más, hemos mandado también en el área de urgencias, 2 médicos generales, y por primera vez en el Poblado Miguel Alemán, un especialista en urgencias, un urgenciólogo, que

también para ellos representó algo importante, 3 médicos más para el servicio de urgencias.

Hemos mandado 6 enfermeras también, el Programa de Oportunidades con 6 personas más para promover sobre todo, a todas aquellas familias en las cuales se tenía un empobrecimiento serio, y en el cual podemos sumar una cantidad histórica, en los últimos 10 años, de 15 profesionales más de la salud en el Poblado Miguel Alemán. Hay que reconocer que en algunas ocasiones hemos batallado un poco para conseguir médicos especialistas, de igual manera nos ha pasado en otros municipios como en Moctezuma, como en Ures, en los cuales es difícil llevar a un especialista y que se mude de una ciudad grande como Hermosillo, Ciudad Obregón, Guaymas, Nogales, a vivir a un poblado pequeño en el cual verdaderamente representa la posibilidad de buscar nuevos especialistas recién egresados y seguimos en la búsqueda, tenemos una lista de solicitudes.

También histórico, 2 veces por semana se están tomando muestras de laboratorio en el Poblado Miguel Alemán también, siendo que nunca se habían tomado muestras, y que los pacientes tenían que desplazarse hasta la Ciudad de Hermosillo o pagarlo en laboratorios particulares. Histórico también un primer equipo de ultrasonido, que se quedará en forma permanente en el Poblado Miguel Alemán; nebulizadores que también en una forma tan simple, pero previenen el traslado de pacientes a la Ciudad de Hermosillo por problemas respiratorios cada vez tan frecuentes.

Un Dopler Fetal también para la detección de problemas en mujeres embarazadas, que deberán en un momento dado ser trasladadas. Dentro de algunas otras acciones más que se han logrado también en el Poblado Miguel Alemán. Hemos insistido en el manejo ciudadano. Tenemos a nuestro equipo de promotores trabajando fuertemente en toda el área, precisamente en el Poblado Miguel Alemán, casa por casa y recientemente trabajando con el Consejo Ciudadano del Poblado Miguel Alemán, tomándolos en cuenta, oyéndolos, yendo a sus centros precisamente a escuchar sus puntos de atención y también digno de felicitarse, una participación ciudadana voluntaria, muy marcada".

Tocó el turno al diputado Córdova Bon, quien preguntó:

"Antes que nada, felicitar al Secretario por su participación aquí en el Congreso. Quería comentar, ya que en su exposición toca el tema de la prevención y ante la aprobación que hace la 59 Legislatura entorno a la Ley de Educación, en la ley que comúnmente le llamamos Ley Antichatarra, quisiera preguntarle qué acciones concretas está tomando en este momento la Secretaría de Salud para la correcta aplicación de estas disposiciones, en el entendido que en la ley marca algunos aspectos donde no únicamente prohíbe la venta o el consumo de alimentos de un alto índice calórico, sino marca algunos puntos muy importantes, desde la

formación, pláticas, educación a los padres de familia y a los alumnos sobre una buena alimentación.

Y la otra pregunta, Secretario quería hacerle ahorita… recibí una llamada de Cananea, yo creo que están viendo el Canal del Congreso, y me piden que le pregunte qué medidas se piensan tomar entorno… una vez derivado del problema minero, laboral que se ha suscitado en Cananea, aparte del problema socioeconómico que ha venido creciendo a raíz de esto, en Cananea se vive un problema todavía en cuanto a la atención de salud en el hospital, la carencia de medicamento, atención de servicios básicos, traslados, etc. y me piden que haga la pregunta, qué medidas se piensan tomar entorno a esto".

El Secretario de Salud respondió:

"Empiezo por comentarle que sobre esta "Ley Chatarra" que primeramente… empiezo por felicitarlo, porque hemos visto grandes logros también y a nivel nacional incluso han salido lineamientos que han sido superados también por algunas otras leyes aquí emanadas de este Congreso.

Verdaderamente en Sonora, tenemos lugares privilegiados a la alza de sobrepeso obesidad y yo creo que de igual manera debemos de una forma seguramente más enérgica que el resto de la República. Los invito a seguirnos sentando a platicar y a seguir aumentando y todavía superando esta "Ley Chatarra" que precisamente ustedes han estado votando y han estado favoreciéndonos. Los felicito por ello y aprovecho para comentarle que desde el inicio de este nuevo ciclo escolar que ha estado fungiendo esta nueva ley, ha venido siendo supervisado por comisiones que se conforman por las direcciones de cada una de las escuelas, por direcciones de salud escolar de la Secretaría de Educación y también por un representante de la Asociación Estatal de Padres de Familia, en este caso los representantes de padres de familia de esa propia escuela. Hemos platicado desde un inicio cómo seguramente ese cambio levantó un poquito de escozor en las familias, por qué no decirlo, incluso muchas familias que no lo aceptan o que en un momento dado nos piden un poquito de tiempo, vamos haciendo esto un poquito más lento, ha sido su solicitud.

Nosotros seguimos trabajando con ellos, seguimos estando en comunicación con la Secretaría de Educación y se estableció un lapso de complacencia de 6 meses, dentro de los cuales al finalizar el año viene esta nueva vacación navideña, empezamos el año con un nuevo reinicio en el cual verdaderamente la Secretaría de Salud nos toca nuestra parte. Yo creo que si verdaderamente lo hacemos entre la Secretaría de Educación, ustedes como Congreso en su Comisión de Salud, Asociación Estatal de Padres de Familia, maestros, toda la población civil en general, yo creo que vamos a garantizar el éxito. No queremos, no ha sido nuestra intención entrar a sancionar, a clausurar o a multar y hacer los procedimientos que se tienen establecidos en estos lugares. Queremos… establecido este periodo de

gracia, en el cual vamos a entrar a una nueva sesión de pláticas dentro de las cuales seguramente estarán participando ustedes mismos, y yo creo que los próximos 6 meses, el primer semestre del 2011 es una fecha clave en la cual verdaderamente vamos a definir que todas estas leyes verdaderamente sean cumplidas, ahora sí con la cabalidad que sea necesaria.

Quiero mencionar el tema de Cananea, que es un tema muy importante para nosotros en la Secretaría de Salud, independientemente del problema pues que se tiene en Cananea, nosotros inmediatamente volteamos allá como un lugar en el cual habían estado ocurriendo sucesos muy desafortunados, y en el cual la población había tenido una baja cobertura en salud, precisamente por la pérdida de su afiliación al Seguro Social, al quedar desempleados por la Minera de Cananea. Nosotros hemos recibido un Hospital del Ronquillo, en el cual desde hace prácticamente 3 años asumió la Secretaría de Salud Pública y dentro del cual inmediatamente aceptamos esa responsabilidad de seguirlo soportando con todos los gastos, aún sin tener presupuesto precisamente para este fin, después de 3 años, y con una aplicación muy seria, cercana a los $60’000,000 de inversión, precisamente para el gasto.

Atendimos inmediatamente a todo aquél grupo que estaba desempleado y que no había sido recontratado por la Minera de Cananea. Enviamos inmediatamente a nuestra Brigada de Seguro Popular a que hiciera una afiliación, a que tuviera contacto incluso con el Sindicato y con los grupos sindicales de allá, me tocó hablar con algunas de las personas del Sindicato, una comisión que acudió precisamente con nosotros, fui a recorrer cada uno de los pasillos del Hospital del Ronquillo, en Cananea, aún en épocas en las que la seguridad no estaba muy garantizada, pero consideramos conveniente hacerlo una prioridad. Recorrimos también el Hospital General de Cananea y esa gran brigada que mandamos del Seguro Popular, es importante mencionarles que prácticamente la totalidad de esta gente que se inscriben quedan en tasa cero de remuneración, en pocas palabras no tienen ningún pago, y a partir de ese momento, nosotros hemos afrontado todos los servicios de salud de Cananea, hemos llegado a un convenio inmediatamente también con el Grupo México, a quienes fuimos más de 3 veces a México, y ellos han venido también a platicar, y tener la cobertura en Salud de todos los pensionados y jubilados de la Minera de Cananea.

Los adquirimos como propios, y afortunadamente el Grupo Minero México ha respondido de una buena forma, todos ellos están siendo atendidos en nuestro hospital. Actualmente estamos en pláticas muy serias con Seguro Social, para ver la posibilidad de nuevas inversiones. Estamos actualmente invirtiendo una cantidad cercana a los $8’000,000 para habilitar toda esta unidad, y si Seguro Social, con la contratación de estos miles de nuevos contratos en la Minera de Cananea, nos hace una negociación verdaderamente justa, seguramente estaremos incluso haciendo inversiones mayores en la Ciudad de Cananea para poder afrontar. Por lo pronto toda la población derechohabiente o no del Seguro Popular, o incluso desempleados, son bienvenidos en nuestro Hospital General de

Cananea, y actualmente respondiendo con esta nueva inversión de $8’000,000 que actualmente se está apenas dando inicio”.

De nuevo preguntó el diputado Córdova Bon:

“Lo leí en un cartel, ¿sabe usted quién aprobó la Ley de Alimentos Antichatarra? La vi en un cartel y no tiene respuesta.

El Secretario de Salud respondió:

“Ahora si que mi pregunta es de aquí para allá. Yo le pregunto a mi Congreso, seguramente ustedes tendrán la respuesta. Yo creo que la han votado en Pleno, no? Para que pueda salir una ley y pueda salir publicada, para que, 59 Legislatura del H. Congreso del Estado de Sonora, lo cual se los agradezco y aplaudo”.

Volvió a intervenir el diputado Córdova Bon:

“Que se le ponga al cartel ese ahí, no? Que se está promoviendo”.

Seguidamente, la diputada Rosas López preguntó:

“Buenas tardes señor Secretario, bienvenidos todos los funcionarios que lo acompañan. Mi pregunta va primero, ¿cuántos médicos contrató este año la Secretaría que usted preside, y cuántos se necesitan para el próximo año y qué presupuesto se contempla para este año? Esa es la primera.

La segunda ya a manera de propuesta, decirle señor Secretario que en lo personal me gustaría que el Seguro Popular que todos sabemos que el Seguro Popular es de las personas más vulnerables de nuestro estado, pero sería importante también que le agregáramos ahí que el Seguro Popular abarcara todos los estudios de las personas derechohabientes, porque a veces, para mi no tiene sentido el saber que si les estamos dando un beneficio del Seguro Popular, pero ver a los familiares de los pacientes por aquí por el Congreso del Estado, por la CAPIS, por aquí y por allá pidiendo ayuda, apoyo para estudios que no contempla el Seguro Popular, la verdad es lamentable. Yo a manera de propuesta, le pediría que buscáramos una estratégica para buscar la forma de que el Seguro Popular arrope los estudios también de los pacientes. Es una propuesta, Secretario. Muchas gracias y bienvenido”.

El Secretario de Salud respondió:

“Muchas gracias diputada Gorgonia. Agradezco mucho su pregunta, que es un dato muy importante. Tenemos prácticamente que crecer de la mano con nuestra población. Hemos visto cómo esta población cada vez creciente en Sonora, ha venido respondiendo en una forma muy importante al Seguro Popular.

En la medida que nosotros estamos con personas más afiliadas, estamos recibiendo más recursos de la federación, mismos que estamos implementando inmediatamente. Hemos estado trabajando en un programa de calidad y de cobertura; como decíamos, esta cobertura ha venido siendo basada precisamente en la contratación de nuevas personas. Tengo que reportarle 294 nuevas contrataciones, verdaderamente dignas de felicitarse también, que vienen representando prácticamente a más de $20’000,000 solamente para las nóminas anuales, que vienen prácticamente para sustentar las nóminas y los gastos más de abastecimiento que generan para que estas 294 personas tengan su medio de trabajo.

Hemos venido respondiendo también con un Programa de Acreditación que es importantísimo. Nosotros recibimos un Estado de Sonora con una aceptable calidad de servicios y nosotros valoramos nuestras unidades por la acreditación. Esa acreditación significa que para acreditar yo a ese Centro de Salud, ese hospital o esa unidad, debe de estar bien la infraestructura arquitectónica, debe de estar bien amueblada, debe de estar bien el equipamiento general, debe tener un adecuado equipamiento médico, pero también paso al recurso humano, debe de tener enfermeras, médicos, químicos, lo que se requiera para lo que fue creado esa unidad.

Pero todavía más, debe de tener medicamentos, debe de tener abastecimiento de insumos para poder llenar esa lista y decir, palomita en cada uno de estos puntos. Por decir, esta unidad está acreditada. Nosotros hemos recibido un estado con una acreditación de unidades del 40% y nos hemos puesto una meta muy ambiciosa, que espero estar aquí este próximo año, dándoles buenos informes. Y muy seguramente el 2012 con el 100% de nuestras unidades acreditadas. Hemos acreditado más de 60 unidades que estamos por concluir de aquí al fin de año, con una gran inversión en equipamiento personal, equipamiento médico y no médico, tenemos una meta de poco más de 100 unidades el próximo año y en el cual nosotros podamos decir, esta unidad tiene el equipamiento, las instalaciones, los insumos y el personal médico y fuera de médico también, necesario para la cobertura que ahí tenemos.

En concreto, son 250 nuevas contrataciones, 294 perdón. Más una gran cantidad como mencionábamos, que supera los 10’000,000 en equipamiento de todo tipo. Esa es la respuesta que estamos teniendo. La gran respuesta es para la gente que tenga su Seguro Popular. Hemos venido logrando que el Seguro Popular tenga cada vez una cobertura mayor. Es un Programa que tiene ciertos límites, pero también tenemos el gran compromiso de que esas enfermedades, sus tratamientos, sus estudios y sus medicamentos relacionadas a cada una de ellas,

vayan cada vez incrementando. Cauces, es el catálogo universal de enfermedades que cubre el Seguro Popular. Va en aumento impresionante. Yo creo que el año 2011 es una lista bastante larga de nuevas enfermedades que cubrirá y tenemos también la gran meta, que el 2012 podamos decir que esas personas vienen y reciben un servicio integral completo. Obviamente es un programa federal que hemos venido fortaleciendo y que algunas de las acciones que no están contempladas, podamos fortalecer a nivel estatal. Lo estamos haciendo con mucho esfuerzo. Ayúdenos por favor a que toda la gente se afilie al Seguro Popular y poder decir que fue un logro de todos, porque es la clave para esto".

Seguidamente, el diputado Marcor Ramírez preguntó:

"Buenas tardes señor Secretario, sea bienvenido al Congreso del Estado, funcionarios públicos de la Secretaría de Salud también sean bienvenidos. Y siguiendo el tema del Seguro Popular, según cálculos propios de los lineamientos de reglas de operación de este tema, se deberían invertir entre 60 y $70'000,000 en la compra de medicamentos, pero en el informe del Gobernador señala que se invirtieron $34'000,000, ¿es esto lo que explica el desabasto de medicamentos señor Secretario?

El Secretario de Salud respondió:

"Yo creo que es muy importante mencionar que hemos recibido un Estado con un abastecimiento de medicamentos del 40%; en septiembre del año 2009, nuestra primera estadística mencionó un abastecimiento del 40%, mismo que desafortunadamente la gente ya veía casi como común. Tenemos el gran orgullo también de mencionar que estamos a punto de acabalar el 85%, más del doble del abastecimiento que recibimos. Obviamente es una labor difícil que conlleva no nada más la compra de medicamentos, sino en un gran número de vehículos para distribuirlos, en una gran inversión en las bodegas estatales y jurisdiccionales para poderlos almacenar, en un gran número de equipamiento, computadoras, recurso humano, personal para poder administrarlo y poderlo distribuir adecuadamente.

Hemos avanzado enormemente y yo creo que también el haber subido del 40% al 85% es una cifra muy trascendente. Estamos haciendo los suficientes arreglos y negociaciones, estrategias únicas para que el próximo año… queremos que Sonora verdaderamente destaque por ese gran reclamo de la gente que es los medicamentos. Vamos a tener una… hechos también sin precedentes y seguramente que van a hacer que Sonora destaque en el abastecimiento de medicamentos el próximo año. Acerca de la manera de distribuir el capital, el presupuesto para la compra de medicamentos, quiero decirles que el Seguro Popular tiene ciertos rangos en los cuales tenemos algunos de ellos, en los que podemos aplicarlo en el pago de nóminas, podemos aplicarlo también en medicamentos, en insumos, podemos manejarlo también en gastos operativos de

todas nuestras unidades, en gastos precisamente de nuevos proyectos administrativos del Seguro Popular, y tenemos una fuente muy importante también para prevención y promoción de la salud. Pero dichos rubros tienen un porcentaje, específicamente medicamentos e insumos menor o igual al 30%.

O sea, que en ningún momento está hecho para rebasar el 30% y es muy importante también mencionar que el límite es mínimo, no máximo; que podemos también mencionar que los recursos llegan en forma atrasada, eso significa que si yo inscribo ahorita a 1,000 pacientes en el estado en Seguro Popular, tengo que darles el tratamiento por adelantado, posteriormente esas comprobaciones que se hacen en forma trimestral, van llegando del Estado a la federación y posteriormente, el Estado nos hace llegar los recursos. Pudiéramos hablar de que en forma trimestral o semestral, van ellos asignándonos los recursos que nosotros demostramos, de tal manera que esos recursos no son inmediatos y seguramente en los próximos 3 a 6 meses se verá incrementado todo este capital para ir teniendo más y más. Por lo pronto el servicio se brinda y como decíamos, un 85% de abastecimiento ha venido a aumentar a más del doble del abastecimiento que nosotros recibimos".

De nuevo preguntó el diputado Marcor Ramírez:

"Señor Secretario, entonces esto es dentro obviamente del programa del 30%, llegan también lo que es infraestructura, etc., pero mi pregunta, ¿hay un desabasto de medicamento o no lo hay?

El Secretario de Salud respondió:

"El hablar de 85% de abastecimiento significa acreditación. El lograr… obviamente no existe un 100% en ningún Estado de la República, 100%. Nosotros consideramos que podemos alcanzar el 90%, muy seguramente el próximo año, pero lo más importante de todo, sostenerlo, como decíamos es un gran capital.

Hemos mandado pedir para lograr este fin también, recurso humano, recursos económicos para poder mejorar toda esa infraestructura de almacenamiento, distribución y precisamente abastecimiento de medicamentos. Yo creo que con el apoyo de todos ustedes, muy seguramente que no son cantidades tan significativas. Seguramente el año próximo alcanzaremos ese 90% que es tras lo que vamos, 85% es una cifra envidiable por muchos estados y no podemos hablar con esa cifra, de un desabasto de medicamentos".

Seguidamente, hizo uso de la voz la diputada Montaño Maldonado:

“Muy bienvenido señor Secretario Doctor Bernardo Campillo, a todo su equipo muchas gracias porque en manos de ustedes los médicos precisamente, dejamos nuestra salud, nuestra vida, por qué no. Mi pregunta es, ¿qué se está haciendo para darle calidad en la atención a las comunidades más lejanas o a las áreas marginadas, qué es lo que se está haciendo hoy en día?

El Secretario de Salud respondió:

“Claro que si, muchas gracias por su pregunta. Yo creo que es muy importante mencionarles que dentro de nuestros puntos rectores en la Secretaría de Salud son los grupos vulnerables. Hemos trabajado también fuertemente procurando que nuestros servicios lleguen en forma equitativa aún a las comunidades más lejanas, en las cuales me ha tocado estar personalmente revisando aquéllas comunidades incluso de 200 personas, 200 habitantes y que verdaderamente he ido a constatar el estado en el cual guardan. Hemos estado platicando con los presidentes municipales, hemos recibido la indicación del señor Gobernador, de ser una Secretaría de Salud también municipalista, y hemos tenido reuniones en algunas ocasiones hasta con más de 30 de ellos al mismo tiempo, mencionándoles precisamente todo lo que estamos haciendo por sus pueblos, toda la ruta de pueblos del río, de la sierra, del Golfo.

Y por esas comunidades específicamente indígenas, que es donde hemos encontrado… los pueblos indígenas de Sonora, donde están nuestras etnias, que hemos encontrado situaciones especiales que hay que atender. Hemos tenido por qué no decirlo, diferencias que hay que aceptar y hay que estudiar, diferencias culturales, en creencias, usos y costumbres, que en algunas ocasiones dificultan incluso hasta el acceso a estas mismas comunidades, Seris, Yaquis. Hemos estado con mucho orgullo también, promoviendo una nueva solicitud a nivel federal que ha sido bien vista, en la cual estamos pidiendo al Coordinador Nacional de Seguro Popular, al Comisionado Nacional, perdón, precisamente la creación de una nueva versión del Seguro Popular. Estoy solicitando al Secretario de Salud Federal, que en Sonora seamos el piloto para un nuevo programa de Seguro Popular con su versión humanística.

Una versión humanística que revela que esa gente de los pueblos más distantes, que las etnias precisamente reciban el trato equitativo, justo, que todos queremos. Esta ha sido bien vista y estamos buscando la posibilidad de hacer una alianza muy cercana con la Secretaría de Relaciones Exteriores, porque esta gente ni siquiera está registrada, no tiene identidad, con el Centro de Atención para Pueblos Indígenas en Sonora y con muchas otras instancias, precisamente los municipios y nuestra jurisdicciones, para que podamos primeramente identificarlos y que yo pueda decir que esta señora se llama Dolores, y en ese momento yo pueda decirle con un trámite muy simplificado, aquí está su Seguro Popular y podamos crear esa nueva versión para pueblos indígenas en Sonora, para migrantes nacionales en nuestras fronteras, para migrantes incluso extranjeros de Centro y Sur América, que hemos ido directamente a platicar con la Organización

Mundial de la Salud y la Organización Panamericana de la Salud y el señor Philip Lami su representante, ha sido bien visto también, para lo cual podamos establecer esa nueva versión de Seguro Popular Humanístico, y esta gente reciba verdaderamente en forma equitativa nuestros servicios de salud.

Tenemos el Programa de Oportunidades con Caravanas de Salud, tenemos nuestras caravanas, unidades de caravanas que incluso llevan nuestros servicios, tenemos el servicio de Telemedicina, tenemos también las Jornadas Comunitarias que se hacen de Salud Mental, para ver todo ese gran problema de adicciones, de alcoholismo que tienen y de adicciones, los pueblos indígenas en Sonora, que es asombroso y que quizá por lo poco frecuente que estemos en Punta Chueca, en el Desemboque o en Tórim o en los Ocho Pueblos Yaquis.

Verdaderamente no estemos conscientes del gran problema que tienen de adicciones. Estamos con equipos itinerantes, auxiliares de salud, estamos capacitando poblaciones de ahí mismo, tenemos ya médicos Triquis y estamos tratando de localizar médicos, precisamente personas o estudiantes Yaquis, Mayos, Triquis, para becarlos. Y un gran programa en el cual estemos capacitando en forma totalmente becada a promotores de salud, a enfermeras, a paramédicos y por qué no, tenemos la ilusión de tener médicos Yaquis, médicos Seris, médicos Pimas, como ya tenemos médicos del Poblado Miguel Alemán, de los Triquis. Dos de ellos, que inmediatamente contratamos y que son parte del gran equipo de la Secretaría de Salud que tenemos también".

Se concedió la palabra al diputado Figueroa Zazueta quien preguntó:

"Buenas tardes señor Secretario, bienvenido usted y todo su equipo de trabajo. Quiero sumarme, porque tenía contemplado también, a la propuesta que hace la diputada Gorgonia, en el sentido de que pudiera presentar un proyecto para dar mayor cobertura en el Programa del Seguro Popular, y ojalá que en el siguiente informe como usted lo dice, pues ya venga que se les está entregando todos los medicamentos y todo lo que requieran las personas, porque la verdad es que es un desfile aquí en el Congreso, de toda la gente que está en el hospital y no tiene para comprar ni el medicamento, ni tiene para pagar los estudios que le están pidiendo.

Esa es una de las situaciones que le quería comentar, y le escuchaba con mucho agrado los números que menciona, y que ojalá que esos se vayan cumpliendo más en cobertura, y en mejor servicio para todos los derechohabientes. Quisiera aprovechar para solicitarle también un proyecto que en el Noroeste del Estado nos urge, que es un proyecto en el cual se requiere un Centro de Hemodiálisis para la zona noroeste. Es muy difícil, hay mucha gente de San Luis Río Colorado, de Puerto Peñasco, de Sonoita, que tienen que venir hasta Hermosillo dos o tres veces por semana, entonces la verdad, se nos hace inhumano que estén viniendo

hasta acá, aparte que es gente humilde que no tiene como hacer esos viajes, ni pagar lo que tengan que pagar.

Y pedirle también, aprovechando también que a ustedes les está llegando mucho dinero ahí para infraestructura, pues decirle que los hospitales de Puerto Peñasco y de San Luis Río Colorado, pues están muy bonitos pero están vacíos. Lo comentábamos con el señor Gobernador y bueno, yo creo que es importante que en esos hospitales que están tan lejanos, se pudieran cubrir esas necesidades para que estén funcionando a su máxima capacidad. Y ya de pasadita Doctor, que pudiera hacer historia en el Golfo, porque el Golfo está olvidado de los servicios de salud y por lo menos, que le pudiéramos cumplir con esa ambulancia que en este año venía presupuestada y que no ha llegado allá".

El Secretario de Salud respondió:

"Bueno. Empiezo por mencionar el Hemodiálisis. En efecto, al igual que muchos otros… como hemos recibido una acreditación de nuestras unidades del 40%, como recibimos un 40% de abastecimiento de medicamentos y que hemos venido aumentando, nos hemos dedicado este primer año a optimizar verdaderamente todo lo que tenemos. No se me hace justo querer ampliar un piso más hacia arriba de este Congreso, si seguramente… si posiblemente los cimientos y la electricidad, el drenaje y el agua estén mal. Yo creo que primeramente optimizar lo que tenemos, antes de pensar en crecer, y hemos dedicado un primer año a verdaderamente fortalecer todo lo que ya tenemos.

Hemos encontrado un problema con las hemodiálisis en el Estado y tenemos un proyecto hermoso, un Proyecto Estatal de Hemodiálisis, en el cual hemos ubicado geográficamente todos los pacientes que están recibiendo hemodiálisis en nuestras instituciones y por qué no decirlo, en instituciones privadas también, para poder usar la georeferencia, y decir aquí en San Luis hay tantos, en Nogales tantos, en Cananea, en Navojoa, en Etchojoa y poder acercar los servicios a la gente. Hemos recibido esa instrucción del señor Gobernador y así lo hemos tomado, de verdaderamente llevar los servicios lo más cerca de la gente posible y es lo que estamos haciendo, a veces con unidades móviles, a veces implementando nuevas unidades, a veces contratando, subrogando los servicios a clínicas, laboratorios privados y eso es lo que estamos haciendo.

Este nuevo año tenemos un nuevo Proyecto Estatal de Hemodiálisis, en el cual vamos a ubicar precisamente esas unidades donde corresponde. Al mismo tiempo, aquellos pacientes que por algún motivo no podamos aún establecer en una forma inmediata estas Unidades de Hemodiálisis, estaremos proponiendo un nuevo programa de Transporte Médico. De igual manera hemos recibido una flotilla de ambulancias que no cubría prácticamente ni el 40% de nuestras necesidades, y tampoco con un presupuesto asignado para adquirir otras 30 ó 40 ambulancias, mismos que nos ha sido imposible. Estamos incluyendo a nuestro

nuevo presupuesto esas nuevas necesidades y obviamente que está en nuestras manos generar esa sensibilidad que seguramente ustedes tendrán para ayudarnos a que este próximo año verdaderamente podamos completar esa flotilla vehicular de transportes. Hemos estado realizando transportes aéreos, hemos movilizado el avión y la ambulancia del Gobierno del Estado en más de 20 ocasiones, hemos tenido transportes en helicóptero, cosas espectaculares y de llamar la atención también. Hemos estado usando hasta los caballos y hemos usado incluso hasta brigadas montadas de salud, en algunas comunidades de los pueblos en las cuales a veces no entra ni un vehículo 4X4, en un caballo con su montura de salud se ha venido realizando estas acciones.

Vamos a tener hemodiálisis y si no, cuando menos la posibilidad de moverlo al sitio más cercano, precisamente para que podamos llevar a todos esos pacientes con hemodiálisis, al lugar donde les corresponde. Muy importante mencionar los hospitales de Puerto Peñasco y de San Luis Río Colorado, son hospitales que recibimos, incluso muchas unidades recién inauguradas pero sin equipo y más aún, no nada más equipo médico, sin personal. Hemos trabajado pero un poquito más adelante, sin presupuesto aún para contratarlos, ni para comprar el equipamiento. Precisamente estamos incluyendo en el nuevo presupuesto, un poco más de 30 Unidades Médicas, diferentes en el estado, sin presupuesto para ejercer. Algunas de ellas con más de 3 años de antigüedad y sin tener un solo cinco para su ejercicio y su mantenimiento, hemos tenido que verdaderamente sacrificar los capitales de otras, las inversiones de otras áreas para poder dar mantenimiento a todas esas unidades, que esperemos que muy seguramente el nuevo presupuesto van a poder tener ya ese presupuesto para poder ejercerlas, el gasto corriente.

Dentro de ellas, han sido los hospitales nuevos preciosos también en su diseño y en su capacidad, como lo ha sido el de Huatabampo, como lo ha sido el de San Luis Río Colorado, como lo ha sido el de Puerto Peñasco y como ha sido también el de Agua Prieta. 4 hospitales sin presupuesto, pero que hemos venido aún así equipando con cantidades muy serias. Hemos mandado un equipamiento dentro del cual mencionamos ya a ustedes, más de $80’000,000 de equipamiento para lo cual gran parte de él, ha sido de estos nuevos hospitales que no contaban. Yo creo que a muy corto plazo, no sé cuándo haya dado una vueltecita Diputado, al hospital de San Luis Río Colorado, pero hemos enviado trailers cargados de equipo, que de seguro le va a dar mucha alegría. Incluso puedo acompañarlo a dar la supervisión a San Luis Río Colorado y a Peñasco, de todo ese nuevo equipamiento que hemos mandado.

Y todo redunda en la acreditación, estas unidades tienen que ser acreditadas y para ser acreditadas tiene que haber médicos, enfermeras, químicos, sicólogos y tiene que haber equipo y eso es a lo que nos estamos comprometiendo. Ayúdenos con los presupuestos del año próximo. Y nosotros este año hicimos un gran sacrificio para meter esos, inversión histórica en equipamiento médico y de personal. Seguramente le va a ser muy agradable en su próxima visita a San Luis

Río Colorado, que con gusto puedo acompañarlo y estar presente, de lo que ahí se ha estado realizando. Vamos a hacer historia en el Golfo, seguramente juntos. Vamos a hacerlo".

Acto seguido, se concedió el uso de la voz a la diputada Pantoja Hernández, quien preguntó:

"La pregunta la voy a guardar para el final, porque la intervención del diputado Figueroa me motivó a hacer algunos comentarios que tienen que ver con San Luis Río Colorado, obviamente lo que comenta usted es cierto, perdón, gracias por estar aquí y gracias por la oportunidad de intercambiar comentarios.

Hasta ahorita al Hospital de San Luis quiero agradecerle, ha llegado entre 7 y 8 millones de pesos en equipamiento lo cual nos permite que el área de Pediatría esté funcionando en su totalidad. Neonatos está a punto de arrancar y los quirófanos se están equipando. Hay una serie de acciones técnicas que se tienen que llevar a cabo para que funcione, pero eso a la brevedad estará funcionando.

Es un tema que he estado ahí muy de cerca, platicándolo con el señor Gobernador y con el Subsecretario López Caballero, en donde obviamente me interesa que por cuestión de un servicio de salud con calidad que se merecen todos los sonorenses y obviamente los sanluisinos, el ver cómo podemos lograr que el Hospital de San Luis sea un hospital regional. Es algo que he comentado con ustedes, es algo que he comentado con el alcalde de San Luis, con el alcalde de Peñasco y el de Sonoita, en donde esto pudiera ayudarnos a desfogar esa gran cantidad de pacientes que tienen aquí en la capital y que nos ahorraría en muchísimas cuestiones, tiempo, dinero y otras cosas más. Estamos gestionando también el poder tener Telemedicina en San Luis. Es un recurso que estamos pidiendo y que probablemente el año que viene va a estar siendo ya también practicado en nuestro hospital y obviamente con la finalidad señor Secretario, después de dar un servicio como lo decía, un inicio de calidad, pues el poder convertir el Hospital de San Luis Río Colorado en un hospital procurador de órganos y que esto venga a ayudarnos a que sean más las personas que estén siendo trasplantadas con mayor frecuencia en nuestra capital.

Platicando ahorita también con el señor Gobernador, en la oportunidad que tuvimos de acompañarlo en la gira a San Luis Río Colorado, le hacía este tipo de comentarios, que no nomás San Luis o el Golfo tiene este tipo de situaciones en donde contamos con un Centro que no está equipado ni con lo básico, y sabía y reconocía de este problema al igual que usted, y que por ello estuvo platicando con los diputados federales, buscando un presupuesto de alrededor de $500'000,000 para esto.

Sé que no me corresponde decirlo, pero es un compromiso que él hizo y que seguramente en este año que viene el escenario va a cambiar en todo Sonora, en el Golfo y en diferentes localidades que también están alejadas de sus municipios.

Bueno, ahora sí vamos a la pregunta si me dan permiso. La Revista Lance, señor Secretario, nos dice que el alcohol es más dañino que el "Crack" y que la "Heroína". Sonora en una encuesta nacional de adicciones, dice que el 28% de la población entre los 12 y 65 años de edad, 504,000 personas en nuestro Estado son bebedores altos, esto significa que son más de 5 copas por ocasión. De éstas 504,000 personas, 83,223 son dependientes del alcohol. A mi me gustaría saber qué está haciendo la Secretaría de Salud para evitar o poder detener ese crecimiento; y segundo, cómo hacerle para que esta gente que está en esa adicción, poderla reincorporar a la sociedad".

El Secretario de Salud respondió:

"Con muchísimo gusto, quiero informarles como bien les decía al principio, que una de nuestras intenciones es seguir fortaleciendo el Área de Salud Mental. En el Área de Salud Mental es donde consideramos todas aquéllas adicciones y que están consideradas algunas de ellas como drogas permitidas, dentro de las cuales el alcohol y el tabaco se encuentran señaladas.

Hemos estado trabajando de momento, participando fuerte con la sociedad. Yo creo que eso es algo muy importante, la sociedad civil, esas instituciones de asistencia pública que nos llevan verdaderamente un gran trabajo que realizan los Grupos de AA, los Centros de Rehabilitación de Adicciones, en los cuales hemos estado participando con ellos. Es muy agradable estar en una reunión regional, que por cierto está muy cercana a realizarse, dentro de la cual en la última ocasión, estuve frente a 4,000 personas del Grupo AA, mostrando precisamente esa disposición de cambiar y de ayudar y de jalar a mucha más gente. Hemos venido creciendo, todos nuestros Centros Integrales de Salud Mental, atendemos adicciones. Todas nuestras UNDEX, Unidades de Desintoxicación, atendemos adicciones y es algo muy importante. Estamos trabajando como decíamos, en estas áreas de intervención, dentro de lo cual apenas el día de ayer inaugurábamos ayer en la Ciudad de Nogales, esa Unidad de Desintoxicación con 20 camas y una Unidad de Atención Integral de Salud Mental con otras 10; 30 camas nuevas para internamiento con pacientes de Salud Mental, incluyendo adicciones, hombres y mujeres.

Pero más importante que todo, tenemos excelentes proyectos también de fortalecer nuestras unidades ya existentes e intervenir precisamente para que todos ésos centros de rehabilitación de adicciones estén normados, estén verdaderamente acreditados, como nosotros decimos y que podamos trabajar juntos, con ellos también y apoyarlos si ellos cumplen esta normatividad. Estamos trabajando muy fuerte en la salud mental de las etnias. Como decíamos, hay

gente con adicciones muy fuertes en estos pueblos indígenas en Sonora y no podemos dejarlos solos.

Mandamos brigadas, se mandan esos grupos de trabajo que han estado funcionando excelentemente comandados por Salud Mental. Pero algo más importante como decíamos, estamos trabajando con la prevención. Hemos echado a andar un programa en equipo también, gran alianza con el Instituto Nacional de Psiquiatría, el Programa Dejando Huellitas en tu Vida. Estamos trabajando también de una forma histórica, también con nuestros niños de primaria, trabajando en la prevención para que verdaderamente esas poco más de 100 escuelas que iniciamos con un programa piloto en la Ciudad de Nogales, que podamos decir esos niños están aprendiendo desde la primaria lo que no se debe de hacer; y que cuando lleguen precisamente a la secundaria, entre los 10 y los 12 años, que seguramente ellos enfrentarán a su primer posibilidad de un cigarro, de una bebida alcohólica o por qué no decirlo, de alguna otra droga más peligrosa, puedan ellos decir no.

Que se preparen y que tengan un blindaje psicológico para poder decir no a esa primer oportunidad. Ahí estamos trabajando con ese programa, en equipo como les decía, con el Instituto Nacional de Psiquiatría, trabajando con las etnias, trabajando con las Coaliciones Fronterizas, que también nuestras Comisiones Binacional de Salud, en una forma muy importante apoyan las acciones de este tipo contra el alcoholismo, sobrepeso, obesidad y todo este tipo de problemas que aquí mismo tenemos. Precisamente mañana se inicia un programa nuevo también, un programa preventivo para el alcoholismo en Sonora, que también seguramente dejará huella. Teníamos otra pregunta, perdón, que no alcancé a contestar. Yo creo que fue suficiente".

Tocó el turno al diputado Germán Espinoza, quien preguntó:
"Señor Secretario, yo he estado haciendo el esfuerzo, en el tiempo que lleva usted hablando, desde que leyó su informe hasta la respuestas, he estado haciendo el esfuerzo por contagiarme del optimismo que usted trae como Secretario de Salud aquí a este Congreso, pero pues no lo he logrado. Lo lamento, a la mejor en una hora o dos horas más me logro contagiar.

Y digo esto porque tal vez en la información que usted recibe, en los datos que a usted le transmite su equipo de trabajo en todo el Estado, le digan primero que los baños en las terminales, en los restaurantes, en las casetas están en muy buenas condiciones. Tal vez también le digan cuando escuchan la radio y se queja la gente de los pésimos servicios que se presentan en algunos Centros Hospitalarios, que son también responsabilidad de la Secretaría de Salud, independientemente del sector al que pertenezcan, tal vez le digan que la gente habla para felicitar a la Secretaría de Salud, por los buenos servicios que ahí se prestan, pero no es así. Es cuestión nada más de prender la radio en los noticieros, en donde la gente tiene la posibilidad de hablar micrófono abierto hacia

estos sectores que aprovechan la radio para expresar con mucho sentimiento su rabia y su coraje por el mal trato que se les da en algunos sistemas de salud.

Tal vez también le digan que en el medio rural las cosas están excelentes, que los Centros de Salud están bien equipados, son salubres, con perdón de la redundancia, que tienen equipos médicos suficientes, que hay una atención de primer nivel por el personal de enfermería o los médicos o el médico que esté ahí. Tal vez le digan como usted lo expresaba ahorita, que en el medio indígena, que no están registrados en el Registro Civil. A lo mejor el Registro Civil, a la mejor en el Registro Público de la Propiedad no, pero en el Registro Civil si. Y yo le digo esto porque… no para ofenderlo, sino porque aquí en este Congreso hay una Comisión de Asuntos Indígenas y hasta donde nosotros tenemos la información, posiblemente el 1% o el 2% de la población indígena no esté en el Registro Civil, porque si hay esas deficiencias, ni siquiera la población no indígena.

Posiblemente le cuenten muchas cosas y eso entonces lo contagia de optimismo y le dice que en este año que usted lleva al frente de la Secretaría de Salud, pues estamos en bonanza y estamos siendo un estado muy saludable. Pero yo le quiero contar que en el medio rural por ejemplo, en la región del Valle del Mayo por ejemplo o el Valle del Yaqui, hay por cada 4 hogares hay por lo menos 1 miembro de la familia que tiene enfermedades terminales, cáncer, diabetes, hipertensión, en fin. Esas son estadísticas que nosotros sacamos en investigaciones que hacemos.

Y no tiene la manera de atenderse y se muere y ahí van con las Oficinas de Enlace de los Diputados a pedir para la caja, para las velas, para el azúcar, para el café, etc. Yo también debo decirle que en las regiones, en el medio rural son las zonas más afectadas por la contaminación ambiental, que tiene una repercusión tremenda en la salud de la gente, y también le quiero comentar para que no tenga información solamente de sus colaboradores, que no son comunidades rurales pequeñas, son hasta de 20,000 ó de 30,000 habitantes que no tienen clínicas, que no tienen acceso al servicio médico, que no les ha llegado el Seguro Popular y cuando les ha llegado el famoso Seguro Popular, no sirve para nada porque no les dan el servicio. Les dicen; “oye es que este servicio no viene aquí, no viene acá y no viene allá y este sí te lo puedo dar, pero ahorita no puedo”. Entonces no me puedo contagiar de su optimismo, le reitero.

Pero en fin, ese es problema mío, no es problema de usted. Lo que también le quiero hacer la pregunta específica es, en el Informe que presenta el Señor Gobernador del Estado, se dice ahí que este año del 2010 se iniciará o se van a construir algunas obras… entre ellas algunas que yo propuse y que fue aprobado por este Poder Legislativo, que se van a construir hospitales, algunos centros hospitalarios y se van a invertir más de $60’000,000. Que se va a construir en este año una Clínica de Estabilización en Villa Juárez, que la están esperando, les urge porque no tienen. Que se va a construir una Casa Albergue para apoyar a los familiares de las comunidades rurales, para que no tengan el problema de

andar durmiendo en el suelo o arriba de los carros o de irse a pié a sus comunidades porque no tienen para pagar el taxi.

En Navojoa, con una inversión de $3’000,000, que aquí se aprobó por el Congreso. La Clínica de Estabilización de Villa Juárez, con $2’500,000. También se dice en el Informe que se van a rehabilitar los 17 Centros de Salud, que también se aprobaron aquí con una inversión de más de $4’000,000, en 17 comunidades rurales de Etchojoa, porque están en muy mal estado. En fin, no quisiera detallarle todas las obras que aquí se especifican en el Informe, pero me gustaría que me respondiera, cuándo empiezan a construirla, porque estamos a cuánto de noviembre diputado? A 4 de noviembre, faltan cincuenta y tantos días para que se termine el año y están dentro del Presupuesto del 2010 y están en el Informe”.

El Secretario de Salud respondió:

“Ahorita empiezo por comentarle que definitivamente hay que ser muy optimista. Ahí si no voy a cejar en seguir insistiendo en contagiar el optimismo por lo que viene, por lo que vamos a lograr y por lo que estamos peleando. Pero ser muy realista, en efecto, como usted dice, en los lugares donde verdaderamente no contamos con algún servicio o con la dignidad que quisiéramos.

Quiero primero que nada hacerle una aclaración, a mi no me cuentan nada. Yo voy en persona y lo veo y lo acompaño con mucho gusto, usted acompáñeme a mis giras, para que pueda verificar cómo juntos podemos estar viendo cualquier Centro de Salud, cualquier hospital, cómo han venido mejorando, cómo hemos venido aumentando el equipamiento y cómo estamos precisamente rehabilitando estos casi 60 centros y los 100 que vienen el año que entra. Para eso hay que ser muy optimista y aquí estaré de vuelta el próximo año, seguramente viendo cómo ese optimismo se cumple seguramente con el apoyo de todos ustedes.
Pero lo veo con mis propios ojos y voy personalmente a empolvar las botas y a sudar la camisa en verano, al pueblo que haya que ir, por más chico que sea y ahí estamos. Eso con mucho gusto el día que usted quiera participar con nosotros, lo incluimos en nuestras giras. Empiezo por decirle que en el Hospital General del Estado teníamos un promedio de quejas y observaciones a la Comisión de Arbitraje Médico, 94 por decir algo en un año, y a qué no sabe, le quitamos un 9. De 94 se fueron a 4. En tan solo un año de atención directa con la gente, cómo verdaderamente hemos estado trabajando con la gente que ha sido nuestra principal inversión, en capacitación, en trato, en plática, porque estamos muy conscientes de que el principal activo que tiene la Secretaría de Salud es su gente.

Estamos en un lugar en donde no manejamos carros, ni edificios, donde tratamos personas angustiadas, personas que están enfermas, que sienten el peligro y sienten el temor de perder su vida. Y en ese momento requieren el apapacho y el trato humano, sensible, que estamos tratando de darle a todos nuestros pacientes.

Usted podrá ver en el Hospital Infantil, en el Hospital de la Mujer, en el Hospital General, en gran parte de nuestros hospitales, Oncológico, podrá ver un nuevo módulo de atención ciudadana, donde la gente llega, se sienta, pide información, hace sus sugerencias, pone sus quejas y hasta su tacita de café tiene en las salas de espera, que incluso no vemos en muchos otros hospitales.

Es importante también mencionarle cómo hacemos caso verdadero a las observaciones de la gente, a la gente que pone su queja, que pone su observación, le llamamos y se le llama verdaderamente a través del hospital, del administrativo e incluso el director del hospital, o los recibe personalmente para hacer cualquier aclaración. Y ahí si, quizá haya una llamada a radio o dos, pero hay miles y miles de comentarios y de buenos comentarios optimistas, que yo creo que no debemos de dejar atrás.

Sabemos como le decía, que tenemos un diagnóstico y hay que ser muy claro cuando reconocemos nuestras debilidades. Reconocemos nuestras debilidades pero con miras a superarlas y con el optimismo de salir adelante, con esa capacidad que tenemos cuando estamos dispuestos, con un equipo de gente que verdaderamente esté motivada, con una nueva actitud como lo estamos viendo en toda nuestra gente, así nos lo expresan nuestros hospitales, nuestros directivos, nuestros dirigentes sindicales, cómo verdaderamente hemos venido cambiando con la gente. Quizá sea lo más difícil. Un aparato se calibra, se compra, se descompone y se repara, pero la gente de tantos años, ha venido cambiando y eso se siente todos los días en nuestros hospitales. Hemos estado manejando esos módulos de atención ciudadana, que han tenido verdaderamente un excelente resultado.

Quiero decirle también que en las comunidades indígenas aceptamos esa deficiencia. Soy el primero en aceptar nuestras debilidades y hemos creado pues por eso, esa idea, ese nuevo programa que estamos solicitando a nivel federal del Seguro Popular Humanístico, para todas aquéllas gente que verdaderamente más lo necesitan. Necesitamos llegar a ellos, necesitamos también llegar por lo pronto con esas unidades móviles que estamos llevando, podemos constatarlo y podemos también invitarlo con mucho gusto, en estas brigadas, para que usted nos acompañe y que vea cómo estamos llevando servicios que en algunas otras ocasiones no teníamos. Quiero decirle que tanto en Sonora como en ningún otro estado de la República, a nivel de las Secretarías de Salud, existe un programa específico para la atención de salud de pueblos indígenas en el Estado. Hemos estado creando un programa y también con mucho orgullo vamos a ser el primer Estado en la República que cuente dentro de la Secretaría de Salud, con una Subdirección específica para un Programa de Salud de Pueblos Indígenas en Sonora.

Estamos muy pronto a conseguir también los recursos para echarlos a andar y en atención, por qué no, con la Comisión de Pueblos Indígenas del Congreso, que nos sentemos a platicarlo con el Centro de Atención de Pueblos Indígenas en

Sonora, CAPIS, con la Secretaría de Desarrollo Social federal y estatal, para que veamos cómo precisamente vamos a entrar con toda esta gente y cómo podemos ayudarles a esa gente que vive en muchos lugares con pobreza extrema. Estamos trabajando fuerte en eso. Con muchísimo gusto también le ofrezco checar estos datos de estas inversiones que si están autorizadas por el Congreso y están los recursos, que veamos dónde están verdaderamente, y si están disponibles por qué no se ha iniciado, y que hagamos un análisis de estas unidades que usted me menciona en Villa Juárez, el Albergue en Navojoa, para que a la brevedad posible, si están disponibles los recursos se pueda hacer el compromiso de iniciarlo a la brevedad posible.

Estamos principalmente conscientes de nuestras deficiencias, pero muy optimistas en que podemos resolverlas si las hacemos juntos. Ustedes son parte importante de la labor que nosotros realizamos. Yo creo que la Secretaría de Desarrollo Social, la Secretaría de Salud, trabajamos como decíamos al principio, con las partes más sensibles de nuestra sociedad. Yo creo que estamos en un año muy importante por venir y que nuestras pláticas con ustedes, seguramente serán muy provechosas para que acerquemos los servicios a la gente, a ellos que son los que más necesitan y que podamos ver el resultado, y por qué no, vamos viendo si el próximo año lo contagiamos con un poco de optimismo. Quizá acepto y respeto mucho su forma de pensar, pero seguramente no comparto con usted ningún pesimismo, comparto una realidad de la cual estoy consciente y en la cual necesito mucho optimismo, mucha energía y muchas ganas, como lo estamos haciendo para resolverla, y muy pronto nos estaremos sentando para ver los avances y por qué no, decir, oír de su propia boca, de su propia voz, si hay o no un poquito de optimismo. Vamos, acepto el reto con mucho gusto Diputado".

De nuevo intervino el diputado Germán Espinoza para decir:

"Tengo derecho de volver a hablar, ¿verdad? Gracias. Primero, también acepto el reto de que me invite pero póngale fecha. Yo lo invito mañana, tengo reuniones en tres comunidades de Etchojoa, le doy los nombres de una vez, La Bocana, en el Huichaca y en Jitonhueca; y tengo reunión el domingo en Bacabachi, Navojoa.

Las otras tres eran de Etchojoa, para que me acompañe, para que escuche a la gente, y vea, y se empolve junto conmigo los pies. Yo también trataré de llevar botas como las lleva usted".

"Con mucho gusto, muy seguramente mañana no podré acompañarlo por cuestión de agenda también, pero por qué no, tomamos nota y cada vez que vayamos allá, tratamos de cruzar la agenda para ver si podemos ir juntos, y de otra manera también le agradezco muchísimo cualquier observación que usted mismo tenga.

Usted mismo como diputado, puede ayudarnos muchísimo trayéndonos cualquier observación, cualquier solicitud, cualquier petición que usted tenga, con mucho

gusto para ayudarle. Estamos para servirles y por qué no, de alguna manera hemos recibido relativamente pocas solicitudes de ayuda médica a través de ustedes, con muchísimo gusto estamos abiertos a todas sus solicitudes de ayuda para darles trámite, ustedes mismos son las solicitudes muchas de ellas y por qué no decirlo, en muchas ocasiones ustedes mismos son la solución también. Yo creo que si lo hacemos juntos, con mucho gusto podemos avanzar".

Seguidamente, la diputada López Noriega preguntó:

"Gracias Secretario por estar aquí, informarnos sobre su primer año de trabajo. También quiero agradecerle siempre la disposición que ha demostrado y reconocerle su trabajo y el de todo su equipo. Quiero enfocar mi intervención en un tema que considero sumamente importante y que ha sido motivo de estudio y trabajo de muchas instancias y también de aquí del Congreso Local, y es el tema de Obesidad, que sabemos Secretario, que se ha convertido en uno de los principales problemas de salud pública, ya que es considerada una enfermedad que ha avanzado mucho en los últimos años.

Casi siempre depende mucho de los malos hábitos alimenticios y de la falta de actividad física de las personas y de muchos otros, pero si seguimos con la tendencia que llevamos, en el 2015 el gasto público se incrementaría en un 60%.

Ayer en el Senado no se ponían de acuerdo en algunas reformas, entre ellas, una que trabajamos aquí en el Congreso Local, que es como lo mencionaba ahorita el Diputado, la ley que prohíbe la comida chatarra en las escuelas, y que ayer se aprobó en el Senado, eliminando algunas cosas importantes, pero que al fin se aprobó, y lo que yo sí quisiera resaltar es que en Sonora trabajamos el Marco Jurídico aquí en este Congreso, donde se prohibió ya, y se aprobó y que ahorita ya se está aplicando en todas las escuelas del Estado de Sonora y que pudo caminar y avanzar gracias y en base a las coincidencias que encontramos aquí con los compañeros.

Se ha trabajado siempre con un enfoque preventivo, las iniciativas, las propuestas, los decretos que hemos hecho aquí en el Congreso han sido con un enfoque preventivo con los niños y sobre el entorno escolar. Mi pregunta Secretario, ¿qué pasa con la Obesidad Correctiva, qué pasa con una persona adulta obesa, que siempre ha sufrido de malos hábitos alimenticios, que nunca ha hecho actividad física y que muchas veces no tiene servicio médico? ¿qué le ofrecemos nosotros como gobierno a esa persona? Y por otro lado, hace una semana se decretó en este mismo Congreso, la Semana Estatal sobre el Sobrepeso y la Obesidad, y que a usted le tocará coordinar estos esfuerzos la última semana del mes de enero.

Me gustaría que nos compartiera sus comentarios al respecto, porque sé que se han realizado varios esfuerzos aislados en varias instancias, en varias secretarías

de gobierno, y sí me gustaría conocer su opinión. Gracias por su atención, gracias de antemano por sus respuestas".

El Secretario de Salud respondió:

"Es muy importante mencionarles antes que nada, que al igual que los Pueblos Indígenas no tenían su área específica para atención, hemos dado verdaderamente la importancia que el tema amerita. El sobrepeso, obesidad, nos llega tarde o temprano a hipertensión, nos lleva a problemas de enfermedades cardiovasculares, que son la causa número uno de muerte en el mundo, en México y en Sonora.

Es bien importante para nosotros, quiero mencionarles, también darles la noticia que estamos también ya a punto de lanzar ese proyecto maestro, por así decirlo, en el que integre para que esos esfuerzos aislados que se dan en otras dependencias de todo tipo, civiles o gubernamentales, sean coordinados por las mismas acciones y vayamos hacia donde mismo. Hemos creado una subdirección específicamente para el área de sobrepeso, obesidad y trastornos alimentarios.

También orgullosamente somos el primer Estado en todo México en crear una subdirección específica para este fin, pero la consideramos muy necesaria, la consideramos verdaderamente útil para todo lo que verdaderamente queremos emprender aquí en Sonora. Hemos estado como les decía anteriormente, respondiendo con 6 clínicas especializadas en el manejo de sobrepeso, obesidad, hipertensión y diabetes. Esas 6 clínicas se llaman UNEMES EC, UNEMES de Enfermedades Crónicas. Quiero también presumírselas porque es un modelo único en el mundo.

He estado precisamente la semana pasada en la Ciudad de Atlanta, en Estados Unidos, donde se encuentra el CDC de Atlanta, el Centro para el Control de Enfermedades de Estados Unidos, la matriz de inteligencia en salud en Estados Unidos, y les ha encantado el programa que hemos compartido con ellos. Obviamente guardando las proporciones en recursos que ellos tienen. De tal manera que en estas clínicas se atiende en una forma integral a los pacientes con sobrepeso y obesidad. Era un sueño de alguien, que alguna vez era ficción y que hoy es realidad, que un paciente con sobrepeso y obesidad, llegue a una clínica como ya la hay aquí en Hermosillo, como ya está inaugurada en Obregón, como ya está inaugurada en Agua Prieta, como sigue en Nogales, como sigue Caborca, como sigue San Luis, y esas 6 clínicas con una inversión verdaderamente cercana a los $25'000,000, también con un alto componente de inversión estatal, podamos haber atendido a un paciente… llegar y ser recibido por una trabajadora social, atenderlo por un médico internista, un médico integrista, se pasa ahí mismo a que lo cheque un nutriólogo, ahí mismo lo checa un rehabilitador físico, ahí mismo lo checa un sicólogo para el apoyo mental que necesita para estas enfermedades y por último lo pasamos a una cocinita, donde con mucho gusto se le puede incluso enseñar a cocinar.

Es un manejo interdisciplinario de sobrepeso y la obesidad y trastornos alimentarios, único. Un modelo único en el mundo, por qué no decirlo, en el cual en Sonora contamos con 3 clínicas ya inauguradas y 3 por inaugurar, antes de fin de año. Con mucho gusto podemos invitarlos también a la Comisión, seguramente estarán con ustedes sus representantes para constatar los servicios que ahí se están dando y que vean por qué somos optimistas, por qué todas estas unidades nuevas se están dando nuevos servicios y está incluso desfogando un poquito el trabajo de los hospitales de las grandes ciudades y estamos atendiendo la prevención sobretodo.

Estamos educando a la gente, estamos haciendo una nueva conducta alimentaria y estamos también por lanzar antes del fin de año, el Programa de los 5 pasos. Un programa compartido con Francia, que hemos estado practicando con la gente que lo ha impulsado, con resultados excelentes en otros países, que nos han invitado a hermandar algunos hospitales de Sonora, con algunos de algunas ciudades de Francia, e incluso harán una visita a Hermosillo, específicamente a que veamos ese tema y que podamos trabajar con ellos sobre los 5 pasos. Actívate, si ya te activas toma agua, sencillamente. Un programa muy simple, muy sencillo, actividad física, tomar agua, comer frutas y verduras, medirnos en todo lo que hacemos y comemos, y compartir esto con los integrantes de nuestros círculos de vida.

Esos 5 pasos han logrado resultados maravillosos. Estaremos también con ustedes, seguramente el doctor Ramírez Wakamatzu, acompañándonos en el… le haremos llegar la invitación y hacerla extensiva a todos los integrantes de la Comisión de Salud, en el arranque de este programa que seguramente ayudará. Y por último, pues si aquí como decía, en dónde surgió esa ley antichatarra. Pues si de aquí surgió y de aquí se publica y de aquí se decreta esa nueva semana nacional para combatir sobrepeso, obesidad y trastornos alimentarios, esa última semana de febrero, de enero… no me queda mas que aplaudirles, porque verdaderamente es un gran logro. No lo hay en todo México, y puedo asegurarles desde ahorita, que van a ser los pioneros y va a dar pié a que otros Estados y seguramente a nivel nacional es mi ofrecimiento. A nivel nacional procurar que sea también una semana nacional en base a la iniciativa de Sonora, que verdaderamente felicito y aplaudo".

Seguidamente, el diputado Presidente informó a la Asamblea que sería abierto un espacio para la réplica, respecto de las respuestas dadas por el Secretario de Salud; dicho esto, se concedió el uso de la voz al diputado Valdez Villanueva, quien preguntó:

“Señor Secretario, bienvenido aquí a este recinto junto con todos sus funcionarios. Lo dijo el compañero doctor Casal, que las adicciones es una enfermedad y hay que de alguna manera atacarlas. En el mejor ánimo y aprovechando su optimismo, quiero decirle que dentro del eje rector que es el Sonora Saludable, tengo una pregunta pero además quiero quedarme con un compromiso formal de parte de usted.

La pregunta viene específicamente sobre el aspecto de las adicciones. En Cajeme usted nos hizo el favor, junto con la licenciada Leticia Amparano, de acompañarme a conocer el edificio de lo que será el Centro de Rehabilitación contra las Adicciones. Quiero decirle que desde hace 5 meses está totalmente terminado, desafortunadamente el recurso que asignamos aquí en esta Legislatura, de $3’625,000, únicamente se ha bajado o se ha instalado ya los equipos de aire acondicionado. El demás equipamiento que consiste en camas, talleres, pues todo lo que esto implica, los implementos de cocina, etc., todo el equipamiento que debe llevar el Centro, no se ha podido lograr ese equipamiento y sobretodo, no se ha inaugurado el Centro.

Y bueno, pues insistiendo que en el mejor ánimo y aprovechando su optimismo, pues se lleve usted esta inquietud y que obviamente logremos que este Centro empiece a funcionar, pues ya tenemos los primeros 40 pacientes que son trabajadores de los diferentes sindicatos en Ciudad Obregón, para que empiecen su rehabilitación, y también quiero decirle que hemos tenido pláticas con la licenciada Leticia Amparano, que nos ha hecho el gran favor y hemos recibido de parte de ella, muy buena asesoría para de alguna manera darle un manejo adecuado al Centro, en cuanto al manejo y la administración del propio Centro.

Y la pregunta es, si ya tenemos listo, terminado desde hace 5 meses el Centro, ¿por qué hasta ahorita no se ha terminado de equipar de acuerdo a lo que todos los compañeros legisladores asignamos ese recurso? O sea, no tenemos todavía equipado totalmente el Centro, esa es una pregunta, y la otra que le decía ahorita, pues que yo quiero quedarme con un compromiso formal de parte de usted, para que este Centro ya en este año, que queremos inaugurarlo el 4 de diciembre, van a estar la gente de la Fundación Gonzalo Río Ronte, con nosotros, y pues obviamente quiero que esté usted ahí, y que quede totalmente equipado, y que ya empiece a funcionar.

Es una lástima que un edificio en donde se hizo un gran esfuerzo por parte de los trabajadores, donando 10 hectáreas para el establecimiento… 10,000 metros cuadrados, perdón. Son 5,000 metros cuadrados para el establecimiento del Centro de Rehabilitación y otros 5,000 para el Centro de Prevención, y que además la Fundación construyó totalmente el Centro y está totalmente terminado. Entonces esa sería mi pregunta y sería pues que me quiero quedar con el compromiso formal de parte de usted”.

El Secretario de Salud respondió:

“Con mucho gusto empiezo comentándole que es una unidad verdaderamente bonita, es una unidad nueva y esto es bien importante mencionarles, pues de igual manera como le digo al Diputado, no me gusta que me platiquen mucho las cosas, fui a verla personalmente. Es una de las instalaciones que a pesar de como lo mencionamos también, vamos a ponernos las botas y el pantalón de mezclilla, para ir a empolvar las botas e irla a ver personalmente y ahí estuvimos con ustedes.

Empiezo por felicitarlos por los trámites que han realizado para que esto verdaderamente se lleve a cabo. He tenido también la gran oportunidad de estar en la Fundación Gonzalo Río Ronte, personalmente trabajando, y platicando con todo el equipo completo, del Consejo de la Fundación y felicitando y agradeciendo a nombre del Estado de Sonora, de la salud de Sonora, a don Ignacio Lechuga, precisamente por el apoyo que le ha dado a Sonora a través de ustedes. Y gracias a ustedes por gestionar este tipo de servicios que vienen a ayudar tantísimo a la comunidad en estas áreas. Es un ejemplo a seguir.

Hemos solicitado, precisamente viendo los avances de ustedes, para que estas mismas unidades se sigan replicando en Hermosillo, en Nogales, en Agua Prieta, en San Luis, y que tengamos cubiertos por qué no decirlo, el Centro y los otros 5 totales centros cardinales del Estado, con unidades como la suya. Lo que si… discúlpeme pero no me queda muy claro el origen o más bien dicho el destino de estos recursos.

Lo que si puedo decirle es que en la Secretaría de Salud no tenemos estos recursos, no los tenemos nosotros y de serlo así, ya estuviéramos muy pronto terminando esa unidad, ese equipamiento que le hace falta. Pero pues igual, yo creo que todos hay que echarnos compromisos y hay que aceptar los retos. Lo que si le acepto con mucho gusto, es primeramente buscar y preguntar dónde están estos fondos, para ver si están disponibles, y si es de nuestra parte, que puedan asignárnoslos para que nosotros avancemos el equipamiento de la unidad, lo hagamos de igual manera. De seguro estamos tomando nota, parte de mi equipo, mi subsecretario administrativo, para que investiguemos dónde están esos $3.6’000,000 para esta Unidad de Atención a las Adicciones que felicito, como le digo de nueva cuenta.

Y lo que si está de nuestra parte en este instante, es ofrecerle todo nuestro apoyo en cuanto a la capacitación, en cuanto a la asesoría que se requiere para que estos centros funcionen. Obviamente contamos con un equipo de Salud Mental capacitado, y el cual con muchísimo gusto podemos compartir con la unidad que ustedes han gestionado y seguirles asesorando y capacitando por todo el tiempo que podamos hacerlo. Ese es el compromiso con mucho gusto, y que a partir de hoy mismo o mañana, podamos estar buscando esos fondos que por algún motivo no están en la Secretaría de Salud y que vamos a pedirle cuentas a la Secretaría

de Hacienda, precisamente para ver cuál ha sido su origen y si nos dan esa confianza, con mucho gusto podamos ayudarles a equipar esta Unidad".

De nuevo preguntó el diputado Valdéz Villanueva:

"La primera partida de los $3'625,000 que ya fue aplicado con aires acondicionados, lo canalizaron a través del DIF, pero me parece que precisamente porque es un aspecto de salud, deberían de haberlo hecho a través de su Secretaría. Entonces yo le pido de favor que pues investigue, que vea, pero que esto se aterrice ya, lo más pronto posible, porque ya tiene 5 meses el Centro que está totalmente terminado, y pues todavía no empieza a funcionar, porque necesitamos todo el equipamiento, el demás equipamiento".

El Secretario de Salud respondió:

"De haberlo sabido Diputado, desde aquél entonces hubiéramos buscado los recursos dónde se encuentran, con muchísimo gusto. Pero prácticamente yo quedé en esa misma visita, con el entendido de que todo seguía adelante, con una construcción que no fue nuestra, y que tampoco teníamos el recurso para el equipamiento y de tal manera, yo en espera de que ustedes completaran. Y por supuesto que ahí estaremos y agradeciéndoles de nueva cuenta todo el apoyo a la salud".

Se concedió el uso de la voz al diputado Solís Granados:

"Doctor Bernardo Campillo, bienvenido al Congreso. Acaba de presentar un informe el Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, sobre la dimensión de la pobreza en el Estado de Sonora, y anuncian ahí que 1'280,000 ciudadanos sonorenses están en pobreza patrimonial, y que el 25% de la población de Sonora está en pobreza de capacidades, es decir tienen dificultades para encontrar empleo, no tienen manera de invertir o de gastar en educación ni en salud y además, anuncian también que Sonora padece uno de los mayores problemas en desempleo de todo el país, más del 8% de la población económicamente activa está en el desempleo.

Me parece que este es un marco muy importante que se tiene que reconocer para plantear un problema de salud, de cómo está el problema de la salud en nuestro Estado. Porque si el 25% de la población no tiene para gastar en salud y además tenemos que uno de los porcentajes más altos de gente, no tiene ni siquiera ingreso porque no tiene un empleo, entonces lo que usted nos está informando aún cuando le reconozcamos que se está viendo intención, deseo, preocupación por atender la problemática de la salud, pero también creo que podemos reconocer que es totalmente insuficiente lo que se está haciendo para atender el problema, porque hay un problema estructural de fondo que no se puede resolver

solo con lo que se esté invirtiendo en las acciones que se estén realizando en materia de salud.

Yo creo que es muy importante que podamos ubicar bien este contexto entre el gobierno, el Congreso y la sociedad en general, para ver más allá de las ganas de poder presentar que si se están haciendo cosas, que no lo dudo por el informe que usted nos está dando, pero primero reconocer la magnitud del problema, y ver en ese sentido qué es lo que se requeriría de hacer, porque mientras no se resuelva el problema de fondo del desempleo, y de la pobreza en Sonora, mientras nos sigan anunciando que está creciendo en 40 mil pobres cada año la pobreza en Sonora, y quiero decir que esto no es un problema de un gobierno o de otro, es un problema estructural de la economía de Sonora que está produciendo pobres y que ya se ha señalado varias veces en este Congreso, pero si no se reconoce el problema le hacemos como el avestruz que esconde la cabeza y no lo ve, creo que lo tenemos que reconocer para ver que tenemos que hacer frente a eso.

Y cuando yo escucho los informes, no solo de usted le quiero decir, porque es un debate que hemos tenido aquí en el Congreso, de otros diputados, de otros funcionarios, etc., que se trata de hacer parecer que todo va muy bien. Entonces estamos creo yo, haciendo lo mismo, escondiendo la cabeza. O sea, hay un problema muy grave. Si 25% de la población no tiene para pagar servicios de salud y al mismo tiempo reconocemos que una gran cantidad de la fuerza de trabajo en Sonora no está en sistemas de salud… digo, es muy bueno eso de hablar de que 200,000 sonorenses más van a entrar al Seguro Popular, pero también hay que reconocer que ahí hay una serie de deficiencias enormes, porque no se cuentan con las medicinas suficientes, con hospitalizaciones, con atención a enfermedades crónico degenerativas, etc.

Es decir, que es como darle una aspirina a muchísima gente y además es un programa federal, no es un programa del Gobierno del Estado, entonces creo que esto realmente requiere de un dialogo social de mucha altura, no solo tratar de presentar cifras alegres sino realmente ponernos a ver de fondo cuál es el problema que tiene la sociedad sonorense. Mientras tengamos a la mitad de la población de Sonora en pobreza patrimonial, 25% en pobreza de capacidades, 15% en pobreza alimentaria, cualquier programa señor Secretario, de una manera muy realista que usted quiera echar a andar, no va a ser suficiente para atender estos problemas y necesitamos creo yo, ver de fondo entre todos qué es lo que se requiere de hacer. Y me gustaría primero que nada ver en los análisis que ha hecho la Secretaría de Salud, más allá de todo lo que nos está planteando, de cosas buenas que se están haciendo, qué reconocimiento hay por parte de la Secretaría de Salud, de esta problemática, porque es algo que le voy a decir, lo vemos todos los días: gente que nos viene a pedir aquí apoyo para cirugías, para medicinas, para cuanta cosa, porque no encuentran una solución en los sistemas de salud.

Y como un punto adicional, yo celebro que se estén enviando más personal al Centro de Salud en el Poblado Miguel Alemán, pero ahí hay un problema adicional que tiene que ver con ampliar la infraestructura del Centro de Salud en el Poblado Miguel Alemán, que también me gustaría conocer si se está previendo algo en este sentido. Y de veras, no es un afán ni de crítica ni negativo ni nada, sino simplemente un afán de reconocer la problemática que estamos viviendo como sociedad sonorense, porque creo que reconocer los problemas es el primer paso para darles una solución de fondo, mientras no lo reconozcamos, mientras lo que queramos hacer es presentar una imagen muy positiva de las cosas que se están haciendo, entonces no estamos atacando el problema. Ya lo he dicho en este Congreso anteriormente, el peor problema para atender un problema es auto engañarnos. Primero tenemos que reconocer lo que sucede y si tenemos estos datos, nos están hablando de un problema muy fuerte que tenemos que atender y el gobierno solo, no lo va a poder hacer, tiene que ser entre todos".

El Secretario de Salud respondió:

"En efecto, es un tema muy complejo el hablar de desarrollo social, desarrollo económico, de desarrollo de una comunidad en el cual si me queda muy claro que la salud, la educación, no halla un desarrollo social si verdaderamente no hay salud y educación. Hablo por lo que me corresponde a la salud y ahí es donde empiezo de nueva cuenta por reconocer y aceptar lo que usted nos comenta Diputado.

Tenemos que ser muy honestos en reconocer nuestro diagnóstico. Optimistas, cuando hay que ser optimistas para buscar alternativas, para ir a pedir y a buscar y contagiar ese optimismo, porque ese optimismo hace que se me sume el municipio, hace que se me sume la federación, hace que se me sume Gonzalo Río Ronte, hace que se me sume Fundación Telmex, Carso y muchas otras más, que son los que nos van a ayudar a que juntos salgamos de esos problemas.
Pero cuando hay que ser realista y hay que aceptar un diagnóstico, estoy 100% de acuerdo con usted y con el Diputado, en ser realistas y honestos, en reconocer nuestras debilidades y ahí debemos estar bien parados en la tierra, para saber buscar las alternativas. Por eso empecé mi plática comentándoles que como médico que soy, primero llegué haciendo un diagnóstico para que inmediatamente en base a eso propongamos nuevos proyectos y saquemos esto adelante, juntos.

Estoy de acuerdo con usted en que debemos hacerlo el Congreso, el Gobierno Estatal, Federal, hay programas municipales, hay programas estatales, hay programas federales, en los cuales debemos estar todos involucrados, sociedad civil y Poder Legislativo, además del Ejecutivo. Estoy de acuerdo con usted, en el campo de la salud hemos estado peleando recursos, buscando alternativas de lo que ya tenemos, optimizar los recursos que tenemos.

Pero por qué no, estar buscando todos aquéllos recursos de los cuales carecemos y de los cuales estoy 100% de acuerdo con usted en que no hay dinero que alcance y que vamos a estar peleando a nivel estatal y federal, por tener cada vez mejores logros y por tener mayores presupuestos. Lo que si me queda muy claro es que si hay pobreza de algún otro tipo, misma que me corresponde atacar en el campo de la salud, verdaderamente estamos tratando de evitar que la gente por problemas de salud caiga en el empobrecimiento personal o familiar. Que esa gente que está mal de su salud, no tenga que vender su lotecito, su casita o el carrito que con tanto trabajo logró comprar o que se tenga que deshacer del anillito, como dice el anuncio por ahí de la abuelita, que le dejó. Eso es lo que queremos, evitar el empobrecimiento. Por eso con gusto soy partícipe del Seguro Popular, soy un tremendo fan del Seguro Popular, y cómo vemos que más del 90% de la población afiliada está exenta de cualquier pago. Es eso lo que queremos.

Si esa gente está pobre, cuando menos que no esté enferma también. Y si está enferma, que estemos ahí para ayudarlos. En los demás temas, de una agenda en la que verdaderamente tiene que participarse de una forma muy amplia, economía, trabajo, salud, desarrollo social, y que tiene que integrar verdaderamente poderes ejecutivos, legislativo y en todos los ámbitos, con mucho gusto estaré sentado con ustedes el día que nos invite para planear y que podamos tratar de implementar lo que esté a nuestro alcance, para que la salud participe en todo ese proyecto integral para una sociedad. Estoy de acuerdo con usted".

Tocó el turno al diputado Rodríguez Freaner, quien preguntó:

"Bienvenido Secretario. Yo quiero hacer dos comentarios. El primer comentario, pues va buscando a no minimizar el problema del dengue en Hermosillo. Creo que es bien importante que como decíamos ahorita, hay que reconocer que hay un grave problema ahorita en Hermosillo y no me gusta escuchar que nos escudemos en que es algo cíclico.
Digo, no quisiera yo que tuviéramos ese escudo. Sobretodo que cuando uno va a su distrito, como representante del norte de Hermosillo, pues me ha tocado apoyar a algunas madres muy angustiadas como cualquier madre cuando ve a su hijo enfermo, muy angustiadas por este problema. En el norte de Hermosillo, tengo entendido que es uno de los lugares donde más se ha encontrado estos problemas.

Yo quisiera pedirle Secretario, que para el próximo año se tuviera una mejor planeación. A mi me gustaría que hubiera mucha más concientización de la gente, me gustaría que se planeara mucho más la adquisiciones de los productos químicos en tiempo y calidad, para poder atacar este problema. Me gustaría que se pudieran llevar a cabo las fumigaciones que se requieran, y en coordinación con la gente, para poder buscar realmente bajar a pesar de los ciclos, bajar este problema en Hermosillo.

Estoy seguro que con nosotros va a tener el apoyo sobre el presupuesto solicitado, pero también requerimos de un mayor compromiso de ustedes para que estos problemas se puedan disminuir. Por otro lado, tocar el tema de la Obesidad Infantil. En este tema donde a pesar de que en la administración anterior se aprobó una “Ley Churrumaiz”, que en esta Legislatura nosotros aprobamos algunas restricciones sobre alimentos chatarras, churrumaiz o cómo le quieran llamar, algo de lo mismo, yo creo o más bien no creo que el prohibir las cosas vaya a solucionar los problemas.

Debe de ayudar en algo, pero no creo yo en prohibir para solucionar los problemas de fondo. Escucho que la Secretaría que encabeza está haciendo alianzas con Francia, con Arizona, no sé, otros estados, otros países, y a mi me parece que la mayor alianza que su Secretaría debería de hacer, la mayor está muy cerca y es con la Secretaría de Educación. Yo creo que la solución de fondo está en la educación. Una alianza con la educación, donde se desarrollen programas que estén en la currícula de los alumnos, para crear una verdadera cultura y no solo en el problema de la Obesidad, no solo en crear una buena alimentación, también ahorita hablábamos de las drogas.

Yo creo que también necesitamos crear una cultura en ese problema y tenemos que trabajar mucho en enfrentar esos problemas, pero enfrentarlos por medio de la educación. Sé que es a largo plazo, pero tenemos que entrarle ya. Yo creo que esa es la mayor alianza que deberíamos hacer, y ya nada más terminaría con ese optimismo, yo diría que en lo personal realmente me causaría un gran optimismo saber que en el próximo ciclo escolar realmente tendríamos esa alianza entre la Secretaría de Educación y de Salud, impulsada por la Secretaría de Salud, que es la mayor interesada en solucionar estos problemas, donde veamos ya en ese ciclo dentro de la currícula de los alumnos, estas clases, estos programas para crear esa cultura”.

El Secretario de Salud respondió:

“Primeramente, pues quiero confirmarles esa alianza que hemos tenido. Por primera vez también se llevó a cabo una reunión histórica en la Ciudad de México, donde el Secretario de Salud nacional y el Secretario de Educación nacional también, junto con cada uno de los Secretarios de Salud y de Educación de cada uno de los estados, en pocas palabras todo el Consejo Nacional en pleno de Educación y de Salud, por primera ocasión nos reunimos para tocar este tema.

El motivo de esta primera reunión histórica de los dos consejos nacionales de salud y educación fue precisamente con el motivo de controlar el sobrepeso y obesidad. Se realizó un acuerdo nacional para esta lucha contra el sobrepeso, obesidad, trastornos alimentarios, pero como bien decíamos hay un esfuerzo federal, hay un esfuerzo estatal también de parte de ustedes como Congreso, y yo

creo que viene lo más difícil que es lo operativo. Verdaderamente echar a andar todos estos programas que incluso tienen mucho por avanzar, tiene mucho que superarse y por qué no decirlo, también la Comisión de Salud del Congreso y la Comisión de Educación, podemos sentarnos a ver todas esas nuevas propuestas, para que no nada más queden en calidad de recomendaciones, sino que queden ya en calidad de propuestas de modificación de ley por ustedes mismos y muy pronto en leyes que con mucho gusto lo que corresponda a salud, podamos estar ejerciendo.

En verdad tenemos una lista grande de propuestas que se las haremos llegar, y una nueva visión también de la Secretaría de Salud, de generar nuevas propuestas de modificaciones de ley, porque precisamente los que los estamos viviendo, y los que estamos haciendo todo el manejo operativo de la salud en el estado, es donde vemos que en algunas ocasiones la ley podría ayudarnos muchísimo a que esto se superara. Tenemos algunas nuevas propuestas para ustedes, que les hacemos llegar, también les haremos llegar en breve al respecto, a sus comisiones, y cómo verdaderamente el próximo semestre, el primer semestre del 2011, podamos ya empezar a que esto se vea y sea una realidad.

Yo creo que el primer paso está dado y tenemos mucho por avanzar juntos. De ahí en adelante, veo Secretarios de Salud federales aliados, con deseos de participación de trabajo en equipo. De igual manera lo hemos realizado a nivel estatal. El Secretario de Educación, Profesor Ochoa Patrón y yo como Secretario de Salud, hemos tenido pláticas en varias ocasiones sobre este tema, y una nueva propuesta, por qué no decirlo, puesto que los niños están totalmente metidos dentro del régimen escolar y bajo el control de la Secretaría de Educación, pero esto es un aspecto 100% que corresponde a Salud, y tenemos una propuesta de un nuevo Consejo, precisamente para que sea en forma de decreto, de que la Secretaría de Salud sea quien tenga la participación y la coordinación de este tipo de acciones, porque el dejarla abierta a la participación de muchos, sin tener un responsable directo, quizá haga que esto tarde un poquito más en avanzar o que los resultados no se vean en tiempo y forma como todos quisiéramos.
Tenemos esa nueva propuesta también de modificaciones para ustedes y una nueva propuesta para el Ejecutivo, aceptando la responsabilidad que nos dará, si así a nosotros se nos asigna ser el órgano coordinador de todas estas acciones, con mucho gusto lo haremos. Tenemos esa nueva propuesta y seguramente tendrá que avanzar también. Aprovecho también para comentar lo que mencionaba sobre el Dengue, que a fin de cuentas pues es una enfermedad en la cual tenemos que estar creando consciencia con la gente. Nuestros aliados son las familias, nuestros aliados una vez más en este como en la mayoría de nuestros programas es la sociedad civil, la sociedad civil, que mientras no convenzamos a esos padres de familia, a esas madres, que la principal célula preventiva está en nuestra propia casa, no vamos a avanzar como nosotros quisiéramos.

Toda esta gente nos hemos pasado informando, nos hemos pasado educando, nos hemos pasado concientizando y convenciendo, para que la gente verdaderamente tome en cuenta que somos nosotros los que debemos tomar las medidas preventivas y no quizá estar esperando de una manera u otra, que el gobierno municipal, estatal o federal, vaya a nuestras casas a limpiarnos un patio.

Hemos encontrado cifras tan alarmantes como que el promedio de vehículos portadores de larvas de moscos en los patios… en un patio que vamos a limpiar, puede haber 50, puede haber 5, puede haber 10, pero hemos encontrado un promedio entre 17 y 20 artículos que pueden ser vehículos portadores de larvas, y eso obviamente está en cada familia, en cada gente que creamos esa consciencia y que podamos ir concientizando a que empecemos por nosotros mismos, por nuestra propia casa, y yo creo que la gente ha venido respondiendo.

Estoy muy agradecido con la sociedad que verdaderamente vamos y hay una nueva cultura de la salud, una nueva cultura del auto cuidado, de la prevención, pero bueno, necesitamos más. Convocamos a toda la sociedad civil, convocamos a toda la gente a que empecemos por nuestras propias casas y esa es la respuesta que estamos teniendo. Ha sido positiva, ha sido favorable y seguimos convocándolas a que esta nueva cultura de la salud siga avanzando. Yo creo que lo estamos logrando y estamos trabajando con padres de familia, estamos trabajando con promotores de salud, estamos trabajando con casitas de la salud, estamos trabajando con promotores de colonias, de cuadra, para que precisamente logremos llegar a impactar al Dengue, a la Riquetzia, a la Influenza y a lo que se venga, con una nueva cultura de la Salud está muy claro que logremos enfrentar cualquier adversidad.

Son enfermedades emergentes, son enfermedades cíclicas y son enfermedades que muy pronto puede venir la leishmaniasis y puede venir muy pronto el Paludismo y puede emerger alguna otra enfermedad que por algún motivo pueda representar una amenaza por nosotros, pero si estamos preparados como gobierno, en unión verdaderamente en equipo con la sociedad, podemos enfrentar lo que se nos venga. Yo creo que eso en lo que debemos de estar trabajando y agradecemos mucho cualquier ayuda de cualquier sociedad, de ustedes como Congreso, todo lo que nos puedan ayudar va a hacer que esto mejore".

De nuevo, el diputado Rodríguez Freaner preguntó:

"Nada más Secretario, gracias por su respuesta. Nada más comentar que no todo lo nuevo es bueno, no todo lo nuevo es mejor y menos cuando vemos que los índices suben. Entonces pues hijuela, yo preferiría lo viejo en todo caso, si vamos a disminuir los índices. Entonces yo pediría nada más hacer una evaluación de este trabajo del primer año, para que el próximo año si sea mejor. Es simplemente".

El Secretario de Salud respondió:

“Creo que es importante mencionar que si no había Dengue en Hermosillo, obviamente las acciones estaban concretadas, enfocadas a las ciudades donde se presentaba. En esta ocasión hay un brote en Guaymas, enviamos a Guaymas recursos extraordinarios, históricos para Guaymas, controlamos el Dengue.

Se presenta en Hermosillo, inusual totalmente, y obviamente estamos respondiendo en una manera inusual en los recursos, en los miles de litros de fumigante, en las miles de acciones, en las 10 veces más toneladas de descacharre, gracias al apoyo también del municipio y de muchas asociaciones incluso privadas, que nos han estado apoyando. Y obviamente, a medida de la presentación de las enfermedades o de los problemas en determinadas áreas, se ubican los recursos que por supuesto que no sobran, y que tenemos que canalizar de una manera muy consiente a los lugares donde más tenemos los problemas.

Las enfermedades se van a seguir presentando el próximo año, la próxima década y el próximo siglo, y yo creo que si procuramos por más recursos, por más servicios, y los canalizamos a donde se va necesitando, yo creo que cada vez vamos a estar respondiendo de mejor manera. Antes hubo otras necesidades diferentes, hoy hay enfermedades diferentes, necesidades diferentes, la respuesta fue muy diferente y así estaremos actuando”.

El diputado Zepeda Vidales preguntó:

“Gracias doctor por su participación, por las respuestas que ha dado y por el tiempo que le ha dedicado a esta comparecencia. Quisiera tocar un tema que no ha sido analizado aquí, y creo que es sumamente importante, que tiene que ver con los adultos mayores.

Según el INEGI tenemos más de 230,000 adultos mayores en el estado, y si lo vemos desde el punto de vista de cuántas de estas personas el impacto que tiene por ser abuelos, padres, o en fin, hijos de algunas otras personas, bueno… difícilmente ¿no? Pero el impacto es prácticamente en toda la sociedad sonorense, entonces es un tema muy importante. Sin duda tienen necesidades muy específicas que requieren especialización en cuanto al tema médico. Vemos que tienen problemas con el corazón, vemos que tienen problemas con la diabetes, vemos que tienen normalmente tumores, vemos que tienen también padecimientos del cerebro, en fin.

¿Qué estamos haciendo o cuál es la visión de la Secretaría de Salud y este Gobierno del Estado para cómo atender esta cuestión muy específica de los padecimientos que tienen los adultos mayores? Tienen considerado dentro de la visión el llevar a cabo esta solicitud de diferentes organismos ciudadanos, actores, en fin, de construir un hospital específico para este tipo de padecimientos y para

este tipo de personas. E incluso, si lo han visualizado como además de atender a las necesidades que tenemos hoy en día de nuestros adultos mayores como un potencial de desarrollo económico a través del Turismo de la Salud, para que personas de otros lados se vengan y se traten aquí, si tuviéramos ese polo de especialistas médicos en materia de adultos mayores.

Esa sería mi pregunta, si cree que ese es el rumbo o cuál es el rumbo que usted ve. Y nada más comentar en el tema del Dengue, que ya preguntamos aquí y comentaba también el diputado, nada más un comentario Secretario, ofrecerle toda la colaboración. Creo que en el caso del padecimiento que tuvimos con el tema de la Influenza, todos fuimos a las escuelas, todos fuimos a las colonias, todos nos coordinamos con el Gobierno del Estado, preguntándoles qué podíamos hacer, cuáles son las recomendaciones que hay que hacerle a la ciudadanía y ahí estuvimos. Yo estuve, me consta que estuvieron otros diputados. En este tipo de enfermedades o en este tipo de brotes como el caso del Dengue, sería muy positivo estar muy coordinados y ver cómo como diputados podemos colaborar, además de aprobando el dinero en el presupuesto para cuestiones preventivas de todas las enfermedades, también poniendo manos a la obra. Y para ello me pongo a su disposición Secretario, a disposición del Gobierno del Estado, y estoy seguro que puedo hablar por el nombre de mis compañeros, de que nos serviría a todos saber muy bien cuáles son esas medidas preventivas que hacer, para transmitirlo a la sociedad".

El Secretario de Salud respondió:

"Con mucho gusto le contestamos, que yo creo que verdaderamente si todos hacemos la tarea, y todos ponemos nuestro granito de arena, cada granito que juntemos se va a hacer un gran puño y vamos a poder salir adelante y mejor con la salud.

Yo creo que en la Secretaría de Salud tenemos un gran equipo de profesionales de todos tipos en cada área, que verdaderamente está realizando una función ejemplar. Estoy muy orgulloso de mi equipo de trabajo. Hemos venido consolidando un equipo muy sólido y verdaderamente con una actitud de trabajo admirable. Creo que al Congreso le toca un buen puño de arena, no nada más un granito, un buen puño de arena que seguramente se puede medir no en kilos sino en pesos y centavos, para que verdaderamente los presupuestos sean acorde a la necesidad, a la respuesta que ustedes nos piden. Es muy obvio que cualquier respuesta por más mínima que sea, una ambulancia… se fue diputado, ya está su ambulancia en licitación a partir de este momento, yo creo que vamos a dejarle el mensaje, porque esa ambulancia al parecer ya está en proceso de licitación y ahí en el Golfo ya va a tener… bueno, vamos a tener que dejarle el mensaje. Ahorita que venga, ahorita que regrese… Entonces es bien importante mencionarles que si todos verdaderamente cumplimos y la medida de nuestra respuesta, en gran

parte depende de los recursos que solicitamos a ustedes, y que ustedes mismos nos asignan y que ustedes mismos aprueban.

Yo creo que si juntos luchamos por todo esto, las cosas van a salir mejor. Creo que vamos a avanzar mucho en equipo. Y por los adultos mayores, verdaderamente estamos modificando todo el sistema de salud, platicando con el Secretario de Salud federal, veíamos cómo nuestro sistema en salud estatal está cambiando y cómo está cambiando también la respuesta que tiene el sistema de salud federal. Estamos creando un nuevo modelo de atención en salud, que incluso es digno verdaderamente de reproducirse y de mostrarlo a todo Latinoamérica, mostrarlo incluso a potencias económicas y potencias en salud como Estados Unidos, en las cual se ha venido haciendo pero quizá de una forma desordenada y no se ha integrado verdaderamente un nuevo modelo de salud siglo XXI, acorde a las nuevas edades, a que cuando yo nací seguramente el promedio de vida, el promedio de nacimientos en aquéllas épocas eran de 7 integrantes por familia, actualmente es 2.3 integrantes por familia, la tasa de natalidad.

Cuando la esperanza de vida era de 58 años o 60, fue aumentando y actualmente es a 76, la población está envejeciendo. Cada vez hay más gente mayor, cada vez hay menos niños, y para el 2030 teóricamente hablando en esta sala, va a haber más de 15 personas que tengan 60 años en adelante. Ahorita solamente veo a 3, a 2, entonces yo creo que eso es importante, esas nuevas épocas van generando nuevos cambios y hemos venido modificando precisamente nuestro programa de salud, con atención a enfermedades cardiovasculares, con enfermedades como la diabetes que sigue en aumento progresivo, enfermedades como la ceguera, cada vez más frecuente, y que estamos respondiendo con brigadas, no nada más con la atención, de brigadas especiales para atención de cataratas aquí, sino con brigadas también itinerantes a otras ciudades o a otros pueblos más pequeños.

Cómo el tener más edad nos expone también a padecer más cáncer, y ahí es donde estamos respondiendo, quizá no nada más una pequeña sección de nuestros hospitales se está convirtiendo en atención geriátrica. Todas nuestras unidades están teniendo una alta influencia precisamente sobre estos cambios y estamos respondiendo con más médicos internistas, con más médicos geriatras, de los cuales desafortunadamente hay pocos en todo el país, y en los cuales verdaderamente los 3 ó 4 médicos que egresan cada año, no alcanzan para una distribución de todo el país. Hemos creado el reto precisamente en nuestro Hospital General y en todo nuestro sistema de salud estatal, que le pido a nuestro Director del Hospital General que por aquí se encuentra, cómo tenemos ese gran reto de ser escuela formadora de médicos geriatras, cómo tenemos los suficiente con qué luchar para que aquí en Sonora se estén formando nuevos médicos geriatras, principalmente para nuestra atención en el estado y posteriormente por qué no, más adelante quizá hasta poder exportarlos a otros estados de la República.

Ese es uno de los grandes retos que estamos buscando y en efecto, un nuevo modelo de atención en salud que está siendo incluso observado por otros países, para poder responder a estas enfermedades cardiovasculares, diabetes, cáncer, que son las causas principales de muerte en México. Perdón, un Hospital Geriátrico que está muy dentro de nuestros planes y que seguramente pronto incluirá también dentro de los presupuestos que estamos pidiendo a la federación y al Estado, para que juntos podamos concretar en un gran Hospital Geriátrico que tenemos en nuestros proyectos".

Posteriormente, hizo uso de la voz el diputado Félix Chávez:

"Tengo dos preguntas todavía de, aunque reconozco que ha tratado de a todos satisfacernos en las dudas que tenemos sobre lo que viene en el Informe, y el primero tiene que ver con un acuerdo que se logró en este Congreso junto con el Ejecutivo, para autorizar un presupuesto multianual, que si bien es cierto da origen al Centro de Rehabilitación Infantil Teletón, que próximamente entrará en funciones, también se acordó la creación de dos centros de Rehabilitación y de Educación Especial.

En ese sentido entiendo que no dependen directamente de la Secretaría de Salud, pero sí la Secretaría de Salud tiene que certificar al personal que debe trabajar en ellos. La pregunta es, ¿conocen ya el proyecto?, y si en base al conocimiento en el proyecto, pues si ya están capacitando al personal y certificando a quienes deberán estar sobretodo en el Centro de Rehabilitación de Educación Especial, que debe de iniciarse este año, para el sur de Sonora, y que está presupuestado para Ciudad Obregón, y que dará atención sobretodo al 43% de la población discapacitada de nuestro Estado. La segunda pregunta, en parte la ha contestado en algunas intervenciones, sobretodo lo que tiene que ver con el Dengue, pues es una enfermedad cíclica que conocemos muy bien en el sur de Sonora por el clima de transición que vivimos, que se presenta cada año; la Riquetzia, que no solamente a Miguel Alemán ha golpeado, sino también lo hemos visto en Guaymas y en otras partes del Estado, pero también en el sur de Sonora tenemos enfermedades propias en el área rural, propias de la pobreza, más serias, y que esas si son históricas porque se presentan desde hace muchos años, como es la Tuberculosis o la Lepra, que muchas personas piensan que está erradicada, o la Leptospira, que tiene mucho que ver también con las condiciones de higiene, y que se ha presentado en los últimos años en el sur del Estado. Específicamente y en forma muy sintetizada, ¿qué es lo que se está haciendo en las jurisdicciones 4 y 5 para poder prevenir y sobretodo para atender los casos que actualmente existen todavía? Esas son mis dos preguntas".

El Secretario de Salud respondió:

“Voy a empezar si usted me lo permite Diputado, por la última, al revés, en la cual por supuesto que tenemos programas no eventuales sino permanentes para la atención de todo este tipo de enfermedades. Tenemos programas en los cuales muestran un control tanto en la Tuberculosis humana como Tuberculosis Bovina, incluso en la participación con asociaciones ganaderas, en las cuales nosotros llegamos a participar también en identificación de Bruselosis, de Tuberculosis y de algunas otras enfermedades que pueden ser transmitidas al humano.

Tenemos programas permanentes en los cuales un programa de Tuberculosis que garantiza más del 80% de resolución de los casos, y en los cuales afortunadamente ocupamos lugares muy aceptables, dentro del contexto nacional y para lo cual verdaderamente aún que surjan otras enfermedades emergentes que ocasionan más amenaza para nuestra sociedad, en ningún momento se ha descuidado ninguna de estas otras enfermedades. Segundo lugar, acerca del CREE, estoy por supuesto que aún que depende directamente de DIF y nosotros en algún momento… es muy importante informarle que apoyamos a cualquiera de nuestros hermanos. Apoyamos a nuestros hermanos del Seguro Social, de ISSSTE, de ISSSTESON, Defensa Marina, con quienes tenemos convenios en muchos de nuestros pueblos, en muchas de nuestras ciudades, donde sólo las instituciones de la Secretaría de Salud existen, y que con mucho gusto a pesar de un detrimento en nuestro presupuesto, porque en algunas ocasiones no somos remunerados por esa atención por Seguro Social o por ISSSTE o ISSSTESON, pero en ese pueblo quizá no existe más que el Centro de Salud, y en ningún momento se le niega la atención a nadie. De igual manera, tenemos relación con CREE, y ofrecemos todas nuestras instituciones. Es muy común que en el Centro de Rehabilitación y Educación Especial tengamos precisamente pacientes que vienen de nuestros hospitales o que después de estar siendo manejados en CREE, requieren de alguna cirugía en ortopedia de Hospital General o algún niño requiere de alguna cirugía en el Hospital Infantil, o requiere de algún otro apoyo de algún otro tipo de la infraestructura con la cual contamos en la Secretaría de Salud. Son nuestros hermanos, son nuestros aliados y trabajamos en equipo con ellos.

Tenemos convenios en muchas ocasiones y de igual manera CRIT, el cual Centro de Rehabilitación Infantil TELETON, no dependen efecto de nosotros, pero para lo cual hasta el momento hemos realizado ya en lo personal, dos visitas, estamos por realizar ya la tercera visita de reconocimiento, en la cual estamos verdaderamente sorprendidos de la rapidez con la cual ha venido construyéndose ese Centro de Rehabilitación Infantil TELETON, de lo avanzado de sus instalaciones y sobretodo sorprendidos del gran avance que tendrá Sonora con este Centro. Definitivamente es una herramienta más de la cual nos veremos los sonorenses que podremos utilizar para sacar todos nuestros problemas, y soy partidario también fiel de CREE.

Sabemos que CREE es una herramienta fuertísima en el Estado, las personas que verdaderamente lo idearon, lo planearon y lo construyeron, verdaderamente

tuvieron una grandísima visión hace más de 10 años ya. He pasado rincón por rincón de CREE, también conociéndolo desde inicio de esta administración y apoyando en todo lo que podamos con nuestras instituciones, para que CREE siga desempeñándose fuerte. Ante la idea de crear nuevos CREE's en el norte o en el sur del Estado, guardando la proporción de los tamaños de las ciudades, definitivamente no podemos más que apoyar cualquier visión que se tenga sobre ese tema.

El acercar los servicios a la población, yo creo que es nuestra meta y verdaderamente estarlo haciendo, estamos favoreciendo que esa gente pueda tener los servicios ya en sus lugares de origen, sin necesidad de viajar, sin necesidad de perder escuela, de perder trabajo o de realizar gastos importantes en salud, como decíamos. El no ayudar a que la gente se empobrezca por problemas de salud, el llevar los centros lo más cercano posible a sus ciudades es una excelente esfuerzo en colaborar también a disminuir la pobreza.

Nosotros somos partidarios de todo ese tipo de acciones y verdaderamente estaremos puestos para impulsar cualquier Centro de este tipo, que se realice en otras partes del Estado".

De nuevo intervino el diputado Félix Chávez para decir:

"Qué bueno Secretario que comparte, hacer que este tipo de Centros al resto del Estado y que no se concentre todo en Hermosillo, para poder atender a las personas en su lugar de origen, pero creo que no me entendió la pregunta. Este Congreso aprobó un presupuesto para la construcción de este Centro de Rehabilitación y de Educación Especial, que si bien es cierto le corresponde a SIDUR, la construcción y el proyecto y operarlo al DIF, y el Ayuntamiento de Cajeme ya tiene destinadas 12 hectáreas para su construcción, mi pregunta era si conocían este proyecto, y si en base al conocimiento ya están trabajando en la capacitación y certificación del personal que deberá trabajar ahí para poder atender al 43% de la población discapacitada que se concentra en los 11 municipios del sur de Sonora, específicamente esa es mi pregunta".

El Secretario de Salud respondió:

"De igual manera, mi comentario va en el mismo sentido de otra de las respuestas anteriores, es un proyecto ajeno a la Secretaría de Salud, es un proyecto que no ha sido asignado a nosotros, y que solamente tengo el conocimiento de la creación de este nuevo CREE, de la intención. Desconozco el origen y el destino actual, la situación actual de los fondos, y tampoco en un momento dado, puedo presumir de que conozca a profundidad el proyecto. Con muchísimo gusto la Secretaría de Salud, colaboraremos en la capacitación de los médicos, en la enseñanza, en la capacitación. Incluso en la solicitud de reclutamiento de nuevos

médicos, de afiliación de nuevos médicos que quieran participar en este proyecto, ponerlo a disposición.

De igual manera nuestros hospitales, en la ciudad donde se construyan, y si en un momento dado nos genera la confianza de que nosotros seamos quienes lo ideemos, lo proyectemos, lo licitemos o incluso lo construyamos, con mucho gusto, tenemos la capacidad de hacerlo si así se nos asigna. De momento desconozco en concreto, en dónde se encuentran los fondos, y quién es el responsable directo. No es Salud".

Ante la respuesta, el diputado Félix Chávez respondió:

"Muchas gracias. Respondió mi pregunta".

Seguidamente, hizo uso de la voz el diputado Ruibal Astiazarán, para preguntar:

"Básicamente son 5 puntos, que obviamente no esperaría que me los contestara en este momento. Yo quisiera pedir alguna información. Primero, los datos que tienen que ver con el Seguro Popular, la información histórica que se ha venido recabando en los informes históricos de gobierno, difiere de la información que usted presentó aquí. Luego entonces, quisiera que pudiéramos tener para la prospectación del presupuesto del próximo año, cuántos son las gentes que están incorporadas al Seguro Popular, con todas las limitaciones que tiene el Seguro Popular.

Porque el dato según el cierre de la administración anterior, cerró en 750,000 beneficiarios, entonces parece ser que el dato no coincide con las cifras que ustedes tienen ahí. El segundo lugar, la parte de Bandera Blanca, que nos lleva al mismo tema. Entiendo que Colima, Aguascalientes, Puebla y Guanajuato, son Estados que ya tienen Bandera Blanca, entonces cómo es que Sonora pretendería entrar a este modelo que no sería el primer Estado en serlo, así lo entiendo.

Pero también pediría información en un documento estadístico, detallada, para poder nosotros analizar la parte del presupuesto. Lo mismo para la parte de Red de Municipios Saludables. Entiendo que en el 2009, 13 municipios fueron beneficiados, entre éstos, Guaymas, Caborca, San Luis y Magdalena. Ahorita decía que no estaba ningún municipio en esta red, también quisiéramos tener la información a detalle.

Lo mismo con los primeros $64'000,000 que señaló ahorita de inversión en equipo, que después fueron 80. Valdría la pena tener la información también, para que los diputados pudiéramos saber en qué parte de los distritos, y en qué centros de salud, y en qué hospitales se está haciendo este equipamiento, que celebro se

está haciendo en aquéllos hospitales que fueron construidos, y que evidentemente, no tenían todavía el equipamiento.

Y por último, entiendo también que hay un programa que se llama Comando a la Excelencia, que es un programa federal donde Sonora estaba en el lugar número 29, llegó al lugar número 5, no sé en qué lugar esté hoy, y cuál sea la meta proyectada para que la Secretaría de Salud se encuentre… o más bien, los índices de salud se encuentren en qué condición en este programa. Yo quisiera que pudiéramos tener un documento por lo menos los miembros de la Comisión de Salud, poderlo también trabajar con las Comisiones Unidas de Hacienda, para poder apoyar en lo que sea necesario en el Presupuesto del próximo año".

El Secretario de Salud respondió:

"Con muchísimo gusto. Bueno, trato de contestarlo rápidamente, primeramente haciendo con muchísimo gusto poner a disposición todos los datos que ustedes necesiten, por obvio de tiempo igual no hemos abundado o no hemos profundizado a detalle en cada una de las áreas, pero podemos sentarnos con muchísimo gusto en la Comisión de Salud a platicarlo, y darles el detalle de centro por centro, hospital por hospital, para que ustedes vean dónde se ha invertido cada uno de los equipamientos de todos estos millones que hemos reportado.

Definitivamente las cifras de Seguro Popular, desconozco muchos informes anteriores, pero si en cuanto al gobierno anterior, pero como dijimos, entramos haciendo un diagnóstico, cruzándolo con la Ciudad de México, con las autoridades federales, y es ahí donde empezamos, con esas cifras autorizadas por la federación, que son quien… precisamente el Comisionado Nacional de Seguro Popular nos las dá, reuniones en las cuales los últimos Consejos Nacionales de Salud, ni siquiera tuvo presencia el Estado de Sonora, por algún motivo estuvo ausente.

La Bandera Blanca de otros estados, quiero decirles que el Seguro Popular inició hace 6 años y que muchos estados, bueno, no muchos, perdón. Contadísimos estados iniciaron con ese programa y lo lograron. Nada más que la Bandera Blanca tiene una caducidad y como todo, el Seguro Popular y muchos otros programas, a veces es difícil lograr las metas, peor quizá sea más difícil sostenerlas, y muchos estados que han logrado acreditación o Bandera Blanca en un aspecto, no lo han sostenido y en esos 6 años hay estados que pueden haber tenido una acreditación o una Bandera Blanca y haberla perdido. Ahorita noviembre del 2010, los reportes precisamente están que no hay ningún estado que esté cumpliendo en este momento con el 90% o más.

Nuestra intención es lograrlo, pero no nada más lograrlo sino sostenerlo, que quizá sea más difícil como lo comentamos. Esto es el motivo de por qué quizá históricamente algunos otros estados ya lo habían logrado pero actualmente no lo tienen. Hay algunos otros estados que tienen el 80%, nada más que aquí somos

un poco exigentes, pedimos el 90% ya y el 90% no lo tiene ningún Estado ahorita en México. Con mucho gusto les hacemos llegar también los estados del Programa Caminando a la Excelencia, dentro de los cuales supuestamente Sonora había avanzado del lugar 29 al quinto, para que tengan una realidad de parte del diagnóstico inicial, con el que empezamos, y cómo estamos luchando por recuperar terreno bajo cifras reales, consensadas no por nosotros sino por la gente que nos califica, y que nos da esa certificación que es a nivel federal. Con mucho gusto, podemos sentarnos y ahondar en todos esos datos".

Acto seguido, se concedió el uso de la voz al diputado Claussen

Iberri, quien preguntó:

"Igual, en atención a su agenda, yo creo que voy a solicitarle, usted incluya en la respuesta que le va a hacer a mi compañero el diputado Roberto Ruibal, atendiera mis preocupaciones. Preocupación por lo que está pasando en el Estado de Sonora específicamente en el área de Salud, en el área que usted es el alto responsable.

Una preocupación muy seria por lo del Seguro Popular, la diferencia de número que usted nos comenta a la que vienen estipulados en una página federal de internet, y así como a lo que presentó en su informe el señor Gobernador, no coinciden en lo absoluto. Pediría nada más revisarlas y aclararnos el punto.

Preocupación sobre lo que está pasando con la cuestión del Dengue y la Riquetzia, preocupación por la baja calidad, y la falta de supervisión en las áreas de urgencias de sus hospitales. Yo creo que ahí valdría la pena que el área de regulación sanitaria, pusiera un poco de más atención en este sentido. También preocupación por lo que está pasando con los médicos en formación, también ahí están sin supervisión en el Hospital General del Estado, y eso yo creo que podría llegar a ser una negligencia que preocuparía de de veras.

Y por último ya para podernos ir y retirarnos, es preocupante el aumento a la nómina que tiene la Secretaría de Salud y sobre todo en funciones administrativas, en base a eso yo pedirá que en cuanto tenga tiempo nos respondiera a cerca de lo anterior".

El Secretario de Salud respondió:

"Con mucho gusto, claro que si diputado Claussen, gracias por sus preguntas. En efecto, el Seguro Popular no corresponde a lo que viene en la página ni tampoco corresponde en este momento, a lo que dijo el señor Gobernador en el informe, puesto que los números afortunadamente siguen subiendo.

Habíamos dado datos para el Informe de Gobierno, de 47 municipios con Bandera Blanca, de 72, y fue muy grata la noticia de decirle al señor Gobernador, con

mucha pena señor Gobernador, pero faltando un día para el Informe, le vamos a cambiar las cifras. Cosa que está prohibido, en ese momento decir el cierre fue hace ya dos semanas, pero espéreme tantito, yo creo que el tachón del documento vale la pena. Ya no son 47, son 50 municipios, y en efecto, hoy ya tenemos 51. Tampoco coincide el dato con el del Gobernador ni con el de internet, y estamos a punto de certificar el número 52 de 72, entonces los datos son cambiantes, y haya informe o no haya informe, nosotros no paramos.

Nuestras brigadas siguen en caravana, siguen buscando la afiliación por toda la sierra, por todos los pueblos y por ahí anduvimos también como les digo, en los pueblos indígenas y afortunadamente los datos a veces no coinciden, porque siguen saliendo a favor. De ahí en fuera, vuelvo a poner a su disposición una reunión exclusiva para que veamos los datos consensados con la Ciudad de México, para que veamos los datos con los cuales estuvimos el lunes 14 de septiembre del 2009, avalados por la Ciudad de México, no por nosotros.

Yo creo que no podemos ser nosotros los que digamos la última palabra, y nuestros datos, es un programa federal, yo creo que son ellos quienes estén respaldando esta información, y con mucho gusto nos sentamos a platicarlo, para que veamos precisamente qué está pasando. Definitivamente hemos estado luchando en nuestras salas de urgencias, por un problema como lo fue la Influenza, en el cual no hubo aportaciones extraordinarias, ni federales y mucho menos estatales, y en las cuales condicionó gastos importantísimos para nosotros.

En ningún momento recibimos un apoyo extra a una enfermedad que no estuvo en nuestras manos, y de las cuales desafortunadamente tuvimos que manejarlo con nuestras posibilidades, y que aún así tuvimos una respuesta muy digna, con una respuesta mejor que la respuesta que se tuvo a nivel nacional, medida en defunciones. Con solamente 41, en lugar de 300 que se tenían pronosticadas para el Estado de Sonora. Nuestros médicos doblaron turnos, nuestras enfermeras doblaron turnos sin sueldo alguno, digno de aplaudirles, y digno de darles verdaderamente un reconocimiento.

Como bien decimos, se la rajaron con nosotros, con toda nuestra población, sin ningún recurso extra. Y vuelvo a insistir, hemos heredado una Secretaría de Salud con más de 30 unidades sin presupuesto para ejercer, 30 unidades que no tenían para ningún tipo de gasto y que verdaderamente pueden desequilibrar en un momento dado, a cualquier institución. Aún así, soportamos los gastos, soportamos… incluyendo un Hospital del Ronquillo, con casi $60’000,000 de gastos, y de los cuales verdaderamente en ningún momento podemos decir que han desestabilizado la Secretaría de Salud. Nuestras cifras, nuestras incidencias de hospitalización, nuestras tasas de complicaciones, nuestras tasas de letalidad y de morbilidad, fueron incluso mejor que muchísimos otros estados de la República, y verdaderamente gracias a nuestro personal.

Verdaderamente un agradecimiento a todo el equipo de salud, que estuvieron siempre con nosotros sin tener recursos extras. Esas unidades sin presupuesto, más de 30, están solicitadas, y ojalá que verdaderamente podamos contar con ustedes para ello, de otra manera difícilmente quizá podamos enfrentar situaciones adversas, pues que requieran de recursos.

Y con mucho gusto, de nuevo poner a su disposición toda la apertura de datos que requieran, de Seguro Popular, de Caravanas, de Oportunidades, y de cualquiera de nuestros programas de Tuberculosis, de Lepra. Con muchísimo gusto, yo no tengo prisa, puede ser hoy mismo o podemos hacer todas las reuniones que ustedes gusten, yo aquí estoy a su disposición.

Perdón, médicos en formación. Médicos en formación, quiero decirles que ahí si difiero un poquito. Somos orgullosamente portadores de excelentes médicos en formación. Estamos ocupando un tercer lugar nacional en calidad de médicos egresados de nuestras instituciones, con más de 70 Centros Formadores de Salud, ocupamos un tercer lugar los médicos egresados de Universidad de Sonora, que son nuestros principales colaboradores en nuestros Centros de Salud, en nuestras Instituciones, nuestros residentes verdaderamente son dignos de felicitar por ese tercer lugar nacional, que se mide en los exámenes nacionales que se realizan para realizar la residencia médica. En efecto, volvemos quizá a un problema en el cual sea la base de cualquier problema que nosotros tengamos en este momento, que son los presupuestos. Tenemos unidades en las cuales quisiéramos más médicos, en las cuales quisiéramos poder ofrecer mejores sueldos, en las cuales quisiéramos ofrecer más prestaciones y mayores instituciones.

Verdaderamente dependemos en gran parte del presupuesto, y a medida de que tengamos un mayor presupuesto, júrenlo que tengamos resultados bastante más halagadores. Nuestros hospitales certificados, acreditados, y como decíamos, vamos a terminar el 2011 en el cual verdaderamente vamos a iniciar un 2012, esperamos optimistamente con tener el 100% de las unidades acreditadas.

Estamos poniendo el ejemplo a nivel nacional con algunas de nuestras instituciones, históricamente hablando también, con turnos vespertinos. Usualmente los hospitales de la Secretaría de Salud y de cualquier otra institución pública, laboran en la mañana y solamente dedican la tarde, la noche y fines de semana y días festivos, para urgencias. Estamos empezando a iniciar con turnos vespertino, en algunas de nuestras Instituciones y realizando un estudio de costo-beneficio, para que podamos tener presupuestos también, y que tengamos turnos de tarde, habitual, no nada más de urgencia en nuestras Instituciones, lo cual daríamos también un gran ejemplo, Sonora, al resto de la República".

La última intervención estuvo a cargo de la diputada Flores García, quien preguntó:

“Felicidades Secretario por su amplia explicación tanto al momento de presentarnos la información que traía, como al momento de responder a cada una de las preguntas que se han realizado por parte de los compañeros diputados.

Mi pregunta va dirigida a la salud de la mujer. Sabemos que Sonora tiene un alto índice en Cáncer de Mama, muchos problemas… incluso aunque no llegue a ser cáncer, pues constantemente nos encontramos a la mujer con un problema de quistes mamarios y el tejido fibroso, y alguna serie de situaciones. Yo no sé si se deba a la alimentación, al ambiente, a los químicos, al estrés, a lo que existe en el Estado de Sonora.

Mi solicitud va dirigida a que ojalá que con este nuevo gobierno, se dedique verdaderamente al Estado de Sonora, recursos en salud que vayan a la investigación. Qué pasa en Sonora, por qué sucede eso con la mujer en un índice tan alto, que en otros Estados no se da igual, o qué nos falta, o, qué es lo que sucede en Sonora. La verdad creo que sería muy importante que se investigara la salud de la mujer, yo creo que basta, ni siquiera necesito decirlo, pero es algo necesario que se atienda. De pronto, pues yo escuché todas las preguntas y participaciones.

Igual, aquí no se puso sobre la mesa ante el Secretario de Salud. La verdad yo creo que ojalá si se le invierta recursos a la investigación. Dicen que es mejor prevenir que lamentar y yo creo que en Salud, no solamente es mejor sino también más barato”.

El Secretario de Salud respondió:

“Muy interesante la pregunta. En efecto, hemos estado luchando muy fuerte por la salud de la mujer, hemos estado en alianza muy fuerte con asociaciones como George Papanicolaou, como Grupo Reto, como grupos de voluntarias, asociaciones civiles y también I.A.P’s, que están trabajando en estos campos para ayudarles, para fortalecerlos, y para una vez más seguir trabajando en equipo.

Quiero decirles que el Cáncer de Mama y el Cáncer Cervicouterino, son dos de los grandes temas que hemos estado trabajando fuertemente, en los cuales hemos invertido gran parte de nuestro presupuesto y por qué no decirlo, también hemos estado concretando investigación. En el Estado de Sonora podemos decir que ha habido históricamente una baja inversión, quizá en investigación en salud. Tenemos un gran proyecto, ojalá que en este mismo sexenio se nos logre aquél Centro de Investigación de Ciencias de la Salud, en la cual podamos instituirlo y trabajar juntos, precisamente para poder investigar, y llegar al fondo de enfermedades que quizá a nosotros nos aquejan un poquito más que en otros estados.

Quiero aprovechar para mencionarle que no nada más en Sonora, lo que pasa en Sonora pasa en Baja California, pasa en Sonora, pasa en Chihuahua, en Nuevo León, y por algún motivo estos Estados están lidereando en el área de Cáncer de Mama, principalmente. Estamos enfocando muy fuertemente precisamente los esfuerzos para ello, estamos viendo qué han hecho otros Estados, qué han hecho otros países, precisamente para controlar un poco el Cáncer de Mama.

Hemos iniciado con nuevas estrategias, nuevos modelos de atención en salud, en los cuales hemos diseñado una Unidad Móvil de Autoexploración. Seguramente la han visto por ahí. Y vienen 9 Unidades más, para ser distribuidos en el resto del Estado, y que estemos insistiendo mucho en la Cultura de la Autoexploración, de tal manera que podamos contrarrestar ese Cáncer de Mama. De igual manera, estamos por recibir también otra buena noticia, nuestras gestiones también y de todo nuestro equipo a nivel de la federación, una Unidad Móvil de Mastografía, para que podamos ir allá a Cumpas, a Sahuaripa, a Bámori, a Nacori y a donde se necesite.

Esa gente que no llegan aquí y que no van a venir quizá nunca, por su convicción propia, y que podamos nosotros llevar esos servicios a la comunidad. Seguir acercando un gobierno, una Secretaría de Salud cercana a la gente, que podamos llevar esos servicios a donde más se necesitan, y donde históricamente nunca los han tenido. Esa Unidad es aproximadamente una inversión de $6’000,000, que con apoyo del Gobierno Federal vamos a poder llevar ultrasonido, densitometría ósea, vamos a poder llevar mastografía, revisión también de examen de senos, Papanicolaou y la captura de híbridos, porque de esta manera, además de la atención de servicios integrales para la mujer, lo hacemos también móviles en todas aquéllos lugares donde no cuentan con ello.

Pero toco muy rápido otro tema, se nos ha olvidado un poco el hombre y se nos ha olvidado un poco la Próstata, que ocupa lugares importantes. También otra cosa de la que hay que estar orgullosos, hemos realizado campañas en el Hospital General del Estado, con nuestros médicos, con nuestros urólogos, que precisamente están aquí los responsables, en donde hemos tenido resultados maravillosos también con esas campañas de detección de Cáncer de Próstata.

Quizá teníamos un poco olvidado ese aspecto y lo hemos retomado en este año y seguramente lo vamos a seguir realizando en todo el Estado, porque los resultados han sido excelentes. Estamos trabajando con CIAD en investigación de Cáncer, estamos trabajando con UNISON, y como decíamos al principio de esta plática, qué bueno que sea parte del cierre, por así decirlo. Las alianzas deben de ser con los mejores.

Nos tocó ir a visitar a la Ciudad de Washington y también por aquí estuvo inmediatamente a platicar con nosotros, orgullosamente sonorense, el doctor Jorge Gómez, encargado de toda el área de Investigación de Cáncer para Latinoamérica, del instituto Nacional de Cáncer de Estados Unidos. Hemos hecho

alianza precisamente, Instituto Nacional de Cáncer de Estados Unidos, con el cual ya estamos realizando acciones y en las cuales ya nos están apoyando con recursos de investigación para cáncer de varios tipos en el Estado de Sonora. Seguramente muy pronto va a haber resultados excelentes también, alianzas con los mejores".

Dándose por desahogada la comparecencia del Secretario de Salud, el diputado Presidente a nombre de la Asamblea, agradeció a quienes lo acompañaban con su presencia en este Pleno, y solicitó a la Comisión Protocolaria les acompañara en su salida, decretando para ello un receso.

Siendo las dieciséis horas con cincuenta minutos, el diputado Valdéz Villanueva, Secretario, informó de la presencia de treinta y dos diputados en el Pleno; y habiendo quórum legal, el diputado Presidente reanudó la sesión.

Seguidamente, y con fundamento en el artículo 153 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, retomó la elección de la Mesa Directiva que habrá de ejercer funciones durante el mes de Noviembre, en virtud de que las dos propuestas presentadas en la pasada sesión, resultaron empatadas con quince votos cada una, por lo anterior, dio lectura a las ternas presentadas, la primera, en la voz del diputado Casal Díaz, quien propuso como Presidente a la diputada Pantoja Hernández, mientras que el diputado Félix Chávez propuso a la diputada Ayala Robles Linares como Presidente, en el entendido que en ambas, el resto de los integrantes serían los mismos que actualmente la presiden.

Acto seguido, la Presidencia informó que en primer término, sería votada la propuesta del diputado Casal Díaz, y de ser rechazada, sería votada la presentada por el diputado Félix Chávez; y puesta a consideración de la Asamblea, fue rechazada, en votación económica, con el voto a favor de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López.

Siguiendo el protocolo, puso a consideración de la Asamblea la propuesta presentada por el diputado Félix Chávez, siendo aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López, quedando integrada la Mesa Directiva de la siguiente manera:

PRESIDENTA:…… DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES.
VICEPRESIDENTE:……..DIP. FELIX RAFAEL SILVA LOPEZ.
SECRETARIO:……..DIP. RAUL ACOSTA TAPIA.
SECRETARIO:……..DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMIREZ.
SUPLENTE:……DIP. GORGONIA ROSAS LOPEZ.

Instalada la Mesa Directiva, la diputada Presidente agradeció el apoyo, y reconoció el trabajo realizado por la anterior Mesa Directiva; ante ello, el diputado Reina Lizárraga dijo que la Ley Orgánica era clara al establecer que quienes obtengan mayoría, ocuparán la Presidencia del Congreso del Estado, y en ese sentido se cumplía la ley, pero simple y sencillamente, no veían que en esta Asamblea se hiciera una distribución respecto de las Presidencias del Congreso, tal como debería hacerse, dado la representación que se tiene, y en ese aspecto se quedaban cortos al solicitar dichos espacios, pues no se era congruente con lo que la propia Constitución da a otros Poderes, respondiendo la diputada Presidente que la democracia era imperfecta.

Acto seguido, y en cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia, Secretario, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito del Ingeniero Juan Alfredo Moncayo López, Director del Instituto Tecnológico de Guaymas, con el cual solicita a este Poder Legislativo, que se incluya dentro del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2011, recursos por la cantidad de $5,350,000.00, para la construcción de un laboratorio multifuncional de 500 M2, para el procesamiento de alimentos, productos del mar y reproducción de microorganismos acuáticos en dicha institución educativa. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

En segundo término, informó del ejemplar enviado por el Ayuntamiento del Municipio de Ures, Sonora, el cual contiene el documento del estado que guarda la administración municipal 2009-2012, en el primer año de gobierno. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo, enterados y se envía a la biblioteca de este Poder Legislativo”.

Seguidamente, informó del escrito de los ciudadanos Víctor Roberto Parra Maldonado y José Manuel Valenzuela Félix, en relación con la denuncia y solicitud para que se dé intervención al Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, a efecto de que proceda conforme a lo estipulado en el artículo 67, incisos d), f) y g) de la Constitución Política del Estado de Sonora, contra el Ayuntamiento del Municipio de Guaymas, Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al folio 1016-59, que se encuentra turnado a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa”.

Acto seguido, enteró del escrito del MCE. Adolfo Rivera Castillo, Director del Instituto Tecnológico de Nogales, con el cual solicita a este Poder Legislativo, que se incluya dentro del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2011, recursos por la cantidad de $16,886,400.00, para la construcción de un Centro de Vinculación e Innovación tecnológica en dicha institución educativa. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

Posteriormente, enteró del escrito del Dr. Víctor García Castellanos, Director del Instituto Tecnológico de Agua Prieta, con el cual solicita a este Poder Legislativo, que se incluya dentro del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2011, recursos por la cantidad de $3,600,000.00, para la conclusión de la construcción del Centro de Desarrollo e Innovación Empresarial y la adecuación de cuatro aulas inteligentes equipadas con tecnologías de la información y las comunicaciones, en la citada institución educativa. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

También enteró a la Asamblea del escrito del M.S. Domingo Trujillo Venegas, Director del Instituto Tecnológico de Hermosillo, con el cual solicita a este Poder Legislativo, que se incluya dentro del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2011, recursos por la cantidad de $13,000,000.00, para la construcción de un edificio académico departamental en la citada institución educativa. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

Asimismo, enteró del escrito del Dr. Rafael García Martínez, Director del Instituto Tecnológico del Valle del Yaqui, con el cual solicita a este Poder Legislativo, que se incluya dentro del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2011, recursos por la cantidad de $11,000,000.00, para la conclusión de la construcción del Centro de Vinculación de la citada institución educativa. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

También informó del escrito signado por el Secretario de Educación Superior de la Sección 28 del Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Educación y por los Secretarios Generales de diversas delegaciones de los

Institutos Tecnológicos del Estado de Sonora, con el cual solicitan a este Poder Legislativo, la aprobación de punto de acuerdo en relación con diversas problemáticas que aquejan a ese sector educativo. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

Posteriormente, informó del escrito de la Unión Nacional de delegaciones Sindicales de Institutos Tecnológicos del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, dirigido al diputado Luis Videgaray Caso, Presidente de la Comisión de Presupuestos y Cuenta Pública de la Cámara de Diputados, con copia para este Poder Legislativo, con el cual le solicitan la aprobación de punto de acuerdo en relación con diversas problemáticas que aquejan a ese sector educativo. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

Acto seguido, informó del escrito del Consejo Estudiantil del Instituto Tecnológico de Hermosillo, con el que solicitan a este Poder Legislativo, apoyo en la realización de la construcción de un gimnasio para dicho Instituto, cuya realización tendría un costo de $830,000. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

También enteró de la información de los Institutos Tecnológicos Federales del Estado de Sonora, en relación a los requerimientos presupuestales para mejorar la oferta educativa en los mismos. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda y a la de Educación y Cultura”.

Dio cuenta también del escrito de la Presidenta Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Bácum, Sonora, con el cual solicitan la autorización de este Congreso del Estado, para solicitar un crédito por la cantidad de $3´000,000.00 (Tres Millones de Pesos 00/100 M.N.), para cubrir

adeudos con proveedores. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se contestará lo conducente”.

Asimismo, informó del escrito de la Presidenta Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Bácum, Sonora, información en relación a la problemática que enfrenta dicho órgano de gobierno municipal, respecto al cumplimiento de obligaciones de carácter contencioso-laboral. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda; y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales, ésta última, a solicitud del diputado Galindo Delgado.

También informó del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Cananea, Sonora, con el cual hacen del conocimiento de este Poder Legislativo, que dicho órgano de gobierno municipal ha solicitado un apoyo al Gobierno del Estado de Sonora, por la cantidad de $3’900,000.00 (Tres Millones Novecientos Mil Pesos 00/100 M.N.), para cubrir el pago de percepciones laborales de sus trabajadores correspondientes al fin del presente ejercicio fiscal. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda y de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

Seguidamente, enteró del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Fronteras, Sonora, con el cual hacen del conocimiento de este Poder Legislativo, que dicho órgano de gobierno municipal ha solicitado un apoyo al Gobierno del Estado de Sonora, por la cantidad de $900,000.00 (Novecientos Mil Pesos 00/100 M.N.), para cubrir el pago de percepciones laborales de sus trabajadores correspondientes al fin del presente ejercicio fiscal. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda y de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

En ese tenor, informó del escrito del Presidente Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Arivechi, Sonora, con el cual solicita a este Poder Legislativo, recursos por la cantidad de $17,919,769.40, para destinarlos a la obra de electrificación de las comunidades de el Tarachi, El Trigo y La Iglesia. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda; y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”, ésta última, a solicitud del diputado Galindo Delgado.

Posteriormente, enteró a la Asamblea del escrito de la Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Granados, Sonora, con el cual solicita se elabore una iniciativa de Ley donde se considere incrementar la edad mínima para poder adquirir bebidas alcohólicas y conducir vehículos, de los 18 a los 21 años. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa”.

También informó del Secretario de Servicios Legislativos del Congreso del Estado de Hidalgo, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se exhorta al Secretario Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, a efecto de que dentro del marco de sus atribuciones, se busque la forma de que los trámites para el acceso a los recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y el Distrito Federal, se realicen de manera pronta y sin dilaciones. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Seguridad Pública”.

Informó también del escrito del Presidente Municipal y el Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Benito Juárez, Sonora, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acta original de sesión de ese órgano de gobierno municipal, donde consta la aprobación de la Ley número 80, que reforma diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

Por último, enteró del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Guaymas, Sonora, con el que envían información en relación a la problemática que enfrenta dicho órgano de gobierno municipal, respecto al cumplimiento de obligaciones de carácter contencioso-laboral. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Ramírez Wakamatzu dio lectura a su iniciativa con proyecto de Decreto que reforma el artículo 38 de la Ley de Ejecución de Sanciones Privativas y Medidas Restrictivas de Libertad, con el fin de regular el uso de líneas telefónicas por parte de los internos en los centros de readaptación social; y una adición al artículo 141 Bis al Código Penal para el Estado de Sonora, en relación a la portación y uso de aparatos portátiles de comunicación celular en los Centros de Readaptación Social en la entidad, así como un punto de Acuerdo que exhorta a las demás Legislaturas de los Estados del País, a legislar sobre la materia que se propone, resolviendo la Presidencia turnarlas para su estudio y dictamen, a las Comisiones de Seguridad Pública, y a la de Justicia y Derechos Humanos.

Asentado el trámite, el diputado Casal Díaz dijo que creía conveniente que se turnara a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos, tomando en cuenta lo enunciado en la iniciativa, en relación a los tres tipos de centros penitenciarios, máxima, mediana y mínima seguridad, y aquí en Sonora, sólo se tenía al de mediana y mínima seguridad. Por otra parte, el regular esta ley, implicaba una afectación a los derechos humanos y civiles de los reos en rehabilitación, y ello facilitaba al trafico de celulares, radios, o cualquier aparato electrónico, tal como sucedía actualmente con el alcohol, las drogas, las armas y otros, dentro de los penales, pero además, podía ser un problema para la familia, abogados y empleados, pues sería un delito penalizado, por tanto, era conveniente que fuese turnada también a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos.

En ese tenor, el diputado Félix Chávez respondió que el Gobierno del Estado estaba instrumentando equipo para bloquear la salida de señales de celular, y esta iniciativa presentada por el diputado Ramírez Wakamatzu, tenía como objetivo, el reforzar esas medidas y así poder sancionar a quienes trataran de introducir equipos, tal como se hizo a nivel federal.

Seguidamente, el diputado Ramírez Wakamatzu dijo que el Secretario de Seguridad Pública y el Procurador expusieron ese problema, y estaba listo para implementarse, pero ellos como Asamblea debían reconocerlo en la ley, pues era un clamor de la gente, por las llamadas de extorsión telefónica sufridas, que como era sabido, salían de los Ceresos. En ese tenor, dijo que no coincidía con lo dicho por el diputado Casal Díaz, respecto de la afectación de los derechos humanos de los reos, pues la iniciativa preveía el destinar espacios físicos para que éstos pudieran comunicarse al exterior, a través de una línea fija, la cual sería vigilada con cámara que marcaría día y hora, de lo contrario, seguirían haciendo lo que les viniera en gana, al tiempo que aceptó la necesidad de vigilar el cumplimiento de los derechos humanos de los internos, pero también debían proteger a las familias y a las comunidades. Por último, dijo no tener objeción alguna para que también fuese turnada a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos, pero era claro que no se les limitaba la comunicación, mejor aún, ésta sería regulada y vigilada.

Acto seguido, el diputado Galván Cázares dijo que le parecía positiva la iniciativa presentada por el diputado Ramírez Wakamatzu, y en efecto, era un sistema de bloqueo por implementar, pero de acuerdo a lo expresado por el Secretario de Seguridad y el Procurador, era una inversión fuerte; por otra parte, los reos tenían derecho a hacer llamadas y usaban los teléfonos públicos dentro del penal, y desconocía si había control de dichas llamadas, y de no ser así, entonces podían modificar la iniciativa para que contemplara el controlar el uso de los teléfonos públicos, pues era evidente que la extorsión en un alto grado, se

daba a través de llamadas hechas desde los penales, o bien, de no poder regular el uso, que existiera un registro de quien utiliza los teléfonos en los penales, pero ello podían discutirlo en Comisión.

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Laguna Torres dio lectura a la iniciativa presentada por la Comisión de Asuntos Indígenas, con punto de:

"ACUERDO

ÚNICO.- El Congreso del Estado de Sonora resuelve que las comunidades indígenas en el Estado de Sonora son las siguientes:

MUNICIPIO	LOCALIDAD
AGUA PRIETA	AGUA PRIETA
ÁLAMOS	BAVICORA
ÁLAMOS	BURAPACO
ÁLAMOS	COCHIBAMPO
ÁLAMOS	COLONIA MAKURAWE
ÁLAMOS	GUAJARAY
ÁLAMOS	HUATATURI
ÁLAMOS	LOS ESTRADOS
ÁLAMOS	MESA COLORADA
ÁLAMOS	MOCHIBAMPO
ÁLAMOS	SAN BERNARDO (LOS JACALES)
ÁLAMOS	ÁLAMOS
ÁLAMOS	BASIROA
ÁLAMOS	CASAS COLORADAS
ÁLAMOS	CAZANATE
ÁLAMOS	CERRO COLORADO
ÁLAMOS	CHORIJOA
ÁLAMOS	EL CHINO
ÁLAMOS	EL MAQUIPITO
ÁLAMOS	EL MEZQUITAL
ÁLAMOS	EL PASO
ÁLAMOS	EL SALADO
ÁLAMOS	EL ZAPOTE
ÁLAMOS	FRANCISCO SOLIS
ÁLAMOS	GEROCOA (LAS FLORES)
ÁLAMOS	GEROCOA CHICO
ÁLAMOS	GRAL. FRANCISCO VILLA
ÁLAMOS	GUAMUCHIL
ÁLAMOS	GUIROCOBA

ÁLAMOS	LA ADUANA
ÁLAMOS	LA CONCEPCION
ÁLAMOS	LA GACELA
ÁLAMOS	LA ISLETA
ÁLAMOS	LA LABOR DE SANTA LUCÍA
ÁLAMOS	LA PROVIDENCIA
ÁLAMOS	LA QUINTERA
ÁLAMOS	LA VINATA
ÁLAMOS	LAS FLORES
ÁLAMOS	LAS MAYAS
ÁLAMOS	LAS MINITAS
ÁLAMOS	LAS RASTRAS
ÁLAMOS	LOS MUERTOS
ÁLAMOS	MACOYAHUI
ÁLAMOS	MAQUIPO
ÁLAMOS	MEXIQUILLO
ÁLAMOS	MINAS NUEVAS
ÁLAMOS	MOCUZARI
ÁLAMOS	MUNIHUAZA
ÁLAMOS	NAHUIBAMPO
ÁLAMOS	OSOBAMPO
ÁLAMOS	PIEDRAS BLANCAS
ÁLAMOS	PIEDRAS VERDES
ÁLAMOS	POTRERO DE LOS ALCANTAR
ÁLAMOS	RANCHERIAS
ÁLAMOS	SAN ANTONIO DEL CUPIS
ÁLAMOS	SAN VICENTE
ÁLAMOS	SEJAQUI
ÁLAMOS	TAPIZUELAS
ÁLAMOS	TECHOBAMPO
ÁLAMOS	TIERRA COLORADA
ÁLAMOS	TOJIBAMPO (ZONA NORTE)
ÁLAMOS	TOPIYECA
ÁLAMOS	VADO CUATE
ÁLAMOS	VERANITO
ÁLAMOS	YOCOGIHUA
ÁLAMOS	YORICARICHI
ALTAR	COL. CENTRO
ALTAR	CUBABI
ALTAR	EL BAJIO DEL POZO VERDE
ALTAR	EL CUMARITO
BACERAC	TAMICHOPA
BÁCUM	BACUM
BÁCUM	BATACONCICA
BÁCUM	BOMBA DE TETABIATE
BÁCUM	EJ. JUVANI
BÁCUM	LOMA DE BACUM
BÁCUM	AGUA CALIENTE

BÁCUM	EL CHUCARI
BÁCUM	EL JORI
BÁCUM	FRANCISCO JAVIER MINA
BENITO JUÁREZ	ACEITUNITAS SUBE Y BAJA
BENITO JUÁREZ	AGUA BLANCA
BENITO JUÁREZ	BATEVITO
BENITO JUÁREZ	COLONIA JECOPACO
BENITO JUÁREZ	PAREDON COLORADO VIEJO
BENITO JUÁREZ	PAREDONCITO
BENITO JUÁREZ	VILLA JUÁREZ
CABORCA	Y GRIEGA
CABORCA	COL. BENITO JUÁREZ
CABORCA	COL. CENTRO
CABORCA	COL. CONTRERAS
CABORCA	COL. DEPORTIVA
CABORCA	COL. INDUSTRIAL
CABORCA	COL. LA AVIACIÓN
CABORCA	COL. LA HUERTA
CABORCA	COL. LÁZARO CÁRDENAS
CABORCA	COL. LIZÁRRAGA
CABORCA	COL. ONORATO PINO
CABORCA	COL. PALMA DORADA
CABORCA	COL. PUEBLO VIEJO
CABORCA	COL. SANTA CECILIA
CABORCA	COL. TIERRA BLANCA
CABORCA	COL. VENTARRÓN
CABORCA	EL BAJIO
CABORCA	EL COYOTE
CABORCA	ESTACION COYOTE
CABORCA	LA CALENTURA
CABORCA	LAS NORIAS
CABORCA	POZO PRIETO
CABORCA	SAN FRANCISQUITO
CABORCA	SANTA EDUVIGES
CAJEME	CÓCORIT BARRIO DEL CONTÍ
CAJEME	ESTACION CORRAL
CAJEME	LOMA DE GUAMUCHIL
CAJEME	TAJIMAROA
CAJEME	LA LOMITA
EMPALME	ÚRSULO GALVÁN
EMPALME	ANTONIO ROSALES
EMPALME	COLONIA NARCIZO MENDOZA
EMPALME	CRUZ DE PIEDRA
EMPALME	EL ÁGUILA
EMPALME	EL BATEVE #1
EMPALME	EL MEZQUITE
EMPALME	JUAN RODRÍGUEZ
EMPALME	JUNELANCAHUI

EMPALME	LA PALMA
EMPALME	MAYTORENA
EMPALME	MI PATRIA ES PRIMERO
EMPALME	POBLADO MORELOS (LA ATRAVESADA)
EMPALME	SAN FERNANDO
EMPALME	SANTA MARÍA
EMPALME	SANTA MARÍA
ETCHOJOA	AGUSTIN MELGAR
ETCHOJOA	AQUICHIVO
ETCHOJOA	AQUICHOPO
ETCHOJOA	AQUISAHUALI
ETCHOJOA	BABURO
ETCHOJOA	BACAJAQUIA
ETCHOJOA	BACAME NUEVO
ETCHOJOA	BACAME VIEJO
ETCHOJOA	BACHOCO
ETCHOJOA	BACHOCO ALTO
ETCHOJOA	BACOBAMPO
ETCHOJOA	BAHÍA DEL TOBARI
ETCHOJOA	BAINORILLO
ETCHOJOA	BAMOJITO
ETCHOJOA	BASCONCOBE
ETCHOJOA	BAYAJORIT
ETCHOJOA	BUAYSIACOBE
ETCHOJOA	BUIYARUMO
ETCHOJOA	BURABAMPO
ETCHOJOA	CALLE 28
ETCHOJOA	CAMPANICHACA
ETCHOJOA	CAMPANICHACA EL ALTO
ETCHOJOA	CAMPITO
ETCHOJOA	CAMPO 13
ETCHOJOA	CAMPO 14
ETCHOJOA	CAMPO 18
ETCHOJOA	CAMPO 9
ETCHOJOA	CAMPO ESPAÑA
ETCHOJOA	CAMPO LEON
ETCHOJOA	CAPUZARIT
ETCHOJOA	CAURAJAQUI
ETCHOJOA	CENTENARIO
ETCHOJOA	CHCHIVO
ETCHOJOA	CHUCARIT
ETCHOJOA	COLONIA 14 DE FEBRERO
ETCHOJOA	COLONIA NACOZARI
ETCHOJOA	COLONIA SOTO
ETCHOJOA	COLONIA TALAMANTE
ETCHOJOA	CUATRO HERMANOS
ETCHOJOA	CULEBRON

ETCHOJOA	EL CARACOL
ETCHOJOA	EL CARRIZAL
ETCHOJOA	EL CENTENARIO
ETCHOJOA	EL CHAPOTE
ETCHOJOA	EL CHORI
ETCHOJOA	EL QUINTO
ETCHOJOA	EL RETINO NUEVO
ETCHOJOA	EL RETIRO
ETCHOJOA	EL RODEO
ETCHOJOA	EL SALITRAL
ETCHOJOA	ETCHOJOA
ETCHOJOA	GUAYPARIN
ETCHOJOA	GUAYPARÍN BAJÍO
ETCHOJOA	GUAYTANA
ETCHOJOA	HUIRACHACA
ETCHOJOA	HUITCHACA
ETCHOJOA	JITONHUECA
ETCHOJOA	JOCONABAMPO
ETCHOJOA	JUCHICA
ETCHOJOA	JUYATEVE
ETCHOJOA	KM. 20
ETCHOJOA	LA BOCANA
ETCHOJOA	LA COCHERA
ETCHOJOA	LA CUCHILLA
ETCHOJOA	LA LÍNEA
ETCHOJOA	LA VASCONIA
ETCHOJOA	LAS CRUCES
ETCHOJOA	LAS CUCAS
ETCHOJOA	LAS GUAYABAS
ETCHOJOA	LAS GUAYABITAS
ETCHOJOA	LAS MAYAS
ETCHOJOA	LAS PLAYITAS
ETCHOJOA	LAS TAPADITAS
ETCHOJOA	LAZARO CARDENAS
ETCHOJOA	LINEA DE BASCONCOBE
ETCHOJOA	LOMA DEL CAMPO 9
ETCHOJOA	LOS TEJABANES
ETCHOJOA	LOS VIEJOS
ETCHOJOA	MABEJAQUI
ETCHOJOA	MACOCHIN
ETCHOJOA	MAYOCAHUI
ETCHOJOA	MAYOCUSALI CARDENAS
ETCHOJOA	MAYOJUSALI
ETCHOJOA	MIL HECTÁREAS
ETCHOJOA	MOCHIBAMPO
ETCHOJOA	MOCHIPACO
ETCHOJOA	MOCHIPACO #2 (LA VASCONIA)
ETCHOJOA	MOCOCHOPO

ETCHOJOA	MOCORUA
ETCHOJOA	NAVOLATO
ETCHOJOA	PREDIO DE LOS HUEPARIS
ETCHOJOA	PUEBLO VIEJO
ETCHOJOA	PUENTE ROTO
ETCHOJOA	SAHUARAL
ETCHOJOA	SAN PEDRO
ETCHOJOA	SAN PEDRO VIEJO
ETCHOJOA	SANTA BARBARA
ETCHOJOA	SEBAMPO
ETCHOJOA	SIETE LEGUAS
ETCHOJOA	TIRISCOHUASA
ETCHOJOA	VILLA TRES CRUCES
GENERAL PLUTARCO ELÍAS CALLES	COL. CENTRO
GENERAL PLUTARCO ELÍAS CALLES	COL. EJIDO HOMBRES BLANCOS
GENERAL PLUTARCO ELÍAS CALLES	COL. EJIDO PÁPAGO
GENERAL PLUTARCO ELÍAS CALLES	COL. LA BOTELLA
GENERAL PLUTARCO ELÍAS CALLES	COL. LOMA BONITA
GENERAL PLUTARCO ELÍAS CALLES	EJIDO DESIERTO DE SONORA
GENERAL PLUTARCO ELÍAS CALLES	EJIDO LÓPEZ MATEOS
GENERAL PLUTARCO ELÍAS CALLES	EJIDO VALDEZ
GENERAL PLUTARCO ELÍAS CALLES	QUITOVAC
GUAYMAS	AGUA CALIENTE
GUAYMAS	BABUJORI
GUAYMAS	BABURO
GUAYMAS	BAUGO
GUAYMAS	BELEM
GUAYMAS	CASAS BLANCAS
GUAYMAS	CHUMANPACO
GUAYMAS	CORACEPE
GUAYMAS	EL CASTILLO
GUAYMAS	ESTACION LENCHO
GUAYMAS	ESTACION OROZ
GUAYMAS	GUASIMITAS
GUAYMAS	HUIRIVIS
GUAYMAS	LA ETA
GUAYMAS	LA ISLETA
GUAYMAS	LAS COMPUERTAS
GUAYMAS	LAS GUASIMAS

GUAYMAS	LAZARO CARDENAS
GUAYMAS	LOS LIMONES
GUAYMAS	PIMIENTA
GUAYMAS	POTAM
GUAYMAS	RAHUM
GUAYMAS	TORIM
GUAYMAS	VICAM
GUAYMAS	VICAM PUEBLO
GUAYMAS	CASA AZUL
GUAYMAS	EJIDO EL YAQUI
GUAYMAS	EJIDO SONORA
GUAYMAS	EL CINCUENTA
GUAYMAS	ORTÍZ
GUAYMAS	PESCADO
GUAYMAS	SALSIPUEDES
GUAYMAS	YORICOBA
HERMOSILLO	POBLADO MIGUEL ALEMÁN
HERMOSILLO	ZAMORA
HERMOSILLO	PUNTA CHUECA
HERMOSILLO	COLONIA CAFÉ COMBATE
HERMOSILLO	COLOSO ALTO
HERMOSILLO	COLOSO BAJO
HERMOSILLO	EL MARIACHI
HERMOSILLO	EL RANCHITO
HERMOSILLO	FRACCIONAMIENTO REVOLUCIÓN
HERMOSILLO	LA MATANZA
HERMOSILLO	LA VICTORIA
HUATABAMPO	10 DE ABRIL
HUATABAMPO	24 DE FEBRERO
HUATABAMPO	ADOLFO LOPEZ MATEOS
HUATABAMPO	AGIABAMPO I
HUATABAMPO	AGIABAMPO II
HUATABAMPO	ALVARO OBREGON
HUATABAMPO	AQUICHOPO
HUATABAMPO	BABURO
HUATABAMPO	BACAPACO
HUATABAMPO	BACHANTAHUI
HUATABAMPO	BACHOCO
HUATABAMPO	BACHOMOJAQUI
HUATABAMPO	BAMOCHO
HUATABAMPO	BUIYANUMO
HUATABAMPO	C. SAN CRISTOBAL
HUATABAMPO	CAMAHUIROA
HUATABAMPO	CAMAJOA
HUATABAMPO	CAMPO 19
HUATABAMPO	CHAPULTEPEC
HUATABAMPO	CHICHIBOJORO
HUATABAMPO	CHIJUBAMPO

HUATABAMPO	CICIBARI
HUATABAMPO	CITAVAROS
HUATABAMPO	COLONIA 17 DE OCTUBRE (EL SAPO)
HUATABAMPO	COLONIA 6 DE ENERO (MAYOCOBA)
HUATABAMPO	COLONIA MACIAS
HUATABAMPO	COLONIA UNIÓN
HUATABAMPO	COTECO
HUATABAMPO	EJ. 24 DE FEBRERO
HUATABAMPO	EL CARO
HUATABAMPO	EL CHAPOTE
HUATABAMPO	EL CHINALITO
HUATABAMPO	EL DATIL
HUATABAMPO	EL EMBARCADEERO
HUATABAMPO	EL JUPARE
HUATABAMPO	EL MAZARAY
HUATABAMPO	EL NACAPUL
HUATABAMPO	EL ORABA
HUATABAMPO	EL PORVENIR
HUATABAMPO	EL RIITO
HUATABAMPO	EL SAHUARAL DE OTERO
HUATABAMPO	EL SUFRAGIO
HUATABAMPO	EL TABARE
HUATABAMPO	EL VIGIA
HUATABAMPO	EMILIANO ZAPATA No. 1
HUATABAMPO	EMILIANO ZAPATA No. 2
HUATABAMPO	ESTACION DON
HUATABAMPO	ESTACION FITOPECUARIA
HUATABAMPO	ESTACION LUIS
HUATABAMPO	ESTERO SANTA BARBARA
HUATABAMPO	ETCHOROPO LA CUCHILLA
HUATABAMPO	FAUSTINO FELIX SERNA
HUATABAMPO	FRANCISCO SARABIA
HUATABAMPO	GUADALUPE VICTORIA
HUATABAMPO	HUACAPORO
HUATABAMPO	HUATABAMPO
HUATABAMPO	HUEPACO
HUATABAMPO	INSURGENTES DEL PUEBLO YAQUI
HUATABAMPO	JAMBIOLABAMPO
HUATABAMPO	JAMBIOLABAMPO 2
HUATABAMPO	JITOSIARIC
HUATABAMPO	JUAN DE LA BARRERA
HUATABAMPO	JUAN ESCUTIA
HUATABAMPO	JUBAREBAMPO
HUATABAMPO	JULIANTABAMPO
HUATABAMPO	JUPABOJORI

HUATABAMPO	JUPARITO
HUATABAMPO	JUPATECO
HUATABAMPO	LA ARENITA
HUATABAMPO	LA CHINA
HUATABAMPO	LA COCHERA
HUATABAMPO	LA COLONITA
HUATABAMPO	LA ESCALERA
HUATABAMPO	LA ESPERANZA
HUATABAMPO	LA ESQUINA
HUATABAMPO	LA GALERA
HUATABAMPO	LA PRIMAVERA
HUATABAMPO	LA REFORMA
HUATABAMPO	LA ROSITA
HUATABAMPO	LA SABILA
HUATABAMPO	LA TRINIDAD
HUATABAMPO	LAS ÁGUILAS
HUATABAMPO	LAS ANIMAS
HUATABAMPO	LAS BOCAS
HUATABAMPO	LAS FLORES
HUATABAMPO	LAS GUAYAVITAS
HUATABAMPO	LAS MAMIAS
HUATABAMPO	LAS MILPAS
HUATABAMPO	LAS PARRA
HUATABAMPO	LAS PARRITAS
HUATABAMPO	LOMA DE ETCHOROPO
HUATABAMPO	LOMA DE MORONCÁRIT
HUATABAMPO	LOS ANGELITOS
HUATABAMPO	LOS ANGELITOS REUBICACIÓN
HUATABAMPO	LOS BUITBORES
HUATABAMPO	LOS PATOS
HUATABAMPO	LOS TOLTECAS
HUATABAMPO	LUCIO BLANCO
HUATABAMPO	LUIS ECHEVERRIA
HUATABAMPO	LUIS ECHEVERRIA ZUNO
HUATABAMPO	MANUEL CAUDILLO
HUATABAMPO	MAYO FUERTE
HUATABAMPO	MELCHOR OCAMPO
HUATABAMPO	MOCHIBAMPO
HUATABAMPO	MORELOS
HUATABAMPO	MORONCARIT
HUATABAMPO	NAVOVAXIA
HUATABAMPO	PLAYA CAMAHUIROA
HUATABAMPO	PLUTARCO ELIAS CALLES
HUATABAMPO	POZO DULCE
HUATABAMPO	PREDIO MORELOS
HUATABAMPO	PUEBLO VIEJO
HUATABAMPO	RIITO MAZARAY
HUATABAMPO	SAMICARIT

HUATABAMPO	SAN ANTONIO
HUATABAMPO	SAN CRISTOBAL
HUATABAMPO	SIREBAMPO
HUATABAMPO	TIERRA Y LIBERTAD
HUATABAMPO	TOJAHUI
HUATABAMPO	TOROCOBA
HUATABAMPO	TOROCOBAMPO
HUATABAMPO	TOTOLIBOQUI
HUATABAMPO	UNIFICACIÓN CAMPESINA
HUATABAMPO	VENUSTIANO CARRANZA
HUATABAMPO	YAVARITOS
HUATABAMPO	YAVAROS
NAVOJOA	AGIABAMPO
NAVOJOA	ANTONIO ROSALES
NAVOJOA	BACABACHI
NAVOJOA	BAHUISES
NAVOJOA	BARRIO CANTUA
NAVOJOA	BARRIO CORRAL
NAVOJOA	BASIABAMPO
NAVOJOA	BATAYAQUI
NAVOJOA	BEMELABAMPO
NAVOJOA	BUARAJE
NAVOJOA	BUARAJE VIEJO
NAVOJOA	BUAYUM
NAVOJOA	BUENA VISTA (SAN IGNACIO)
NAVOJOA	BUENA VISTA (TESIA)
NAVOJOA	BUIYACUSI
NAVOJOA	CAMARGO
NAVOJOA	CAMOA
NAVOJOA	CAMPO RUIZ
NAVOJOA	CAPOHUIZA
NAVOJOA	CHIHUAHUITA
NAVOJOA	CHINOTAHUECA
NAVOJOA	CHIRAJOBAMPO
NAVOJOA	CHIVUCU
NAVOJOA	CHOACALLE
NAVOJOA	CUCAJAQUI
NAVOJOA	CUCHILLA DE BAHUISES
NAVOJOA	CUTANTACA
NAVOJOA	EJ. 5 DE JUNIO
NAVOJOA	EJ. JOAQUIN AMARO
NAVOJOA	EJ. PLANO ORIENTE
NAVOJOA	EL DATIL
NAVOJOA	EL JIJIRI
NAVOJOA	EL PILAR
NAVOJOA	EL RECODO
NAVOJOA	EL REPARO
NAVOJOA	EL RETIRO

NAVOJOA	EL SABINO
NAVOJOA	EL SANEAL
NAVOJOA	EL SIFON
NAVOJOA	EL SIVIRAL
NAVOJOA	EL TABLON
NAVOJOA	EL ZAPOTE
NAVOJOA	EQUIMULATO
NAVOJOA	ETCHOHUAQUILA
NAVOJOA	FCO. I. MADERO
NAVOJOA	FELIPE ANGELES
NAVOJOA	FUNDICION
NAVOJOA	GABRIEL LEYVA
NAVOJOA	GUADALUPE DE JUAREZ
NAVOJOA	GUAYMITAS
NAVOJOA	HACIENDA VIEJA
NAVOJOA	HUAZAHUARI
NAVOJOA	HUEBAMPO
NAVOJOA	JIJICA
NAVOJOA	JOPO
NAVOJOA	JOPOPACO
NAVOJOA	JOSOMTECO
NAVOJOA	JOSTAHUECA
NAVOJOA	JUNELANCAHUI
NAVOJOA	JUNTATACAS
NAVOJOA	JUSIBAMPO
NAVOJOA	KUTATAYA
NAVOJOA	L. ECHEVERRÍA
NAVOJOA	LA QUINCE
NAVOJOA	LA CRUZ
NAVOJOA	LA CUCHILLA
NAVOJOA	LA ESPERANZA
NAVOJOA	LA ESQUINAVALDEZ
NAVOJOA	LA FINCA
NAVOJOA	LA LABOR DE SANTA ROSA
NAVOJOA	LA LAGUNA TESIA
NAVOJOA	LA PERA
NAVOJOA	LA PERITA
NAVOJOA	LA POTABLE
NAVOJOA	LAS BOMBAS
NAVOJOA	LAS LAJAS TESIA
NAVOJOA	LAS PILAS
NAVOJOA	LAS PILAS TESIA
NAVOJOA	LOMAS DEL REFUGIO
NAVOJOA	LOS BAHUISES
NAVOJOA	LOS BUAYUMS
NAVOJOA	LOS HOYONES
NAVOJOA	LOS LIMONES DE TESIA
NAVOJOA	LOS NACHUQUIS

NAVOJOA	LOS PAROSIS
NAVOJOA	LOS POCITOS
NAVOJOA	MASIACA
NAVOJOA	MEZQUITAL DE ABAJO
NAVOJOA	MEZQUITAL DE TESIA
NAVOJOA	MEZQUITAL DEL BUIYACUSI
NAVOJOA	MIGUEL DE LA MADRID
NAVOJOA	MIGUEL HIDALGO
NAVOJOA	MOCHIBAMPO
NAVOJOA	MUSUABAMPO
NAVOJOA	NACHUQUIS
NAVOJOA	NAVOJOA
NAVOJOA	NAVOMORA
NAVOJOA	PALO BLANCO TESIA
NAVOJOA	PARSAHUI
NAVOJOA	PRESA NUEVA
NAVOJOA	PUEBLO MAYO
NAVOJOA	PUEBLO NUEVO
NAVOJOA	PUEBLO VIEJO
NAVOJOA	PUENTE SAN IGNACIO
NAVOJOA	PUNTA DE LA LAGUNA
NAVOJOA	RANCHERIA (CAMOU)
NAVOJOA	RANCHERÍA (CHIVUCÚ)
NAVOJOA	RANCHO AGIABAMPO
NAVOJOA	RANCHO CAMARGO
NAVOJOA	RANCHO DEL PADRE
NAVOJOA	RECODO
NAVOJOA	ROSALES
NAVOJOA	SABINITO DE TESIA
NAVOJOA	SAN ANTONIO DE LA IBARRA
NAVOJOA	SAN FRANCISCO
NAVOJOA	SAN IGNACIO COHUIRIMPO
NAVOJOA	SAN JOSÉ GUAYPARÍN
NAVOJOA	SAN JOSE MASIACA
NAVOJOA	SAN MARTÍN CHUACHORA
NAVOJOA	SAN PEDRITO
NAVOJOA	SANTA BARBARA
NAVOJOA	SANTA ISABEL
NAVOJOA	SANTA MA. DEL BUARAJE
NAVOJOA	SANTA ROSA TESIA
NAVOJOA	SAPOCHOPO
NAVOJOA	SAPOMORA
NAVOJOA	SAUCOBE
NAVOJOA	SIBACOBE
NAVOJOA	SIBIRAL
NAVOJOA	SIBOLIBAMPO
NAVOJOA	SINAHUIZA
NAVOJOA	SINGAPUR

NAVOJOA	TEACHIVE
NAVOJOA	TESIA
NAVOJOA	TESIA Y SUS ANEXOS
NAVOJOA	TESOTAHUECA
NAVOJOA	TETACRUZ
NAVOJOA	TETANCHOPO
NAVOJOA	TETAPECHE TESIA
NAVOJOA	TIERRA BLANCA TESIA
NAVOJOA	TOROCOBA
NAVOJOA	TRES HERMANOS
NAVOJOA	VALLE BUEY
NAVOJOA	YOPARI
NAVOJOA	YORENTAMEHUA
PITIQUITO	COL. BARRIO GUADALUPE
PITIQUITO	COL. BARRIO LAS PILAS
PITIQUITO	COL. BUENA VISTA
PITIQUITO	COL. CENTRO
PITIQUITO	COL. INFONAVIT SAN DIEGO
PITIQUITO	COL. LAS MALVINAS
PITIQUITO	COL. LUIS MOLINA
PITIQUITO	EL DESEMBOQUE DE LOS SERIS
PUERTO PEÑASCO	AGUA ZARCA
PUERTO PEÑASCO	COL. CENTRO
PUERTO PEÑASCO	COL. EMILIANO ZAPATA
PUERTO PEÑASCO	COL. FERROCARRIL
PUERTO PEÑASCO	COL. OBRERA
PUERTO PEÑASCO	COL. ORIENTE
QUIRIEGO	BACUSA
QUIRIEGO	BAROYECA
QUIRIEGO	BATACOSA
QUIRIEGO	EL FRIJOLAR
QUIRIEGO	GOIJAQUIA
QUIRIEGO	LOS BAJIOS
QUIRIEGO	MACHIRIBAMPO
QUIRIEGO	QUIRIEGO
QUIRIEGO	TEPAHUI
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	BAHIA DE LOBOS
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COL. MILITAR
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	EL TAPIRO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	TETABIATE
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	CAMPO URBALEJO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COL. ARBOLEDA
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COL. CENTRO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COL. GALLITO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COL. GALLITO AMP.
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COL. LLANO ZARAGOZA
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COL. RASTRO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COL. ROSENDO MONTAÑO

SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COL. SAUCEDA
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COLONIA EMILIANO ZAPATA
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COLONIA SAN FRANCISCO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COLONIA SONORA
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	COLONIA VICENTE GUERRERO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	EJIDO 2 DE MARZO (BATEVITO)
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	EJIDO 7 DE NOVIEMBRE
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	EJIDO AGRARISTAS DE OBREGÓN
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	EJIDO BACHOBAMPO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	EJIDO BATEVE
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	EJIDO ENRIQUE LANDA
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	EJIDO SAN FRANCISCO RÍO MUERTO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	EJIDO SAN ISIDRO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	EL CASTILLO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	MEDANOS
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	PUEBLO NUEVO
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	SINGAPUR
SAN IGNACIO RÍO MUERTO	ZONA URBANA
SAN LUIS RÍO COLORADO	POZAS DE ARVIZU
SAN MIGUEL DE HORCASITAS	PESQUEIRA
SÁRIC	POZO VERDE
YÉCORA	CIENEGUITA
YÉCORA	COL. PIMA
YÉCORA	EL ENCINAL
YÉCORA	EL KIPOR
YÉCORA	LA DURA
YÉCORA	LA MINITA
YÉCORA	LOS ALISOS
YÉCORA	LOS PILARES
YÉCORA	MAYCOBA
YÉCORA	TIERRA PANDA

Finalizada la lectura, la Presidenta puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general, haciendo uso de la voz el diputado Germán Espinoza para decir textualmente:

“Unos breves comentarios para precisar el porque se presenta este resolutivo de la Comisión de Asuntos Indígenas, y que se pidió se obviara la lectura por lo extenso de ella, pero me parece que antes de votarse es necesario señalar el

porque esta propuesta, este punto de Acuerdo, a la hora de que se planea el gasto publico se hace a veces en función de metodologías que utilizan a criterio de las instituciones que van a destinar gasto público en el desarrollo de las comunidades rurales y urbanas, cada institución normalmente define una metodología y en función a ella aplica el gasto, esto ha hecho que en muchos casos, localidades rurales o indígenas queden excluidas de la aplicación de inversión, de financiamiento público para su desarrollo porque se identifican muchos criterios.

Rápidamente les digo por ejemplo, la CDI tiene una metodología, SEDESOL aplica otro tipo de metodología, la CAPIS, todas las dependencias, la SEDESON, etc., nunca se ponen de acuerdo en una metodología única, y eso hace que muchas comunidades de las que aquí se leyeron no estén recibiendo financiamiento público, porque no entran en los criterios que se establecen para que sean beneficiarias de ese financiamiento, aquí se dio lectura a 623 comunidades indígenas que están ubicadas en 23 municipios, en donde se benefician más de 250 mil personas que ahí viven.

Algunos de ustedes podrán decir la comunidad si es que las conocen todas, porque escuchaba que aquí se reían unos, no porque se estuvieran burlando, sino porque se les hace raro el nombre, tal vez conozcan las localidades que están en sus distritos los que son diputados de los 21 distritos, y si no las conocen pues que lamentable, habría que visitarlas, sobre todo si van a querer ser diputados federales o presidentes municipales, entonces necesariamente recuerden que hay una enorme cantidad de localidades rurales en el Estado de Sonora que son fundamentalmente comunidades indígenas, para que este Estado se desarrolle, se tiene que poner mucha atención al medio rural, al medio indígena, hay quienes todavía siguen pensando que los indígenas son parte de la historia, y ahí ya les dijeron que son 623 comunidades en 23 municipios.

Posiblemente se hayan empatado algunas por ahí que no tuvimos la oportunidad de que quedaran todos, pero ese no es el tema, el tema concluyo con ello, es de que puedan accesar a los recursos públicos sin que afecte a las comunidades entre ellos metodológico, de instituciones que lo harán de manera correcta e incorrecta no es el tema tampoco, pero si es importante que no quede ninguna localidad rural sin que sea beneficiada, y esto nos los han pedido los presidentes municipales. Los presidentes municipales a veces piden recursos federales por ejemplo en la SEDESOL, o en la CDI en donde este año para infraestructura rural tiene más de 4 mil millones de pesos, hay comunidades que no pueden ser beneficiados, y los presidentes de ahí se sienten incapacitados para que ese recurso les llegue, un recurso muy importante porque amplía el presupuesto de obras a que pueden tener acceso los presidentes municipales, entonces esto les va a facilitar el trabajo de gestión a la autoridad municipal, le va a facilitar el trabajo de gestión a las dependencias estatales, desde luego nos va a facilitar el trabajo de apoyo a las localidades que tiene el Estado de Sonora, en ese sentido es que se establece.

Hay localidades que a lo mejor ustedes dicen aquí no hay indígenas, precisamente por eso estamos anotando ahí, en los criterios metodológicos se excluye cuando se pide que el 40% de la población indígena hable la lengua materna están haciendo a un lado lo que se llama comúnmente aculturación, es decir han hecho que las comunidades pierdan su propia lengua materna, y ahora exigen paradójicamente, se exige que hablen un porcentaje determinado de lengua materna, la política hacia las comunidades indígenas en los años veintes en el siglo pasado, se orientó para que los indígenas dejaran de ser indios y alcanzaran entre comillas la civilización, ahora se les exige que sean indios para que alcancen el bienestar de la inversión pública, algo completamente absurdo, en ese sentido es la iniciativa y yo espero se vote a favor".

Sin que se presentaran más intervenciones, fue aprobado el Acuerdo en lo general, por unanimidad, en votación económica. Seguidamente, la Presidencia puso a discusión el Acuerdo en lo particular, haciendo uso de la voz los diputados Duarte Iñigo y Silva López, quienes solicitaron fuesen incluidas dentro del Acuerdo, la comunidad de Kino Viejo y la Colonia Luis Echeverría de Cajeme, respectivamente, lo cual fue aceptado por los integrantes de la Comisión dictaminadora; y sin que se presentaran más intervenciones, fue aprobada por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 9 del Orden del Día, el diputado Galindo Delgado dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, con punto de: **"ACUERDO: PRIMERO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve hacer del conocimiento a la C. Antonia Morales Jocobi, regidora suplente del Ayuntamiento de Navojoa, Sonora, que de conformidad con lo que establecen los artículos 133 y 157 de la Constitución Política del Estado de Sonora y 31 de la Ley de Gobierno y Administración Municipal, resulta necesario acuda a rendir la protesta de ley para ejercer funciones de regidora propietaria en el citado Ayuntamiento, en virtud del lamentable fallecimiento del ciudadano Erasmo Armando Corral Barreras, suscitado el pasado doce de septiembre del año en curso, quien ocupaba el cargo de referencia en el citado Ayuntamiento, acontecimiento que se acreditó, por parte

del Presidente Municipal y el Secretario del Ayuntamiento, mediante el acta de defunción respectiva. **SEGUNDO.-** Se comisiona al diputado Alberto Natanael Guerrero López para acudir, en nombre y representación de este Poder Legislativo, a la toma de protesta referida en el punto anterior del presente acuerdo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara objeción alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 10 del Orden del Día, el diputado Zepeda Vidales solicitó a la Asamblea el obviar la primera y segunda lectura, y en su lugar, realizar una exposición del contenido del dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica, y dijo textualmente:

"Las subastas en reversa como ustedes saben, el pasado 20 de octubre de 2009, hace un año y 14 días más o menos, presentamos una iniciativa en este Congreso y fue ampliamente discutido en la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales y ante organismos empresariales, sociedad civil.

¿De que se trata? Las subastas en reversa es un sistema de compras que al gobierno le permite llevar a cabo verdaderas subastas en los procesos de adquisiciones con el objeto de permitir una verdadera competencia abierta y transparente entre los proveedores, y lograr un ahorro en las compras del gobierno, ¿Cuáles son las ventajas? La reducción significativa de costos al gobierno en compras, recurso que se puede volver a invertir, mayor transparencia en los procesos de adquisiciones y modernización y eficiencia en el gobierno.

El termino oficial de la subasta es ofertas subsecuentes de descuentos, se utiliza a nivel mundial y en empresas, gobierno, en el gobierno federal está vigente a partir del 2009, así como en Estados de avanzada, como Baja California y Nuevo León o instituciones como la UNAM y la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a nivel

internacional en Estados Unidos, Chile, Brasil, Comunidad Europea y muchos países más.

Actualmente las compras del gobierno se llevan a cabo por regla general a través de licitación, en donde por regla general, el proveedor que cumple los requisitos y da el precio más bajo, gana. Las subastas permiten que partiendo del precio más bajo ofertado por un proveedor a sobre cerrado, y una vez cubierto los requisitos de calidad, los proveedores puedan ofertar una o varias veces precios menores de manera pública para ganar en contrato, es decir, compiten abierta y transparentemente por quien da el mejor precio de su producto una vez que ya fue verificada la calidad.

Los proveedores no pueden cambiar las especificaciones o características iniciales de calidad de los productos, y solo pueden competir quienes hayan pasado los requisitos de calidad, es decir, si no pasan los requisitos de calidad, no tienes derecho a ofertar precios más bajos, se utilizan medios electrónicos a través de un folio que se les da para asegurar la transparencia y vigencia del proceso, y en frente de todos se va viendo como van apareciendo las ofertas, de esta forma el gobierno logra un ahorro sustancial en compras para sin perjudicar la calidad, permitiéndosele reinvertir ya sea en más producto, en más medicinas en caso de salud, más infraestructura en el caso de hospitales o en algún otro proyecto necesario.

Este es un procedimiento opcional para el gobierno, es decir, no es obligatorio que lo use, solo lo van a usar cuando consideren que tiene un beneficio probado para el gobierno, esto por tres cuestiones, necesita que haya varios proveedores para que exista una competencia, necesitas que sean bienes que se puedan comparar muy fácil, además para proteger a las MyPIMES, ya que solo se utiliza cuando sean grandes vendedores los que estén participando.

Por otro lado, se asegura la calidad de los productos, ya que solo pueden participar quienes hayan pasado el tema de calidad y no pueden cambiar los productos, y se protege a las MyPIMES; es un tema que le importaba a las cámaras empresariales, se protege a las MyPIMES, ya que por regla general no se puede utilizar dicho proceso en licitaciones en el que participe dicho sector, solo cuando se justifiquen, además recordar que ya se aprobó aquí en este mismo Congreso, reforma en apoyo a las MyPIMES, entonces ya tienen asegurado un porcentaje mínimo de compras y márgenes a favor que en todo caso aplicarían aun cuando se usaran las subastas.

Quiero aclarar que se incluyeron todas y cada una de las solicitudes de los organismos empresariales, y todas y cada una de las preocupaciones son bienvenidas. Se puede utilizar este esquema en una variedad de productos, no obstante el sector salud es uno de los clásicos en el cual se utilizan tanto a nivel internacional como nacional, como ejemplo les digo nada mas que el IMSS y función pública empujaron mucho que este esquema fuera aprobado a nivel

nacional, y utilizando en las tres primeras subastas que tengo documentadas del IMSS, solo en el 2009 se ahorraron más de 600 millones de pesos y lo pueden volver a invertir en medicinas, hospital, en fin, eso es lo que queremos para Sonora.

En nuestro Estado hacen falta ese tipo de herramientas que nos permitan alcanzar los objetivos de economía, eficacia, imparcialidad y honradez establecidos en la Constitución. Por citar un ejemplo, ya lo habíamos citado por falta de una adecuada reglamentación, y sobre todo, planeación en compras del gobierno en el ISSSTESON; el ISAF en la cuenta pública del 2007 señaló que de 170 medicamentos que fueron comparados sus precios de licitación contra los precios de los medicamentos subrogados, 168, es decir solo dos no estaban comprados con precios muchos más altos de lo que debieron de haber sido comprados, esto por una falta de adecuada reglamentación y por la falta de licitación.

Por eso necesitamos un sistema de gobierno que permita hacer eficiente, permita ahorrarnos dinero y permita reinvertir esas ganancias en mas obras sociales, en más hospitales, en más medicinas.

Por ultimo nada mas comentar que esto forma parte de una reforma integral que se planteó al sistemas de compras del gobierno, el cual por un lado, queremos aprovechar los sistemas modernos, la tecnología para ahorrar dinero y poderlo reinvertir como es el caso de hoy, y en segundo lugar, el tema de la reforma que ya aprobó este Congreso, de apoyar a las MyPIMES locales a través del poder adquisitivo del gobierno usándolo como una herramienta de desarrollo económico, y por último, el tema de transparencia, equidad y acceso a todos los proveedores, a través de un sistema electrónico que vamos a proponer, espero en esta Legislatura".

Finalizada la exposición, la Presidencia puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara objeción alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

Por último, los diputados Madero Valencia y Marcor Ramírez declinaron participar con sus respectivos posicionamientos, mismos que estaban contemplados en los numerales 11 y 12 del Orden del Día, lo cual fue aceptado por la Presidencia.

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las dieciocho horas con veinte minutos, y citó a una próxima a celebrarse el día martes 9 de noviembre de dos mil diez, a las diez horas.

DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES
PRESIDENTE

DIP. RAUL ACOSTA TAPIA
SECRETARIO

DIP. CÉSAR AUGUSTO MARCOR RAMÍREZ
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 11 NOVIEMBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las diez horas con treinta minutos del día once de noviembre de dos mil diez, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raul, Ayala Robles Linares Flor, Córdova Bon Daniel, Claussen Iberri Otto Guillermo, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rosas López Gorgonia, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, la diputada Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó a la diputada Rosas López, Secretaria, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

Seguidamente, la Presidencia nombró a una Comisión Protocolaria para que acompañara a los Ciudadanos Jorge Morales Borbón y José Inés Palafox Núñez, Secretario de Comunicación Social y Secretario de

Infraestructura y Desarrollo Urbano del Gobierno del Estado, respectivamente, en su ingreso al Pleno de este Congreso Local, integrada por los diputados David Cuauhtémoc Galindo Delgado, Faustino Félix Chávez, Carlos Heberto Rodríguez Freaner y Gorgonia Rosas López, ante lo cual, decretó un receso.

Siendo las diez horas con cuarenta minutos, el diputado Marcor Ramírez, Secretario, informó de la presencia del número de diputados presentes, y conformado el quórum legal, la diputada Presidente agradeció la presencia del Secretario de Comunicación Social y su equipo de colaboradores, con motivo del análisis del informe a Sonora por parte del Titular del Ejecutivo Estatal, a la par que explicó que el compareciente tendría hasta veinte minutos para informar sobre el estado que guarda la Administración Pública Estatal, y posteriormente, se abriría un especio para preguntas y respuestas, contando cada diputado hasta con un minuto para hacer la pregunta, mientras que el compareciente respondería en un tiempo de hasta tres minutos. En ese tenor, recordó a la Asamblea que la ronda de preguntas fue acordada previamente, y en ese orden, sería concedido el uso de la voz, entendiéndose que el derecho de réplica sería desahogado al finalizar la ronda de preguntas y respuestas. Seguidamente, dio el uso de la voz al Encargado de Comunicación Social, quien dijo textualmente:

“Señores diputados, muy buenos días tengan todos ustedes. Es para mi un honor estar aquí en esta Tribuna, como lo sería, yo creo, para cualquier sonorense, estar frente a esta Soberanía y, sobretodo para rendir cuentas, y hablar sobre la actividad que realizamos en el gobierno, y con motivo del Primer Informe del licenciado Guillermo Padrés; y además también es un honor para nosotros porque somos básicamente la primera vez que un Encargado de Comunicación Social comparece ante esta Soberanía, y nos motiva el reto y nos motiva mucho el diálogo que vamos a sostener esta mañana con ustedes.

Y también llena mucho la expectativa de que salgamos de aquí con aprendizajes, con mayores conocimientos y con aportaciones que nos puedan hacer al desempeño de nuestro trabajo. También me da gusto saludar a muchos amigos diputados de algunos años, que nos acompañan en esta mañana. Vamos a tratar de explicar a grandes rasgos cuál es la política de comunicación social de éste

gobierno, vamos a tratar de resumir lo más posible para que le demos un poquito más de espacio a sus dudas, a sus comentarios, que sin duda nos van a enriquecer en este trabajo que hacemos en el nuevo gobierno. Y bueno, el afán es transparentar lo más posible, como nos ha instruido el Gobernador, las actividades que hacemos en el gobierno del estado, que hemos llamado el Gobierno del Nuevo Sonora; y ojalá que se cumpla con sus expectativas en esta mañana.

El pasado primero de marzo en ejercicio de las facultades que la ley le otorga, el Gobernador del Estado, Guillermo Padrés Elías, emitió, expidió y publicó en el Boletín Oficial el acuerdo que reforma y adiciona diversas disposiciones del acuerdo que establece las atribuciones de las unidades adscritas directamente al titular del ejecutivo del estado. En su artículo tercero, dicho acuerdo establece para la atención, estudio, planeación y despacho de los asuntos de su competencia del Ejecutivo, un total de 8 unidades adscritas. Éstas, como ustedes saben son: la Oficina del Ejecutivo del Estado, que está a cargo de Luis Erasmo Terán; la Secretaría Particular, a cargo de Agustín Rodríguez Torres; la Secretaría Técnica, a cargo de Roberto Romero López; la Secretaría de la División Jurídica, a cargo del licenciado Carlos Espinoza; Ayudantía, a cargo del comandante Ernesto Fernández; la Oficina de Innovación Gubernamental; hoy a cargo del compañero Alejandro Sánchez; la Oficina de Imagen Institucional, a cargo de Javier Alcaraz; y en este caso, la Secretaría de Comunicación Social, a cargo de su servidor. Esta última, que es la que nos ocupa en esta comparecencia, toma básicamente el personal y todos los recursos de lo que era la Coordinación Estatal de Comunicación Social, que hasta antes de este decreto estaba adscrita a la Secretaría General de Gobierno.

En el artículo trece del decreto que les menciono, se detallan las atribuciones y las obligaciones que va a tener esta unidad adscrita, o que ya tiene ésta unidad adscrita del ejecutivo, y que son las siguientes: 1. Fijar, dirigir y controlar de conformidad con las orientaciones, objetivos y prioridades que determine el titular del Poder del Ejecutivo del Estado, la política de esta unidad adscrita. 2. Establecer y mantener los mecanismos necesarios para el logro de una adecuada relación entre el Gobierno del Estado de Sonora y los medios de comunicación masiva. Esta es parte fundamental del trabajo que realizamos en la Secretaría de Comunicación Social en esta unidad adscrita es, fomentar esta buena relación, mantener una constante comunicación con la gente de los medios, con los directivos, con los reporteros, con toda la base que establece los medios de información en el Estado para poder estar informando a los sonorenses a través de ellos. Como punto número 3 se establece, difundir a través de los medios de comunicación masiva los programas, acciones, políticas sociales de la administración pública estatal, así como la participación del titular del ejecutivo, en todo tipo de eventos que reviste importancia para la vida política de la entidad.

Como podemos ver, pues nuestro trabajo básicamente es informar de lo que hace el Gobernador, y de lo que hace la administración estatal, prácticamente todos los

días. Como punto número 4, menciona a dar a conocer las gestiones que en beneficio del Estado lleve a cabo el titular del Poder del Ejecutivo del Estado, con el fin de que la población conozca los esfuerzos que cotidianamente se realizan para las superación y desarrollo de la entidad y de sus ciudadanos. Básicamente esto se explica por si solo, es mantener informada a la población. Punto número 5, apoyar a las diferentes dependencias del gobierno del estado, en la difusión de sus programas y metas de trabajo. Esto con el fin de que prevalezca la unidad de criterio, en todo lo relativo a la comunicación social. Es decir, tratamos de ser en esta unidad adscrita, la unidad rectora en este caso de la comunicación hacia los ciudadanos, del gobierno hacia los ciudadanos y al revés. Como punto número 6, De las facultades de esta unidad adscrita se destaca que ser el conducto por el cual las dependencias y organismos descentralizados realicen actividades relacionadas con publicidad, con propaganda, las publicaciones especiales y tareas afines, de conformidad con lo establecido en las disposiciones jurídicas aplicables en la materia. Punto número 7; Dirigir la gestión de calidad y cumplimiento de objetivos institucionales del sistema de comunicación, propiedad… del sistema de medios de comunicación, propiedad del gobierno del estado. En específico, Televisora de Hermosillo, S. A. de C. V., lo que conocemos como Telemax; y Radio Sonora. Ésta por ejemplo, era una facultad que de hecho, de facto, se ejercía de parte de Comunicación Social pero que no estaba de alguna manera sustentado en un decreto o en una facultad legal. Aquí simplemente con este decreto el Gobernador decidió hacerlo oficial y transparentar precisamente esta actividad que se hace en esta unidad adscrita.

Como punto número 8, se menciona el alinear los objetivos institucionales de Radio Sonora, con los objetivos del Gobierno del Estado, mediante la supervisión del desempeño del director de dicha entidad. Es el mismo caso obviamente de lo que mencionamos de la televisora propiedad del Estado. Ya los últimos tres artículos, son los que se mencionan en prácticamente en todos lados, como son: suscribir en representación del Poder Ejecutivo Estatal, todos aquéllos instrumentos jurídicos que resulten necesarios para que las acciones del Gobierno del Estado sean debidamente difundidas y hechas del conocimiento de la comunidad sonorense. Punto número 10. Expedir copia certificada de las constancias existentes en los archivos de su unidad administrativa. Y finalmente, los demás que les confiere las disposiciones legales aplicables al titular de la dependencia, dentro de la esfera de sus atribuciones. Como vemos en estos 11 puntos, se engloban muy claramente cuáles son las facultades que tiene ésta unidad adscrita creada por el Ejecutivo.

Si tuviéramos nosotros que definir cuál es la política de comunicación social de éste gobierno, que en parte como decimos, se explica en el decreto que les acabo de comentar, y que seguramente ustedes señores diputados, lo conocen… muchos de ellos ya lo conocen bien, la podemos definir de una manera muy sencilla. La política de comunicación social es informar, informar e informar por todos los medios posibles de comunicación, las actividades que realiza el Gobernador del Estado, así como las diferentes dependencias que integran el

ejecutivo y los organismos descentralizados. Nosotros concebimos el trabajo o la política de comunicación, la que realizamos nosotros, como el principio de la transparencia y la rendición de cuentas.

Recordemos que transparencia y rendición de cuentas no sólo es contestar solicitudes de información que hagan los ciudadanos, es también partir de una base de informar todas y cada una de las actividades que realizamos en el gobierno. Mantenerlos informados todos los días prácticamente, utilizando como plataforma los medios de comunicación. Rendirles cuentas a los sonorenses de lo que hacemos, es la principal labor que hacemos en esta unidad adscrita al Ejecutivo; y para ello utilizamos todos los instrumentos que ustedes ya conocen, como son: entrevistas, boletines de prensa, reportajes, documentales, eventos o cobertura de eventos e internet, televisión.

Utilizamos todos los géneros periodísticos y medios de comunicación que están al alcance nuestro. Actualmente para cumplir con esta labor nosotros tenemos registrados en nuestro sistema de atención, un total de… un padrón de 363 medios de comunicación. Ese es de alguna manera el mercado que nosotros atendemos en nuestro trabajo, de los que tenemos registrados. De ellos, 144 son prensa escrita. (O sea lo que son diarios, semanarios y revistas); atendemos 120 estaciones de radio de todo el Estado de Sonora, desde San Luis Río Colorado hasta Huatabampo; atendemos 15 televisoras, desde las que son de sistema abierto hasta los sistemas restringidos como Cable Visión; también, más o menos tenemos registrados alrededor de 84, 85 sitios de internet, que es una forma nueva también de medios de comunicación, que están tomando mucho auge en la entidad; utilizamos también la plataforma de… cuando tenemos un evento muy importante, una comunicación muy importante que el Ejecutivo o alguna dependencia tuviera una presencia, tiene que hacer hacia los sonorense, enlazamos de alguna manera los medios de comunicación para… utilizando obviamente la tecnología, para tratar de llegar a la mayor cantidad posible de sonorenses, con lo que estamos informando. Aquí, por cierto, quisiera hacer un paréntesis, y un agradecimiento muy especial a la Cámara de la Industria de la Radio y la Televisión, que nos ha apoyado bastante con este tipo de operativos que hacemos de informar, y también a los miembros del Sindicato de los Trabajadores de la Industria de la Radio y la Televisión, con ambos hemos establecido una comunicación y una relación muy interesante, en beneficio en este caso, de informar a los sonorenses.

Otra actividad importante que hacemos es, manejar la comunicación no solamente de ida. O sea, lo que le comunicamos nosotros a los sonorenses, sino también de regreso. La comunicación como ustedes saben, es de ida y vuelta. Y por eso tenemos una oficina de monitoreo y análisis, que nos mantiene permanentemente informados de lo que se está diciendo, lo que se está comentando, lo que se está informando en los medios de comunicación de todo el Estado. Recordemos que una de las premisas o de las políticas que ha establecido el gobernador Guillermo Padrés, es el de escuchar a la gente, y los medios de comunicación sin duda nos

han servido mucho como enlace entre las inquietudes y las necesidades de la población con las acciones de gobierno. Por eso es que le ponemos especial atención a lo que se publica, lo que se dice, a lo que se menciona en los medios de comunicación, y tenemos un equipo muy especializado que nos mantiene en contacto con esa gente, a través de los medios de comunicación, gracias obviamente a los avances de la tecnología, los dispositivos móviles, etc.

Esto nos permite a nosotros a hacer análisis, hacer investigaciones, manejar tendencias, definir las agendas mediáticas, para medir incluso el impacto que tienen las políticas sociales del Gobernador, cómo los está recibiendo la gente, y eso nos sirve también a la hora de tomar decisiones en cuanto al rumbo que va tomando las acciones de gobierno. Por mencionarles una cifra de lo que arrojan éstos análisis por ejemplo, en el primer año de gobierno, de lo que respecta al Primer Informe de Gobierno, nosotros tenemos registrada una cobertura de las acciones del Gobernador, de… para ser exactos, 19,320 notas informativas, entre radio, televisión y prensa escrita. Esto, sin contar las páginas de internet, que pues ahí es muy difícil de contabilizar, por la dinámica que son de constante actualización. Esto como les digo, va en el orden de cumplir esa política de mantener informados constante, constantemente a los sonorenses sobre las actividades que realiza el gobierno del estado.

Por experiencia personal les puedo compartir que el Gobernador del Estado es un tema de gran interés para los sonorenses. Más a nosotros, nos ha facilitado mucha nuestra labor, el hecho de que hay una expectativa importante en un gobierno nuevo, en un gobierno de alternancia; y eso nos ayuda mucho porque la gente está siguiendo, y está muy interesada en lo que está realizando el Gobernador del Estado. De hecho les puedo decir que por mi experiencia, que actualmente las notas o la información relacionada con el Gobernador, genera audiencia, genera circulación en los medios escritos, genera tráfico en los portales de internet, porque de verdad la gente está muy interesada, y eso pues a nosotros nos ayuda. La gente quiere saber, a la gente le interesa saber lo que está haciendo su Gobernador, en este caso el licenciado Guillermo Padrés, de veras que un medio de comunicación que no toma en cuenta esto, seguramente va a recibir el reclamo de sus lectores, y para esto nos ayuda mucho el tener ese contacto a través de los medios de comunicación y estar constantemente monitoreando las opiniones, las posiciones y las posturas de la gente.

Otro aspecto que… ya estamos casi en tiempo, pero se los menciono rápidamente, es El Gobernador en tu radio. Ahí recibíamos nosotros constantemente invitaciones de medios de comunicación, de radio principalmente, que es un medio que nos interesa mucho, porque llega… es muy masivo y llega a un estrato de la población socioeconómicamente que nivel… le conocemos como “C “o “D+”, que no tienen pues básicamente para invertir en otras formas de información. Y diseñamos este esquema de Gobernador en tu radio, que pone… trata de quitar las barreras o acercar al Gobernador con la gente, con los radioescuchas. La gente habla, la gente se expresa y le plantea inquietudes al

Gobernador. Y esto nos sirve, no solo para resolverle a veces situaciones específicas, que nos piden una, que le piden al Gobernador una beca o arreglar una calle, etc, sino que nos sirve a final de cuentas, para ir definiendo políticas públicas que definan el rumbo de este gobierno.

Esta actividad la hacemos en coordinación con la Oficina del Ejecutivo, a cargo de Luis Fernando Terán, que es quien da seguimiento, y lleva los casos hasta que tienen el cumplimiento. Obviamente que nosotros estamos aprovechando esta arraigada cultura que existe en Sonora, de las radio tribunas, y ahí el Gobernador, trata de dialogar, de escuchar y de resolverle a la gente. Otro punto importante es la cuestión de los medios del Estado. Como ustedes pudieron apreciar en las atribuciones que marca el decreto que crea esta unidad adscrita, se ponen de manera más específica algunas atribuciones del titular de esta unidad hacia Telemax y Radio Sonora. En este rubro, independientemente de que estamos tratando de modernizar, de entrar en una dinámica de modernización de ambos medios, que además nos obliga la ley a digitalizarnos en muy pocos años, debo resaltar que nos propusimos por instrucciones del Gobernador, que Telemax en particular, y por un lado Radio Sonora también, dejara de ser utilizada como la televisora que en el pasado era utilizada como un instrumento de “golpeteo político y mediático” hacia la oposición.

Nos propusimos abrirla, nos propusimos darle una mayor apertura. Todavía, obviamente, tenemos mucho que hacer en ese sentido, estamos en ese proceso, pero de entrada les puedo decir que dejó de ser ese instrumento que se utilizó en el pasado para incluso calumniar, para difamar, para agredir a la oposición. Ustedes, yo creo que son testigos, muchos de los que están aquí en esta Sala, que hemos dejado esa práctica y que vamos hacia una mayor apertura con la ayuda y con la participación incluso de esta Cámara de Diputados. Ya estamos prácticamente en tiempo. Pero bueno, básicamente les comento que para cerrar el tema de los medios del Estado, hay muchos planes. Seguramente vamos a recurrir a la ayuda de los diputados para que nos orienten y nos apoyen para la modernización de los medios. Continuaremos siendo un instrumento de difusión cultural, de difusión de las regiones del Estado, incluso de promoción turística, para que realmente al Estado, a los sonorenses les sirva de algo tener medios de comunicación y que se sientan orgullosos de esos medios.

Estamos en el tiempo. Finalmente, nada más les quiero agradecer esta oportunidad de retroalimentarnos, en cuanto a la forma como se está comunicando las acciones de gobierno. En resumen, les podríamos nada más decir que el objetivo de esta unidad adscrita es la de informar, como les decía, informar por todos los medios posibles, todos los días, de las acciones que realiza el Gobierno del Estado. Buscamos mediante un ejercicio de constante transparencia y de información, entre otras cosas, que los ciudadanos confíen en su gobierno, se unan a su gobierno para que podamos sacar adelante los proyectos y los objetivos institucionales de este gobierno. Buscamos también obviamente, que las acciones de gobierno sean conocidas y validadas por los

sonorenses, porque creemos que en esa ruta podemos alcanzar más fácilmente el desarrollo que todos estamos buscando con este trabajo.

Pretendemos obviamente también, con un ejercicio responsable y ético de la comunicación, convencer a los sonorenses de que estamos caminando hacia un mejor futuro, incluso en un cambio de actitud, de que se pueden lograr muchas cosas con el trabajo conjunto entre los sonorenses, la gente y sus diferentes instancias de gobierno, y buscamos también obviamente impulsar los valores democráticos de la sociedad, a través de los medios de comunicación. Y al final del día señores diputados, nosotros como Ejecutivo del Estado, y ustedes como Legislativo, yo creo que buscamos los mismos objetivos. Y nosotros en este caso, como unidad adscrita, nos toca la parte de informar, mantener a la gente con una cultura de información importante hacia sus acciones de gobierno. Porque bueno, la sociedad es moderna, las sociedades con futuro son sociedades bien informadas, y en eso es lo que pretendemos nosotros aportar como granito de arena, para que al Estado le vaya mejor y obviamente que a los sonorenses les vaya mucho mejor."

Finalizada la lectura, la Presidencia informó que se daría inicio con la ronda de preguntas y respuestas, y concedió el uso de la voz el diputado Galindo Delgado, quien preguntó:

"Le doy la bienvenida al señor Secretario de Comunicación Social del Gobierno del Estado, y hago una pregunta que le inquieta mucho a los sonorenses, y que le inquieta mucho también a quienes estamos en el Congreso del Estado. Dentro del término o el concepto de un gobierno que cuesta menos y hace más, que es el término del gobierno del "Nuevo Sonora", ¿cuál ha sido la motivación de elevar de rango de coordinación o dirección a Secretaría, el espacio que usted encabeza? Y la otra de las preguntas, ¿cuáles han sido los cambios benéficos, tanto para el gobierno y en qué se refleja en el ciudadano éstos cambios y los costos que ha tenido, si es que ha habido algún costo, algún aumento en estas modificaciones?

El Secretario de Comunicación Social respondió:

"Sin duda, yo creo que era una de las inquietudes más importantes de esta Soberanía. En primer lugar, como indiqué en un principio, esta unidad adscrita del Ejecutivo, nace en base a una facultad que la ley le otorga al Ejecutivo, de rodearse del equipo necesario para el cumplimiento de sus funciones. Yo creo que eso es lo primero que tendría que precisarle; nosotros formamos parte del staff del Ejecutivo, y nos alineamos a las disposiciones que la ley nos otorga en ese sentido.

Las razones que tuvo el Ejecutivo para crear esta unidad adscrita y ponerle rango de Secretaría, seguramente que él las podrá explicar mejor. Pero yo le puedo decir que el Gobernador consideró pertinente hacer este movimiento, dada la importancia que ha adoptado en los últimos años la comunicación social, en la forma de ejercer gobierno, y en la forma de fomentar incluso la mayor participación ciudadana, y de mantenerse en contacto con sus gobernados. El Gobernador considera a ésta área de comunicación, como lo han considerado otros Gobernadores, esto no es nuevo, como un área estratégica en la… incluso, para lograr una mejor gobernabilidad, sobretodo para el cumplimiento de los objetivos institucionales de este gobierno.

El Gobernador por eso ejerció esa facultad. Déjeme decirle que esto no es nuevo, como le digo, la importancia estratégica de la comunicación social ha sido por muchos años, y los coordinadores de comunicación social (y aquí saludo con mucho gusto a uno de ellos, anteriores), saben que es un área muy importante y que es estratégica. Básicamente lo que hizo el Gobernador fue poner esa área en el lugar que él considera que le corresponde y no es nuevo, como le digo, en las democracias más avanzadas del mundo, esto es una práctica común. En Estados Unidos, el jefe de… el vocero, en este caso, que es parte del staff del presidente, tiene una importancia fundamental en la vida política de Estados Unidos. Hay otros países, en Chile, en Brasil, donde democracias muy avanzadas que le dan su importancia a ésta área. Por ejemplo, nunca se había reconocido formalmente al titular de comunicación social como el responsable de los medios del Estado. Lo que hace el Gobernador básicamente es, ponerlo en un papel y oficializarlo, porque creemos que es la manera en que se transparenta esta actividad. Antes era de facto, simplemente se hizo esta atribución así. Lo que me pregunta, de en qué benefició a los sonorenses, bueno, eso ya de verdad, lo tendríamos que medir de alguna otra manera. No tengo en este momento la forma de responderle esa pregunta. Y los costos de verdad no son muy altos, porque lo que hicimos básicamente es jalar la misma estructura que teníamos. La diferencia en sueldos y prestaciones en un año, es alrededor de $6’000,000.00 (Seis millones de pesos) más o menos, lo que se le agregó en este caso a la unidad adscrita de comunicación social, respecto a la coordinación ejecutiva de comunicación social que existía antes. Ojalá que haya podido responder su pregunta diputado”.

Seguidamente, el diputado Pacheco Moreno preguntó:

“Licenciado Morales, celebro pues que es inédito que esté usted aquí. Un coordinador de comunicación bueno, hoy Secretario, nominalmente, pero no en la Ley Orgánica de Comunicación Social, esté aquí, porque son muchos, sinceramente, se agolpan mucho los temas, porque su función como vocero del gobierno, como el que diseña la estrategia de comunicación, impacta en la vida política, social, económica del Estado, y es muy importante dejar claras cosas, con precisión.

Yo quisiera por ejemplo, abordar el tema de qué hace usted ante el desbocamiento de una parte importante del gabinete, que ya está pensando más en el 2012 que en Guillermo Padrés, y llega a frivolidades como éstas, dignas de Ricky Martin, de Juan Gabriel o de Isabel Pantoja. Ellos dirigen, pagan su propia comunicación, o pertenece a política de comunicación del Estado. Segundo, usted hablaba ahorita de que se han desterrado todas las prácticas y los vicios anteriores, pero yo lo emplazo a que vea la política de comunicación en una radio del sur del Estado, donde está prohibido tratar el tema de las Playas de Huatabampito, mencionando ese adalid de la moral pública, que es César Bleizeffer por ejemplo, y uno quiere hablar y no puedes hablar de eso. Aguas, porque tenemos instrucciones. Y la otra, en cuestión de, así como el gobierno ahorita está contratando líderes reciclados, que reciclan sus lealtades cada tres o seis años, para echárselos al Sonora NO, en Obregón, hay unas ideas aquí en el Congreso, de que comunicación social está haciendo menos con más. Es decir, está gastando mucho y no se siente mucho. Y lo otro, el "Nuevo Sonora" se está convirtiendo en un "Viejo Sonora", por la actualización de prácticas que creíamos desterradas.

Pero dejo esos temas para concentrarme en uno muy importante que trasciende y que preocupa a la vida política y social de Sonora. Hay muchos rumores a nivel manoseo, a nivel chisme, a nivel twitter, a nivel internet, de que el Gobernador está enfermo. Ahí se dice bueno, que tiene esto, que tiene aquello. Unos le echan la culpa a usted, porque dice Jorge Morales quiere despertar un sentimiento de solidaridad. Se acerca diciembre y sus posadas, y es muy importante que haya una situación de… pero a mi me daría pena. La salud de un gobernante no es un asunto privado, es un asunto público, es de interés público, es asunto de Estado.

Recuérdese usted, cuando operaron a Vicente Fox, en el Hospital Militar, cómo se armaron de susto, porque la anestesia duraba 15 minutos por ejemplo, o cuando balacearon a Reagan, que la misma Casa Blanca explicó qué tenía, porque ese era un mensaje a los mercados, a las finanzas, que muy preocupados por la salud del Presidente, podían desestabilizar los mercados y demás. De cara a los medios de comunicación, al Congreso del Estado, y tomando en cuenta que la salud de un gobernante y un diputado… si Enrique Reina se enferma, tiene que mandar un informe al Congreso, porque él tiene la obligación de estar viniendo a las sesiones y tenemos que estar informados, o cuando menos la autoridad de qué es lo que le pasa. Y tomando en consideración que es un asunto de Estado y de interés público, ¿qué tiene realmente el Gobernador del Estado? En su estado de salud, no en lo otro".

El Secretario de Comunicación Social respondió:

“Voy a tratar de contestar punto por punto sus comentarios. Antes que nada, respetando mucho obviamente sus puntos de vista, hablaba usted de funcionarios que están en campaña. Bueno, es una apreciación muy personal, suya, quizá de muchas otras personas. Yo creo que los funcionarios también están obligados a informar; es más, yo le puedo decir que una de las áreas de oportunidad más importantes que tenemos en esta unidad adscrita es, comunicar mejor lo que hacen los miembros del gabinete. Creemos que nosotros en comunicación hemos fallado un poquito en esa comunicación. Fíjese, es una de las cosas de las que vamos a trabajar un poquito mejor en este segundo año. Digo, es una apreciación suya, que se respeta con mucho gusto, por supuesto de eso se trata ese ejercicio.

Habla usted también de una radio de Huatabampo, la verdad desconozco el caso. Yo creo que los medios de comunicación son libres de tomar las decisiones de cobertura o no cobertura de temas, como a ellos mejor les convenga o mejor les convenzan los argumentos de las partes. Eso es algo que vamos a respetar y hemos respetado siempre, señor diputado. Y bueno, respecto al tema de la enfermedad del Gobernador… mire, la verdad es que responder a rumores así, totalmente infundados. Mejor qué le parece si lo invito el próximo 21 de noviembre, a que lo acompañe en la Cabalgata que va a tener de la Revolución, y ahí usted personalmente constate si ve enfermo al señor Gobernador. El Gobernador está perfectamente sano y trabajando todos los días 12, 15 horas diarias. ¿Alguna otra que se me haya escapado diputado?

El diputado Pacheco Moreno externó:

“En el caso de la censura en los medios, yo estoy de acuerdo que una radio quiera anunciar o no quiera anunciar, o te admita una propaganda publicitaria, pero que te inhiba la opinión en relación con un funcionario público, yo creo que usted debería de investigarlo porque está implicando al gobierno que usted representa".

Ante el comentario, el Secretario de Comunicación Social preguntó:

Le preguntaremos en este caso. ¿A qué radio se refiere específicamente?

El diputado Pacheco Moreno respondió:

“Y el caso, reitero porque lo admiro mucho, al adalid de la moral pública que se llama César Bleizeffer Vega, que inexplicablemente su gobierno protege, siendo un delincuente”.

El Secretario de Comunicación Social respondió:

“Gracias diputado. De nuevo, muy apreciada su opinión”.

Seguidamente, tocó el turno de preguntar al diputado Valdéz Villanueva:

“Bienvenido señor Secretario junto con sus funcionarios a este recinto. Yo, con todo respeto tengo una pregunta para usted, concreta. ¿Si se comprometería usted a informar trimestralmente sobre pautas y publicaciones? Esa es la pregunta específica y concreta”.

El Secretario de Comunicación Social respondió:

“Claro que si. Estamos obligados por ley, diputado, a hacerlo. En la forma como usted me lo solicite, lo hacemos con mucho gusto. La Ley de Transparencia nos obliga como sujetos obligados a cumplir con esa disposición”.

Acto seguido, el diputado Curiel preguntó:

“Secretario, bienvenido y primera cuestión. ¿Qué presupuesto es con el que cuenta la dependencia que usted dirige, para la difusión de las actividades del Ejecutivo y de las diferentes dependencias, cuál es el presupuesto actual? ¿Qué porcentaje representa del presupuesto global, y en qué sentido, o en qué monto es distinto al que tenía la administración estatal anterior, si aumentó o si disminuyó?

Y la segunda cuestión es en relación a medios propiedad del Estado, como es Telemax y Radio Sonora, quisiera que nos comentara, que nos ampliara la información a nosotros y a la sociedad respecto a los esfuerzos y a las acciones concretas que se están haciendo, para hacer de estos espacios, espacios no al servicio como funcionaba antes, sino al servicio de la sociedad, y al servicio de todos los actores, y de todas las voces en nuestra entidad. Quisiera que nos ampliara un poco más ese tema”.

El Secretario de Comunicación Social respondió:

“Respecto al presupuesto con el que cuenta esta unidad adscrita, es de $108’000,000.00 (Ciento ocho millones de pesos). No tengo exactamente el dato de la administración anterior, pero hicimos el ajuste cuando presentamos el año pasado; íbamos entrando, hicimos el ajuste inflacionario básicamente a la propuesta que ya se había ejercido el año anterior. Son $108’000,000.00 (Ciento ocho millones de pesos), que si tomamos en cuenta que al menos soy bueno para las matemáticas, pero tenemos un presupuesto de $33,000’000,000 (Treinta y tres mil millones de pesos) aproximadamente, que es lo que maneja el Gobierno del Estado. Estamos hablando de lo que sería más o menos como una tercera parte de un punto, o sea, como el punto treinta y tantos por ciento, más o menos. No tengo la cifra exacta, pero no llega al 1% del presupuesto anual del Gobierno del Estado.

Respecto al tema de los medios del Estado, yo les comentaba que tanto Telemax como Radio Sonora, estamos dispuestos y estamos muy empeñados en abrirlos. El objetivo final que tenemos es que los sonorenses se sientan orgullosos de tener medios de comunicación del Estado. Yo creo que en muchos años la oposición había tenido un acceso a la televisora. Los mismos diputados, ustedes que han estado, y están las puertas abiertas para cuando ustedes quieran ir. En la televisora del Estado se han criticado acciones de gobierno de manera clara, precisa, por incluso ustedes, por activistas sociales, por… se ha convertido de alguna manera en el centro del debate de los asuntos públicos, y para allá creo que tenemos que mejorar nosotros esa política.

Tanto Radio Sonora como Telemax, quisiéramos que se convirtieran, o el objetivo es convertirlas en el centro del debate de los asuntos públicos. Recordemos que estos dos medios son los únicos que prácticamente tienen cobertura en todo el Estado. Yo creo que nosotros tenemos el compromiso de utilizarlos para que ahí se debatan los asuntos de interés público, y hacia allá es a donde queremos llevarla. Los dos medios de comunicación, y que contribuyan de alguna manera al fortalecimiento de las instituciones democráticas, a la división de poderes y al desarrollo en general del Estado de Sonora”.

Seguidamente, el diputado Rodríguez Freaner preguntó:

“Y bueno, nada más antes de hacer mi pregunta quiero retomar algo que decía el diputado Galindo, donde dice que pues el gobierno menciona que cuesta menos y hace más. Y lo menciono porque tiene que ver con su función, éste es un mensaje claro de comunicación, de que cuesta menos y hace más, y siendo que en los informes trimestrales, financieros, no es el caso; o sea, se ve que está costando más. De hecho en el proyecto de presupuesto que nos enviaron para el 2010, se decía que iba a haber una disminución del 30% en el gasto corriente y no ha sido así. Al contrario, ha crecido.

Yo lo comento porque es obvio que un mensaje de comunicación pues tiene que tener sustento, si no pues cuál sería el planteamiento del área de comunicación, de cómo buscar enmendar esto, el mensaje de costar menos sería un punto y mi pregunta va mucho en lo que preguntaba el diputado Curiel ahorita, y tiene que ver con el área que usted encabeza. Yo le preguntaba a los diferentes secretarios, cuánto se había gastado en comunicación, y pues me hacen referencia a que es la secretaría que usted encabeza quien lleva a cabo todo esto, y ya mencionó, ya mencionó con la pregunta de Curiel. Yo le preguntaría… bueno, comentaría que recuerdo cómo se criticaba que si se gastaba mucho en otras administraciones, y ahorita pues continuamos con el mismo gasto y hasta más, porque me decía a bien, que se incluye la inflación, entonces estamos gastando más, algo que se criticó mucho que se hacía, y lo estamos haciendo. Creo en la importancia que tiene la comunicación, pero bueno, como que falta un poco de congruencia en el decir y en el hacer. Yo nada más quisiera preguntarle además, en el presupuesto del 2011, donde ya nos va a tocar, ahora sí, ver lo que es la Secretaría de Comunicación, ¿qué esperaríamos para el próximo año que se va a solicitar para el presupuesto del área de comunicación?".

El Secretario de Comunicación Social respondió:

"Qué bueno que toca el punto del gasto anterior y el actual. Yo, de verdad sin entrar en comparaciones ni nada de eso, lo único que le comentaría, y que quisiera dejar claro es, que si usted recuerda, el gasto de comunicación anteriormente se utilizaba para resaltar la figura, la persona, la individualidad del Gobernador en turno; o sea, usted veía espectaculares, spots, comerciales todo el año, resaltando la figura del Gobernador, de la persona del Gobernador.

Afortunadamente para la sociedad y para las instituciones democráticas, a nivel federal se modificó la Constitución, y ahora la Constitución nos prohíbe a nosotros publicitar las obras de gobierno, utilizando los nombres, la voz o la imagen del Gobernador y algún funcionario, entonces nos hemos tenido que abocar a la comunicación institucional. Si usted revisa las campañas de publicidad que se han hecho, muchas van enfocadas como lo decía ahorita, a un cambio de cultura en algunos aspectos de la vida, de la forma como se está gobernado, incluso de prevención, de seguridad, de salud, de algunas otras cosas de convivencia social, incluso, porque el gasto se tiene que orientar a la comunicación institucional, y de verdad que de por si es difícil a veces comunicarse con la gente, porque tiene ahora acceso a demasiada información.

La gente no es capaz de procesar toda la información a la que está siendo sometido todo el día, en espectaculares, en radio, en televisión, en páginas de internet, en redes sociales, etc. Es más todavía demandante para nosotros, tratar de conducir la política de comunicación hacia un rumbo. ¿Por qué? Porque tiene que ser institucional. Y la gente estaba acostumbrada a que fuera dirigida hacia

una persona, entonces esa es la diferencia de alguna manera, en cuanto al cómo se utiliza el gasto de comunicación social.

Si quisiera que se diferenciara que no estamos ni abonándole a la figura ni candidateando a nadie, porque no podemos hacerlo además. No podemos hacerlo, constitucionalmente. Respecto a la propuesta de presupuesto, estamos en ese proceso, no va a tener mayores incrementos, básicamente algún ajuste de lo que tiene que ver con los sueldos, que se modificaron como ya lo mencioné ahorita. Espero que podamos hacer más con menos otra vez".

A manera de réplica, el diputado Rodríguez Freaner externó:

"Nada más comentar, bueno, claro que respeto el punto de vista de que sea diferente el anterior al actual. A mi me parece que vamos a lo mismo, digo, en referencia al manejo que se le está dando. Pero bueno, eso es ya opiniones, percepciones que podamos tener diferencias. Y si, en cuanto a lo que decía y terminaste con esto de costar menos y hacer más, ¿qué sugerencia podrías hacerle como encargado de la imagen, de la comunicación misma que tiene el gobierno del Estado, al Gobernador del Estado? que es quien encabeza este gobierno, para que sea una realidad ¿no? Que realmente cueste menos, porque no es una realidad financiera, que ese mensaje, eso que se le envía a la gente, que sea congruente con la realidad. ¿Qué le aconsejarías al Gobernador para que éste mensaje de costar menos, realmente se lleve a cabo el próximo año?

El Secretario de Comunicación Social respondió:

"Mire diputado, ahí nomás le comentaría que esa realmente es una facultad del Secretario de Hacienda, que seguramente van a tener la oportunidad de preguntárselo cuando esté aquí, a nosotros nos toca difundir, informar y tratar de conducir una política de comunicación que esté acorde a las políticas públicas que menciona este gobierno".

De nuevo, intervino el diputado Rodríguez Freaner:

"Más que todo, tú opinión en cuanto a asesor de imagen de este gobierno, si fuera el caso, que lo conozco financieramente que si lo es, si fuera el caso ¿qué aconsejarías que se pudiera hacer? Llegar a… qué podrías aconsejar nada más para lograrlo".

El Secretario de Comunicación Social respondió:

“Obviamente que se tiene que hacer realidad por supuesto. Si, claro”.

Acto seguido, la diputada Montaño Maldonado preguntó:

“Usted nos informaba cantidad de medios de comunicación registrados, pero mi pregunta sería: ¿Podría decirme usted cuántos convenios tiene con medios de comunicación, a quienes se les asignan mensualidades para cubrir las actividades del Gobernador? Y la otra es, ¿cuál es el criterio que utiliza usted para la asignación de la publicidad gubernamental?

El Secretario de Comunicación Social respondió:

“Respecto a los convenios, fíjese que la ley nos prohíbe a nosotros hacer convenios de cobertura informativa. No tenemos convenios de cobertura informativa, no existe esa figura, por lo menos nosotros no la aplicamos. Lo que hacemos es, consumos de publicidad. Lo que podemos hacer es, utilizar los medios de comunicación. La relación comercial que tenemos con los medios de comunicación es a través de la publicidad, y tiene que ir justificada y sustentada en un testigo, como le llamamos comúnmente. Eso es lo primero que le podría comentar.

La segunda pregunta, ah, bueno, el criterio, les comentaba ahorita el organigrama de las unidades adscritas del Gobernador, el criterio de la asignación de la publicidad lo tiene la oficina de Imagen Institucional. Ellos son, pero le puedo comentar, no hay ningún problema. Es básicamente de acuerdo al segmento de población al que va dirigido el mensaje que se está difundiendo, ahí se pone más o menos publicidad, de acuerdo a… si, básicamente al segmento al que va dirigido, y obviamente a la circulación, la audiencia o el rating de los diferentes programas”.

Tocó el turno para preguntar al diputado Cristópulos Ríos:

“Gracias por compartir con nosotros la información. Secretario, no han sido pocos los comentarios y la información que nos ha llegado en torno a actos de censura de parte de la administración estatal. Conocemos todos el caso por ejemplo, Hermosillo Flash, y las dificultades que ha tenido para instalarse este medio de comunicación, que después de 30 años de informar a la ciudadanía hermosillense, pues no ha podido concretar dónde instalarse en la ciudad.

Conocemos casos como el de nuestra compañera Juana María Holguín, de los medios de comunicación, de nuestra compañera Reina Aidé Ramírez, de los medios de comunicación, y en fin, por mencionar solo algunos de los comentarios

que nos han llegado entorno a este tipo de hechos. Creo yo, Secretario, que la critica y los señalamientos, fuera de afectarnos nos permiten reconocer y aceptar, y no debemos creo yo, cerrar los ojos a las realidades, sino más bien utilizar esto como una retroalimentación para tomar medidas y llevar a cabo programas de desarrollo que nos permitan funcionar, y ser mejores como gobierno estatal. Por ello Secretario, me pregunto y es una reflexión que me gustaría compartir con usted, ¿cuál es el compromiso que tiene este gobierno con la libertad de expresión, de la cual gozamos todos los mexicanos?"

El Secretario de Comunicación Social respondió:

"Por supuesto que insisto, respeto mucho su opinión y es interesante. La verdad es que me resulta muy complicado a mi hablar de rumores o de lo que se dice en los pasillos. Yo insisto, las decisiones que tomen los medios de comunicación con su personal, son decisiones de ellos, o sea, imposible influir de una manera como usted me comenta, en las decisiones de los dueños o de los directores de los medios de comunicación, y una muestra del compromiso que tenemos con la libertad de expresión, y se lo mencionaba hace un momento, son los medios del Estado.

Usted mismo ha estado en innumerables ocasiones en nuestros medios, ha expuesto sus puntos de vista, sus proyectos, los proyectos de los diputados, y creemos que esa es la única forma donde realmente nosotros tenemos influencia directa, en quién entra o quién no entra por ejemplo, en un medio de comunicación. Es en esos canales. Le pongo un ejemplo, hace unos meses estuvo en Sonora un diputado federal muy famoso del PRD, el señor Fernández Noroña… del PT, ahora, perdón. Perdón, perdón diputado, y a pesar de ser un crítico fuerte a los gobiernos panistas, él estuvo en Radio Sonora, una hora hablando tranquilamente, libremente sobre lo que lo traía al Estado. Y le digo, insisto, no podemos ahondar mucho en comentarios de pasillo. Me mencionó usted dos casos en particular. Imagínese que pudiéramos tener la influencia de, o la capacidad de influir en un medio como Reforma. Pues mucha gracia me haría señor Diputado, en que fuera realidad esto. Muchas gracias. Tomo su comentario, y de verdad le digo que no hay ningún problema con eso. Hay total libertad, diputados aquí la ejercen todos los días, comentarios, periodistas las ejercen todos los días y estamos abiertos".

Seguidamente, el diputado Galván Cázares, preguntó:

"Bienvenido Secretario, de nueva cuenta es un honor también tenerlo aquí en esta dinámica de comparecencias. Las preguntas son muy breves. Quisiéramos saber cuánto le costó a los sonorenses la campaña de publicidad desplegada por el

Sonora SI, y al mismo tiempo y embonándolo en actividades de gobierno, el costo para promover los uniformes escolares".

El Secretario de Comunicación Social respondió:

"Qué bueno que me da la oportunidad de precisar ese dato, porque en la primera comparecencia que tuvo el Secretario de Gobierno, por ahí se manejó una cifra. La realidad es que el presupuesto que se ejerció para la campaña del Sonora SI, son $23'000,000 (Veintitrés millones de pesos), que representan el .18% del costo del proyecto, que es de acuérdese, más o menos $13,000'000,000 (Trece mil millones de pesos). Aquí lo que quisiera comentar y con toda transparencia y sin ningún problema es, que es el proyecto de infraestructura más importante en la historia del Estado de Sonora.

Sin duda que necesitábamos nosotros como gobierno, dejar muy establecido primero que nada, la prioridad de la resolución del problema del agua en Sonora. Es un cambio de actitud hacia el agua, hacia el problema del agua. Todavía hay mucho que mejorar, insisto, pero tratamos de poner ese granito de arena a través de la comunicación para también socializar, como el Gobernador se comprometió, a este proyecto, y muy específicamente pusimos especial atención en el sur del Estado, por razones obvias.

El otro era, uniformes escolares. Ahí también era un reto todavía mayor, porque estamos hablando de una logística para orientar a 550,000 padres de familia, de el procedimiento, de la forma como se iba a hacer este procedimiento. Esta ha sido la campaña hasta ahorita más costosa que hemos emprendido, aproximadamente alrededor de $29'000,000 (Veintinueve millones de pesos) son los que se invirtieron en esa campaña en sus tres etapas. Primero, dar a conocer el proyecto, cómo se iba a establecer. Después la orientación hacia los padres de familia, sobre cómo recoger su uniforme escolar, y posteriormente, ya la información que ya estaba contenida en el Primer Informe de Gobierno".

Acto seguido, el diputado Claussen Iberri preguntó:

"Bienvenido Secretario a este recinto legislativo, y bienvenidos también sus compañeros y el público en general sobretodo. Trajiste porra hoy, se vale. Hablando de transparencia coincidimos con los comentarios que viertes, y que promueven en los puntos que comentaste al inicio de tu participación. Este Congreso tiene todas, todas las intenciones y ganas de veras de transparentar y apoyar todo aquél que busque la transparencia. Igual nos corresponde vigilar puntualmente todos los gastos que se llevan a cabo. Es parte de nuestra función, sobretodo por un servidor, que como Presidente de la Comisión de Vigilancia.

Yo considero que no se hace tanto en acciones de gobierno a como lo publican los medios de comunicación. No tengo tantas preguntas, porque de antemano conozco las respuestas. Pero si quisiera abundar y que trataras de contestarme sobre las relaciones comerciales que tienes, que tiene el gobierno del Estado con medios de comunicación, y a cuánto ascienden los montos tanto en periódicos como en portales de internet, que no son muchos pero son algunos medios de comunicación, que no tienen la circulación que tienen todos los medios de comunicación que hay aquí en el Estado de Sonora, y me llama la atención porque tengo más o menos establecido el gasto que se hace a los medios nacionales.

Considero que deberías de mandarlos a los medios estatales, y por supuesto pues los municipales en algunos casos. Y también conocer por último, la pauta que al día de hoy tienes, muy general, la pauta que al día de hoy tienes en los medios electrónicos y a cuánto asciende esa. Medios electrónicos nacionales. Son las dos preguntas que quisiera intentaras contestar".

El Secretario de Comunicación Social respondió:

"Me metiste en aprietos, porque los números están un poquito difíciles. Las relaciones comerciales con los medios se basan en las campañas, y en el público a que van dirigidas las campañas, o sea, no tenemos establecida una relación de mínimos, máximos, simplemente se utiliza y ese criterio, como lo comentaba anteriormente, lo establece la oficina de imagen, que ellos son los expertos en la publicidad propiamente dicho, y va de acuerdo al tipo de campaña. Te puedo poner un ejemplo: a finales del año pasado, y este año lo vamos a volver a hacer, se hizo una campaña intensa denominada Cero Grados, que promovía la responsabilidad de los jóvenes en las fiestas decembrinas, de que no tomaran para prevenir accidentes. Pues en ese caso por ejemplo, se utilizan medios de comunicación que van dirigidos a jóvenes, más radios de tipo pop, gruperos, más… no noticiosos, porque tú sabes que los jóvenes utilizan… no son muy dados a informarse de lo que pasa a través de los noticieros tradicionales, entonces esa es la relación comercial, va de acuerdo a los criterios de la campaña que se va a establecer, eso es lo que te puedo comentar. En cuanto a los medios nacionales no tenemos una pauta establecida, también es por campañas, y eso principalmente te puedo decir que es el tema de Turismo. Es promoción del Estado. Actualmente hay en el aire o está por salir una campaña en Milenio, no tengo a la mano el costo en este momento, pero andaba alrededor de $3'000,000 (Tres millones de pesos). Básicamente. La verdad… perdón diputado. Pauta en medios electrónicos nacionales, básicamente es Turismo quien lo hace. No hemos tenido ninguna pauta de acciones de gobierno en medios nacionales".

De nuevo, el diputado Claussen Iberri intervino para decir:

“Estoy insatisfecho con tu respuesta, y yo te pediría por favor, en la manera en que conozcas las cantidades que se han gastado en los medios de comunicación nacionales, me las proporciones para poder tener en su momento elementos, pues para conocer sobre el gasto que están ejerciendo en el área de comunicación social como en las otras áreas de gobierno que complementan parte del presupuesto que ustedes llevan”.

El Secretario de Comunicación Social respondió:

“Nomás te insistiría que acciones de gobierno propiamente dichas, no hemos hecho pautas en medios nacionales, es puro Turismo nada más”.

Posteriormente, el diputado Laguna Torres preguntó:

“Hay una pregunta que también ha andado en la comunidad, en medios de comunicación también. Esta pregunta es, ¿por qué se ven pocas críticas hacia este gobierno en los medios de comunicación? y la situación es, ¿porque se dice Secretario, que usted influye en los medios de comunicación para que éstas críticas no salgan? y éstas críticas también están muy reguladas, y si criticas al gobierno, obviamente no hay un convenio o no hay un trato con ellos. Yo quisiera que nos aclarara este punto”.

El Secretario de Comunicación Social respondió:

“Primero que nada, dejar otra vez establecido que los convenios no existen como tales, diputado. Hay relación comercial a través de pauta publicitaria, de acuerdo a la campaña, al público, al perfil que está dirigida la campaña. Bueno, de nuevo, respeto mucho su opinión personal y me cuesta, insisto, mucho trabajo ahondar sobre lo que se dice, lo que se comenta, lo que se rumora. Discúlpeme pero no puedo ahondar sobre eso. Yo creo que los medios de comunicación merecen todo nuestro respeto, y si ellos critican o no critican, igual merecen nuestro respeto”.

Tocó el turno de preguntar al diputado Marcor Ramírez:

“Siguiendo más o menos con lo de las preguntas de precisamente, ¿qué políticas manejan en su Secretaría, para determinar que los medios informativos se verán beneficiados con el apoyo gubernamental y cuáles no? Y la segunda pregunta, precisamente usted comenta sobre el tema del Gobernador en tu radio, ¿cuántas de las peticiones de la gente ya fueron resueltas? Porque he oído que algunas llamadas que no le han dado seguimiento”.

El Secretario de Comunicación Social respondió:

“En primer lugar, como le digo, tratamos de utilizar la mayor cantidad posible de medios de comunicación, hasta donde nos alcance, porque nuestra labor es informar y cada vez están más segmentados los públicos en los medios de comunicación, de manera que tratamos de abarcar todos los segmentos de la población, a través de los diferentes medios. No hay una política establecida de por qué sí o por qué no, simplemente buscamos que nuestra inversión tenga una retribución hacia la búsqueda de los objetivos institucionales del gobierno, o sea, básicamente es invertir en donde nos va a asegurar una retribución para los objetivos que estamos buscando como gobierno.

La segunda pregunta que me hacía sobre las peticiones no tengo el número, porque esa es una facultad que ejerce la Oficina del Ejecutivo, Luis Erasmo Terán; le puedo decir que la Oficina del Ejecutivo maneja en general todas las peticiones que recibe de los módulos de atención que están en las dependencias, del Programa Tu Gobernador en tu colonia, de Tu Gobernador en tu radio, de la gente que va al Palacio de Gobierno, que aborda al Gobernador, los que lo abordan en los eventos, y tenemos una efectividad del 73%. Ahí en el 73% va… la verdad no le podría decir si… porque entran en una canasta grande, ¿no? Hay un reto importante ahí, de tratar de cumplir al 100%, pero a veces que no son posibles muchas de las solicitudes. Insisto, es un área que no atendemos nosotros directamente, sino la oficina del Ejecutivo”.

Y ante la sugerencia del diputado Marcor Ramírez, el Secretario de Comunicación Social respondió:

“Okey. Le doy seguimiento específicamente, claro que si. Y la verdad es que tratamos de que todas sean cumplidas, porque si buscamos generar confianza en la gente, y luego no cumplimos, pues nos va a salir al revés”.

Tocó el turno de preguntar al diputado Solís Granados:

“Señor Secretario Jorge Morales, usted mencionó al principio que una labor muy importante es la de informar, y convencer a los sonorenses sobre lo que el gobierno hace, y en ese afán evidentemente se está buscando informar de que se están haciendo las cosas bien. Es evidente a lo largo de este año, que ese ha sido uno de los objetivos centrales, buscar dar una imagen de que este gobierno va muy bien, y sinceramente creo yo que están haciendo una buena labor en ese sentido, porque vemos una presencia impresionante de publicidad del gobierno en los medios de comunicación, pero al mismo tiempo creo yo, que se corre un riesgo de distorsionar la realidad por presentar una imagen a conveniencia de el

interés de crear una buena imagen, y en ese sentido mi pregunta es, ¿no se corre el riesgo no sólo de engañar a la población sino de caer en el autoengaño?

Porque cuando se presenta una realidad a medias, entonces corremos el riesgo de que se convierta en una mentira, y si la estamos repitiendo una y otra vez, entonces se busca que la gente realmente se vaya por la apariencia, y no por la realidad. Y esto lo menciono porque tenemos un ejemplo apenas en la sesión previa. Estuvieron aquí el Secretario de Desarrollo Económico y Desarrollo Social, y nos presentaron una imagen muy positiva de cómo va el gobierno tanto en política social como en política económica; sin embargo, aquí les hicimos ver que la realidad varía respecto a la imagen que ellos nos estaban presentando, y lo dijimos con datos. Por ejemplo los estudios ahorita y la información de INEGI, muestran de una manera muy clara que Sonora es el segundo Estado con la mayor tasa de desocupación del país, que contrarresta una imagen muy positiva que se pretende dar acerca de cómo está creciendo el empleo en Sonora.

Por otro lado, la información oficial también nos dice que creció en este primer año del nuevo gobierno, en 13% el número de familias que no alcanzan a comprar la canasta básica alimentaria; pero además, que el 50% de la población de Sonora está teniendo dificultades para pagar servicios tan básicos como la luz y el agua. Está hablando muy concretamente de que la pobreza está creciendo, y no se está resolviendo, o sea, esa es la realidad, esos son los datos que oficialmente las instancias como el INEGI, como el CONEVAL nos están dando; sin embargo, viene y se nos vende otra imagen. Pero el problema es cuando vemos los medios de comunicación y no vemos reflejado para nada el debate que se dio aquí en el Congreso, y pareciera que solo hubo una conferencia de prensa de los secretarios, diciendo que les fue muy bien, y que las cosas en Sonora van muy bien, y realmente aquí en este Congreso nos preocupa, porque entonces es una manera de estar escondiendo una realidad económica y social que estamos viviendo, y que pensamos que el gobierno al contrario, debía alertar a la población de ese riesgo, para poder entre todos determinar las políticas económicas adecuadas, y convocar a un diálogo social, a una participación ciudadana que nos permita resolver de fondo el problema, porque mientras estemos cayendo en el engaño o el autoengaño, pues el gran riesgo es que no se haga lo que se tiene que hacer, y me parece que aquí hay una contribución importante de su Secretaría.

Por eso es mi pregunta, ¿no están cayendo en ese riesgo del engaño y del autoengaño? El engaño hacia el propio gobierno, el engaño hacia la población".

El Secretario de Comunicación Social respondió:

"Mire, de nuevo yo creo que escuchamos y respetamos su opinión y su apreciación sobre esta política de comunicación, y de nuevo, yo vuelvo al tema del respeto que tenemos hacia lo que los medios de comunicación publican o la forma como el Congreso también comunica, en este caso lo que ustedes están

haciendo. Que hay riesgo en la forma como se… lo que sale en la prensa, yo creo que también es una situación muy… apreciación suya o de muchos sonorenses. Nosotros tenemos los indicadores nuestros, de productividad. A nosotros nos mide nuestro trabajo internamente.

El Gobernador nos evalúa constantemente, y yo creo que sería el Gobernador, en este caso, quien tendría que redefinir el rumbo de alguna de sus políticas públicas en caso de que las cosas no estén saliendo bien. Estoy de acuerdo con usted, que cuando se distorsiona la realidad se corren muchos riesgos, pero también estamos en medio de un escenario donde los medios de comunicación, insisto, pues ponen o publican tal vez lo que alcanzan a entender de la comunicación que se está manejando, y a la mejor sería interesante más bien preguntárselo a ellos, porque yo no le puedo responder por qué van a publicar o qué no van a publicar los medios de comunicación. Entonces no sé si entendí bien su pregunta, y mi respuesta".

El diputado Solís Granados, en su dúplica respondió:

"El problema no es solo lo que los medios de comunicación informan o dejan de informar, que efectivamente es una decisión de cada medio de comunicación. El problema es que el propio gobierno, en aras de dar esa imagen positiva, deja de brindar información a la ciudadanía, que es importantísima para la determinación de las políticas públicas, y de la participación ciudadana, para que se tome conciencia de los riesgos que estamos teniendo en el desarrollo económico y social de nuestra entidad".

El Secretario de Comunicación respondió:

"Insisto, es una apreciación muy respetable de su parte y yo creo que muy válida también, y la escuchamos con mucho gusto. Como dato nada más al diputado Marcor, lástima que se fue. Me pasan el dato de Tu Gobernador en tu radio, es el 55% de las solicitudes, las que se han resuelto hasta este momento".

Tocó el turno al diputado Zepeda Vidales, quien comentó:

"Qué bueno que estemos en esta etapa de rendición de cuentas. Yo quisiera hacer un comentario, más bien unas observaciones o comentarios que a la mejor y ameritan su punto de vista, a la mejor y se queda en el tintero, sobre algún tema que hemos estado tocando y que tiene que ver con la libertad de expresión. Quiero aprovechar que está usted aquí para exponer una situación que me tocó vivir. En el pasado gobierno, me tocó una experiencia muy cercana con un propietario de un medio de comunicación, en el cual textualmente el encargado, el coordinador de comunicación social le dijo, "te has portado muy mal con nosotros

y te retiro la publicidad, o no te doy la publicidad". Expresamente, y no fue el compañero Otto Claussen.

Lo comento no por lo cercano del caso, y fue publicitado y publicado oficialmente en este medio y fue sonado. Lo comento por lo lamentable de la situación de que un gobierno o que un Congreso, o cualquier ayuntamiento, o cualquier ente público que tiene recursos públicos, utilice esa fortaleza para manejar una política editorial. Me queda claro que usted ya ha comentado aquí reiteradas veces, que no lo están haciendo, qué bueno que sea. Simple y sencillamente ponerle toda la disposición para asegurarnos y tratar de blindar, que si no se está haciendo hoy en día por vocación, por voluntad, digamos política de en turno, ver la manera que en conjunto podamos trabajar para blindarlo, y que sea por normatividad digamos, de alguna manera que esto no pudiera volver a suceder en nuestro estado.

Veo con agrado y me ha tocado ir con algunos compañeros, no es invento, porque me ha tocado físicamente ir a debatir temas y posturas diferentes a Telemax, a Radio Sonora, a diferentes medios. Pero otra vez, es por voluntad hoy en día pues. Qué bueno que así sea, pero trabajemos. A la mejor y pongo todo a la disposición, para trabajar en conjunto alguna medida o encontrar la forma en la que no sea la voluntad la que nos lleve a ello, sino que sea ya para siempre, para el futuro del Estado de Sonora. Lo dejo como comentario nada más Secretario".

El Secretario de Comunicación Social respondió:

"De hecho, pues la pelota está en la cancha de los legisladores. Yo creo que sería sana esa discusión, involucrar en este caso a todos los actores en el asunto, que son precisamente los medios de comunicación, para que en un momento dado se pueda llegar a una regulación en el sentido que usted lo indica. Nomás comentarle que conozco el caso que usted menciona, porque en lo personal, en la anterior función que yo tenía, pues también nos tocó ese tipo de experiencias. Pero bueno, estamos aquí para tratar de cambiar un poquito las cosas en la medida de lo posible".

Acto seguido, el diputado López Quiróz intervino para comentar:

"Nada más es en el tema en que se ha manejado aquí, de que se matiza la información en los medios, del acontecer político general en Sonora. Yo creo que es lamentable esa apreciación por el respeto que se debe tener a la libertad de expresión. Considero a los medios de comunicación como empresas totalmente formadas que dan empleo a un grupo importante de familias sonorenses, y también el reconocimiento a periodistas, camarógrafos, y todas las personas que cubren los espacios tanto del Congreso como del gobierno, que muchas veces

son los primeros que están detrás de la noticia en todos los escenarios del acontecer político del Estado.

Sería muy lamentable verdaderamente, desconocer la labor de los medios de comunicación en todos los temas a nivel nacional; incluso de los riesgos que corren ellos, en cubrir notas, y que también son parte de la estadística lamentable en muchos de los casos. Entonces, considero importante no desmerecer la labor que los medios de comunicación en Sonora tienen. Hay empresas ya establecidas en Sonora, comunicadores, columnistas y todos, que tienen una trascendencia fuerte dentro de su labor como periodistas, y no debemos de… una cuestión que es en el caso de la Secretaría que dirige Jorge Morales, también trastocarla y meterla en lo que es la parte de la libertad de expresión. Yo creo que debemos de confiar en nuestros medios de comunicación, porque sin lugar a dudas es el escenario que la ciudadanía tiene para poder manifestarse".

El Secretario de Comunicación respondió:

"Gracias diputado. Pues nada más comentarle que estoy totalmente de acuerdo con usted. A mi que me ha tocado estar de los dos lados de la mesa, yo creo que si, los medios deben de ser apoyados en su labor que realizan todos los días de informar".

Tocó el turno de preguntar al diputado Germán Espinoza:

"Secretario, yo lo he estado escuchando y como que usted dice, pues esa no es responsabilidad mía, esta otra tampoco, esta pues menos, yo no le voy a decir a los medios lo que escriban. Y tiene usted razón. Lo que pasa es que usted es un funcionario público y tiene recursos públicos, recursos de la sociedad. Entonces tiene que tener alguna responsabilidad, y como usted decía al principio, mi función es informar, informar, informar. Si esa es la única función que tiene su Secretaría, pues mejor que la hubieran dejado como oficina, como estaba antes, ¿no?

Porque yo creo que si no tiene usted una política de comunicación social para fomentar el desarrollo de la cultura democrática en la población sonorense para fomentar el desarrollo de la cultura política de la sociedad sonorense, pues entonces qué lamentable que haya una Secretaría de Comunicación Social, que se dedica nada más a repetir y repetir y repetir lo que otros dicen, lo que otros hacen. Y pues también qué lamentable que este Congreso del Estado lo haya invitado a usted, porque yo pensé que venía a informar no precisamente lo que otros hacen, sino lo que tiene que hacer esta Secretaría que usted dirige, para que la sociedad sonorense se beneficie del gasto público que ahí se hace en desarrollar, en desarrollarse su pensamiento, su creatividad, sus conocimientos a través de la información que transmite en los medios de comunicación; entonces

no está tan sencillo, no es tan fácil hacerle a un lado la responsabilidades, porque si la tiene y mucho, porque van a ser seis años, y la sociedad sonorense también merece desarrollarse con el apoyo de los medios de comunicación".

El Secretario de Comunicación Social respondió:

"Por supuesto que esa es la labor que tratamos de explicar en esta comparecencia. Tal vez no somos tan buenos para explicar como quisiéramos y por eso no nos dimos a entender, pero definitivamente que estoy de acuerdo con usted. Lo mencionaba, la labor de la comunicación social ha tomado una importancia estratégica en los gobiernos y los gobiernos modernos de avanzada, porque busca precisamente llevar o conducir la opinión de la sociedad hacia el fortalecimiento de las instituciones democrática, y aquí lo mencionábamos. Precisamente el hecho de que estemos aquí platicando con ustedes, tratando de explicar cuál es la política de comunicación social, es parte de nuestro trabajo y con mucho gusto lo tratamos de llevar a cabo, y estoy a sus órdenes para cualquier otra sugerencia que tenga, diputado, cualquier comentario, con mucho gusto lo atendemos en aras de cumplir con esa labor que usted menciona".

Acto seguido, la diputada Presidente preguntó:

"Secretario, yo tengo una pregunta también como derecho que tengo para hacerla, la voy hacer desde este lugar por respeto que usted se encuentra ahí. De acuerdo al decreto del Presidente Felipe Calderón, de la digitalización para el 2015, qué recursos… si usted está comentando que no hay en el presupuesto de egresos que viene próximamente, no hay recursos extraordinarios en su dependencia. Finalmente a usted le corresponde cumplir con este decreto, (hasta el 2015 es, durante estos años, y tiene que estar terminado ésta digitalización para el 2015). ¿Qué recursos tienen pensado o qué planeado hay para cumplir, primero que nada en la 59 estaciones permisionadas, y también tiene una estación concesionada, para cumplir con este decreto? Y dos, nada más rapidísimo, ¿cuál es el costo de la campaña de publicidad que se hizo también el año pasado o bueno, durante este año para lo del CRIT? Me gustaría, si me puede responder Secretario".

El Secretario de Comunicación Social respondió:

"Claro que si, diputada. Primero que nada, respecto a la digitalización, fíjese que desafortunadamente nos encontramos en Telemax con una situación financiera muy complicada, muy, muy complicada. De alguna manera, la pérdida de credibilidad que tenía o que tiene aún todavía, en cierta forma la ciudadanía, los anunciantes hacia la Televisora, han ido mermando los ingresos publicitarios a los

que la concesión tiene derecho aquí en Hermosillo. La situación legal está complicada, está difícil.

Seguramente que vamos a presentarles en su momento, aquí a esta Soberanía, un proyecto, una propuesta para poder alcanzar ese cumplimiento de la ley que estableció el decreto el Presidente Calderón. Le confieso que es una situación complicada, es muy complicada porque la inversión es muy alta, y seguramente… nosotros tenemos calculado, todavía sin decirle estudios muy específicos, que le puede costar al Estado alrededor de $300'000,000 (Trescientos millones de pesos) ese proceso de modernización que por ley estamos obligados a hacer.

Se va a analizar a fondo y se va a tomar la mejor decisión en este caso, que se tenga que tomar. Obviamente con esa facultad que tiene el Gobernador de planteárselos a ustedes como diputados. La campaña del CRIT tuvo un costo de $6´900,000, seis millones novecientos mil pesos, más o menos, casi $7'000,000 (Siete millones de pesos)".

Por último, la diputada Presidente volvió a preguntar:

"Señor Secretario, en el caso de la digitalización, yo creo que… pues esperemos ver si viene algo en este presupuesto, y ojalá se pueda de entrada hacer el decreto de creación de Telemax, que no tiene ni siquiera el decreto de creación, que es parte fundamental para su identidad jurídica, para poder empezar entonces a hacer la planeación de una digitalización, como lo marca el decreto del Presidente Calderón. Y yo quisiera aquí, de verdad Secretario, que nos informara con verdad, y que nos dijera la realidad en los gastos de las campañas. Usted me está diciendo que en el CRIT se gastaron 6.9 millones de pesos en gastos de publicidad, cuando nosotros tenemos por lo menos, unas de las pocas dependencias que informó en gastos de publicidad, en los portales de transparencia, habla que solamente el DIF gastó $10'000,000 (Diez millones de pesos), en publicidad.

Entonces, si usted dice que la concentración de los recursos para publicidad y pago de campañas se encuentra en comunicación social, y usted gastó $6.9'000,000 (Seis punto nueve millones de pesos), comunicación social en el CRIT, más la información que nos entregaron por transparencia del DIF, por $10'000,000, eso nos da más de 16, casi $17'000,000 en una campaña que no duró un mes pasado, más o menos un mes y medio, que fue lo del CRIT. Muy honorable, muy noble la… no estamos ni siquiera cuestionando ese tema, estamos hablando de campañas. Estamos hablando de $17'000,000 cuando de entrada, la ley debería de tener usted todo el recurso destinado y usted destinarlo a las diferentes campañas destinadas por el Estado y no las dependencias, pero supongamos que en este caso por ser un tema especial, el DIF gastó 10 millones de pesos y usted no lo tiene ni siquiera contemplado, son 17 millones de pesos en el CRIT por un mes, me extraña y yo sigo cuestionando mucho de verdad, creer

que entonces el Sonora SI, costó $23’000,000 (Veintitrés millones de pesos). Si no nada más fue un mes; entonces yo si le pido por favor, que nos conteste al Congreso, con la verdad y que se dirija con nosotros, con el respeto que nos merecemos, y de que nos informe con certidumbre, y que le dé a nosotros y a la ciudadanía, una información verídica y que podamos nosotros mismos corroborar a través de los informes que ustedes están obligados a entregar al Congreso”.

El Secretario de Comunicación respondió:

“Claro que si, diputada. Yo creo que hay una confusión en estas cifras que estamos manejando. La cifra que yo le mencioné es del DIF. Acuérdese que el DIF es un organismo descentralizado; yo traigo básicamente el conglomerado de esa cifra. Seguramente el DIF también hizo otras campañas aparte de la del CRIT, a la mejor por eso es que le salieron los $10’000,000 (Diez millones de pesos). Necesitaríamos revisar con el área administrativa, exactamente cómo está esa diferencia, y le vuelvo a reiterar el respeto a su opinión y a lo que usted comenta, y está en todo su derecho de dudar de las cifras que se manejen, pero estamos obviamente… también usted tiene la facultad de revisarla, como seguramente lo van a hacer”.

Dándose por terminada la Comparecencia, la diputada Presidente agradeció al Secretario de Comunicación Social su presencia en este Pleno, y solicitó a la Comisión Protocolaria, acompañasen al C. Jorge Morales Borbón en su salida de este recinto oficial, a la par que les solicitó acompañasen en su ingreso a este Recinto, al C. José Inés Palafox Núñez, Secretario de Infraestructura y Desarrollo Urbano, en su ingreso a este Salón de Sesiones, para desahogar su comparecencia, decretando para ello un receso.

Siendo las doce horas con diecinueve minutos del día once de noviembre de dos mil once, la diputada Rosas López, Secretaria, informó del número necesario de diputados presentes en el Pleno; y habiendo quórum legal, la Presidencia reanudó la sesión, y agradeció la presencia en el Pleno del Ciudadano José Inés Palafox Paz, Secretario de Infraestructura y Desarrollo Urbano del Estado, así como a su equipo de colaboradores que lo acompañan, para la Comparecencia a la cual fue citado por este Pleno. En ese tenor, le explicó el protocolo a seguir en el desarrollo de la misma, así como el número de

minutos para preguntas y respuestas, y del número de rondas para ello; seguidamente, le concedió el uso de la voz, y el Secretario dio lectura a su informe, y dijo textualmente:

"Muchas gracias. Con el permiso de la Presidencia de este Honorable Congreso del Estado. Muy buenas tardes honorables señoras y señores diputados. Es un honor haber sido elegido a comparecer ante este Poder Legislativo en este Nuevo Sonora, basado en un cambio de actitud de la nueva relación del Poder Ejecutivo en manos del señor Guillermo Padrés Elías, con todos ustedes que tan dignamente representan a los ciudadanos sonorenses, y que son firmes portadores de sus inquietudes, necesidades y peticiones, gestiones ante el gobierno.

Por ello, es de vital importancia este acto republicano, de rendir cuentas, en donde el suscrito comparece ante esta Honorable Soberanía, como parte de la glosa del Primer Informe de Gobierno del Poder Ejecutivo del Estado. Vengo convencido de que este ejercicio brinde el espacio de informar verazmente el trabajo que realiza la Secretaría que tengo el honor de dirigir. No vengo a hablar del pasado, sino sumarme a su esfuerzo en la construcción del Nuevo Sonora. Quiero reiterarles que en cualquier otra ocasión que ustedes me requieran, siempre estaré en la mejor disposición de atender el llamando de esta Honorable Cámara de Diputados. Sin duda tenemos un gran reto de construir el desarrollo de infraestructura de los 72 municipios que conforman este gran Estado. Atendiendo al compromiso del ciudadano Gobernador Guillermo Padrés Elías, de ser un gobierno municipalista, nuestro equipo de funcionarios y un servidor, nos dimos a la tarea de emprender un programa que llevara a SIDUR y sus descentralizadas, como son la Junta de Caminos, CECOP, SEDES y, CIES y Telefonía Rural, a los municipios.

Estos eventos permitieron a los presidentes municipales conocer toda la estructura de SIDUR y sus organismos descentralizados, informándoles cómo podríamos colaborar en el desarrollo de la infraestructura de sus localidades, sobre todo, en los municipios más pequeños que carecen de recursos humanos y económicos para elaborar proyectos ejecutivos. De esta manera, iniciamos un ejercicio de colaboración para que estos proyectos sean considerados en el próximo presupuesto, y que gracias al recién firmado Convenio de los 72 Ayuntamientos, donde los gobiernos municipales toman parte responsable para trabajar activamente en las obras y proyectos que beneficien a sus comunidades. De esta manera garantizamos que los tiempos de la ejecución de la obra serán reducidos, evitando errores en el desarrollo del proyecto, gracias a una mejor planeación. Al inicio de la administración estatal, durante el periodo del primero de septiembre al 31 de diciembre del 2009, encontramos que en SIDUR y sus descentralizadas, más de 437 obras en proceso, donde se invirtieron $669'494,766 (Seiscientos sesenta y nueve millones cuatrocientos noventa y cuatro mil setecientos sesenta y

seis pesos), de los cuales se concluyeron el 90% en este mismo año. Por lo que se solicitó a este H. Congreso, se refrendara para el presupuesto 2010, el resto de los recursos que por la magnitud de las obras no pudiesen concluirse en el pasado ejercicio fiscal.

En el presupuesto de este año, ustedes tuvieron a bien aprobar a SIDUR y sus descentralizadas, $2,560'000,000 (Dos mil quinientos sesenta millones de pesos), que se convirtieron en 1035 acciones de obras en un periodo de 12 meses. Tan solo la Secretaría a mi cargo, está invirtiendo para el presente ejercicio fiscal $812'000,000 (Ochocientos doce millones de pesos) de los cuales quisiera destacar que 77 se destinó a pavimentación, por lo que hago el reconocimiento a ustedes señores diputados, por la acertada decisión de considerar este rubro en el presupuesto 2010, que representa el principal rezago de la infraestructura en los municipios; asimismo, en espacios deportivos se canalizaron el 13%, un 4% a rellenos sanitarios y un 6% a distintas obras urbanas. Definitivamente en Sonora hay mucho por hacer. En la Secretaría de Infraestructura hemos redoblado esfuerzos. Una nueva actitud de servicio y atención. Hoy queremos que cada una de las obras cuenten con la autorización municipal, y por supuesto, la anuencia de la comunidad. Por lo que también envié un equipo de validación ciudadana a las obras, para cerciorarse y corroborar que el proyecto cumpla con las necesidades reales de la ciudadanía. Hoy queremos que las obras sean las que la gente propone, sin que nadie más disponga.

Ustedes señores diputados, asignaron parte del presupuesto 2010, la cantidad de $446'343,723 (Cuatrocientos cuarenta y seis millones trescientos cuarenta y tres mil setecientos veintitrés pesos), para la junta local. Dicho presupuesto a invertirse en conservación, modernización, obras nuevas, proyectos ejecutivos y liberación de derechos de vías, lo cual hasta el momento se han ejercido el 70%. En el Estado de Sonora hay 4,500 km. de carreteras, de las cuales 1,800 km. tienen una antigüedad entre 30 a 40 años aproximadamente, que requieren reparación emergente para sostener el nivel de servicio. En virtud de lo anterior, en sus manos está el recurso para el 2011, y así conservar el inventario. Nuestro Gobernador ha tenido a bien gestionar recursos para nuevas carreteras, pero también se requiere preservar las que ya existen. Esta H. Soberanía, autorizó para el Consejo Estatal de Concertación para la Obra Pública, $172'738,563 (Ciento setenta y dos millones setecientos treinta y ocho mil quinientos sesenta y tres pesos) ejerciéndose al 100% y aplicados en 621 acciones de obra para los 72 ayuntamientos, beneficiando con ello a más de 800,000 habitantes. Nuestro Gobernador tiene el firme propósito de contar con un territorio verde, y entrar en la dinámica de un estado sustentable. A través de CEDES, en este 2010 se asignaron a los recursos aprobados en estudios y proyectos. El principal obstáculo ha sido no contar con un banco de proyectos ejecutivos en términos ecológicos, como serían los rellenos sanitarios regionales. Adicionalmente existen problemas de impacto ambiental por reservas ecológicas, de reglamentación de tenencia de la tierra, por lo que les invito a realizar las modificaciones correspondientes al marco jurídico vigente.

Dentro de dependencias en la SIDUR, que es cabeza de sector, se encuentra el Instituto Sonorense de Infraestructura Educativa, el ISIE. El origen de sus recursos financieros son aprobados directamente por la Secretaría de Educación y Cultura; sin embargo, a nosotros nos corresponde ejercer de manera responsable las acciones de la obra, en beneficio de la infraestructura educativa, llevando a cabo 774 acciones de obras con la inversión de $538'466,893 (Quinientos treinta y ocho millones cuatrocientos sesenta y seis mil ochocientos noventa y tres pesos) en beneficio de miles de estudiantes. En este ámbito, los efectos naturales del Huracán Jimena en el Sur del Estado, así como el sismo de más de 7 puntos en la escala de Richter en San Luis Río Colorado, el 4 de abril, dejaron ver la vulnerabilidad de los planteles educativos en su infraestructura. Esto, señores diputados, se suma al deterioro histórico que ya existía. Lo que dio a consecuencia, inquietud de padres de familia en los meses posteriores.

Derivado de ello, les propongo que hagamos un programa integral de rescate a las escuelas con más rezago de infraestructura, con un plan que asegure poco mantenimiento durante los subsecuentes años. La idea es realizar acciones de instalaciones o reparación de subestaciones eléctricas, aires acondicionados, baños, cercos perimetrales, aislamiento en muros (considerando el clima de cada localidad), espacios deportivos dignos y áreas de estudios dignos, así como un programa fuerte y amplio de forestación. Vamos todos compañeros diputados, por un mejoramiento integral de las escuelas. En nuestra era, la modernidad y la facilidad de comunicarnos es un tema primordial para nuestro Gobernador del Estado.

La operación de redes de telefonía y radio, a nuestro cargo, a través de la paraestatal de Telefonía Rural, llega a 173 localidades y comunidades indígenas de difícil acceso y benefician a 67,844 habitantes, mediante una inversión autorizada por este H. Congreso de $2'582,000 (Dos millones quinientos ochenta y dos mil pesos). Se ha puesto en operación 25 estaciones satelitales para acceso a internet de banda ancha. Esta acción ha sido modelo a seguir en otros puntos de la República, por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, por el ahorro económico que representa. Además, con esto se impulsa de manera significativa las nuevas tecnologías de información, con medios más eficientes, seguros para la transmisión y recepción de datos. También se dirigió parte de la inversión mencionada a adquisición de equipos y torres para conexión inalámbrica de internet en 7 planteles del Cecytes, beneficiando a 1,500 alumnos.

En el tema de Transporte, se han logrado importantes avances, gracias a la comunicación y acuerdos con los concesionarios que han permitido que la inspección y vigilancia se realice de manera más eficiente, lo que se traduce en beneficio para los usuarios. Adicionalmente se implementó un programa de Cero Tolerancia a la Corrupción, brindando confianza y seguridad a los usuarios, concesionarios y ciudad en general. Hemos logrado mediante una reingeniería en el proceso, eficientar los diferentes trámites que se realizan, garantizando

también un mejor servicio. De la misma forma, a la fecha se han realizado estudios técnicos de acceso, de ascensos y descensos que mejorarán la movilidad urbana en diferentes municipios acordes al crecimiento y dinámica de cada uno de ellos, garantizando rutas que permitan una movilidad más eficiente para los usuarios del transporte público. Para el señor Gobernador Padrés, sin duda lo más trascendente en este tema, se concentra en el Plan de Modernización del Transporte Masivo en Sonora. Se inició como un primer proyecto en la ciudad de Hermosillo, en colaboración con el ayuntamiento y los concesionarios, donde se cuenta ya con un estudio técnico de movilidad, caracterización y origen destino que permitirá tener un sistema de transporte más eficiente y con visión de largo plazo.

Señores diputados, quiero cerrar esta exposición agradeciendo el apoyo brindado a este primer año de administración, que redunda en grandes beneficios para sus representados, ante las expectativas de los sonorenses por un mayor desarrollo en el Estado, mejor calidad de vida, quisiera conminarlos a que el presupuesto 2011 sean más bondadosos. Estoy a sus órdenes señores diputados".

La ronda de preguntas dio inicio en la voz del diputado Silva López, quien preguntó:

"Señor Secretario, me puede explicar ¿cómo es que se realiza una obra cada 30 minutos en Sonora? Es una pregunta que muchos diputados nos hacemos, porque en 30 minutos pues serían miles de obras. Quisiera que usted nos lo explicara".

El Secretario de Infraestructura respondió:

"En SIDUR, además de ser ejecutora de las obras de manera directa, es cabeza de sector de las dependencias paraestatales, CECOP, ICIE, Junta Local, CEDES y Telefonía Rural, las cuales en su conjunto estamos realizando… sólo en el ejercicio 2010, más de 3,136 obras; acciones a las cuales se distribuyen en el tiempo real que se labora, dando como resultado que iniciemos una obra cada 30 minutos. Este es un término figurado y matemático. Yo quisiera decirles que tan solo en CECOP, vamos a cerrar con 850 obras; en ICIE, 1,195, que incluye 450 subestaciones y 421 alimentador; en tan solo la Junta Local, 29 acciones; en SIDUR tenemos 1,205 (se incluyen las 389 obras complementarias para el proyecto de las colonias, tanto aquí en Hermosillo como en Nogales y Cajeme); en CEDES, 5 obras, y en Telefonía Rural tenemos 32.

Decirles que eso suma 3,316 obras, en la cual 48 semanas por año, 5 días hábiles por semana, 7 horas laborables por día, dan un total 100,800 minutos. Haciendo

nada más una expresión matemática sencilla, una división, éstos 1,800 minutos entre la cantidad de horas, estamos iniciando una obra cada 30 minutos, y no que sea una obra terminada en 30 minutos. Eso fue el tema de la exposición que dimos ahí en el Centro de las Artes, aquí en Hermosillo, que ese fue el tema, única y exclusivamente para esa exposición. Espero haber sido claro, señor diputado".

Seguidamente, el diputado Figueroa Zazueta preguntó:

"Le agradezco el hecho de que esté aquí con nosotros y le agradezco el hecho también de que nos haga llegar la información de los distritos. Me da mucho gusto, así a vuelo de pájaro, ver que el programa de subestación eléctrica iniciado en la Legislatura anterior, continuó y se pudo aterrizar. Eso habla de que tenemos que construir sobre lo construido, y eso habla la verdad muy bien de su equipo. También comentarle, en la exposición que usted hacía, nos estaba haciendo mención acerca de la infraestructura educativa, decirle que le aceptamos el reto y que nosotros aquí en el Congreso, presentamos una iniciativa para que por lo menos el 1% del presupuesto del Gobierno del Estado, vaya a infraestructura educativa. Ojalá que lo podamos sacar adelante y que podamos seguir avanzando en el sector educativo.

Solamente quisiera preguntarle lo siguiente señor secretario, preguntarle: en el anexo de obras del Informe del Gobierno del Estado, reporta una inversión de $507'000,000 (Quinientos siete millones de pesos) en carreteras alimentadoras. Pero al revisar obra por obra, se observa que $460'000,000 (Cuatrocientos sesenta millones de pesos), es decir el 90% son obras que no han iniciado. Lo mismo ocurre con las vialidades urbanas, ya que se reportan $740'000,000 (Setecientos cuarenta millones de pesos) de inversión entre enero y septiembre; pero obras por $370'000,000 (Trescientos setenta millones) son obras por iniciar.

Yo le pregunto, ¿por qué incluirlas dentro de este informe y no en el próximo, que sería desde mi punto de vista lo correcto? Porque ya serían obras que estuvieran en proceso o quizá terminadas. Yo le hago la pregunta, por qué incluirlas en este informe o si con esto, simple y sencillamente se quisieron inflar los números para decir bueno, pues hicimos más, como ocurrió en el caso concreto de mi municipio, Puerto Peñasco, donde anunciaron muchas pavimentaciones, y donde hasta el día de hoy, aún no se termina la que está pegadita al Cobach y usted sabe bien a cuál me refiero. Entonces yo creo… mi pregunta sería nada más eso, cuál es la finalidad de meter obras que aún no están ejecutándose y que apenas están por iniciar?".

El Secretario respondió:

"Claro que la continuidad da frutos, y ha sido algo de lo que el señor Gobernador nos dio la instrucción, de que todas las obras que arrancaran o estuviesen en

proceso en nuestro mandato, pues se realizaran, ya que son dineros de todos los sonorenses. Efectivamente, ojalá tuviésemos el acuerdo poder sacar adelante el tema del mejoramiento de las escuelas, que todos nos sumemos a ese tema y que si ese 1% que ustedes proponen en su propuesta, nos da la tranquilidad de que ya no va a haber molestias por parte del sector educativo. Creo que sería un buen tema de sacarlo adelante.

¿Por qué poner obras que no están terminadas o que fueron anunciadas y no fueron hechas? En la Junta Local, si ustedes recordarán hicimos una propuesta para poder completar el mantenimiento y reparación de las carreteras, y ustedes tuvieron a bien hacer estos ajustes, y hubo un recorte importante. También comentarles que efectivamente estuvimos dentro del tema de las carreteras alimentadoras. Casi la mayoría de los recursos se nos fueron a lo que es mantenimiento y reparación, pero no completamos los 4,000 kilómetros que tenemos deteriorados; pero decirte… decirle señor diputado, que en este año las obras que no han iniciado y hemos anunciado… bueno, esto arranca primero con los proyectos ejecutivos. Nosotros por iniciativa del señor Gobernador, de que pudiéramos tener un banco de proyectos que nos asegure no nada más ejercer los recursos que ustedes tuvieron a bien designar en este año 2010, sino también que preparáramos los años subsecuentes.

He ahí también que los hemos terminado en meses pasados y estamos en proceso de aquellas obras, arranquen en este año. Puedo anunciarle alguna de las obras que se van a empezar a arrancar. Hemos tenido aprobación a más de 11 puentes que van a liberar en nuestro Estado, lo que es los vados y las avenidas en algunas carreteras, así que en este tema señor diputado, vamos a arrancar las obras, aunque fueron anunciadas, le aseguro que estamos listos y hay presupuesto extraordinario, que el señor Gobernador ha tenido a bien, con esa buena gestión y oficios, de sacar adelante los pendientes que ya anunciamos".

Seguidamente, el diputado Madero Valencia preguntó:

"El tema muy relacionado con la infraestructura en el Estado, que a mi más me preocupa, tiene que ver con los recursos del FONDEN, dado los desastres naturales que hemos tenido en los últimos años en Sonora, y que en la información que se ha corrido, la información que se ha obtenido, no ha enviado la federación los recursos que ha ofrecido; junto con eso, hace unos días le preguntaba yo al Secretario de Economía, sobre un ofrecimiento que hizo el día 5 de noviembre del año pasado, el señor Presidente de la República, en el marco de la inauguración del aeropuerto nuevo de Puerto Peñasco, de la construcción de un muelle portuario en Guaymas, con capacidad para 200,000 contenedores.

Y tengo mis dudas de que la cifra, el Presidente la haya dado en buenos términos, considerando que Guaymas es un municipio que apenas llega a 200,000 habitantes, y que tampoco tiene absolutamente… o al menos no se conoce, ni

siquiera avances sobre esa obra. Y el otro tema importantísimo para los sonorenses, que obviamente tiene relación con su dependencia, o con la dependencia que usted representa, que es lo de la Carretera de 4 carriles, que hace ya alrededor de 3 años, y que año con año se sigue retomando el tema de la inversión de $5,000'000,000 (Cinco mil millones de pesos), de los cuales no se ha invertido ni siquiera 1,500. Quisiera saber en lo personal, por lo que corresponde a su Secretaría, qué estado guarda esta situación en el Estado de Sonora y para los sonorenses?"

El Secretario respondió:

"Relativo al FONDEN del desastre Jimena, estuvieron fluyendo los recursos, no como quisiéramos. En el primer arranque de éste desastre, quiero decirle que el Gobierno del Estado a través de mi Secretaría, rápido se abocó por conducto de la Junta Local, aún sin los recursos que pudiesen asignar del FONDEN, en el API, en el Apoyo Inmediato, para restablecer los caminos, todos los caminos aledaños y vecinales, y ayudarlos en la remoción de todos los lodos que entraron a Guaymas y Empalme. No esperamos a que reaccionara económicamente, ya que hay que reconocer lo que el trámite burocrático para formar el Comité que se establece, pues hay que hacer reuniones constantemente, y hay que dar datos específicos de las obras dañadas.

El FONDEN, si bien es cierto, es una herramienta importante para los desastres, pero a mi juicio tendríamos que hacerlo más ágil en la respuesta de los dineros para la obra en si. En este tema del Jimena, únicamente entró lo que es la superficie de rodamiento en todos los daños superficiales ahí en Guaymas – Empalme. Nunca se pudo contemplar o poder meter lo que es las líneas de drenaje y todas las tuberías viales. Hemos tenido problemas para poder completar al 100% los recursos del FONDEN, por esas obras extraordinarias que no tuvieron presupuesto, pero estamos con esa disponibilidad del Gobierno del Estado; en este sentido, caso es la calle Pedro G. Moreno, en Guaymas, es un bulevar que no lo hemos terminado porque los recursos propios de ese drenaje pluvial, pues ahí están en breve de bajar y estamos en proceso de licitación.

En el FONDEN en San Luis Río Colorado, han sido lentos los recursos. El desastre en San Luis, nos pegó más en la zona rural y también hicimos lo mismo. Abocarnos inmediatamente con todas las herramientas y maquinarias, excediendo de los recursos que teníamos para mantenimiento y reparación, y nos abocamos al mantenimiento y reparación de todos los caminos vecinales. Tan solo el principal, porque es el que ya se está usando, ahora que se construyó la Carretera Costera; y decirles que también ahí, pues en la parte de lo que es la zona rural no pudimos tener los dineros, que incluso las escuelas dañadas, una de ellas que cayó completamente, pues ahí todavía estamos en el proceso de los propios proyectos y sobretodo, tratar de que nuestro señor Gobernador siga empujando a la Secretaría de Educación en México, para que podamos tener los recursos

extraordinarios y completar el desastre, y que se vuelva a restablecer el orden, ya que ahorita nos sale muy caro mantener… estar con los "Motorhome" o vaya, lo que es las partes móviles. En los 4 Carriles, hace días, pasados, estuvo aquí el director de Banobras y estuvo también el Subsecretario Oscar de Buen, dos entidades importantes para el señor Gobernador, para eliminar de una vez por todas, la inquietud de la inversión. Para el señor Gobernador, importante que se fuera claro, que de las buenas relaciones con el Ejecutivo Federal, si dan frutos.

Pero más allá de las declaraciones de uno a otro, él quería que los principales promotores tanto el director de Banobras, que son los dueños de la Carretera, pudieran anunciar el calendario de ejecución de obra. En este año se van a invertir los $850'000,000 (Ochocientos cincuenta millones de pesos), y ahorita se licitó el primer cuerpo izquierdo, y nos sale para poder licitar el siguiente cuerpo, que son 50 km. En el mes de diciembre tendremos el proyecto ejecutivo en la parte de lo que es de la carretera hasta Obregón – Navojoa, y que ahí hay un compromiso de la federación a través de Banobras, de aplicarle $1,000'000,000 (Mil millones de pesos) el próximo 2011, con la salvedad de que el señor Gobernador insistió vehemente, a que podría aumentarse esa cantidad de recursos, y que no sea $1,000'000,000 (Mil millones de pesos), sino que pueda rebasarse los $1,500'000,000 (Mil quinientos millones de pesos) anuales; porque quiero comentarles que aún teniendo todos los proyectos ejecutivos, no alcanzaríamos a hacer ese proyecto en todo lo largo y lo ancho de la carretera, por un tema: porque el flujo vehicular pues es inmenso, y es la columna vertebral hacia la zona fronteriza, de lo que es Tijuana y Nogales, pero si va a haber una inversión que ya arrancó, de $850'000,000 (Ochocientos cincuenta millones de pesos) este año, con el compromiso de los implicados de $1,000'000,000 (Mil millones de pesos) en el año 2011, y así sucesivamente.

En el Muelle de Guaymas, yo creo que ese es un compromiso del señor Gobernador, tener un puerto de altura, un puerto que incluso muchos inversionistas de la Unión Americana han estado viendo el corredor central rumbo a Nevada, que pudiese tener las inversiones, y que pudiese tener un punto donde los contenedores puedan llegar a la parte de Estados Unidos, compitiendo con allá el Puerto de lo que es Ensenada, que ése es el competidor más fuerte que tenemos en Sonora, y que por la cercanía y la ruta, es importante. Ahora, la inversión que ya se ha propuesto de parte de la federación, pues ha sido algo insistente el señor Gobernador, en todas las visitas que se va a la Ciudad de México, el tema de Guaymas; Guaymas, para el señor Gobernador, es un tema de un puerto de altura y esperamos que esa inversión se pueda estar dando, y sé que los proyectos están en muy buen camino. Espero haber sido claro en la exposición".

De nuevo, el diputado Madero Valencia preguntó:

“Esa duda también lo comenté con el Secretario Gómez Reina, deberíamos estar entendiendo entonces los sonorenses, que el señor Presidente ha venido con información que no es real aquí en Sonora. Si no está fluyendo lo del FONDEN adecuadamente, si lo de la Carretera de 4 Carriles se anunció hace ya varios años, y apenas estamos hablando de una inversión próxima de $1,000’000,000 (Mil millones de pesos), y si no se tienen noticias del Puerto, quiere decir que ha estado jugando con esa información para los sonorenses, el señor Presidente de la República”.

El Secretario respondió:

“En lo absoluto. El tema son proyectos ejecutivos; y no pudiese haberse aplicado los $5,000’000,000 (Cinco mil millones de pesos) en la carretera; repito, estorbaríamos al flujo vehicular. El proyecto debe ser el multianual, y como ahorita lo estamos haciendo en el tramo Santa Ana – Benjamín Gil, construir un cuerpo, dejar el flujo vehicular sin estorbar, y después el siguiente.

No ha mentido el señor Presidente de la República, puesto que si vino a decir que hay $5,000’000,000 (Cinco mil millones de pesos), y los vamos a construir los $5,000’000,000 (Cinco mil millones de pesos). Arrancaron $850’000,000 (Ochocientos cincuenta millones de pesos), y ya se fue a dar… no el banderazo, sino la supervisión a la construcción; y en el tema de la parte del Sur, Navojoa – Obregón, hay el compromiso, y en eso fue muy patente, no vamos a poner en duda la palabra del señor Presidente de la República, ni mucho menos la palabra del señor Gobernador. Yo esperaría que pues se completaran la ejecución de los recursos y los estaremos viendo. Firmemente creo que se va a hacer lo que ha dicho el Presidente de la República”.

Tocó el turno para preguntar al diputado Curiel:

“Primera inquietud, sobre las 450 subestaciones, más el cableado que debió haberse concretado en las escuelas en Sonora, ¿a qué obedece la lentitud en la concreción de este programa? Desde mi punto de vista, y por los reportes que tenemos aquí en este Congreso, varios compañeros diputados hemos estado conversando sobre la situación que se presentó al inicio del ciclo escolar. Muchas escuelas, aquí mismo en la capital, tuvieron la… pues estaban en espera de que por fin se pudiera concretar este programa y no se pudo. Quisiera que nos informara en qué estriba la dificultad, o por qué la lentitud en su concreción.

Segunda cuestión, sobre el Plan Sonora Proyecta, hubo un paquete de obras que ustedes recibieron, quisiera que nos informara un poco en qué condiciones la recibieron; algunas de ellas… por algunos medios de comunicación, nos hemos enterado por declaraciones de usted mismo, de que algunas están en una situación desde el punto de vista… con muchas deficiencias o de muy mala

calidad. ¿En qué condiciones se recibieron y qué es lo que está haciendo la administración actual para atender este problema? Y una tercera cuestión muy breve, yo creo que la federación, en este caso el Presidente de la República, ha dado un trato muy injusto y muy indigno a los sonorenses en el tema de la reparación de la 4 Carriles, y particularmente a los del Sur de Sonora, en lo relacionado con la existencia en el municipio de Navojoa, de dos casetas en nuestro propio territorio. En fin, es un tema que se ha discutido mucho, que entiendo no es de su competencia, pero yo quisiera preguntarle a usted, qué es lo que está pensando el Gobierno del Estado y la dependencia que usted encabeza, en relación a la construcción de a de veras, de una ruta alterna que le permita a la gente transitar, porque ahorita no tienen realmente una ruta segura, en condiciones en las que se pueda optar como una opción para las personas que no quieran ser víctimas del robo ahí en las "casetas de pillaje". Hay un periférico en Navojoa, de algunos kilómetros, que ya requiere de una reparación también. ¿Qué nos puede platicar al respecto?".

El Secretario respondió:

"Sobre la subestaciones; bueno, al entrar este gobierno nos encontramos que había un proceso de mejorar y eficientar el asunto de la energía eléctrica en las escuelas. El plan para nosotros era sumamente importante, pero veíamos que con la pura subestación no arreglábamos el problema. La intención es buena, y poner a base de un crédito otorgado por esta Cámara de Diputados, pero había que solucionar los alimentadores y todo el sistema eléctrico de cada una de las escuelas, porque al poner el transformador y subir como dicen comúnmente, la palanca, tronaba adentro de la escuela.

Eso nos empezó un retraso. ¿Por qué? Porque había que completar el proyecto. ¿Qué pretendíamos hacer? Reducir las metas, o sea el beneficio de las 400, para hacer el proyecto completo. Son 400 escuelas, y en ese sentido había que dar el servicio, la cual fue la decisión de esta Cámara en el pasado. Ese fue uno de los retrasos. Si bien es cierto, esos retrasos nos hicieron algunas inquietudes ciudadanas, como las mencionaba al principio de mi exposición, pero fuimos atajándolas por la emergencia. Ya que aquí, entiendo que también se suben otros temas dentro de la institución educativa, y que el señor Gobernador dio la instrucción de que todas las inquietudes de las escuelas las resolviéramos inmediatamente.

Empezamos a abocar no nada más con el tema de los transformadores, sino también el tema de todos y cada una de las necesidades que solicitaba la gente o el sector educativo. Hemos realizado una inversión histórica en las escuelas de más de $538'000,000 (Quinientos treinta y ocho millones de pesos). Hemos aplicado recursos extraordinarios federales por más de $207'000,000 (Doscientos siete millones de pesos) y en la exposición comentaba que hay un rezago muy, pero muy importante, que pudiésemos completar con lo que ha propuesto el señor

Gobernador… perdón, el señor diputado. En el tema del PSP, bueno comentarles que estas obras… una de las inquietudes del señor Gobernador era que no se detuvieran, independientemente de cuándo estuvieran o quién las hubiese proyectado, la intención era terminarlas porque era un recurso de los ciudadanos a través de un crédito, y nos dimos a la tarea de supervisar puntualmente cada una de las obras del PSP, en cada uno de los municipios, cumpliendo el mandato del señor Gobernador.

Sí nos encontramos con algunas deficiencias, no necesito puntualizarlas, pues el tema del puente rumbo al aeropuerto, pues ahí está una, fue una falla técnica, fue una falla de un cálculo estructural y a la cual la empresa rápido se abocó y lo resolvió. Creo que ya está ahí la obra en función. En fin, estamos casi completando todas y cada una de las obras del PSP, casi un 98%. Únicamente nos queda el recinto fiscalizado de Cajeme, en la cual pues esa era una inversión multianual. Decirte que en ese sentido, el PSP para nosotros pues era importante terminarlo y así lo estamos haciendo. El trato injusto, pues bueno diputado es su apreciación. Yo ya comenté que se están aplicando los recursos en la modernización de la autopista. Y respecto a una carretera alterna para librarse de lo que es la carretera de cuota, pues bueno ahorita está en manos de la Secretaría de Comunicación, está en manos de la propia Banobras, y como usted lo dijo, pues poco podemos hacer de parte del Gobierno del Estado. Espero haber cumplido con la respuesta".

Seguidamente, el diputado Solís Granados preguntó:

Señor Secretario, dos inquietudes: la consulta del presupuesto para este año 2010, el Congreso realizó una serie de foros denominados "Tu voz cuenta", que fue un ejercicio de consulta y participación ciudadana, para poder tener criterios para algún ajuste que tuviéramos que hacer al presupuesto de este año.

Como fruto de esa consulta que fue a todos los sectores de la sociedad, nosotros hicimos una propuesta en un Artículo 8 Bis, de una serie de obras que en su gran mayoría no se han ejecutado, y estamos por cerrar el año. La pregunta concreta es, si se van a ejecutar o no las obras presupuestadas en el 8 Bis del presupuesto de este año y cuándo. En caso de que su respuesta sea así, ¿verdad? Porque vamos ya a analizar la propuesta del Ejecutivo, del presupuesto para el año 2011, y sin embargo todavía no tenemos señales muy claras de ejecución de una parte muy importante del presupuesto de este año 2010; entonces si quisiéramos saber, porque ahí hay obras muy importantes para sectores de la sociedad que no son de un interés particular de los diputados, sino son un interés muy importante de los ciudadanos. Esa sería la primera pregunta.

La segunda pregunta, tiene que ver con el problema del transporte. Cuando llegamos a esta Soberanía, nos encontramos con una demanda de los transportistas de pasaje, para un aumento en la tarifa. Nosotros, para enfrentar

este problema presupuestamos $50’000,000 (Cincuenta millones de pesos) de subsidios para dar tiempo a una solución. En una serie de consultas y de búsqueda de información, no pudimos tener la información suficiente para poder tomar una decisión, y el diputado Faustino Félix, presentó aquí una iniciativa de reforma a la Ley de Transporte, para que el Ejecutivo del Estado, que es quien tiene todos los elementos para hacer los estudios técnicos que permitieran determinar el incremento o no de la tarifa, ésta reforma fue en el sentido de que el Ejecutivo asumiera entonces, la revisión y autorización de la tarifa del transporte urbano, como sucede en la mayoría de los estados de la república mexicana.

Esta propuesta se dictaminó, se aprobó y se mandó al Ejecutivo; el Ejecutivo nos la regresó con una serie de observaciones que se cumplieron, se volvió a dictaminar en la Comisión y se aprobó, sin embargo para su aprobación requería de dos terceras partes de los diputados, que pues se rompió de alguna manera el acuerdo y no se pudo subir a Pleno para su aprobación. Aquí la pregunta es, nosotros tenemos ya lista la reforma para subirla al Pleno, pero mientras no exista el consenso, sobre todo de los diputados de la Fracción Parlamentaria del PAN, que es quien está en el gobierno, y que suponemos que en este sentido hay un acuerdo entre el Ejecutivo y Legislativo pues no podemos tener las posibilidades de decir, se aprueba esta reforma. Y el Ejecutivo ya estaría en la facultad de tomar la decisión, entonces la pregunta es, ¿cuándo decidirá el gobierno atender este problema de la tarifa del transporte urbano, y bajo qué criterios en un momento dado, tomaría ésta decisión, dado que el problema persiste?”

El Secretario de Infraestructura respondió:

“El 8 Bis es una propuesta de este H. Congreso. Los recursos no contaban con proyectos ejecutivos, la mayoría de las propuestas que ustedes tuvieron a bien beneficiar a los ayuntamientos, nos dimos a la tarea, en conjunto con los ayuntamientos, de elaborarlos. Ahorita, quizá en estos momentos tenemos la totalidad de todos ellos. Es un tema importante, porque para poder realizar la obra, necesitaríamos un proyecto ejecutivo, para que nos dé la viabilidad de la ejecución de la obra. Eso es importante recalcarlo, pero no obstante con eso, con los proyectos que hubiésemos ya tenido, nosotros ya hemos autorizado por conducto de Hacienda $56’960,995 (Cincuenta y seis millones novecientos sesenta mil novecientos noventa y cinco pesos), en diferentes proyectos. Están autorizados 7 obras en 6 municipios, con un importe de cincuenta y… casi $7’000,000 (Siete millones de pesos). Algunos están en licitación y otros en proceso de construcción. Estamos pendientes con 106 obras en los 14 municipios, con el importe de $318’000,000 (Trescientos diez y ocho millones de pesos). En algunos municipios en los cuales ya estamos trabajando con el 8 Bis por autorización, es en Ciudad Obregón, en Cajeme, que es la pavimentación de la Calle 23 Regimiento, que está en proceso. En Cananea estamos haciendo la pavimentación de varias calles, $6’810,995 (Seis millones ochocientos diez mil novecientos noventa y cinco pesos), está en proceso. La construcción de la

Unidad Deportiva en Guaymas, está en licitación. Bueno, ahí comentarles que estaba en definición si era en la parte norte o en la parte sur. Y para nosotros pues es fundamental que nos defina tanto el diputado promovente como el presidente municipal.

Nosotros ahí estábamos en ver cuándo podríamos obtener la decisión, y afortunadamente ya está dentro de Guaymas norte, que son $25'000,000 (Veinticinco millones de pesos), y estamos próximos a dar el fallo. En Huatabampo están ya en licitación lo que es los $12'000,000 (Doce millones de pesos) de varias calles de pavimentación; pero no nada más eso, yo creo que podremos hacerle más a esa colonia, porque es una colonia que sí está en alto rezago. En Magdalena, en la entrada sur, está en licitación lo que es la remodelada de la entrada, $2'750'000 (Dos millones setecientos cincuenta mil pesos). Estamos por dar el fallo. En la rehabilitación de los campos deportivos de varias localidades de Sonoita, igual, en licitación. Estos casi $57'000,000 (Cincuenta y siete millones de pesos) son del 8 Bis. Tenemos los proyectos ejecutivos que hemos realizado en los ayuntamientos, y nosotros en conjunto, en equipo.

Estamos listos. Una vez que podamos tener la radicación de recursos, podemos hacerlos. El 8 Bis para nosotros fue una obligación Constitucional de ésta Cámara, y siempre fuimos respetuosos de ella. Hacer los proyectos ejecutivos, porque es una obra que al final de cuentas es una obra buena; pero bueno, ahí es cuestión de recursos financieros. El aumento de la tarifa… pues bueno, pues es una facultad que creo que ustedes comparten conmigo, que aquí también está en sus manos, y que ya hay un acuerdo ahí con la Secretaría de Gobierno, en breve ya darse, porque sí hay un rezago aquí en Sonora, con la tarifa, en comparación al nivel nacional. Creo que ya es meritorio, pero eso es algo que la Secretaría de Gobierno ya trae en pláticas con los concesionarios, en pláticas con el Gobierno del Estado, con el propio Gobernador. Así que pues yo esperaré que ese asunto, si lo podemos llamar político, se realice para yo realizar todo el aspecto técnico que me corresponde.

La reforma que el Ejecutivo Estatal regresa a esta H. Cámara de Diputados, pues bueno, la ley le otorga o le faculta poder hacer sus observaciones. Yo espero que la Secretaría de Gobierno, que es la encargada del enlace político, pues pueda decir los tiempos en la cual ya entra el debate, para que así salga adelante esta ley, y que sobretodo vaya en beneficio de los propios usuarios, y sobretodo de los propios concesionarios. Y pues el subsidio… pues bueno, no me toca a mi dar el subsidio como Secretaría de Infraestructura, sino hay un fondo, el FEMO, que llega ahí, y hace la repartición, que está a cargo de la Secretaría de Hacienda. Allá mi sugerencia, pues pláticas con las propias empresas, según la necesidad que tengan tanto en la Ciudad de Hermosillo como Obregón como Navojoa, pues bueno, ahí hay una repartición que eso, señor diputado, pues no me toca entrar en el debate pero pues si es cierto, ahí hay recursos del subsidio y que pues será en cuestión de análisis del Fondo para el Transporte Urbano. Espero haber…"

Ante la respuesta, el diputado Solís Granados interrumpió para decir:

"Si, señor Secretario. Me gustaría un poco más de claridad respecto a la ejecución de las obras presupuestadas en el 8 Bis, porque estamos ya por cerrar el año. Pongo el ejemplo concreto de una obra de mucho interés para los trabajadores de Sonora, que es el Instituto de Capacitación, Competitividad y Relaciones Laborales. Es una obra que hasta donde tengo entendido, nos han hecho muchas promesas de que se va a realizar, y sin embargo pues ni siquiera, parece ser, hay la transparencia de recursos de la Secretaría de Hacienda, ya sea a la Secretaría que usted ahí dirige o a la SEC, para que pueda siquiera empezar a hacerse la licitación, y estamos ya a prácticamente un mes de que cierre éste año.

Entonces quisiera que a partir de éste ejemplo, otros como la Casa del Estudiante de Navojoa y otros más, pues saber así, con mucha claridad, si se van a ejercer y cómo va a ser el procedimiento para que realmente se hagan ésas obras, porque pues si ni siquiera se ha dado el primer paso, pues no entendemos cómo de aquí a diciembre se puedan realizar, ¿no? Y nos preocupa mucho, porque como le decía, no vemos que esté haciéndose el ejercicio del presupuesto del 2010, y ya estamos a menos de una semana para recibir el proyecto de presupuesto para el 2011; entonces sí quisiera tener mucho más claridad en esto, porque yo creo que fácilmente hemos recibido aquí cinco veces la promesa del señor Gobernador, de que las obras se van a hacer, y todavía no terminamos de ver claro, y hemos estado en presencia de usted, el Secretario de Gobierno, del Secretario de Hacienda, donde el Gobernador da instrucciones de que ésas obras se hagan, y pasa el tiempo y pasa el tiempo y pasa el tiempo, y pues no vemos claro de si realmente se van a hacer o no se van a hacer. Y sí le pediría entonces, que nos dé la claridad de cómo es que se van a hacer, si realmente existe esa voluntad".

El Secretario de Infraestructura Urbana respondió:

"Entiendo la necesidad de ésta Cámara, del 8 Bis. Bueno, ustedes son los facultados para el referéndum. Yo estaré listo, y estoy listo con los proyectos ejecutivos, en cualquier momento que se radique el recurso a mi Secretaría, téngalo por seguro señor diputado, que haremos la obra a la cual usted promovió. Eso… el tiempo que tenemos para completar el año fiscal, tal vez nos iríamos aplicando los programas de la ley, de la licitación, pero bueno, iríamos al siguiente año y ustedes, nada más… pues lo que nos pudiera faltar, pues ahí nos los refrenda. Yo estoy sujeto a los recursos que me pueda dar la propia Secretaría de Hacienda, los proyectos… revisando cada una de las obras, no son obras que nos pudiéramos tardar mucho tiempo, alrededor de casi 2 meses y medio en

ellas. Estaríamos en tiempo, si es así, de poder aplicarlas, algunas de ellas, o sea, yo estoy listo con los proyectos ejecutivos, señor diputado".

De nuevo, el diputado Solís Granados intervino para decir:

"Entonces señor Secretario, entiendo de una manera muy clara, que usted todavía no tiene los recursos para hacer éstas obras, por lo tanto, podemos entender que es un problema que está entre el señor Gobernador y el Secretario de Hacienda, que no han autorizado todavía los recursos para que se hagan estas obras.

No me gustaría realmente sentir que nos han engañado, porque es muy clara su respuesta, en el sentido de que no se han transferido los recursos, por lo tanto no se han aprobado, no ha pasado simplemente de que se hayan presupuestado por este Congreso. Me parece lamentable de que a estas alturas sepamos con mucha claridad de que, pues no ha avanzado absolutamente nada el ejercicio del presupuesto y que sigue ahí, simplemente en un número, y que no han existido los pasos, los procedimientos correspondientes. Yo le agradezco y lo felicito porque usted en lo personal, haya hecho lo necesario, y estén los proyectos ejecutivos listos. Lo lamento por parte de quienes no han hecho la labor que les corresponde para que estas obras realmente se puedan ejecutar".

Seguidamente, el diputado Galindo Delgado preguntó:

"Señor Secretario, titular de SIDUR, José Inés Palafox, bienvenido a este Poder Legislativo. Le reitero que con la participación de hace unos momentos, de Jorge Morales y la de usted, se legitiman y se transparentan las acciones de gobierno ante los ojos de los sonorenses. Ante la duda y las distintas preguntas que surgen sobre las obras, y la inquietud de que se inauguran o se arrancan obras y no se tiene conclusión, mi pregunta es la siguiente: del presupuesto que se tiene programado para 2010, ¿cuál es el avance que se tiene, si ha habido retraso en alguna de las obras programadas para ser entregadas en este 2010? ¿Qué se está haciendo, y si se alcanzará a entregar las obras comprometidas para este mismo año".

El Secretario de Infraestructura Urbana respondió:

"A la fecha, el presupuesto avanza en el orden de los 61.5%; es decir, hasta hoy hemos aplicado $1,413'000,000 (Mil cuatrocientos trece millones de pesos) aprobados por esta Soberanía. Se han ejercido $868'500,000 (Ochocientos sesenta y ocho millones quinientos mil pesos), correspondientes a la distribución asignada. Como dato adicional y al avance físico, pues tenemos un 85%.

Vamos a terminar en tiempo y en forma la aplicación de los recursos, sin ningún subejercicio. Incluso, hemos estado platicando muy de cerca con todas las

empresas constructoras, pues para que aceleren el proceso hasta donde sea permitido el contrato, para que podamos terminar en tiempo, y en eso si hay una conciencia muy clara. Yo les invito que para corroborar el avance y no explicarles la gran cantidad de obra que traemos en todo el Estado, numerarlas una por una, para transparentar el estado financiero y el propio estado físico de las obras, hemos abierto una página pública en la Secretaría de Infraestructura, que ésta nos da lo que es el avance financiero que tenemos en cada una de ellas, en cada uno de los municipios; es www.sidur.gob.mx en un menú de intranet, y les doy el número de usuario DGPE2010. Mientras que el avance físico igual, en una página… en la misma página de internet.

Esto con el fin de que ustedes puedan ver el avance fotográfico y el reporte fotográfico de todos y cada uno de las obras que a ustedes les he dejado en un cuadernillo. Todas y cada una tienen su reporte fotográfico y avance financiero. Y decirles que hay un compromiso de no tener ningún subejercicio, incluso podemos decir que hemos tenido la capacidad de poder aplicar recursos extraordinarios, que ha tenido a bien el señor Gobernador, en sus buenas gestiones a nivel federal, de poder aplicar en los términos carreteros, así que en este tema señor diputado, decirle que el presupuesto 2010 va bien, y terminaremos como así lo han ordenado ustedes, sin ningún subejercicio".

Posteriormente, el diputado Félix Chávez preguntó:

"Yo le tengo bastantes preguntas, pero me voy a tratar de limitar a un par, y antes agradecerle que nos haya hecho llegar esta información del distrito. Yo le agradecería que me enviara los 12 municipios que me faltan aquí, nomás vienen 8, y obviamente también tener la oportunidad de aclarar algunos, porque de los $290'000,000 (Doscientos noventa millones de pesos) que habla aquí de Cajeme, solamente en la parte que corresponde al distrito 18 de esa zona, son $2'489,000 (Dos millones cuatrocientos ochenta y nueve mil pesos), y de lo acordado del presupuesto con el propio alcalde, pues faltan todavía más de $14'000,000 (Catorce millones de pesos) nomás en esa parte, de los cuales, por cierto, $1'500,000 (Un millón quinientos mil pesos) corresponde a carreteras por adjudicar aún; o sea ni siquiera se han adjudicado.

Pero mi pregunta, mi primera pregunta es entorno a un acuerdo que se tomó en este Congreso, fue el primer acuerdo al que llegamos con el Ejecutivo, y entre las cinco fracciones parlamentarias, para autorizar presupuesto multianual, que daría origen, y que permitiría la creación del Centro de Rehabilitación Infantil TELETON; y en ese, se estableció como acuerdo construir dos Centros de Rehabilitación y Educación Especial, uno en el sur de Sonora y otro en el norte, acordando para el ejercicio del 2010, $20'000,000 (Veinte millones de pesos) que se presupuestaron, se aprobaron en este Congreso, para el Centro de Rehabilitación y Educación Especial para Ciudad Obregón, en Cajeme, y posteriormente, para el año que

entra, tocará presupuestar para el norte, que creo que el acuerdo es en San Luis Río Colorado, por cierto.

Mi pregunta es en base a que en varias ocasiones asistí aquí, al Centro de Rehabilitación y Educación Especial, y personal de la SIDUR estuvo haciendo investigación para elaborar el proyecto. Hasta la fecha, ni el Gobernador ni el presidente municipal, en pláticas me han podido responder dónde está ese proyecto, si ya está, si está listo, cuándo van a empezar, porque es un presupuesto asignado para este año, aunque hay el compromiso del señor Gobernador, de que sí se va a empezar este año. Quisiéramos saber dónde está el proyecto, para poderlo ver, sobretodo que ya se asignaron dos hectáreas por parte del Ayuntamiento de Cajeme para realizarse, y además de ver el proyecto, pues también con qué otras secretarías han compartido ésta información, porque la Secretaría de Salud, que es una muy importante para poder llevar a cabo… que empiece a operar éste proyecto, en lo que es el Centro de Rehabilitación y Educación Especial, aquí el Secretario nos dijo muy claramente que desconocía todo al respecto, y tiene que certificar al personal, o sea, no sabe ni cuánto personal va a haber, ni siquiera conoce el proyecto.

El otro, tiene que ver con algo que ya respondió más o menos, que fue lo del Recinto Fiscalizado Estratégico de Cajeme. Como miembro del Consejo de Desarrollo para el Aeropuerto de Ciudad Obregón, conozco éste proyecto desde su origen, y en éste Recinto Fiscalizado, pues lleva un presupuesto multianual. Mi pregunta es, ¿cuánto falta por invertirle? En reciente reunión con industriales y con consejeros del propio aeropuerto, pues ellos mismos desconocían ya cuánto se iba a asignar en lo que queda del año, porque evidentemente no se va a terminar la infraestructura este año. Entonces mi pregunta es, ¿cuánto le falta y para cuándo piensa que puedan terminar el Recinto Fiscalizado Estratégico?, para entonces sí poder promocionar la atracción de empresas que se vayan a instalar en ese sector".

El Secretario de Infraestructura Urbana respondió:

"Respecto al Centro de Rehabilitación, pues ésos recursos están erradicados a la Secretaría de Salud. Yo, en la Secretaría no los tengo dentro de mi presupuesto, pero si estoy elaborando el proyecto ejecutivo, y que lo voy a tener en los próximos días. Es un proyecto en el cual está implicada la Secretaría de Salud, y eso es lo que puedo decirle, que en noviembre usted tiene en sus manos, en este mes, el proyecto ejecutivo completo de éste Centro de Rehabilitación. Respecto al Recinto Fiscal en Cajeme, es verdad, es un recinto que es multianual su construcción. Ahorita ya… nos han erradicado a nivel federación, $72'000,000 (Setenta y dos millones de pesos), los que son para las etapas del tanque elevado. Son $72'000,000 (Setenta y dos millones de pesos), que tenemos nosotros erradicados para lo que es la construcción del tanque elevado, que es una etapa constructiva, y lo que son los transformadores, esa es la siguiente

etapa que ya incluso fueron contratados para darle continuidad al recinto. Con esto, esta segunda etapa pues la vamos a ejercer en este año, y creo que por ahí nada más lo que es la federación y toda la logística propia, podrá entrar en funcionamiento por parte de las instancias implicadas. Nosotros en el ámbito de la construcción, estaremos sacando este año y aplicando los $72'000,000 (Setenta y dos millones de pesos) en éste Recinto, que son las etapas constructivas que nos toca hacer".

Ante la respuesta, el diputado Félix Chávez preguntó de nuevo:

"¿Está diciendo que los $20'000,000 (Veinte millones de pesos) asignados para la construcción del Centro de Rehabilitación y Educación Especial en Cajeme, están en la Secretaría de Salud? ¿No están en SIDUR?

Ante la respuesta negativa por parte del Secretario, el diputado Félix Chávez le solicitó que en esta misma semana les presentara el proyecto, respondiendo el Secretario que así lo haría.

Acto seguido, tocó el turno de preguntar al diputado López Quiróz:

"Sumado al presupuesto que le asignó esta Legislatura el 2010, ¿qué logros se pudieron alcanzar en recursos extraordinarios, pues que tanto ayudan a poder realizar cada uno de los proyectos de los presidentes municipales, y también algunos proyectos que los diputados encausamos para alguna obra? Pero también quisiera que nos dejara el optimismo de que con el año que ya tiene como Secretario de Infraestructura en el Estado, ¿cómo pudiese informarnos, aparte del recurso extraordinario que se obtuvo en este primer año, las expectativas para el año que entra, específicamente en recursos extraordinarios".

El Secretario de Infraestructura Urbana respondió:

"El señor Gobernador, preocupado por ver a Sonora en mejores condiciones, ha obtenido una gran cantidad de recursos extraordinarios. En el ramo 23, alrededor de $244'000,000 (Doscientos cuarenta y cuatro millones de pesos), según convenio firmado en noviembre de 2009 de manera adicional. Dentro del mismo ramo se autorizaron recursos por $213'500,000 (Doscientos trece millones quinientos mil pesos) en el mes de septiembre del 2010, y en este rubro, finalmente se autorizaron el mes de noviembre de este año, $12'700,000 (Doce millones setecientos mil pesos). También se autorizaron recursos por

$312’000,000 (Trescientos doce millones de pesos), por parte del Fondo de Inversión para Entidades Federativas.

Durante el periodo de agosto a octubre, adicionalmente para proyectos estratégicos del CEDI, se autorizaron $23’300,000 (Veintitrés millones trescientos mil pesos). Además en infraestructura carretera se autorizaron para la construcción de 11 puentes, para acumular un gran total de $1,294’000,000 (Mil doscientos noventa y cuatro millones de pesos). Esos son los logros de la administración de nuestro gobernador Guillermo Padrés. Primero, conseguir recursos extraordinarios para poder hacer proyectos ejecutivos, eso para nosotros era importante de empezar los proyectos de la carretera, lo que es la Franja Fronteriza, de lo que es Agua Prieta – Cananea, Agua Prieta – Puerto San Luis, Cananea – Imuris. Se están realizando los proyectos ejecutivos, y hay recursos extraordinarios en el próximo presupuesto del 2011.

Ese proyecto es sumamente importante y estratégico para detonar la economía en nuestro estado, y una gama de proyectos ejecutivos que la SCT ha tenido a bien realizar, que suman alrededor de los $54’000,000 (Cincuenta y cuatro millones de pesos) en diferentes proyectos carreteros. En una visita reciente a la Ciudad de México, el señor Gobernador, en un excedente de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, lleva una cantidad de $1,500’000,000 (Mil quinientos millones de pesos) de proyectos ejecutivos. Logramos rescatar $300’000,000 (Trescientos millones de pesos). Ésos $300’000,000 (Trescientos millones de pesos) estaremos hablando de que los próximos días, ya está licitado algunas de las partes por conducto de SCT, Sáric – Sásabe, la carretera Sáric – Sásabe, la vamos a terminar; la carretera Nogales – Santa Cruz, se va a terminar; lo que es La Misa, el entronque de Hermosillo – Yécora; la carretera desde Sonora, tanto el Desemboque y Villa Guadalupe; Ures – Rayón, Bacoachi y La Baldeza- La Pera y conservación de caminos rurales.

En todas ésas, los $300’000,000 (Trescientos millones de pesos) extraordinarios que el señor Gobernador, se consiguió para carreteras. En el programa de Seguridad Ferroviaria, más de $141’000,000 (Ciento cuarenta y un millones de pesos), que eso para nosotros era importante que en algunos municipios, que el ferrocarril afecta las vialidades, pues decirles que tanto aquí en algunos municipios como Empalme, que ya están por radicar los recursos para hacer el puente elevado. En Nogales, el puente elevado. Incluso también en algunos municipios como Caborca, lo que es la liberación de la seguridad ferroviaria. También en la última visita que se hizo a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, pudimos conseguir con los buenos oficios del señor Gobernador, recursos adicionales para 11 puentes vehiculares. Estamos esperando también la radicación de los recursos por más de $187’000,000 (Ciento ochenta y siete millones de pesos). Es muy importante para nosotros que podamos tener esto, para liberar lo que son las carreteras, y que no existan los vados, y sobre todo las avenidas. Éstos logros se notan por la buena relación que existe en la federación

y el gobierno estatal, y que los buenos oficios del señor Gobernador en la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

¿Qué nos espera para el año 2011? Hay buenas expectativas dentro de los recursos para carreteras, y continuar con la modernización de San Luis Río Colorado – Sonoita, Sonoita, terminar Sonoita – Caborca, y vamos a seguir con La Costera. Ya vienen aplicados los recursos, y para mantenimiento tanto en las carreteras federales como en las estatales, y sobretodo, para lo que son la carretera que les explicaba, la parte fronteriza de Agua Prieta – Cananea, Cananea – Imuris. En fin, creemos que este 2011 va a ser más bondadoso que el 2010, y en los próximos días, pasados, estuvo tanto el Secretario de Hacienda como el señor Gobernador, empujando con los señores diputados federales, para poder asegurar que este 2011 pueda ser mejor en proyectos carreteros y sobretodo en lo que es mantenimiento y reparación de los caminos. Yo espero que este 2011, que fue muy pero muy importante, el 2011 va a ser igual de mejor. Y bueno, creo que esto es algo de resaltar en esa gestión importante que ha hecho el señor Gobernador a nivel federal".

La última pregunta correspondiente a la primera ronda, fue en la voz del diputado Duarte Iñigo:

"Nada más para felicitarlo Secretario, a usted y a todo su equipo de trabajo, por el esfuerzo que hacen día con día para llevar el beneficio a todos los sonorenses. Le tengo una pregunta que elaboré en este momento. ¿Por qué no se ha invertido de manera adecuada y en tiempo, el recurso en las escuelas?"

El Secretario de Infraestructura Urbana respondió:

"Lo estamos invirtiendo. No se ha parado de hacer las inversiones y estar construyendo en todo el déficit de las escuelas. Yo les mencionaba hace un momento, es que hay una gran cantidad de recursos extraordinarios que se han aplicado en la cuestión de escuelas. Hay una preocupación fundamental importante del señor Gobernador en las escuelas, con una inversión histórica de $538'000,000 (Quinientos treinta y ocho millones de pesos). Si hay algunas inquietudes dentro de algunas escuelas, y lo veía yo en la mañana, de una de las escuelas. La hemos visitado el día de hoy, y estamos atajando el problema en la escuela; yo creo que no tenemos retraso, ya estaba el retraso antes. El hecho de que hoy se estén manifestando, es nada más por la falta de atención que históricamente se ha dado en las escuelas, pero volver a invitar a esta Cámara, a esta H. Cámara de Diputados, a que podamos hacer un programa integral de mejoramiento de las escuelas más abandonadas, y que podamos asegurar que el próximo futuro, no tendrá ninguna necesidad. Este es el tema, pero ahorita en

estos momentos, a todas las escuelas les estamos cambiando los transformadores a las 450, los alimentadores a todas las escuelas, estamos reparando todo aquello por conducto, no nada más de la Secretaría a mi cargo, por conducto de CECOP y todas las paraestatales, sino también la Secretaría de Educación.

No estamos dejando a ninguna escuela sin estarle resolviendo sus problemas, que ha sido así una de las indicaciones y preocupaciones del señor Gobernador, de atajar rápido el asunto de la infraestructura educativa. Pero repito, esto es algo histórico. Todos hemos hecho algo dentro del pasado, hemos hecho algo, pero creo que tenemos que entrar de lleno y fuerte a las escuelas, y no estar recomendándolas año con año, sino que podamos hacer ahora si, algo de fondo, y que las escuelas de una vez por todas sean dignas, hablando de infraestructura; si vamos a hacer un salón, que sea un salón o remodelarlo, aislado tanto el techo como las paredes y reducción de ventanas, para que así sean eficientes los aires acondicionados, que es necesidad en esto lugares calurosos, aquí en Sonora.

Es necesario de una vez tener por todo listo que los cercos sean seguros, y sobretodo los parques, lo que son las áreas deportivas para los jóvenes, que sean dignas, y que de una vez por todas, a terminar con este rezago de las escuelas. Hay muchas que si están en buenas condiciones, quizá están en la zona centro, pero si hemos abandonado quizá a las que están en la periferia o quizá en las zonas rurales. Pero ahorita en estos momentos la instrucción ha sido clara, del señor Gobernador, de atajar todas y cada una de las inquietudes que estén dando en las escuelas, con recursos extraordinarios. Y en ese sentido, pues yo celebro la preocupación de todos ustedes de las escuelas, porque ha sido la pregunta recurrente, y que creo que saliendo de esta comparecencia, podemos trabajar en conjunto un plan estratégico para poder sacar adelante el rezago en las escuelas y que no sea el motivo ya la infraestructura básica en nuestras escuelas".

Tocó el turno de intervenir al diputado Acosta Tapia:

"Secretario, voy a repetir algo que ya en lo particular habíamos comentado con respecto a las inversiones que traen en Cajeme, y que aquí nos pones en el cuadernillo. Qué bueno que vienen aquí las obras que están haciendo a través de ICIE, que traen una inversión en Cajeme de alrededor de $71'000,000 (Setenta y un millones de pesos), eso es muy importante. En el presupuesto del decreto de presupuesto para este año, fue aprobado $7'150'000 (Siete millones ciento cincuenta mil pesos) para obras de infraestructura educativa para el Municipio de Cajeme, y del cual ICIE le dio seguimiento, hicieron levantamiento de las propuestas que se hicieron por parte de los directores de escuela y la Secretaría de Educación, ya tiene 3 meses terminado el levantamiento que corresponde a esos $7'150'000 (Siete millones ciento cincuenta mil pesos), son de 24 ó 26 planteles. Yo quiero pedirte aquí directamente, si puedes agilizar el que ya se aterrice. Ya está todo, nada más falta que se haga la obra. Te encargaría eso.

Por otra parte, aquí en el cuadernillo no viene una calle que ya están pavimentando, que también viene en el presupuesto, es la Calle 5 de Mayo de la Colonia Tobarito, quería saber el estado. Tienen informes aquí de avance, pero enfrente, en la colonia Marte R. Gomez, en la Comisaría hay una calle también presupuestada con $4'000,000 (Cuatro millones de pesos) y no la han iniciado, y una calle corta, de una cuadra, en la Colonia Sonora, en la zona urbana de Ciudad Obregón, la Calle Emeterio Ochoa, es de casi $2'000,000 (Dos millones de pesos) la inversión, no la han iniciado tampoco; entonces mi comentario hacia usted va, en que aquí vienen… pues qué bueno que vienen algunas obras que aquí en el Pleno, pues no… son decisiones obviamente de ustedes, de llevarlas a cabo, pero nosotros les pediríamos, a nombre de, creo yo, de todos los compañeros, que pues las obras que aquí aprobamos y asignamos a propuesta de los presidentes municipales, pues las lleven a cabo, al margen de que puedan ustedes iniciar con programas y propuestas que vayan saliendo, por decir, como el programa de la Colonia Valle Verde, en Cajeme, donde van a invertir en el marco del programa que trae el Gobernador, van a pavimentar… van a invertir alrededor de $70'000,000 (Setenta millones de pesos) en esa colonia. Bueno, qué bueno. Lo único que… lo que ya está presupuestado, pues que le vayan programando también. Ese es mi comentario señor Secretario, y le pido de favor tome en cuenta lo que le estoy comentando".

El Secretario de Infraestructura Urbana respondió:

Hacemos el compromiso de que las escuelas, a la cual usted se refiere, arreglarlas. Es importante por todo lo que se ha vertido aquí con ustedes, y que es también la preocupación del señor Gobernador. Creo que es fundamental, la segunda casa de los niños que es la escuela, debe estar en buenas condiciones.

Y respecto a las calles que no se han pavimentado, platicando y en pláticas con el alcalde, quiero decirle que estamos realizando todos los proyectos ejecutivos que él nos manda, ya estamos listos, y déjeme revisar si estas calles no han arrancado por algún motivo dentro de mi Secretaría. Le aseguro que en breve usted estará viendo ahí, si así lo determinamos, y creo que debemos sacar adelante esto. Si bien es cierto, Valle Verde ha sido beneficiada con una gran cantidad de obras de pavimentación, la intención de éste programa es focalizar la pavimentación.

Sí es importante darle una obra o una calle pavimentada a una colonia, pero ahí no quitamos la contaminación por polvo, no quitamos el problema de salud que genera la falta de pavimentación, en la cual ustedes ya en el presupuesto original tuvieron a bien asignar una gran cantidad de recursos en pavimentación. Queremos focalizar la mayoría de las obras de pavimentación en ese tema. Yo los invitaría a que en todas las obras de pavimentación, a solicitud de los alcaldes o a ustedes mismos, pudiéramos focalizarlas. Así abatimos la salud por

contaminación por polvo, y poder ir quitando el rezago colonia por colonia. Esa es la intención de ese programa, que el Estado no pulverice las obras de pavimentación, sino que podamos concentrarle. Así se pueden atajar bastantes problemas que se tiene en las colonias. Pero me llevo el compromiso señor diputado, de ver las escuelas y estas obras de pavimentación allá en Cajeme".

Seguidamente, el diputado Guerrero López preguntó:

"Una pregunta muy concreta; me llama la atención que dentro de los municipios que usted ahorita mencionaba, y que tiene inversión su Secretaría, en referencia al 8 Bis, el por qué no mencionó, o por qué no han contemplado al Municipio de Navojoa, toda vez que yo tengo conocimiento que, creo que son de los primeros municipios que entregaron los proyectos ejecutivos".

El Secretario de Infraestructura Urbana respondió:

"No nada más es Navojoa, ya les mencionaba que es una gran cantidad de municipios, y que fueron a propuesta de ustedes aquí en la Cámara. Hemos aplicado, no toda la cantidad de la cual ustedes asignaron; y bueno, yo esperaría que los recursos estuviesen y estamos ya preparados para hacerlo, pero no nada más es Navojoa. San Luis Río Colorado también.

No le hemos podido aplicar los recursos del Parque ahí en el Golfo de Santa Clara y muchos otros más. Yo le volvería a repetir con mucho respeto señor diputado, la Secretaría a mi cargo está con todo listo, lo más importante para mi Secretaría son los proyectos ejecutivos. Hemos hecho todo esto, y estamos preparados y seguiremos insistiendo en la Secretaría de los que tienen los recursos pues para poder empezar, si así lo sugieren. Yo estoy listo. Pero no nada más es ese municipio, sino son varios, así como usted ya lo sabe".

Posteriormente, el diputado Rodríguez Freaner preguntó:

"Primero que nada, me sumo al esfuerzo que tanto el diputado Figueroa, Madero, compañeros diputados, han hecho por la educación, y que hoy el Secretario de Infraestructura también se suma. Es importante que invirtamos en la infraestructura escolar, que realmente la necesita. Y bueno, ya se presentó una iniciativa y veo con mucho agrado que estamos en la misma sintonía y que seguramente vamos a lograr cosas importantes para las escuelas de nuestro Estado. Aprovechando que tocó el tema del deporte en sus comentarios, en cuestión del 8 Bis también, para Hermosillo etiquetamos la cantidad de $26'500,000 (Veintiséis millones quinientos mil pesos) para infraestructura deportiva, para parques, para unidades deportivas, para lo que el municipio decidiera que se iba a hacer con este recurso. Tengo conocimiento que ya

$20’000,000 (Veinte millones de pesos) ya se entregaron al Municipio de Hermosillo hace… recién se anunció una inversión cerca de $40’000,000 (Cuarenta millones de pesos), de los cuales, 40 vienen siendo de ese recurso, y pues tomando en cuenta lo que decía ahorita, que mucho del recurso no se había llevado a cabo por falta de proyectos ejecutivos, mi pregunta sería que hay $6’500,000 (Seis millones quinientos mil pesos) que faltan, entonces seguramente el Municipio de Hermosillo no presentó ese proyecto ejecutivo por ésos $6’500,000 (Seis millones quinientos mil pesos), por lo tanto, ustedes no lo pudieron llevar a cabo, esa sería una.

Y la otra es, como usted bien sabe, acabamos en esta Legislatura, aprobamos una Reforma de la Ley de Cultura Física y Deporte, donde el 5% del total de lo que el Gobierno del Estado invierte en infraestructura, deberá ser destinado a infraestructura deportiva, que en un porcentaje del 60% se tendría que destinar a los municipios, en un 20% para las escuelas y en otro 20% a la CODESON para el alto rendimiento. Yo lo que quisiera saber es si ustedes ya tienen contemplado en el presupuesto del 2011, esas obras que se tendrán que llevar por ley para la infraestructura deportiva”.

El Secretario de Infraestructura Urbana respondió:

“Es una preocupación del Gobierno del Estado, del señor Gobernador, el asunto del deporte en Sonora, pero sobretodo del deporte masivo, donde podamos tener instalaciones dignas a la práctica de todos. Que todos puedan utilizar las instalaciones deportivas, ya sea el de alto rendimiento como la mamá, el papá, todos. Hay que ir sobre el rescate de toda la gran cantidad de espacios deteriorados. Ya tenemos los recursos de esa unidad que usted nos menciona, ya tenemos todo el proyecto que son los $20’000,000 (Veinte millones de pesos) y vamos a concretar ese espacio. Incluso, nosotros nos fuimos mucho más allá en el asunto de los espacios deportivos. Estamos tratando de diseñar espacios deportivos que vayan acorde a la estructura física de los atletas, que no podamos diseñar un espacio deportivo en la zona Sierra, igual aquí a la zona Urbana y tampoco de Sur al Norte, tratando que los espacios deportivos y la práctica deportiva también lleve esa mezcla de la estructura física de los jóvenes, y así hemos empezado un plan, de tener ya proyectos ejecutivos, de un proyecto deportivo macro, como es aquí el Reforma, a un lado del DIF.

Vamos a remodelar completito, hacerlo atractivo, con su pista de atletismo a la práctica, algo parecido a la milla de ahí de la Unison, que es muy acudida por muchos sonorenses. Traemos otro tipo de prototipo, después de deportivos, a escala más escala más pequeña que también reúna las características, el 5% en la Ley del Deporte, el señor gobernador está incluso preparándose para eso, en esa salida a la ciudad de México el señor gobernador lleva algunos temas, lleva los temas carreteros, de salud, el tema deportivo, que para eso es importante, preparándonos para esa decisión de ustedes aquí en la Cámara de Diputados.

Creo que es fundamental. Si no igual, en los mismos términos en las escuelas, pero sí los espacios deportivos; primero hay que rehabilitar los que ya existen, sin hacer nuevos, sino tratar de los que ya son usados o fueron usados y que han dejado de usarse, es porque la falta del mantenimiento, pero queremos hacerlos sustentables, que se puedan mantener.

En ese sentido, ese 5% de infraestructura, le diré señor diputado, que ya empezamos a prepararlos para que puedan ustedes estar seguros y tranquilos de que nos importa o nos interesa muchísimo la infraestructura deportiva aquí en todo el Estado. Ya nos han llegado en base a la modificación de ley que ustedes hicieron, todos los proyectos que a juicio de los alcaldes, en el ámbito deportivo requieren. Ya tenemos creo, que la gran cantidad si no es casi los 72 ayuntamientos, en todos los espacios deportivos que ellos han solicitado. Estamos listos, incluso ya algunos proyectos ejecutivos que ellos consideran, y nosotros ya estamos preparándonos con el resto, en base a la modificación que ustedes hicieron, no nada más con los proyectos. Pero también le repito, el señor Gobernador está preparándose también con los propios recursos, ya sea dentro del ámbito federal o los que ustedes aquí designen en el próximo presupuesto 2011. Así que creo que estamos queriendo cubrir eso que usted le inquieta, señor diputado".

Seguidamente, el diputado Germán Espinoza preguntó:

"Nada más pedí la palabra, si no me la quieren dar, de todas maneras la uso, para eso estoy aquí. Nada más señor Secretario, como usted ya dio respuesta oportuna a todo lo que decía el compañero diputado Vicente Solís, en el sentido de que no es usted quien tiene el dinero, sino la Secretaría de Hacienda, y que usted ya tiene todos los proyectos ejecutivos, entonces yo nada más le preguntaría cuándo me puede entregar los proyectos ejecutivos de diversas obras para el Municipio de Navojoa, Etchojoa y de Benito Juárez, que viene en el 8 Bis. Si no tienen los nombres, yo se los puedo proporcionar inmediatamente, pero los proyectos ojalá me los pudiera entregar, porque por lo menos tengo que ir a decirle a la gente allá, que bueno, lo que yo propuse aquí, por lo menos está el proyecto ejecutivo, aunque no esté la obra".

Ante la pregunta, el Secretario de Infraestructura Urbana respondió que en su momento le haría llegar los proyectos ejecutivos que solicitaba.

Posteriormente, el diputado Zepeda Vidales preguntó:

“Hay un tema que tocó ahorita de manera somera, que tiene que ver con el Plan Sonora Proyecta. En la pasada revisión de la Cuenta Pública, estuvimos haciendo algunas observaciones en relación a dicho Plan, y en el pasado hemos visto… tenemos algunas inquietudes en relación a los incrementos de ciertos costos de algunas obras que fueron consideradas en dicho Plan, y hemos visto algunas opiniones de esa parte, por parte de usted como Secretario. Aprovechando que está usted aquí, quisiera ver si nos pudiera expandir un poquito esa información, independientemente de la auditoría que está solicitada al respecto, en relación a si hubo o no esos incrementos posteriores a lo programado en el gasto de esas obras, y sobre… y esta ya es su opinión, propia, mía, si tiene que ver ello con una necesidad de llevar a cabo una mejor planeación de las obras y de llevar a cabo tanto de la obra en si, como de qué es prioritario en el Estado y cuál es la visión que tenemos en el Estado y qué obras requerimos. Y ante ello, le dejo en el contexto de qué opinión le merece una propuesta que un servidor ha hecho, que no ha presentado formalmente pero que ya existe en otros estados, que tiene que ver con el que exista en el Estado de Sonora un instituto estatal de planeación, que coordine y que tenga participación ciudadana, y que coordine las decisiones de qué obra pública se lleve a cabo en el Estado”.

El Secretario de Infraestructura Urbana respondió:

“Bueno, las obras de el PSP, quiero ser claro, una de las intenciones del señor Gobernador era terminarlas y así lo hicimos, terminar puntualmente una y cada una de las obras del Plan Sonora Proyecta. Que la sociedad califique la funcionalidad. Nosotros estuvimos revisando puntualmente el proceso de construcción, que se llevara en tiempo y sobretodo en su calidad. Eso fue algo de lo que estuvimos haciendo y fue hincapié del señor Gobernador.

En cada una de las obras sí hubo algunos excedentes de recursos. En el par vial Rosales – Pino Suárez, paso elevado sobre el Bulevar Rodríguez, el importe que se contrató originalmente fue de $140’000,000 (Ciento cuarenta millones de pesos), y se han ejercido $222’000,000 (Doscientos veintidós millones de pesos). Eso a raíz de las afectaciones que se dieron en esa construcción. El embobedamiento del Canal López Portillo en Reforma y Morelos, el importe contratado fue de $45’628,000 (Cuarenta y cinco millones seiscientos veintiocho mil pesos), el total ejercidos fueron $71’000,000 (Setenta y un millones de pesos). Ya está completamente terminado. Esto… en éstas dos obras nada más, puedo mencionarles todas las que fueron del PSP, lo que ha sucedido es que la planeación de los proyectos, el no revisar las afectaciones, no revisar el subsuelo, que eso incrementa el asunto del costo de las obras. Yo siempre he repetido que han sido mal proyectos, pero mas no mala calidad de las obras. Que incluso se están terminando y estamos completando algunas que necesitamos cerrar. Ejemplo: en Nogales, el Periférico Oriente, que quedó inconcluso por falta de recursos y habrá que terminarlo en esta administración. Ahí necesitaríamos $150’000,000 (Ciento cincuenta millones de pesos). No estamos criticando en si

la obra, sino que no se pudo terminar por cuestiones financieras. En ese sentido, yo creo que el servicio de la obra lo dirá la sociedad en su futuro, porque es el usuario número uno. Y podríamos hablar del puente de enfrente de la Universidad, la gente dirá qué tan viable es el propio puente; pero ese, no está completo el proyecto señores diputados, ahí está el proyecto con un deprimido, un paso a desnivel.

Pero creo que no se pudo porque es costoso, y optaron por hacer el propio paso del puente, y que habrá que corregir el proyecto con algunas semaforizaciones inteligentes, para que ese puente sea usado. Pero en si el proyecto nos irá a decir y cada uno de ellos. Yo les comenté hace rato sobre el puente que no me tocó supervisar o que ya estaba construido rumbo al aeropuerto, el de los 3 niveles, pues una falla técnica estructural y que se reparó inmediatamente por la empresa. Hicimos valer la fianza y la empresa rápido acudió y reparó el daño y ahí está funcionando. Lo que sucede es que ese puente está sometido a una carga extraordinaria por los camiones que van al Valle. Habrá que hacer un proceso para que no entren vehículos demasiado cargados, quizá alguna estación de medidas y pesos, y evitar así que suban y deterioren las estructuras dentro de la zona urbana.

Pero todas y cada una de las obras del Plan Sonora Proyecta están cumpliendo un objetivo. Repito, esto es parte de lo que la sociedad podrá definir. Estamos de acuerdo con el instituto de planeación estatal, y es algo que habrá que resolver inmediatamente. Es lo que nos va a dar a nosotros la oportunidad de que todos los recursos aplicados o dados por esta Soberanía, puedan ser aplicados efectivamente exigiendo el proyecto ejecutivo, que es fundamental señores diputados, que toda asignación de recursos que ustedes den a los ayuntamientos, es necesario el proyecto ejecutivo. Porque así la Secretaría a mi cargo, podríamos aplicar inmediatamente los recursos. Ese fue el déficit importante que nosotros encontramos en la secretaría, la falta de proyectos ejecutivos. Si encontramos algunos, no estamos criticando que no, si encontramos algunos, pero la gran cantidad de recursos que ustedes aplicaron, que más de $800’000,000 (Ochocientos millones de pesos) a obras de pavimentación de los municipios, no contaban con… o no contaban con proyectos ejecutivos. Un ejemplo es Hermosillo, ustedes aplicaron bastantes recursos y tuvimos que hacer un equipo ayuntamiento y estado, para sacar todos y cada uno de los proyectos ejecutivos. Ese es el tema importante que podríamos sacar dentro de este Instituto de Planeación en el Estado. Que en todo presupuesto o todo recurso para obra pública que otorga esta Soberanía, tenga validez de costo beneficio de la obra, en la Secretaría de Hacienda, como lo hacen a nivel federal, que para que nosotros pudiésemos tener los recursos extraordinarios que pudo captar el señor Gobernador, fue porque llevábamos proyecto ejecutivo registrado en Hacienda. Eso podríamos replicarlo aquí en Sonora, en esta H. Cámara, sin menoscabo de la intención de darle a los ayuntamientos obra, pero también buscar un esquema como fue el convenio que firmamos con ellos, para poder adelantarnos adelantándonos ya al 2011 – 2012. Así que creo que es una buena intención de

esta iniciativa señor diputado, yo espero en su momento, que podamos generarla y aplicarla en algo muy pero muy importante, para planear todos los recursos que ustedes designen a la obra en nuestro Estado de Sonora".

Posteriormente, el diputado Ramírez Wakamatzu dijo:

"Estoy revisando el cuadernillo que me fue proporcionado de San Luis Río Colorado, estoy observando aquí algunos recursos del FONDEN, de algunas obras específicamente, y la mayoría de ellas en reparaciones en áreas educativas y a carreteras. Algunas de ellas ya completadas en el 100%; otras en proceso de construcción y otras que están en el 0%, pero ya nos referiste Secretario, de que pues se van a culminar y pues qué bueno.

Mi pregunta específica es en relación a los daños del sismo, allá en San Luis Río Colorado y específicamente del Valle, quisiera que nos informaras sobre la situación de las viviendas de los damnificados, específicamente de la gente del Luis Encinas Johnson, que fue los que más amolados estuvieron, y la gente de Luis B. Sánchez, por supuesto. La gente de los damnificados del Luis Encinas Johnson, estuvieron por allá ya hace algunos meses, gente del INVES y del FONDEN, y estuvimos ahí presenciando la entrega de un cheque por una cantidad del 50% del costo de un terreno del Mesa Rica, que es donde se supone que se van a construir las viviendas para esos damnificados. La información que tenemos allá, es que está parado, no se han realizado estas viviendas, ni en el Mesa Rica ni en el Luis B. Sánchez. La gente sigue viviendo arrimada con quien puede, con sus familiares o hay algunos poquitos que quedan ahí en algunos tráilers que se acomodaron ahí, cerca de sus viviendas. Pero bueno, estamos hablando de meses y meses, de que la gente sigue batallando con esto, y por supuesto que me interesa saber qué va a pasar, cuándo van a estar estas viviendas, y qué podemos esperar en relación a esta situación".

El Secretario de Infraestructura respondió:

"Bien, señor diputado. El sismo de San Luis Río Colorado… pues bueno, usted y yo que somos de ahí, es histórico la magnitud de él. Ya está en reparación todas y cada una de las escuelas. La que está prácticamente en un proceso más retrasado, es la que se cayó totalmente, allá en Luis B. Sánchez, la escuela secundaria que esa fue la más dañada y que están ahí en aulas móviles. No hemos dejado de estar insistiéndole al Instituto Sonorense de Infraestructura, el no soltar el tema en San Luis Río Colorado, ya que si ha sido muy insistente el sector educativo a que seamos más rápidos. Pero hemos tratado en conjunto con el gobierno municipal, si estamos en una zona sísmica de alto riesgo, poder ya diseñar diferente. Y eso es lo que podemos hacer con el Instituto, cambiar el marco normativo en las diferentes regiones que tengan alto riesgo, llámese San

Luis Río Colorado, llámese la zona de Empalme – Guaymas en las avenidas. Empezar diseños distintos. Y hemos trabajado incluso con el Instituto de Infraestructura Educativa, para que en la zona rural por lo menos el sistema constructivo sea distinto, porque luego, luego, pasando a Estados Unidos, las estructuras son diferentes y nosotros también creemos que tenemos que iniciar por eso.

Y en el ámbito de las viviendas, sé que el primer tema era la preocupación de los terrenos y que el trato ahí con el Ejido Mesa Rica, para poder sacar adelante la extensión de terrenos, ya están por entregarse algunas viviendas, ya están por darse algunas viviendas a los damnificados, a los que fueron dañadas sus casas, y decirle que es una preocupación, y dio la instrucción el señor Gobernador, en la última visita que hizo a San Luis, fue una pregunta expresa de los medios de comunicación, del tema de las viviendas ahí en Mesa Rica, en la parte de la zona rural. Comprometo darle puntualmente seguimiento y sobretodo informarle a usted señor diputado, de el avance físico de las obras en Mesa Rica, de las viviendas, y tener el informe incluso fotográfico, y acelerar… pues definir el sistema constructivo que vamos a diseñar en la parte de ahí de la zona rural. No vamos a dejar… y no porque usted y yo somos de allá, sino porque sea… creo que es necesario para el sector educativo. Así que espero haber sido claro con la respuesta".

Acto seguido, el diputado Solís Granados preguntó:

"Señor Secretario, hace menos de un mes fuimos invitados por el señor Gobernador a reunirnos con él, y entre otros temas vimos el de las obras que estaban presupuestadas en el 8 Bis, y nos afirmó que se cumpliría con la ejecución de dichas obras en este año 2010. Quiero ser reiterativo en esto, porque quiero hacerle la siguiente pregunta:

Primero, si está en manos de Hacienda, transferir los recursos necesarios para éstas obras, y el Secretario de Hacienda pueda requerir la aprobación del Secretario de Gobierno, pueden el Secretario de Hacienda y de Gobierno desacatar las instrucciones del señor Gobernador para que se realicen dichas obras. Nosotros confiamos en la palabra del señor Gobernador, que nos la dio a todos nosotros, donde hizo el compromiso de que se cumplían con dichas obras; pero esto me lleva a la segunda pregunta.

Suponiendo que se cumpla la palabra del Gobernador, confiamos en que así sea, ¿cuál sería el procedimiento que se debe de seguir para que se ejecuten dichas obras, si estamos ya a menos de dos meses de que finiquite el año 2010? ¿Alcanza el tiempo? ¿Qué tendría que hacerse por parte de las diferentes dependencias para que realmente se pueda cumplir con esta disposición del Congreso y del señor Gobernador?

Y la segunda es, ¿sobre qué previsiones tiene la Secretaría a su cargo, para la compra de reservas territoriales para construcción de vivienda para los trabajadores? Dado que este es un tema muy importante por el enorme déficit que hay en nuestro Estado, y por el encarecimiento propio de la vivienda, dado el grave problema de la falta de reservas territoriales, que lo vemos en casos por ejemplo como Puerto Peñasco u otros municipios del Estado".

El Secretario de Infraestructura respondió:

"Yo no dudo de la palabra del señor Gobernador. Si así la expresó a ustedes, no lo dudo, ni la pongo en tela de juicio. Creo que él puede cumplirla y la va a cumplir, si así fue. El tiempo, si así lo disponen los recursos… yo le comentaba hace un momento, que son la mayoría algunos proyectos carreteros, o sea de pavimentación. Dos, tres meses nos llevaría la construcción. Ya tenemos los proyectos ejecutivos, es un gran avance. Haríamos todo un esfuerzo platicando con las constructoras, porque déjeme decirle que pueden trabajar de día y de noche. Ejemplo aquí, la Plaza Bicentenario, que estamos haciendo un esfuerzo enorme por terminarla a tiempo y un sacrificio.

Otro ejemplo es la Calle Pesqueira, en Navojoa, que el señor Gobernador se comprometió a reducir los tiempos, y vaya que fue mucha reducción el compromiso. Tuvimos que hacer algunos acelerantes en el concreto técnicamente, y esperamos cumplir puntualmente con el compromiso del señor Gobernador, de entregar la obra de la carretera, de la Calle Pesqueira en Navojoa. Yo creo que si podremos. Creo que en estos momentos donde el empresario sonorense está dispuesto y tiene una capacidad probada en todas las obras, yo creo que si pudiésemos completar el reto. Estoy seguro.

Respecto a las reservas territoriales, sí son sumamente necesarias en este tema y qué bueno que lo tocó señor diputado. Creo que podemos hacer un esfuerzo en conjunto. Un esfuerzo en conjunto, este Poder Legislativo para ayudar a los alcaldes o vaya, a los ayuntamientos en sus reservas. Yo les explicaba en mi primera exposición, que el gran problema de los recursos otorgados por esta Cámara a rellenos sanitarios, nuestro gran problema es el terreno, donde el ayuntamiento no ha podido darnos la ubicación, porque no ha podido platicar, negociar con el ejido. Es un reto. No hay reservas territoriales en algunos municipios. Algunos municipios que tienen económicamente fuerza, compran, pero otros no; algunos estaban asentados en casi… un ejemplo: San Luis Río Colorado está asentado en ejidos, y bueno, ellos son los dueños de la tierra, pero algo podremos hacer para emprender el camino el próximo 2011 y que esta Secretaría a mi cargo, podamos nosotros empezar; como ejemplo: los rellenos sanitarios regionales tanto en la zona del Río Altar, como en la zona Sierra.

Es importante porque hay una gran cantidad de tiraderos a cielo abierto, pero el problema es la reserva territorial. Qué marco jurídico tengamos o tienen que ver

una parte ustedes, quizá el gobierno, pues ese es un tema que yo lo propondría a esta H. Cámara, y que en conjunto con la propuesta del señor diputado, del Instituto Estatal de Planeación, yo creo que va por buen camino las ideas de esta Cámara; y así podríamos ayudar en este tema a los alcaldes y no precisamente en los rellenos. Un ejemplo más es Guaymas, que en la indecisión de saber dónde ubicar los espacios deportivos, porque la parte sur era ejidal y que no habían pedido el permiso al ejido, y que nos vamos a la parte norte. La reserva territorial debe ser un tema de este Poder Legislativo, en conjunto con el Gobierno del Estado".

Tocó el turno de preguntar al diputado Galván Cázares:

"Igualmente bienvenidos a todos sus colaboradores, Secretario, y mi reconocimiento por su trabajo, brevemente dos preguntas. En la reunión a que nos convocaron ustedes como Secretaría de Infraestructura, hace algunas semanas, el Gobernador mencionó un fondo de $240'000,000 (Doscientos cuarenta millones de pesos) para tener un banco de proyectos. Este banco de proyectos vendría a apoyar a los municipios, específicamente al momento de solicitar obra ante la SIDUR. Quisiera pedirle algún avance. Sé que se está trabajando apenas el presupuesto de egresos, pero quisiera pedir un avance, creo que entre otros muchos temas, el hecho de que los recursos estén frenados por algunos municipios, obedece a que ellos no han podido tener los proyectos, y creo que este banco de proyectos, vendría a apoyar en mucho la gestión de los municipios ante el Estado.

Y por otra parte, un tema personal, quisiera pedirle, sé que la semana pasada tuvo una reunión con los vecinos del Norte de la Ciudad, referente al tema ecológico que se daba por el paso, o por el puente elevado en el Morelos, quisiera pedirle hasta este día, cuál fue el acuerdo al que llegaron o más bien, el mecanismo que se siguió para poder trasplantar los árboles hacia otros lugares. Muchas gracias por su respuesta".

El Secretario de Infraestructura respondió:

"Toca usted un tema muy importante para el Gobierno del Estado, y que me ha estado refiriendo en todas mis respuestas y exposición, el banco de proyectos. Si ustedes recordarán, en el presupuesto original que se mandó a esta H. Cámara, traía contemplada una cantidad de recursos para proyectos ejecutivos; a juicio de ustedes pues se reformó, pero por oficio del señor Gobernador, que era sumamente importante, pues bueno, logró a bien otorgarnos una cantidad de $56'000,000 (Cincuenta y seis millones de pesos) prorrateada en el año para arrancar los proyectos. Es fundamental para los próximos años o para el próximo ejercicio, tener proyecto en mano y no nada más para esta H. Cámara, sino para la Cámara Federal o para el gobierno y sus entidades federales.

Eso es lo que daba garantizado el señor Gobernador, esos recursos extraordinarios, porque hubo un excedente en la Secretaría de… un subejercicio, perdón, en la Secretaría de Comunicaciones; llevábamos $1,500’000,000 (Mil quinientos millones de pesos) en proyectos ejecutivos, carreteros y puentes; eso nos salva de poder llegar primero y con proyecto en mano. Puedo decirles que ahorita, en este momento, efectivamente llevamos una de $240’000,000 (Doscientos cuarenta millones de pesos) en proyectos, pero aquí sumamos en éstos $240’000,000 (Doscientos cuarenta millones de pesos) lo que hemos conseguido a nivel federal en la Secretaría de Comunicaciones, en la carretera fronteriza que les comentaba, y algunas otras carreteras, y algunos otros puentes, que ellos en la firme colaboración, en el convenio que hemos hecho en la Secretaría de Infraestructura y la Secretaría de Comunicaciones, nos hemos ayudado en proyectos ejecutivos.

En el firme convenio que hicimos y que firmamos los alcaldes de los 72 ayuntamientos, el espíritu de esa reunión era eso, que podamos nosotros ayudar a los alcaldes, a los ayuntamientos más pequeños, que son los que no tienen la infraestructura técnica para poder sacar un proyecto o si la tienen, el recurso que se llevaría por pagar un proyecto ejecutivo, ese es el recurso que podrían utilizar ellos para una escuela u otra obra que a su juicio fuera necesaria. Y es ahí, ese convenio tiene esa finalidad, poder ayudarlos a tener proyectos ejecutivos que les aseguro señores diputados, que cuando lleguen aquí en este año en el presupuesto, van a traer ellos proyecto en mano, para que ustedes puedan estar tranquilos. Que si en los primeros meses del año 2011 ya tenemos recursos, ustedes estarán viendo la obra ya tendida en el terreno y no estarnos retrasando, como lo reconozco hoy, porque no hubo un proyecto, una planeación que midiera su oportunidad.

En el asunto del distribuidor vial Morelos y Periférico, esa es una obra que sale y emana de una necesidad del ayuntamiento; es el punto más conflictivo que tiene la Ciudad de Hermosillo. El uso per cápita de vehículos aquí en Hermosillo, es similar al de la Ciudad de México, en su proporción de tamaño. Están utilizando mucho el vehículo los hermosillenses y ese es el caos. Ya empezamos a tener estacionamientos en las vialidades, porque es una gran cantidad de vehículos. Ese es un proyecto que yo creo que lo han de haber tenido contemplado algunos alcaldes en el pasado, y hoy lo concretamos el puente. Ese distribuidor vial, donde una gran cantidad de vehículos, más de 87,000 vehículos pasan por ese punto, de norte a sur, de sur a norte, y el resto de casi 37, pasan por el periférico. Es sumamente importante esa obra para distribuir el tráfico vehicular, y hay otros puntos también en la Ciudad de Hermosillo, como también en Obregón, como también allá en Nogales, y que estamos proyectando distribuidores viales en algunos municipios. Pero este distribuidor, pues causó ahí alguna inquietud ciudadana, y que por instrucciones del señor Gobernador, tuvimos pláticas, detuvimos la obra 4 días. Que así fue el pacto que hicimos con los señores

ecologistas, y platicando y convenciéndolos de las bondades de la remoción de los árboles, que ya es una ciencia.

No es quitar un árbol, tiene ciencia el árbol, y la empresa Árbol 2000 a eso se dedica, ya lo ha hecho en muchísimos puntos de Sonora y aquí en Hermosillo, hay pruebas ahí, movieron árboles de la Universidad de Sonora, y les presentamos a ellos especificaciones técnicas comprobadas de que ese árbol va a vivir. Ahorita le quitaron lo que es una poda, le abrimos ahí sus raíces. Déjenme decirles que ya están brotando los retoños; o sea, la técnica si es buena. Comprobamos que aún el tamaño que tengan los árboles podemos hacerlos vivir, pero también, incluso pues platicamos con ellos y nos comprometimos a que por árbol que muera… dónde quieren, que sembráramos 300, dónde podemos hacer áreas verdes y que nos ayudaran no nada más en esta inquietud del distribuidor vial, sino que también ellos propusieran alternativas ecológicas en todos los proyectos. Los invité a que ellos estuvieran participando y que no fueran nada más de palabra. Creo yo que los convencimos, la construcción del distribuidor del Morelos se está haciendo, y les aseguro señores diputados, que vamos a salvar los árboles. Son 28, son 26 ceibas y el resto, yucatecos. No son árboles en extinción, son árboles que pueden vivir, así que está en proceso y yo siento que los convencí. Eso espero".

La última participación en esta comparecencia, fue en la voz del diputado Claussen Iberri, quien preguntó:

"Bienvenido señor Secretario, igual a sus colaboradores que lo acompañan el día de hoy. Con mucho cuidado y muy respetuoso en el asunto de la Unidad Deportiva Guaymas Norte, la cual se estableció dentro del presupuesto del presente año fiscal, quiero comentarle, o que está usted confundido, o que está usted mal informado. No existe una indefinición acerca de si se tiene que construir la Unidad Guaymas Norte. Es una necesidad justificada; usted al igual que yo, conoce perfectamente bien Guaymas, y sabemos que en esa parte de Guaymas, es la parte natural hacia donde va creciendo el desarrollo. Es la parte donde viven los matrimonios jóvenes con hijos, hasta edad de 26, 27 años, pero el 65 ó 70% menores de edad. Es ahí donde parte la necesidad de llevar a cabo y construirles espacios deportivos, que en esa parte de Guaymas no existen, no hay opción de recreación en esa parte de Guaymas, importante, de muy importante para que los niños y los jóvenes puedan estar ajenos a los vicios y a la inseguridad y a tanto problema que hay ahora.

Fueron $25'000,000 (Veinticinco millones de pesos) los que se programaron para realizar esa obra; aparte se canalizaron casi $5'000,000 (Cinco millones de pesos) para la Unidad Deportiva Sur, la antigua, llamada Julio Alfonso Alfonso. La confusión que le viene a usted… yo desconozco la mala información que tiene

usted, pero el terreno está listo en Guaymas Norte, el terreno está a disposición de las autoridades municipales y de ustedes también, de parte de un grupo de empresarios interesados en que Guaymas Norte cuente con espacios recreativos y deportivos. Yo quisiera aprovechar, antes de hacer mi pregunta que va en otro sentido, para decirle que estoy aquí esperando, y espero que usted me ayude a gestionar una reunión entre un servidor, el presidente municipal y usted, para poder empezar ya con esa tan necesitada obra. Es muy importante, reconozco también el esfuerzo que se está haciendo con la gran inversión de cientos de millones de pesos en la parte vieja de la Ciudad, en Guaymas Sur, donde no hay vialidades, donde ya llegaron los cerros, y después de los cerros está el mar, pero hay una gran inversión de un Centro Deportivo de Alto Rendimiento, el cual celebro, felicito.

Sin embargo, lo nuevo, donde están los jóvenes, donde está lo que va creciendo no existe una sola cancha deportiva digna para los jóvenes y las familias de Guaymas. Yo le pediría a sus compañeros, a su secretario particular, que estoy a disposición de que ojalá me gestionara una audiencia en la cual estuviera usted presente, para poder desarrollar de manera inmediata este proyecto. Yo quisiera nada más… es con respecto al entronque de la Carretera Internacional y el Bulevar Morelos, pedirle su atención, puesto que el riesgo que se corre al ingresar ya sea del Bulevar hacia la carretera, es de plano, de plano muy peligroso. Ya ha habido accidentes, y yo creo que valdría la pena reforzar; es insuficiente lo que se hizo ahí, y yo creo que es importante revisar también el gasto, porque de acuerdo a la información que usted nos ha entregado con ese respecto dice, que se generaron gasto por alrededor de $10’000,000 (Diez millones de pesos) en esa obra, que resulta insuficiente, peligrosa y riesgosa para los que transitan esas vías. Es cuánto y gracias por su respuesta en anticipado, señor Secretario”.

El Secretario de Infraestructura respondió:

“Como usted lo menciona, hubo una ocasión que estuvimos platicando de la Unidad Deportiva en mención. Yo tengo que decir la realidad, creo que ese debate en la indefinición Norte, Sur… a mi me urgía o me urge aplicar los recursos. Yo recuerdo que usted me invitó a que hiciéramos una reunión con el presidente municipal, yo espero que la hagamos inmediatamente; quizá no me expliqué. Usted me hablaba de una parte del Norte, y el presidente municipal de la otra parte. Quizá los puntos de vista, que yo respetándolo a usted como promoverte de este espacio deportivo, yo le diré que sí sería necesario platicar en conjunto con el presidente municipal. En respeto a la institucionalidad, pues ese es… el presidente es la autoridad municipal; ahí tendríamos que llegar a un acuerdo con él, y usted me lo entiende.

En el entronque, estamos muy de acuerdo con usted señor diputado; el proyecto original del entronque Morelos y la Carretera Federal era un puente, era un puente para evitar… la solución más importante para evitar cualquier riesgo de

accidentes, un distribuidor, un puente que le dé oportunidad al que sale y va rumbo al norte, que es el riesgo más fuerte. Pues ahí si… el proyecto contemplaba un puente, en la necesidad de la gestión para que se empiece a modernizar la Carretera 4 Carriles bueno, la ampliación ahorita que tiene, cada cuerpo de 7 metros y el proyecto viene a 10.50 por cuerpo. Hacer una inversión de un puente, llegar con la modernización… pues bueno, ahí creo que esto fue lo que cambió de opinión a la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, pero no se hizo el proyecto original, que es un distribuidor que nos dé la tranquilidad a los usuarios y que no exista ni un riesgo, pero al ver el señor Gobernador, la problemática de algún accidente que tenían que hacer los vehículos que iban hacia el Norte y atravesar todos los cuerpos, el alto riesgo, o como el que viene de la parte Norte y quiere incorporarse al Bulevar, no tenía acotamiento para poder hacerlo. Qué instrucción me dio el señor Gobernador? Era invertir.

La vida de un ciudadano vale la pena la inversión, y sí le aplicamos esos recursos para ampliar un carril de desaceleración, cuando vienen los conductores de Nogales y se incorporan al Bulevar Morelos. Esa ampliación nos da ese margen de evitar un poco y se puedan ir saliendo, pero entiendo que la obra accesoria que está entre los dos cuerpos de hacer una vuelta, el riesgo está igual. Si hay riesgo, porque tendrá que esperar el conductor por los vehículos, camiones pesados que vengan o vayan. Eso… no hemos minimizado en absoluto el riesgo, señor diputado. Lo reconocemos, pero ésta obra nos lo va bajando y que el carro al entrar a otro carril, pues no tiene que bajar y tener problemas, porque los riesgos los daba cuando el conductor aceleraba para incorporarse al cuerpo de la pavimentación. Yo espero tener una plática con el presidente municipal, porque ya me lo han comentado en otras ocasiones, y a ver si buscamos alguna alternativa de semaforización, de reductores de velocidad, algo que nos dé la tranquilidad de que podamos nosotros asegurarle a los conductores que la incorporación a la Carretera Federal o a la parte del propio Morelos, pues no sea riesgosa. Estamos de acuerdo con usted, y le aseguro que me llevo ese pendiente para evitar que podamos leer en los medios, de un accidente pasó en el entronque del Morelos y Carretera Federal".

Acto seguido, la Presidencia dio por terminada la comparecencia del Secretario de Infraestructura y Desarrollo Urbano, y solicitó a la Comisión Protocolaria nombrada, lo acompañasen en su salida de este recinto oficial, decretando para ello un receso de cinco minutos.

Siendo las catorce horas con cincuenta minutos, la diputada informó a la Presidencia de la conformación del quórum legal requerido, dándose

por reanudada la sesión; y en cumplimiento al punto 6 del Orden del día, el diputado Acosta Tapia, Secretario, informó de la correspondencia.

En primer término, informó del escrito del Secretario de Servicios Legislativos del Congreso del Estado de Hidalgo, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual exhortan a la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública de la Cámara de Diputados, para que destine y apruebe mayores recursos al rubro de la educación en el dictamen del Presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal del año 2011, que se presente al Pleno del Congreso de la Unión. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

Seguidamente, informó del escrito de la Presidenta de la mesa directiva del Congreso del Estado de Puebla, con el cual remite a este Poder legislativo, acuerdo mediante el cual exhortan a diversas autoridades federales, estatales y municipales de dicha entidad, para que lleven a cabo diversas acciones en relación con los lugares que se utilizan como depósitos vehiculares, comúnmente denominados “corralones”. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones de Salud, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

También informó del escrito del Presidente Municipal y el Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Hermosillo, Sonora, con el cual hacen del conocimiento de este Poder Legislativo, que dicho órgano de gobierno municipal ha solicitado un apoyo al Gobierno del Estado de Sonora, por la cantidad de $50´000,000.00 (Cincuenta Millones de Pesos 00/100 M.N.) para cubrir el pago de percepciones laborales de sus trabajadores correspondientes al fin del presente ejercicio fiscal. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

Enteró también del escrito de los ciudadanos Cecilio Ruiz García, Isaías Rivera Guillot y Dante Alejandro Ruiz Vega, con el cual hacen del conocimiento de este Poder Legislativo, una serie de anomalías que según su dicho se presentan en el Ayuntamiento del Municipio de Bacum, Sonora, por lo que solicitan la intervención de esta Soberanía, mediante la realización de una auditoría al citado órgano de gobierno municipal. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se turna a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa".

Seguidamente, enteró del ejemplar del documento que contiene el estado que guarda la administración municipal 2009-2012, del Ayuntamiento del Municipio de Agua Prieta, Sonora, en el primer año de gobierno. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo, enterados y se envía a la Biblioteca de este Poder Legislativo".

Asimismo, informó del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Santa Ana, Sonora, con el cual envían a este Poder Legislativo, información en relación a la problemática que enfrenta dicho órgano de gobierno municipal, respecto al cumplimiento de obligaciones de carácter contencioso-laboral. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales".

También enteró del escrito del Presidente Municipal y el Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Etchojoa, Sonora, con el cual hacen del conocimiento de este Poder Legislativo, que dicho órgano de gobierno municipal ha solicitado un apoyo al Gobierno del Estado de Sonora, por la cantidad de $8´000,000.00 (Ocho Millones de Pesos 00/100 M.N.), para cubrir el pago de percepciones laborales de sus trabajadores correspondientes al fin del presente ejercicio fiscal. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite

a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales".

En ese tenor, informó del escrito de diversos representantes de organizaciones del gremio dedicado a la actividad turística en Sonora, con el cual presentan a este Poder Legislativo, diversas propuestas respecto al impuesto del 2% sobre hospedaje**.** El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Fomento Económico y Turismo".

También enteró del escrito del Secretario General del Congreso del Estado de Morelos, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se exhorta al Secretario de Gobernación, para que, a la brevedad posible, se retomen las negociaciones con la dirigencia del Sindicato Mexicano de Electricistas. El diputado Presidente dio trámite de: "recibo y se remite a la Comisión de Asuntos del Trabajo".

Posteriormente, informó del escrito del Presidente Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Altar, Sonora, con el cual solicita se cambie de servicio médico a los empleados del mencionado Ayuntamiento, del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora al Instituto Mexicano del Seguro Social, por lo que solicitan le sean descontadas de sus participaciones la cuotas que por dicho concepto deben pagar. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se contestará lo conducente".

Por último, enteró del escrito del Presidente Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Altar, Sonora, con el cual solicita información acerca de las acciones realizadas por el Gobierno el Estado, respecto a exentar del cobro de peaje a los residentes del mencionado Municipio en la caseta ubicada en el tramo Santa Ana-Altar de la carretera internacional México-Tijuana. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se contestará lo conducente".

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Figueroa Zazueta dio lectura a su iniciativa con proyecto de Decreto que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora, y de la Ley de Pesca y Acuicultura para el Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Pesca y Acuacultura.

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, la diputada Martínez de Teresa, dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, con proyecto de:

"DECRETO

QUE APRUEBA LA INSCRIPCIÓN CON LETRAS DE ORO, EN LA PARED DE HONOR DEL SALÓN DE SESIONES DEL RECINTO OFICIAL DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA, DE DIVERSAS DIVISAS.

ARTÍCULO PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora aprueba la inscripción, con letras de oro, en la pared de honor del salón de sesiones de su recinto oficial, las divisas: "Félix María Zuloaga Trillo", "Felipe Adolfo De la Huerta Marcor", "Álvaro Obregón Salido", "Plutarco Elías Calles" y "Abelardo L. Rodríguez", en honor a su calidad de sonorenses que han ocupado el cargo de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

ARTÍCULO SEGUNDO.- El Congreso del Estado de Sonora aprueba la inscripción, con letras de oro, en la pared de honor del salón de sesiones de su recinto oficial, la divisa "Universidad de Sonora", como un homenaje al legado que dicha institución educativa ha dejado al pueblo sonorense.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- La ceremonia para realizar las inscripciones contenidas en el presente decreto se realizará el día 14 de diciembre de 2010".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión,

siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las quince horas con treinta minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día martes dieciséis de noviembre de 2010, a las 10:00 horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia del diputado Casal Díaz Moisés Ignacio, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES
PRESIDENTE

DIP. RAUL ACOSTA TAPIA
SECRETARIO

DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMÍREZ
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 23 DE NOVIEMBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con diecisiete minutos del día veintitrés de noviembre de dos mil diez, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, la diputada Presidenta declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado Acosta Tapia, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito de los Secretarios del Congreso del Estado de Nuevo León, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual exhortan a las Legislaturas de los Estados y a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, para que dentro de sus prioridades legislativas y de considerarlo oportuno, se establezcan estímulos fiscales dentro de sus ejercicios fiscales subsecuentes, a las personas físicas o morales que otorgan por primera vez un empleo formalmente registrado. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones de Fomento Económico y Turismo, y a la de Asuntos del Trabajo”.

Seguidamente, informó del escrito signado por el Secretario General y el Secretario de Relaciones del Sindicato de Trabajadores Académicos de la Universidad de Sonora, con el cual solicitan que en el próximo Presupuesto de Egresos del Estado, se destinen recursos financieros suficientes, para iniciar “El Programa de Homologación Salarial de la Universidad de Sonora”. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Educación y Cultura”.

Posteriormente, informó del escrito del Ayuntamiento del Municipio de Villa Pesqueira, Sonora, mediante el cual remite a este Poder Legislativo, acta de sesión donde consta que ese órgano de gobierno municipal aprobó la Ley número 81, que adiciona los párrafos tercero y cuarto al artículo 46 de la Constitución Política del Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

También informó del escrito del Ayuntamiento del Municipio de Villa Pesqueira, Sonora, mediante el cual remite a este Poder Legislativo, acta de sesión donde consta que ese órgano de gobierno municipal aprobó la Ley número 80 que reforma diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

Por último, informó del escrito del Presidente Municipal y el Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Puerto Peñasco, Sonora, con el cual presentan a este Poder Legislativo, iniciativa mediante la cual solicitan la modificación del artículo 11 de su Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos para el ejercicio fiscal 2010. La diputada Presidente dio trámite de: "Recibo y se turna a la Comisión de Presupuestos y Asuntos Municipales".

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Marcor Ramírez, dio lectura a su iniciativa presentada con proyecto de Decreto que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Ley de Agua, de la Ley de Salud, y de la Ley de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente, todas del Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen a las Comisiones de Energía y Medio Ambiente y de Agua, en forma unida.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado Félix Chávez dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, con punto de:

"ACUERDO:

ÚNICO.- El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de las facultades constitucionales que son de su competencia según el artículo 135 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, aprueba en todas y cada una de sus partes la Minuta con proyecto de Decreto que reforma el artículo 43 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, misma que remitiera a esta Soberanía la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión, que en su parte conducente es como sigue:

"MINUTA
PROYECTO DE DECRETO

POR EL QUE SE REFORMA EL ARTICULO 43 DE LA CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se reforma el artículo 43 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para quedar como sigue:

Articulo 43. Las partes integrantes de la Federación son los Estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila de Zaragoza, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán, Zacatecas y el Distrito Federal.

T R A N S I T O R I O

ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente al de su publicación en Diario Oficial de la Federación."

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se diera participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

Asentado el trámite, hizo uso de la voz el diputado Galván Cázares, para informar a los integrantes de la Comisión de Seguridad Pública de una invitación hecha por la Universidad de Sonora, donde se llevará a cabo el Primer Foro Ciudadano sobre Seguridad Pública, los días jueves y viernes a las 10:00 horas en la explanada del Edificio del Departamento de Derecho, siendo el propósito del Rector y de la Coordinadora de la Carrera, el analizar algunos temas relacionados con la seguridad pública, para posteriormente, hacer llegar las propuestas a este Congreso Local.

Seguidamente, la diputada Rosas López dio la bienvenida a sus compañeras perredistas de la Ciudad de Nogales, a quienes comunicó que ya había sido aprobada la Ley para las Jefas Madres de Familia, por unanimidad.

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las trece horas, y citó a una próxima a desarrollarse el día jueves 25 de noviembre de 2010, a las 12:00 horas.

DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES
PRESIDENTA

DIP. RAUL ACOSTA TAPIA
SECRETARIO

DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMÍREZ
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 25 DE NOVIEMBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con veintidos minutos del día veinticinco de noviembre, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, la diputada Presidenta declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado Acosta Tapia, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito del Secretario General del Sindicato de Trabajadores del CECyTES, con el cual solicitan la intervención de este Congreso del Estado, para que se les asignen recursos por $12,193,176.00 para que el Gobierno del Estado aporte su parte en el proceso de regularización de sueldos y salarios para los maestros de dicha institución de educación media superior. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Educación y Cultura”.

Seguidamente, informó del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento de Benito Juárez, Sonora, con el cual envían a este Poder Legislativo, información en relación a la problemática que enfrenta dicho órgano de gobierno municipal, respecto al cumplimiento de obligaciones de carácter contencioso-laboral. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

Posteriormente, informó del escrito signado por varios ejidatarios del ejido “El Júpare”, con el cual solicitan a este Congreso del Estado, intervenga ante la Procuraduría Agraria, Delegación Sonora, para que agilice su solicitud de convocatoria para asamblea extraordinaria del mencionado ejido. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa”.

También informó del escrito de la Síndico Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Mazatán, Sonora, con el cual envía acta de cabildo en donde consta que ese órgano de gobierno municipal aprobó la Ley número 80 que reforma el primer párrafo del artículo 146 de la Constitución Política del Estado de Sonora. Asimismo informa de la aprobación de la Ley número 81, que adiciona los párrafos tercero y cuarto al artículo 46 de la referida Constitución. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

Asimismo, informó de dos escritos del diputado José Guadalupe Curiel, con los cuales presenta informe del uso y destino de los recursos económicos proporcionados por este Congreso del Estado, correspondiente al primer y segundo semestre de labores, respectivamente. La diputada Presidente, en ambos, dio trámite de: “Recibo y se remiten a la Comisión de Administración”.

Acto seguido, enteró a la Asamblea del escrito del Secretario General del Sindicato Único de Trabajadores del Colegio de Bachilleres de Sonora, con el cual solicita la intervención de este Congreso del Estado, para que se etiqueten recursos del presupuesto estatal del año 2011, por el orden de los $19,000,000.00, a fin de destinarlos al Colegio de Bachilleres para poder realizar la homologación salarial en dicha institución de educación media superior. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Educación y Cultura”.

Informó también de dos escritos de la Directora del Plantel Villa de Seris del Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora, con el cual solicita apoyo financiero por $2,000,000.00, para ser aplicados en la habilitación y acondicionamiento de un espacio para que su planta docente pueda realizar funciones de asesoría académica y planeación escolar como parte del programa de mejora continua de dicha institución de educación media superior; y apoyo financiero por $1,600,000.00, para llevar a cabo la iluminación del campo deportivo de dicho plantel educativo, respectivamente. La diputada Presidente, en ambos, dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Educación y Cultura”.

También enteró del escrito del Apoderado General y del Secretario de Organización de la Unión de Usuarios de Hermosillo, A.C., con el cual presentan propuesta de reforma y adición al artículo 81 de la Ley de Ingresos

y Presupuesto de Ingresos del municipio de Hermosillo, para el ejercicio fiscal de 2011. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

Seguidamente, informó del escrito del Presidente Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Huásabas, Sonora, con el cual solicita apoyo financiero para el próximo ejercicio fiscal con el fin de atender los adeudos que por concepto de alumbrado público, combustible y proveedores, en general, actualmente enfrentan, debido a la baja en la percepción de las participaciones federales que les han sido remitidas este año. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

Por último, informó del escrito del diputado Roberto Ruibal Astiazarán, Coordinador del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, con el cual presenta información del uso y destino de los recursos económicos destinados por este Congreso del Estado a dicho grupo parlamentario, correspondientes al semestre comprendido del 16 de marzo al 15 de septiembre del año 2010. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Administración”.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Valdéz Villanueva dio lectura a la iniciativa presentada por los Grupos Parlamentarios de los Partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza en Sonora y Verde Ecologista de México, con proyecto de Ley de Vivienda del Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Vivienda.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado Zepeda Vidales, dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, con proyecto de:

“DECRETO

QUE REFORMA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL BOLETÍN OFICIAL Y DE LA LEY DE HACIENDA DEL ESTADO.

ARTÍCULO PRIMERO.- Se adiciona un párrafo tercero y sus fracciones I y II al artículo 4o de la Ley del Boletín Oficial, para quedar como sigue:

ARTICULO 4o.- …

…

Tratándose de disposiciones y actos generados por los particulares, la publicación de los mismos se hará previo el pago de las cuotas correspondientes; en el caso de los Ayuntamientos, estarán exentos del pago de derechos para publicación el Bando de Policía y Gobierno, el Presupuesto de Egresos, las disposiciones administrativas de observancia general, los actos que por disposición de alguna ley deban publicarse en el Boletín Oficial y los reglamentos municipales, así como las reformas a los mismos, siempre y cuando se encuentren dentro de las siguientes causales:

I. Que se encuentren aprobados dentro del término señalado en la legislación de la cual se derivan; y

II. Que se solicite su publicación en un plazo de 10 días hábiles posteriores a su aprobación.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se reforma el párrafo tercero del artículo 311 de la Ley de Hacienda del Estado, para quedar como sigue:

ARTICULO 311.- …

1.- …

I a la VIII.- …

…

Tratándose de publicación de los actos que por disposición de alguna ley deban publicarse en el Boletín Oficial, reglamentos y disposiciones administrativas de observancia general expedidos o aprobados por los ayuntamientos del Estado, que no actualicen los supuestos contemplados en el artículo 4o, fracciones I y II de la Ley del Boletín Oficial, se sujetarán a las reducciones conforme a la siguiente tabla:

a) al d).- …

2.- …

I a la XI.- …

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente decreto entrará en vigor a partir del día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- El Ejecutivo Estatal, a más tardar quince días naturales contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, deberá realizar las previsiones presupuestales que garanticen el efectivo cumplimiento de las disposiciones contenidas en el presente Decreto.

ARTÍCULO TERCERO.- Para las disposiciones y actos generados por los Ayuntamientos que no se encuentren vigentes por falta de publicación en el Boletín Oficial o, en su caso, que no hayan sido aprobados a la fecha y sean derivados de normatividad que establece un plazo para el efecto que al día de hoy se encuentra vencido, se otorgará exención del pago por publicación por el término de 1 año, contado a partir de la fecha de publicación de este Decreto, transcurrido dicho término, se sujetarán al pago de la cuota para su publicación, en los términos establecidos en el presente Decreto".

Finalizada la lectura, el diputado Zepeda Vidales comentó sobre las modificaciones hechas a la iniciativa original, al fortalecerla con una iniciativa propia, la cual habla de exenciones de pago y tiempos de publicación, de documentos que debían ser publicados por los Ayuntamientos, una vez aprobados por sus Cabildos, y citó como ejemplo, reglamentos que eran aplicados aún sin publicar, lo cual dijo, no tenía validez jurídica, y con esta reforma se tenía la posibilidad de publicar en forma gratuita en el Boletín Oficial, dado los costos que representaban dichas publicaciones, considerando a aquellos Ayuntamientos que no tienen dinero para hacerlo, y de ello se habló en una reunión en la Comisión de Gobernación, donde estuvieron presentes varios síndicos municipales para solicitar que no solo se exentara de pago a los reglamentos, sino otros actos de los propios Ayuntamientos, de ahí que esta reforma señalara: "aquellos actos que por disposición de ley deban de ser publicados en el Boletín". Por último, solicitó a

la Asamblea que no fuese votada de urgente y obvia, y dar el trámite normal, para tener tiempo por la modificación hecha al dictamen.

Acto seguido, la Presidencia resolvió turnarla para una segunda lectura, en la próxima sesión de esta Asamblea.

Por último, la diputada Rosas López dio lectura a su posicionamiento, en relación con el día internacional de la eliminación de la violencia contra la mujer, el cual dice textualmente:

“El día internacional por la eliminación de la violencia contra las mujeres, lo festejaremos en verdad, el día que en los medios informativos electrónicos no se reporte una agresión en contra de una mujer, lo vamos a festejar cuando en los medios escritos de información no aparezca una nota en donde se cuente la historia de una mujer que ha sido golpeada por su pareja, lo vamos a festejar cuando hayamos logrado el objetivo de hacer entender a los varones que no tienen derechos superiores a las mujeres.

El día internacional por la eliminación de la violencia en contra de las mujeres es el momento que debe culminar en acciones concretas de gobierno, acciones que puedan observarse, palparse, sentirse y no solamente leerse y oírse.

En el transcurso de este día, vamos a escuchar una gran variedad de discursos, todos describiendo las virtudes de las mujeres, exaltando la capacidad femenina para la solución de problemas, su importante papel en la sociedad, su tenacidad en asuntos electorales y de gobierno, discursos estilizados pero que en nada ayudan a la solución del problema de violencia hacia las mujeres.

Las denuncias por agresiones a las mujeres no muestran una perspectiva optimista, desafortunadamente son una constante a la alza y si bien, no es propio de una clase o sector en especifico, es en el sector popular donde más se presenta o cuando menos es la que mas denuncia las agresiones.

La pobreza, el bajo nivel educativo, familias desintegradas, son algunos de los factores que se reconocen tienen un grado de incidencia en la violencia hacia las mujeres, las cifras, las estadísticas o como suelen decirle los datos duros de la violencia las escucharemos de las dependencias que fueron creadas para atender este problema, porque quiero aprovechar este espacio y este día, para recordarle al Titular del Poder Ejecutivo, la inclusión en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Sonora el apoyo económico a las madres jefas de familia,

lo cual es una acción, concreta, palpable, medible y que incide directamente en los factores que facilitan los actos de violencia".

Escuchado el posicionamiento, la diputada Pantoja Hernández dijo sumarse al posicionamiento, y manifestó ser una mujer libre de violencia, al tiempo que propuso que este 25 de noviembre Día Internacional de la Eliminación de la Violencia contra la Mujer, el Congreso del Estado emprendiera acciones traducidas en apoyo para erradicar la violencia en el Estado, pues el objetivo de la Ley de Prevención y Atención de la Violencia Intrafamiliar, era establecer las bases y procedimientos para la atención y prevención de la violencia intrafamiliar en el Estado, al contemplar la creación del Consejo Estatal para la Prevención y Tratamiento de la Violencia Intrafamiliar, del cual surgen 12 vocales designados por este Congreso, y solicitó a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos retomara el tema y estar en condiciones de lanzar de nuevo una convocatoria para la creación de este Consejo, recordando que el pasado 28 de noviembre de 2008 se lanzó una, previendo con ello que el Ejecutivo del Estado continúe con el trámite establecido en ley, y que dicho Consejo ejerza las funciones que legalmente le corresponden, respondiendo la diputada Presidente que ella también se sumaba al posicionamiento, como una manera de solidarizarse con aquellas mujeres que sufrían de violencia.

En respuesta, el diputado Zepeda Vidales dijo que con gusto agendaban el tema para la próxima sesión de la Comisión de Justicia y Derechos Humanos, al tiempo que recordó que en la primera convocatoria no hubo respuesta, dado que sólo se inscribieron dos personas, por tanto, debían darle la difusión necesaria y declarar desierta la pasada convocatoria.

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las trece horas con quince minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día martes 30 de noviembre de 2010, a las 12:00 horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia de los diputados Figueroa Zazueta Gerardo y Madero Valencia Oscar Manuel, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES
PRESIDENTA

DIP. RAUL ACOSTA TAPIA
SECRETARIO

DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMÍREZ
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 30 DE NOVIEMBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con veintitres minutos del día treinta de noviembre de dos mil diez, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, la diputada Presidenta declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado Acosta Tapia, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito del Presidente Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Rayón, Sonora, con el cual envía a este Poder Legislativo, información en relación a la problemática que enfrenta dicho órgano de gobierno municipal, respecto al cumplimiento de obligaciones de carácter contencioso-laboral. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

Seguidamente, informó del escrito signado por el Presidente de la Asociación de Vecinos Pro Dignificación de las Colonias de Cajeme, con el cual solicita a esta Soberanía que en el próximo presupuesto de ingresos del Ayuntamiento de Cajeme, no se autorice el rubro de multas de tránsito que consideran excesivas. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

Posteriormente, informó del escrito de los diputados secretarios del Congreso del Estado de Colima, con el que remiten punto de acuerdo mediante el cual solicitan al Ejecutivo Federal que ante la eliminación del pago de la tenencia federal vehicular, se cree un fondo económico que permita a las entidades federativas no tener la necesidad de asumir dicho impuesto como una contribución estatal. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

También informó del escrito de la diputada Presidenta del Congreso del Estado de Puebla, con el cual envía copia del acuerdo aprobado por este Poder Legislativo, en donde se exhorta al Titular del Ejecutivo Federal para que, en ejercicio de sus facultades, evalúe los alcances reales en materia de generación de fuentes de empleo e instrumente las acciones necesarias para reorientar la política pública en materia laboral. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Asuntos del Trabajo”.

Asimismo, informó del escrito del encargado del despacho de la Secretaría General del Congreso del Estado de Nayarit, con el cual comunica acuerdo aprobado por ese Poder Legislativo, en donde solicita se emita exhorto al Congreso de la Unión para que, en uso de sus facultades, instituya el día 16 de enero de cada año como el "Día Nacional del Libro de Texto Gratuito". La diputada Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura".

Acto seguido, enteró a la Asamblea del escrito de los integrantes de la mesa directiva del Congreso del Estado de Michoacán, con el que comunican que ese Poder Legislativo aprobó un acuerdo, en donde se exhorta al Congreso de la Unión para que en el próximo Presupuesto de Egresos de la Federación 2011, se destinen recursos para las entidades federativas que permitan atender la gratuidad en la educación que imparte el Estado a nivel medio superior y superior. La diputada Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Educación y Cultura".

Informó también del escrito de los diputados Presidente y Vicepresidente del Congreso del Estado de Puebla, con el que remiten acuerdo para que se exhorte a la Junta de Gobierno y al Gobernador del Banco de México, para que en el ámbito de su competencia, determine lo procedente para que circulen nuevamente los billetes que contienen la inserción del rostro del Gral. Ignacio Zaragoza y las figuras emblemáticas de Puebla, en los billetes de quinientos pesos. La diputada Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura".

También enteró del escrito del Secretario de Servicios Legislativos del Congreso del Estado de Hidalgo, con el que envía acuerdo emitido por ese Poder Legislativo mediante el cual exhortan a las Secretarías de Educación Pública y del Trabajo para que implementen, a nivel básico, medio superior y superior, programas y/o estrategias que proporcionen herramientas

necesarias para atender a la “Generación de ni-ni”. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura, y a la de Asuntos del Trabajo”.

Seguidamente, informó del escrito del Secretario Parlamentario del Congreso del Estado de Tlaxcala, con el que remite acuerdo aprobado por esa Legislatura en donde se acuerda exhortar a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, a efecto de que en el proceso del análisis y aprobación del proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación correspondiente al ejercicio fiscal 2011, se considere en las erogaciones para la educación pública, el incremento sustancial de la partida para fortalecer a los Institutos Tecnológicos Federales. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

Asimismo, enteró del escrito del diputado Secretario del Congreso del Estado de Chiapas, con el que envía punto de acuerdo en donde se exhorta al Congreso de la Unión, así como a las Legislaturas de los Estados, para que adopten la “Declaratoria Chiapas”, adoptada en el marco de la Conferencia Internacional de la Unión interparlamentaria, en la cual se plasmaron conclusiones y recomendaciones al Congreso de la Unión en materia indígena. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Asuntos Indígenas”.

También enteró del escrito de la Secretaria del Ayuntamiento del Municipio de Bacoachi, Sonora, con el cual remite a este Congreso del Estado, acta de sesión de ese órgano de gobierno municipal, donde consta la aprobación de la Ley número 80, que reforma diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

Por último, informó del escrito del Presidente Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Tepache, Sonora, con el cual solicita apoyo de esta Legislatura para que en el próximo presupuesto del gobierno del Estado para el año 2011, incluyan la asignación de recursos públicos para una serie de proyectos en dicho municipio. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Zepeda Vidales dio segunda lectura al dictamen presentado por la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales, con proyecto de:

“DECRETO

QUE REFORMA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL BOLETÍN OFICIAL Y DE LA LEY DE HACIENDA DEL ESTADO.

ARTÍCULO PRIMERO.- Se adiciona un párrafo tercero y sus fracciones I y II al artículo 4o de la Ley del Boletín Oficial, para quedar como sigue:

ARTICULO 4o.- …

…

Tratándose de disposiciones y actos generados por los particulares, la publicación de los mismos se hará previo el pago de las cuotas correspondientes; en el caso de los Ayuntamientos, estarán exentos del pago de derechos para publicación el Bando de Policía y Gobierno, el Presupuesto de Egresos, las disposiciones administrativas de observancia general, los actos que por disposición de alguna ley deban publicarse en el Boletín Oficial y los reglamentos municipales, así como las reformas a los mismos, siempre y cuando se encuentren dentro de las siguientes causales:

I. Que se encuentren aprobados dentro del término señalado en la normatividad de la cual se derivan; y

II. Que se solicite su publicación en un plazo de 10 días hábiles posteriores a su aprobación.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se reforma el párrafo tercero del artículo 311 de la Ley de Hacienda del Estado, para quedar como sigue:

ARTICULO 311.- …

1.- …

I a la VIII.- …

…

Tratándose de publicación de los actos que por disposición de alguna ley deban publicarse en el Boletín Oficial, reglamentos y disposiciones administrativas de observancia general expedidos o aprobados por los ayuntamientos del Estado, que no actualicen los supuestos contemplados en el artículo 4o, fracciones I y II de la Ley del Boletín Oficial, se sujetarán a las reducciones conforme a la siguiente tabla:

a) al d).- …

2.- …

I a la XI.- …

TRANSITORIOS

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente decreto entrará en vigor a partir del día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- El Ejecutivo Estatal, a más tardar quince días naturales contados a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, deberá realizar las previsiones presupuestales que garanticen el efectivo cumplimiento de las disposiciones contenidas en el presente Decreto.

ARTÍCULO TERCERO.- Para las disposiciones y actos generados por los Ayuntamientos que no se encuentren vigentes por falta de publicación en el Boletín Oficial o, en su caso, que no hayan sido aprobados a la fecha y sean derivados de normatividad que establece un plazo para el efecto que al día de hoy se encuentra vencido, se otorgará exención del pago por publicación por el término de 1 año, contado a partir de la fecha de publicación de este Decreto, transcurrido dicho término, se sujetarán al pago de la cuota para su publicación, en los términos establecidos en el presente Decreto”.

Finalizada la lectura, el diputado Zepeda Vidales dijo que se trataba de darle certidumbre jurídica al Estado de Sonora, pues como se comentó la pasada sesión, representaba un problema la no publicación de los reglamentos y otros actos de los Ayuntamientos, y era delicado para el ciudadano y para los inversionistas la aplicación de una normatividad que no era válida, al tiempo que se refirió a los costos por publicación y su propuesta para la exención del pago, siempre que cumpliera con los requisitos enumerados en la reforma, pues la idea era ponerse al día y evitar que estas situaciones se repitieran.

Acto seguido, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la discusión en lo general y en lo particular del Decreto, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado López Quiróz, dio lectura al dictamen presentado por las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, en forma unida, con proyecto de:

“DECRETO

QUE AUTORIZA AL TITULAR DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE SONORA, PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE SONORA, POR CONDUCTO DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA ESTATAL, CELEBRE UNO O VARIOS EMPRÉSTITOS POR UN MONTO DE HASTA $8,500'000,000.00 (OCHO MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) MÁS GASTOS, COMISIONES Y ACCESORIOS FINANCIEROS INHERENTES A ESTE TIPO DE ESTRUCTURAS DE CRÉDITO, PARA DESTINARSE A INVERSIÓN PÚBLICA PRODUCTIVA EN LOS TÉRMINOS DE LA LEGISLACIÓN APLICABLE Y, ASIMISMO, PARA QUE UTILICE COMO FUENTE DE PAGO DIRECTA, UN PORCENTAJE NECESARIO Y SUFICIENTE DE LAS PARTICIPACIONES QUE EN INGRESOS FEDERALES LE CORRESPONDAN AL ESTADO, AFECTÁNDOLAS IRREVOCABLEMENTE EN UN FIDEICOMISO DE ADMINISTRACIÓN Y PAGO.

ARTÍCULO PRIMERO.- Se autoriza al Titular del Poder Ejecutivo a celebrar uno o varios empréstitos directos con la o las Instituciones Financieras Mexicanas que ofrezcan las mejores condiciones en cuanto a los aspectos jurídicos, financieros y

de disponibilidad de los recursos en las circunstancias actuales, por un monto de hasta $8,500'000,000.00 (OCHO MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.) con el cual se cubre íntegramente el saldo insoluto al 30 de septiembre de 2010 de la deuda bancaria directa del Gobierno del Estado y que se adeuda a las diferentes Instituciones Financieras incluyéndose el saldo del adeudo del fideicomiso de financiamiento F/251577, se podrán agregar a dicho monto, los gastos, comisiones y accesorios financieros necesarios para llevar a cabo la estructuración del financiamiento, para destinarse a inversión pública productiva en los términos de la legislación aplicable. Dentro de la deuda bancaria directa que se señala anteriormente no se consideran los tres créditos vigentes otorgados por BANOBRAS al Gobierno del Estado de Sonora, dentro de los cuales está incluido el otorgado recientemente por esa Institución, que fue autorizado por el Congreso del Estado mediante la Ley No. 4, de Ingresos y Presupuesto de Ingresos del Estado para el ejercicio fiscal 2010. Las cantidades que disponga el Estado de Sonora en el ejercicio del presente Decreto, causarán intereses normales y moratorios a las tasas que se negocien con la Institución Financiera Mexicana que ofrezca las mejores condiciones en los términos del presente artículo. Estas tasas de interés podrán revisarse y ajustarse, cuando así se precise en el o los contratos de crédito respectivos.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se autoriza al Titular del Ejecutivo del Estado, a afectar como fuente de pago de las operaciones que se realicen al amparo de este decreto, el porcentaje necesario y suficiente de los derechos e ingresos sobre las participaciones presentes y futuras que en ingresos federales le correspondan al Estado de Sonora.

ARTÍCULO TERCERO.- El mecanismo de afectación de los ingresos señalados en este Decreto, que se constituirá como fuente de pago de los empréstitos autorizados en el presente Decreto, será a través de alguno o algunos de los fideicomisos ya constituidos para tal efecto o en su caso, mediante la creación de un nuevo Fideicomiso de Administración y Pago. Por tal razón, en este acto se autoriza al Titular del Ejecutivo Estatal a que realice las modificaciones que resulten necesarias para tal propósito o en su caso, a la celebración de un Fideicomiso Irrevocable de Administración y Pago en términos del presente Decreto.

Lo anterior, en el entendido de que la figura del Fideicomiso Irrevocable de Administración y Pago que en lo futuro se modifique o se suscriba, únicamente se podrá extinguir, una vez que se cumplan todas y cada una de las obligaciones asumidas con los acreedores que en ese momento se registren como Fideicomisarios en Primer Lugar.

ARTÍCULO CUARTO.- Mediante este acto se autoriza al Titular del Poder Ejecutivo del Estado para que instruya irrevocablemente a la Tesorería de la Federación, para que entregue a la institución fiduciaria que corresponda, en los términos del presente Decreto, el porcentaje necesario y suficiente de los

derechos e ingresos que por concepto de participaciones que en ingresos federales presentes y futuros le correspondan al Estado de Sonora.

ARTÍCULO QUINTO.- El plazo máximo de los empréstitos a contratar por parte del Gobierno del Estado de Sonora, objeto del presente Decreto, será de hasta 30 años, contados a partir de la firma del o los contratos de crédito relativos. Se autoriza para que, dentro de este período de hasta 30 años, el Titular del Poder Ejecutivo del Estado pueda contratar con las entidades acreditantes un período de gracia para pago de capital y un diferimiento o espera para el pago de los intereses ordinarios, hasta por un plazo que beneficie las finanzas públicas del Estado y la estructura de los empréstitos.

ARTÍCULO SEXTO.- Derivado de las autorizaciones antes señaladas y del cumplimiento de las condiciones pactadas en los diferentes documentos legales que regula su operación, se aprueba: (I) la extinción del Fideicomiso de Financiamiento que, mediante Decreto Legislativo No. 70, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno de Estado de Sonora, el 23 de agosto de 2007, había autorizado al Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora a celebrarlo para emitir valores o, en su caso, contratar financiamientos; y (II), la desafectación de los Ingresos provenientes del Impuesto sobre Automóviles Nuevos, del Fondo de Compensación para el resarcimiento por disminución del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos, del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, de los Derechos de expedición, canje, revalidación y baja de placas de vehículos de cualquier tipo, incluyendo los recargos y las multas accesorios a dichas contribuciones y los derechos de expedición de licencias para conducir y de permisos para manejar sin licencia, incluyendo los recargos y las multas accesorios a dichas contribuciones.

El Titular del Poder Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría de Hacienda del Estado, iniciará el proceso de extinción y desafectación señaladas, al momento de celebrar los nuevos financiamientos, cuyo destino es el señalado en el Artículo Primero del presente Decreto.

ARTÍCULO SÉPTIMO.- Se autoriza al Titular del Poder Ejecutivo del Estado para que, por conducto de la Secretaría de Hacienda del Estado, suscriba los contratos, convenios modificatorios, los mandatos e instrucciones y realice todos aquellos actos jurídicos y financieros necesarios y conducentes para dar cumplimiento a este Decreto; en tal virtud, el Secretario de Hacienda del Estado podrá suscribir los documentos que se requieran para la formalización de los empréstitos, el Fideicomiso Irrevocable de Administración y Pago del mismo, la afectación y desafectación que en este Decreto se contiene, así como llevar a cabo la suscripción del o de los convenios modificatorios y actos jurídicos que, en su caso, se celebren y que se autorizan mediante el presente Decreto.

ARTÍCULO OCTAVO.- Los empréstitos a que se refiere el presente Decreto, deberán inscribirse en el Registro Estatal de Deuda Pública que lleva la

Secretaría de Hacienda en los términos que establece la Ley de Deuda Pública del Estado de Sonora y en el Registro de Obligaciones y Empréstitos de Entidades y Municipios, que para el efecto lleva la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, de conformidad con el artículo 9º de la Ley de Coordinación Fiscal y su reglamento respectivo.

ARTÍCULO NOVENO.- Una vez que entre en vigor el presente Decreto, el titular del Poder Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría de Hacienda, dispondrá de 12 meses para instrumentar las operaciones que en el mismo se autorizan.

ARTÍCULO DÉCIMO.- En términos del artículo 8, fracciones III y IV de la Ley de Deuda Pública del Estado de Sonora, el Titular del Ejecutivo Estatal deberá informar de la situación de la deuda pública contemplada en el presente Decreto y en general sobre la situación de la deuda, al rendir la cuenta pública anual y al remitir las iniciativas de Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos, así como informar trimestralmente al Congreso del Estado de Sonora sobre la situación que guarda la presente deuda pública mediante los informes que por Ley está obligado a rendir el Ejecutivo Estatal.

Adicionalmente, el Ejecutivo Estatal deberá publicar, en su página de internet, en forma inmediata a la celebración de los contratos respectivos, las condiciones bajo las cuales fue contratada la operación crediticia que se autoriza mediante el presente Decreto y deberá actualizar dicha información en forma trimestral, respecto de la evolución en el cumplimiento de las condiciones pactadas en la operación señalada, detallando el origen de los recursos utilizados para el pago de la operación crediticia que se autoriza mediante el presente Decreto.

ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO.- Se autoriza que el Poder Ejecutivo del Estado, a través de la Secretaría de Hacienda, pueda contratar, si resulta adecuado para las negociaciones que se lleven a cabo al amparo del objeto del presente Decreto, una garantía financiera con el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, Sociedad Nacional de Crédito, que garantice el pago del Estado a acreedores, hasta por el 45% (cuarenta y cinco por ciento) del monto principal de la deuda autorizada y a contratar coberturas de tasas u operaciones financieras derivadas para el intercambio de flujos, con el fin de establecer la o las tasas de interés u otros términos del refinanciamiento a que se refiere este decreto. En consecuencia, la Secretaría de Hacienda podrá suscribir los documentos para documentar el financiamiento de la contrastación de la garantía y coberturas, las cuales serán pagadas con cargo a las participaciones que en ingresos federales le corresponden al Estado de Sonora, a través del fiduciario del fideicomiso que se emplee de acuerdo a lo autorizado en el Artículo Tercero anterior y, en consecuencia, deberán ser inscritas en los registros a que se refiere el Artículo Octavo del presente Decreto. Los derechos del Estado para disponer la garantía y las coberturas autorizadas, podrán ser afectados al patrimonio del fideicomiso señalado.

ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO.- Los ahorros en recursos que se generen con la disminución en el pago del servicio de la deuda deberán destinarse, invariablemente, al capítulo de inversión en infraestructura y no podrán ser transferidos a ningún otro concepto de gasto por el Ejecutivo Estatal en ningún momento.

De igual forma, el Ejecutivo Estatal deberá especificar en la iniciativa de presupuesto de egresos del gobierno del Estado de cada año, los montos desagregados que representen los ahorros en el servicio de la deuda que vayan a generarse en el próximo ejercicio fiscal con motivo de esta operación crediticia, con el objeto de verificar oportunamente el destino que se ha señalado para los ahorros en el citado servicio de la deuda.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora.

ARTÍCULO SEGUNDO.- El Ejecutivo Estatal deberá incluir en los analíticos modificados del presupuesto de egresos del gobierno del Estado que en el mes de enero debe presentar al Poder Legislativo, con motivo de las reasignaciones que éste realice en materia presupuestal, y en los informes trimestrales del próximo año, en capítulo por separado, información precisa y a detalle sobre el monto y destino de los recursos que representen ahorro en el pago del servicio de la deuda del ejercicio fiscal del año 2011 para el gobierno del Estado, siempre que no hayan sido proyectados como tales en las iniciativas de ley de ingresos y de decreto del presupuesto de egresos para dicho año, debiendo observar lo dispuesto en el artículo Décimo Segundo del presente Decreto, en cuanto a su destino.

ARTÍCULO TERCERO.- El Secretario de Hacienda deberá remitir a esta Soberanía, un informe en el que conste:

I.- La oferta realizada por las tres instituciones que, a juicio del titular del Poder Ejecutivo Estatal, presenten las mejores condiciones contractuales que señala el artículo primero de este Decreto, para materializar la reestructura de la deuda pública del Estado.

II.- Las razones por las cuales el titular del Poder Ejecutivo se decidió a reestructurar la deuda pública estatal con alguna de las tres opciones que señala la fracción I de este artículo.

III.- Copia del contrato en el que se formalizó la reestructura de la deuda pública del gobierno del Estado de Sonora.

El informe señalado en este artículo deberá ser enviado al Congreso del Estado, dentro de los quince días naturales siguientes a la suscripción del contrato señalado en la fracción III de este artículo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se diera participación alguna, fue aprobado por unanimidad en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, la Presidencia procedió a la elección y nombramiento de la Mesa Directiva que habrá de ejercer funciones en el mes de diciembre, y solicitó a la Asamblea presentaran sus propuestas, presentándose dos, la primera en la voz del diputado Claussen Iberri quien propuso a los diputados Flor Ayala Robles Linares, Félix Rafael Silva López, Raúl Acosta Tapia, César Augusto Marcor y José Guadalupe Curiel, como Presidente, Vicepresidente, Secretarios y Suplente, respectivamente.

La segunda terna, fue propuesta por el diputado Laguna Torres, conformada por los diputados Eloísa Flores García, José Guadalupe Curiel, Daniel Córdova Bon, Vicente Javier Solís Granados y Carlos Heberto Rodríguez Freaner, como Presidente, Vicepresidente, Secretarios y Suplente, respectivamente.

Acto seguido, la Presidencia informó a la Asamblea que en primer término pondría a consideración la primera de las propuestas, y sólo en caso de ser rechazada, sería votada la segunda; y puesta a consideración, fue aprobada por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Montaño Maldonado,

Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López y Zepeda Vidales, registrándose 19 votos a favor y 13 en contra, siendo rechazada la propuesta del diputado Laguna Torres, quedando integrada la mesa directiva de la siguiente manera:

PRESIDENTE:…….. DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES.
VICEPRESIDENTE: ……...DIP. FELIX RAFAEL SILVA LOPEZ.
SECRETARIO: ……..DIP. RAUL ACOSTA TAPIA.
SECRETARIO: ……..DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMIREZ.
SUPLENTE: ……DIP. JOSE GUADALUPE CURIEL.

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las trece horas con cinco minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día jueves 2 de diciembre de 2010, a las 12:00 horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia de la diputada Martínez De Teresa Sara, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES
PRESIDENTA

DIP. RAUL ACOSTA TAPIA
SECRETARIO

DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMÍREZ
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 2 DE DICIEMBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con veintiseis minutos del día dos de diciembre de dos mil diez, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raul, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, la diputada Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado Acosta Tapia, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito signado por los diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional de esta Legislatura, con el cual presentan información relativa al uso, destino, aplicación y manejo de los recursos asignados por este Congreso del Estado, correspondiente al segundo semestre de trabajo legislativo. La diputada Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Administración".

Seguidamente, informó del escrito del Grupo de Discriminados por el ISSSTESON y de Sonora Ciudadana A. C., con el cual solicitan a este Congreso del Estado, una reunión con las Comisiones Legislativas correspondientes para tratar asuntos relacionados con el problema de discriminación por parte del referido Instituto. La diputada Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Salud".

Posteriormente, informó del escrito del Gobernador del Estado y del Secretario de Gobierno, con el cual envían a este Congreso del Estado, iniciativa de Ley de Participación Ciudadana para el Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: "Recibo y se turna a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales".

También informó del escrito de la Directora del Plantel "Faustino Félix Serna" del Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora, con residencia en Pitiquito, Sonora, con el cual solicita apoyo financiero por $1´029.581.70 (Un Millón Veintinueve Mil Quinientos Ochenta y Un Mil 70/100 M.N.), para albergar un campo de softbol y un campo de futbol, así como para la construcción de las gradas para la cancha de basquetbol. La diputada Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda y a la de Educación y Cultura".

Asimismo, informó del escrito del Gobernador del Estado y del Secretario de Gobierno, con el cual envían a este Poder Legislativo, Iniciativa de

Ley de Seguridad Pública para el Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Seguridad Pública”.

Acto seguido, enteró a la Asamblea del escrito del Gobernador del Estado y del Secretario de Gobierno, con el cual envían a este Congreso del Estado, Iniciativa de Decreto que reforma y adiciona diversas disposiciones a la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales”.

Informó también del escrito del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Caborca, Sonora, con el cual remite a este Poder Legislativo, copia certificada del acta de sesión de dicho órgano de gobierno municipal, en la que consta la aprobación de la Ley número 77, que reforma y adiciona diversas disposiciones al artículo 1o de la Constitución Política del Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

También enteró del escrito del Presidente Municipal del Ayuntamiento del Municipio de San Ignacio Río Muerto, Sonora, con el cual envían a este Poder Legislativo, información en relación a la problemática que enfrenta dicho órgano de gobierno municipal, respecto al cumplimiento de obligaciones de carácter contencioso-laboral. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

Seguidamente, informó del escrito de la ciudadana Xóchitl Lagarda Burton, Presidenta del Pacto por la Participación Social en la Educación Sonora, con el cual presenta ante este Congreso del Estado, propuesta de reformas a la Ley de Educación. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Educación y Cultura, a solicitud de los diputados Madero Valencia y Reina Lizárraga”.

Por último, enteró del escrito signado por la Directiva de la Asociación de Síndicos Municipales en el Estado de Sonora, con el cual presentan propuesta de modificación de los artículos 321, numeral 2 y 323 de la Ley de Hacienda del Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa”.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Cristópulos Ríos, dio lectura a la iniciativa presentada por los Grupos Parlamentarios de los Partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza en Sonora y Verde Ecologista de México, con proyecto de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Transparencia, Comunicación y Enlace Social.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado Claussen Iberri dio lectura a la iniciativa presentada por los Grupos Parlamentarios de los Partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza en Sonora y Verde Ecologista de México, con punto de Acuerdo:

“ACUERDO

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora resuelve emitir un atento exhorto al Titular del Poder Ejecutivo del Estado, para que realice todas aquellas acciones pertinentes, a fin de que el Ejecutivo Federal, a través de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, se abstenga de realizar incrementos en los costos de la casetas de peaje ubicadas en el tramo “Estación Don-Nogales” de la carretera federal número 15.

SEGUNDO.- El Congreso del Estado de Sonora resuelve emitir un atento exhorto a la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión para que retome, a la brevedad que el caso amerita, el análisis, dictaminación y, en su caso, aprobación de la iniciativa con proyecto de decreto que reforma la fracción XIII del artículo 17 y adiciona un artículo 30 bis a la Ley de Caminos, Puentes y Autotransporte Federal, presentada ante dicha Cámara de Diputados por la Quincuagésima Octava Legislatura del Congreso del Estado de Sonora.

TERCERO.- El Congreso del Estado de Sonora resuelve emitir un atento exhorto a la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, para que a la brevedad posible apruebe las adiciones realizadas el pasado 8 de octubre de 2009 por el Senado de la República a la Ley de Caminos, Puentes y Autotransporte Federal, a las que se hace referencia en la parte expositiva del presente Acuerdo.

CUARTO.- El Congreso del Estado de Sonora acuerda remitir a las Legislaturas de los Estados y a la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, para que, en el marco de sus facultades y, si así lo consideran procedente, se pronuncien en el mismo sentido que esta Soberanía ha expresado en los puntos resolutivos Segundo y Tercero de este Acuerdo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo rechazado por el voto de las dos terceras partes de los diputados presentes, con el voto a favor de los diputados Acosta Tapia, Ayala Robles Linares, Claussen Iberri, Cristópulos Ríos, Félix Chávez, Figueroa Zazueta, Germán Espinoza, Pacheco Moreno, Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez, Rodríguez Freaner, Córdova Bon, Madero Valencia, Valdéz Villanueva, Curiel José y Rosas López, resolviendo la Presidencia turnarlo para su estudio y dictamen, a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales.

Escuchado el trámite, el diputado Félix Chávez, solicito que el asunto fuese turnado a la Comisión de Fomento Económico y Turismo, considerando que el tema está relacionado con la pérdida de competitividad que existe en el Estado por las casetas, y dijo que era de extrañarse, pues en ocasiones anteriores estos acuerdos eran aprobados con el apoyo del Grupo Parlamentario de Acción Nacional, e insistió en el turno solicitado, para iniciar con la discusión y llegar a un acuerdo; y en ese tenor, el diputado Ruibal Astiazarán se sumó a la solicitud.

En respuesta, el diputado Reina Lizárraga dijo que por congruencia, estos asuntos eran turnados a la Comisión de Gobernación y Puntos

Constitucionales, y aún más, ésta podía trabajar unida a la Comisión de Desarrollo Económico para discutir este tema, y propuso que fuese turnada a las dos Comisiones.

Seguidamente, el diputado Félix Chávez dijo que al momento no se tenían asuntos turnados con el tema de la carretera en la Comisión de Gobernación, en cambio, sí los había en la Comisión de Fomento Económico, y por ser un tema que afectaba a la competitividad y con el propósito de lograr un acuerdo, solicitaba que fuese turnada a la Comisión de Fomento Económico y Turismo únicamente, y con ello darle celeridad al trámite para estar en condiciones de dictaminar lo antes posible.

Escuchadas las propuestas, la Presidencia decidió poner a consideración de la Asamblea, en primer término, el turnarla a la Comisiones de Gobernación y Puntos Constitucionales, y de Fomento Económico, en forma unida, siendo rechazada, en forma económica, con el voto a favor de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez de Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López. Seguidamente, puso a consideración de la Asamblea el turnar a la Comisión de Fomento Económico y Turismo el asunto, siendo aprobado, por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez de Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López.

Asentado el trámite, el diputado Zepeda Vidales rechazó el resultado de la votación, argumentando que el diputado Galván Cázares no se encontraba en el Pleno, pero sí estaba en el recinto legislativo, y el hecho de que negaran su voto le parecía delicado; por otra parte, dijo que en ocasiones anteriores, cuando un diputado solicitaba que un asunto fuese turnado a dos

Comisiones, le era aceptado su propuesta, por tanto no entendía porqué no sucedía así para este asunto.

Ante la controversia, el diputado Félix Chávez manifestó que su propuesta la hizo considerando el tema de competitividad del Estado, sin embargo, estaba dispuesto a retirarla y quedara turnada a la Comisión de Gobernación, para evitar confusiones y problemas; en respuesta, la diputada Presidente dijo que ambas propuestas fueron presentadas y votadas por el Pleno, para finalmente, aprobar que el turno fuese a la Comisión de Fomento Económico y Turismo, por tanto, prevalecería la decisión del Pleno.

Seguidamente, hizo uso de la voz la diputada Flores García para decir que debían aprovechar que aún sesionaban y retomar la nueva propuesta del diputado Félix Chávez, con la cual retiraba su solicitud de turnar a la Comisión de Fomento Económico y Turismo el asunto de las casetas; y ante la negativa, el diputado Zepeda Vidales preguntó al Titular de la Dirección Jurídica el resultado de la votación, siendo confirmado la votación con 16 votos a favor, 15 en contra.

Retomando el desarrollo de la sesión, y en cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Figueroa Zazueta dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Educación y Cultura, con proyecto de:

“DECRETO

QUE ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE EDUCACIÓN

ARTÍCULO PRIMERO.- Se adicionan un párrafo tercero al artículo 8°, y los artículos 8° Bis, 8° Bis A y 8° Bis B, todos de la Ley de Educación, para quedar como sigue:

ARTICULO 8º.- …

…

Para garantizar la gratuidad en la educación básica que imparta el Estado, el Ejecutivo Estatal destinará en el proyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del Estado que presente al Congreso del Estado, anualmente, una previsión de recursos para la constitución y operación de un fondo para el mantenimiento, mejora y equipamiento de las escuelas públicas de nivel básico pertenecientes al sistema educativo del Estado. Los recursos del fondo a los que se hace mención en este párrafo no deberán ser menores al equivalente a, cuando menos, el 1% del presupuesto de egresos que anualmente apruebe el Congreso del Estado para el Poder Ejecutivo.

ARTÍCULO 8º BIS.- El 80% de los recursos del fondo referido en el tercer párrafo del artículo anterior se destinarán, de forma igualitaria, a todas las escuelas públicas de nivel básico, en razón de la matrícula con que cuente cada una de ellas al inicio de cada ciclo escolar; el restante 20% de los recursos del fondo se destinarán a aquellas escuelas públicas del nivel básico que se encuentren ubicadas en zonas urbanas o rurales del Estado con altos niveles de marginación y pobreza, con población indígena o que requieran apoyo especial, en razón de las condiciones de infraestructura en las que se encuentran.

El Ejecutivo del Estado deberá incluir en la iniciativa que presente al Congreso del Estado de proyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal que corresponda, la relación de todas las escuelas públicas de nivel básico en el Estado con su respectiva matrícula, la clave del centro de trabajo asignado por la Secretaría, su ubicación y los respectivos montos, por separado, que le correspondan a cada una de las escuelas, en relación a lo que se dispone en el párrafo anterior.

ARTÍCULO 8 BIS A.- La Secretaría realizará la entrega de los recursos del fondo a que se refiere el párrafo tercero del artículo 8º para su ejercicio directo en las escuelas públicas del nivel básico, señalando como ejecutor del gasto al director del respectivo plantel educativo, atendiendo a lo siguiente:

I.- Los recursos del fondo serán depositados a las respectivas cuentas bancarias que para tales efectos cuenten cada una de las escuelas beneficiadas. En caso de que por su naturaleza o situación geográfica, alguna escuela no pueda tener cuenta bancaria, los recursos deberán de ser entregados en cheque nominativo o a través del medio idóneo que determine la Secretaría; y

II.- Del total de los recursos del fondo que le corresponden a cada escuela, éstos deberán entregarse a cada una de ellas a más tardar en el mes de marzo de cada año.

El Director de cada plantel educativo deberá tener un registro actualizado de los recursos recibidos y ejercidos. En los meses de junio y diciembre deberá elaborar y presentar al Consejo Escolar de Participación Social, un informe sobre el estado

que guarda la aplicación de los recursos del fondo a que se refiere el párrafo tercero del artículo 8 de esta ley.

ARTÍCULO 8 BIS B.- Los recursos provenientes del fondo a que se refiere el párrafo tercero del artículo 8º, sólo deberán destinarse para realizar las acciones de mantenimiento, mejora y equipamiento que sean aprobadas por el Consejo Escolar de Participación Social y el director de cada escuela, debiendo informar a la Secretaría de las acciones realizadas.

Los recursos provenientes del fondo referido en el artículo 8 de esta ley, podrán ser aplicados en proyectos de inversión conjunta con autoridades municipales, estatales o federales.

Todas las operaciones que se realicen deberán estar soportadas con la documentación comprobatoria correspondiente. Dicha documentación quedará bajo guarda y custodia de los respectivos planteles educativos y estará a disposición de la Secretaría y de los Órganos de Control correspondientes.

Para la asignación y ejecución de las obras de mantenimiento y mejora, así como de adquisiciones, deberán sujetarse a las disposiciones legales aplicables, para lo cual deberá observarse lo establecido en el Capítulo II del Título Tercero de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionadas con las Mismas para el Estado de Sonora, así como a las disposiciones relativas y aplicables de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal.

En las obras de mejoras a las escuelas no podrá considerarse la construcción de nuevas aulas, así como tampoco podrá considerarse en equipamiento la adquisición de mesabancos, pizarrones y escritorios para maestros y directivos, ya que estos rubros deberán ser atendidos directamente por la Secretaría.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- En virtud de que a la fecha de aprobación del presente Decreto, el Ejecutivo del Estado ha presentado la iniciativa de presupuesto de egresos del gobierno del Estado para el ejercicio fiscal del año 2011, el Congreso del Estado deberá realizar las reasignaciones que resulten necesarias para que pueda materializarse la operación del fondo referido en el artículo 8 que se reforma mediante la aprobación del presente Decreto".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura, siendo rechazado, en votación económica, con el voto a favor de los diputados Acosta Tapia, Ayala Robles, Claussen Iberri, Cristópulos Ríos, Félix Chávez, Figueroa Zazueta, Germán Espinoza, Guerrero López, Pacheco Moreno, Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez César Augusto, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Córdova Bon Daniel, Madero Valencia Oscar Manuel, Valdéz Villanueva Jorge Antonio, Curiel José Guadalupe y Rosas López; y en virtud de no recibir el voto aprobatorio de las dos terceras partes de los diputados presentes, la Presidencia resolvió dar la segunda lectura del dictamen en la próxima sesión de este Congreso Local.

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Córdova Bon dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Educación y Cultura, con proyecto de:

“DECRETO

QUE ADICIONA UN PÁRRAFO SEGUNDO AL ARTÍCULO 10 Y UN ARTÍCULO 10 BIS A LA LEY DE EDUCACIÓN.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se adiciona un párrafo segundo al artículo 10 y un artículo 10 BIS a la Ley de Educación, para quedar como sigue:

ARTICULO 10.- ...

Con ese propósito, el Ejecutivo Estatal deberá incluir en el proyecto del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado que presente al Congreso del Estado, recursos suficientes que le permitan atender la transportación escolar gratuita de aquellos estudiantes cuyo domicilio se encuentre ubicado en una comunidad que no cuente con el plantel de educación básica que le corresponda de acuerdo a su edad y preparación escolar y que, por su misma lejanía, al residir en un centro poblacional distinto al de escuela a la que debería asistir, no cuente con acceso a los medios de transporte que están a disposición de los estudiantes que habitan la misma comunidad en que se localiza el plantel escolar respectivo.

ARTICULO 10 BIS.- El Ejecutivo del Estado deberá incluir en la iniciativa que presente al Congreso del Estado de proyecto de presupuesto de egresos del

Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal que corresponda, la relación de todas aquellas poblaciones que no cuenten con alguna de las escuelas públicas del nivel básico y que, por su misma lejanía, tengan necesidad de contar con transportación escolar de sus estudiantes, a una población distinta a la que habitan; así como el número de escuelas, el nombre oficial, clave del centro de trabajo y ubicación, detallando el monto que será aplicado en cada una de ellas por concepto de transporte escolar, en relación al número de alumnos que habrán de transportarse y la lejanía del plantel escolar con la comunidad de origen de sus alumnos.

Estos recursos serán aplicados a través del Programa de Transporte Escolar de la Secretaría y no deberán destinarse a otro fin distinto al de transporte escolar de los estudiantes que tengan necesidad de este servicio, por las razones que se describen en el segundo párrafo del artículo anterior.

El servicio de transporte escolar gratuito será prestado con los recursos materiales y humanos con que cuente la Secretaría, o por medio de convenio con los sistemas de transporte escolar establecido por particulares, las mismas escuelas o la sociedad de padres de familia del plantel que corresponda, por lo que no se cobrará cuota alguna que tenga la finalidad de financiar este servicio, ya sea de manera directa o indirecta.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Dentro de un plazo de 90 días, contado a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, el Titular del Poder Ejecutivo del Estado deberá emitir la normatividad correspondiente con el propósito de hacer efectivas las disposiciones del presente Decreto.

ARTÍCULO TERCERO.- En virtud de que a la fecha de aprobación del presente Decreto, el Ejecutivo del Estado ha presentado la iniciativa de presupuesto de egresos del gobierno del Estado para el ejercicio fiscal del año 2011, el Congreso del Estado deberá realizar las reasignaciones que resulten necesarias para que puedan materializarse las disposiciones del presente Decreto".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo rechazado, en votación económica, con el voto a favor de los diputados Acosta Tapia, Ayala Robles Linares, Claussen Iberri, Cristópulos Ríos, Félix Chávez, Figueroa Zazueta, Germán Espinoza, Guerrero López, Pacheco Moreno,

Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez, Rodríguez Freaner, Córdova Bon, Madero Valencia, Valdéz Villanueva, Curiel y Rosas López; y en virtud de no reunir el voto aprobatorio de las dos terceras partes de los diputados presentes, la Presidencia resolvió dar la segunda lectura del dictamen, en la próxima sesión de este Congreso Local.

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Valdez Villanueva dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Educación y Cultura, con punto de: "**ACUERDO: ÚNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve incluir dentro de la discusión del proyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2011, la etiquetación de recursos que permitan la implementación, durante el año 2011, del programa de valores "Niños a Triunfar", conforme a la disponibilidad presupuestal que al efecto exista, para la implementación y desarrollo de los proyectos educativos descritos en la parte expositiva del presente Acuerdo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo rechazado, en votación económica, con el voto a favor de los diputados Acosta Tapia, Ayala Robles Linares, Claussen Iberri, Cristópulos Ríos, Félix Chávez, Figueroa Zazueta, Germán Espinoza, Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez, Rodríguez Freaner, Córdova Bon, Madero Valencia y Valdéz Villanueva; y en virtud de no reunir el voto aprobatorio de las dos terceras partes de los diputados presentes, la Presidencia resolvió dar la segunda lectura del dictamen en la próxima sesión de este Congreso Local.

En cumplimiento al punto 9 del Orden del Día, el diputado Casal Díaz, dio lectura al posicionamiento presentado por los diputados del Grupo Parlamentario de Acción Nacional, en relación a la eliminación de la caseta de cobro ubicada en fundición, municipio de Cajeme, el cual dice textualmente:

“En días pasados, se ha anunciado con bombo y platillo que la Secretaria de Comunicaciones y Transportes ha iniciado las acciones correspondientes a efecto de eliminar la caseta de peaje ubicada en Fundición programadas para inicio del próximo año, en el municipio de Cajeme, hecho calificado como exitoso y en beneficio de los sonorenses por los diputados federales del Partido Revolucionario Institucional quienes se han autoproclamado los gestores de dicho proyecto.

Sin embargo consideramos necesario acudir ante esta tribuna, como medio de comunicación ante el pueblo de Sonora, a efecto de manifestar nuestro extrañamiento ante dicha situación por las siguientes consideraciones:

1. El pasado 16 de marzo del presente año, el Gobernador Guillermo Padrés declaró que había iniciado los planteamientos correspondientes ante el Secretario de Comunicaciones y Transportes, Juan Molinar Horcasitas a efecto de llegar a los acuerdos necesarios para el cierre de dicha caseta, haciendo valer el reclamo de varios residentes del sur del Estado, en el sentido de ver liberado dicho tramo carretero ante la manifiesta inconformidad que por muchos años ha provocado esa caseta.

2. En esa región, existe el programa de entrega de laminillas a los residentes de Cd. Obregón, Villa Juárez, Navojoa y áreas circunvecinas, lo que les otorga el beneficio de transitar por dicha caseta y no ser objeto del cobro correspondiente.

3. Elevamos desde aquí nuestro reclamo a los diputados federales del Partido Revolucionario Institucional a efecto de que informen de manera veraz y transparente a los Sonorenses sobre los efectos que dicho cambio traerá en consecuencia a toda la población del Estado, pues como bien lo han comentado, quieren darle ese regalo de navidad a sus representados, a los sonorenses, sin embargo no detallan que ese “regalo” viene acompañado de un detalle, pues en consecuencia de la eliminación de la caseta de Fundición, la caseta ubicada en Estación Don, incrementará su costo de $61 pesos a $75 pesos; la de Esperanza también de $61 pesos a $75 pesos; la de Guaymas incrementa su costo de $26 a $32 pesos; la de Hermosillo de $61 pesos a $75 pesos y la de Magdalena de $20 pesos a $33 pesos.

Por tal motivo, es de preguntarse…cual beneficio a los Sonorenses?...porqué decir las cosas a medias?... porque hacer ese tipo de acuerdos en lo oscurito?.. en efecto, nuestro Gobernador también intervino en este tipo de acuerdos, con la diferencia de que en ningún momento acordó su conformidad en el hecho de cargarle a los demás sonorenses a través de las casetas restantes, el costo que por su eliminación dejaría de recibir la caseta de Fundición.

Estamos plenamente conscientes de que este problema no puede ser ocultado en nuestro Estado, sin embargo debemos como legisladores buscar la posibilidad de

reducir el impacto negativo que provoca la eliminación de dicha caseta de peaje, a efecto de que esta problemática sea resuelta de manera positiva no solo para los residentes del sur del Estado sino para todos los Sonorenses.

En consecuencia, podremos estar de acuerdo con la eliminación de dicha caseta, en lo que no estamos de acuerdo es que en lo “oscurito” se pretenda disfrazar un beneficio con un inevitable aumento a los costos de peaje en el Estado afectando de manera general a la población Sonorense, lo que no nos deja otra cosa que pensar que los culpables de que se encarezcan las casetas en sonora son los propios priistas, motivo por el cual, los diputados del PAN habremos de iniciar las acciones y gestiones necesarias ante las autoridades competentes a efecto de revertir este aumento que solo viene a mermar de manera considerable el bolsillo de los sonorenses, incluso hacemos extensivo este llamado a los compañeros de los otros grupos parlamentarios que integran esta legislatura a efecto de sumarse a estas acciones”.

Finalizada la lectura, el diputado Félix Chávez en respuesta al posicionamiento dijo textualmente:

“En base al posicionamiento que acaba de hacer la fracción parlamentaria de Acción Nacional, no hay ningún acuerdo en lo oscurito, ya quedó claro, hay un video en donde está toda la reunión, se lo vamos hacer llegar para que vean que no hay tal cosa, obviamente entiendo que es una estrategia del partido ante un inminente aumento de casetas y que lástima que vengan con este posicionamiento, después de haber votado en contra un exhorto que estamos solicitando de aquí el Congreso, para que se hagan las gestiones pertinentes, para que mientras no se le invierta a la carretera lo que se le tenga que invertir, se nos esté aumentando constantemente.

Si hubieran puesto atención al exhorto que se estaba proponiendo es precisamente de lo que habla, no hay ningún acuerdo en lo oscurito, es una demanda muy sentida de la población del sur de Sonora, que desaparezca esa caseta. Acción Nacional siempre nos había acompañado a la sociedad civil, no es una cosa de partidos el que desaparezca la caseta de Fundición, ni es una cosa de andarle cargando a otras regiones las cargas de problemas de región del sur, no compartimos nosotros esa opinión, se lo digo, no compartimos los habitantes del sur de Sonora su opinión, esto que están presentando viene a alimentar un poco más el encono social que ya existe actualmente en nuestro Estado, y la verdad estoy extrañado que sigan la corriente en una estrategia o seguir tratando de dividir a los sonorenses.

Yo creo que deberíamos de unirnos todos y evitar que haya aumentos y evitar incluso que se cobre en las casetas de cobro, cuando lo hacíamos antes que no

era gobierno el PAN, cuando era gobierno el PRI también exigíamos que desapareciera esta caseta, y que se nos cobrara a los que vivimos secuestrados por una carretera que nos pusieran tres casetas de peaje en un tramo de 100 metros.

Yo los invito mejor que nos unamos en lugar de andar alimentando encono sociales y poder trabajar en ese sentido para que tengamos una carretera digna que nos ofrezca seguridad, comodidad que deben de tener las carreteras de modalidad de autopista de cuota como lo marca la ley".

Seguidamente, el diputado Pacheco Moreno dijo:

"Que bueno que ahora ya el único vocero del Gobierno del Estado no es Juan Valencia Durazo, yo estaba esperando cuando entró Juan Valencia al PAN, dije ¿en que momento Juan Valencia va a demostrar de que está hecho? Porque no tiene los tamaños ni los destos, ni la presencia como para atender una demanda y un reclamo social, es un dirigente de partido, aquí no se está ofendiendo a nadie en lo particular, simplemente se está describiendo un funcionamiento político, aquí si, mi querido amigo el Dr. Casal, pero agarraron al que está más lejos, hasta Nogales, que no ve los problemas del sur, ni tampoco los de Etchojoa, Huatabampo, Quiriego, Benito Juárez y demás.

Pero además la perversidad del caso, y eso es porque el Gobierno no ha querido dar su punto de vista y manda a Juan Valencia, de que las tarifas no las fija la caseta de Fundición, las fija un Comité Técnico de Hacienda en coordinación con Banobras, que es quien dice cuanto se va a pagar en las casetas de peaje, pero aquí están tratando de mandar un mensaje de perversidad hacia la gente del sur, de decirles, mira el mérito como no lo conseguimos nosotros y no estamos de acuerdo en que sea el PRI, ahora vamos a endosarles que a partir de que se quite la caseta de Fundición, en febrero les van a redistribuir el incremento de las tarifas por ese fenómeno, cosa perversa, negativa y yo creo que ahí el gobierno de la alternancia se está chafeando, sinceramente se están acorrientando, porque en lugar de salir a dar la cara y apoyar a la gente que va a visitar familiares, que va a los hospitales del Seguro, que va a estudiar al ITSON, que va a comprar cosas a Obregón o simplemente a pasearse, les están cargando una caseta.

Cuando hemos visto que en 800 kilómetros hay una caseta por cada 133 kilómetros? Pero entre Navojoa, Huatabampo, Etchojoa y Obregón, hay una por cada 43 kilómetros, es lo que hay que ver, yo entiendo que Valencia está enojado porque el PAN no enarboló la demanda, y está enojado porque el PRI y sus diputados en coordinación con la Secretaría de Comunicaciones y Transportes hicieron ese importante logro, enhorabuena para los diputados priistas y que mal que en lugar de andar expulsando a un dirigente nacional o los berrinches de su Presidente de la República porque no le salen las cosas como él quería, o porque

van a elegir dirigente ahora el sábado, estén más ocupados en cosas pueriles, que en cosas reales para el pueblo de Sonora".

También hizo uso de la voz el diputado Germán Espinoza para decir:

"Extrañado verdaderamente por el posicionamiento que hacen los compañeros del PAN, en tanto que yo soy representante de un distrito ubicado en el sur el Estado, y la desaparición de la caseta de Fundición, y la solicitud de que desaparezcan otras casetas en el sur, no es de ayer ni de antier, es una lucha de varios años que hemos venido dando los habitantes del sur, en tanto que se lastima de una manera muy seria el ingreso familiar de mucha gente que se traslada a trabajar de Navojoa a Ciudad Obregón y muchas otras partes.

Entonces yo creo, como dice el diputado Bulmaro, yo esperaría mejor que fueran consientes de la lucha que hace la gente trabajadora, que hace la gente que tiene necesidades económicas, y que nunca ha estado de acuerdo en Navojoa que haya dos casetas, yo invitaría a los compañeros del PAN a que se sumen a la lucha de la gente del sur de Sonora para que no solamente desaparezca la caseta de Fundición, sino también la caseta que está en la Jaula y propiciar acuerdo para que se rehabiliten las carreteras, los caminos en los valles.

Me parece compañeros del PAN muy pocos congruentes con las necesidades del pueblo sonorense, en especial las necesidades de las comunidades del sur del Estado de Sonora, y si a ustedes como lo están inventando, porque yo no creo que los diputados del PRI puedan elevar cuotas, esa es una facultad de la Secretaría de Hacienda, si la está elevando Hacienda, no los diputados del PRI, yo los invito si tan preocupados están para que no se eleven las cuotas, yo los invito en el momento en que se pongan esas cuotas que ustedes dicen en todo el Estado, a que tomemos las casetas y yo voy delante junto con todos ustedes compañeros".

Posteriormente, el diputado Reina Lizárraga dijo textualmente:

"Tres cosas para aclarar, porque veo que no se pone atención en cuanto al posicionamiento, primero que nada, no votamos en contra del punto de Acuerdo hace un momento planteado, simple y sencillamente dijimos que se pasara a segunda lectura, y en su momento, habremos de poner los puntos sobre las ies, ahorita estamos hablando de que se pase a segunda lectura para aclaración de todos.

El segundo punto que efectivamente estamos de acuerdo con lo que manifiesta el diputado José Luis Germán, a la gente del sur del Estado debemos de apoyarla, no clavarles más el pico, al eliminar una caseta automáticamente van a pagar más

porque van a eliminar lo que hoy no pagan en la caseta de Fundición, y si hoy pagan 61 pesos en la caseta de Esperanza, con el acuerdo este en lo oscurito, van a pagar 75 más de lo Guaymas, más lo de Hermosillo, etc.; además, quiero aprovechar el momento para decir que estamos aquí para trabajar por los sonorenses, no directamente por los partidos políticos, yo no tengo ninguna culpa, ni el grupo parlamentario de que el candidato del diputado Bulmaro Pacheco haya perdido en las internas del PRI, ese es su tema y su problema, el tema es que estamos trabajando aquí para el bien de los sonorenses".

En ese tenor, el diputado Curiel dijo textualmente:

"Todos sabemos que hace muchos años en el sur del Estado se ha venido dando una lucha en defensa del libre tránsito y en contra de las casetas de peaje por todo lo que aquí se ha explicado, por todo lo que aquí se ha dicho, es una lucha larga, es una lucha en la que hemos estado en espera de que por fin desaparezca la caseta de peaje de Fundición porque es desproporcional, porque es injusta, porque atenta contra el desarrollo económico de la región y porque francamente es el único municipio en el país, yo creo, que tiene dos casetas en su propio territorio.

Yo creo que es muy importante que en este momento, cuando ya hay un anuncio o alguna posibilidad de que ese anhelo de la sociedad en el sur de Sonora se concrete, es muy importante que todos los partidos políticos y que todos los grupos parlamentarios aquí representados nos podamos unir para reforzar ese planteamiento, y esta que es una justa demanda insisto, por eso me parece muy lamentable que aparezcan en este momento declaraciones de dirigentes políticos diciendo cosas que no son ciertas, ¿Quién le dijo al señor que declaró que lo que se va a dejar de percibir por la desaparición de la caseta tiene que cobrarse en el resto del Estado? Es absolutamente falso, acuérdense que recientemente en esta administración hubo ejidatarios indígenas mayos que fueron reprimidos, que los metieron a la cárcel, que los detuvieron porque se les cerraron la brechas, es decir no hay una ruta alterna para que la gente transite, entonces los ejidatarios en su propio territorio abrieron un espacio para que la gente transite a cambio de una cuota, el Gobierno Federal y el Gobierno del Estado implementaron una estrategia para cerrar esas casetas.

Aquí el PRD denunció que esos actos de represión no deberían de permitirse y no deberían de tolerarse en este que se dice es el Nuevo Sonora, se los recuerdo, así lo dijimos y lo sostenemos ahora, ¿Pero qué se dijo? ¿Cuál fue la respuesta? Dijeron señores es que tenemos mucha fuga, a nosotros se nos va mucho dinero dijo CAPUFE, entonces como se nos está yendo mucho dinero ¿entonces cuando le vamos a meter los 5 mil millones de pesos? ¿Y cuando vamos a desaparece la caseta de Fundición? El argumento para cerrar las brechas en territorio que es de los indígenas fue ese, entonces que no vengan ahora a decirnos que eso que van a dejar de percibir lo van a cobrar en las otras, ya lo están percibiendo, ya

cerraron las brechas, miles de pesos se perciben por ahí en usuarios que tienen que agarrar esa ruta porque no cuentas con otra.

Entonces, a nombre del Grupo Parlamentario del PRD, queremos hacer un llamado para que nos unifiquemos, para que desaparezca la caseta porque es una lucha justa, porque es un tema de todos, me parece muy lamentable que estemos jugando con la paciencia y con la nobleza de una sociedad en el sur que ha esperado por muchos años que por fin podamos dar una respuesta clara y justa al derecho que tenemos a transitar libremente por nuestro territorio".

En respuesta al diputado Reina Lizárraga, el diputado Pacheco Moreno dijo:

"Para alusiones personales, Enrique yo te pediría respeto a un compañero que tengo una imagen que es civilizado, que no es bárbaro como el Presidente del PAN, que no es primitivo. Aclararte nada mas que no perdí yo, ganó el PRI, ya quisieran ustedes una asociación como la que se dio el viernes.

Yo te pediría que reflexionaras más en serio que los arrebatos de tu Presidente de la República que ya inició campaña por el PAN, en revisar la expulsión de ex presidentes es un asunto que les toca a ustedes, y sobre todo, en la crisis que está viviendo tu partido, aunque aquí no es el asunto para debatirlo, pero si te pido respeto a decisiones internas que solo corresponden al partido en el que milito".

También el diputado Solís Granados hizo uso de la voz para decir:

"Me parece increíble el posicionamiento que vienen a hacer aquí diputados, quiero comentar lo increíble que me parece el proceso mental que deben de haber seguido los compañeros del Partido Acción Nacional para poder hacer un posicionamiento del tipo que hicieron, y quiero comentarlo porque el problema a discutir es si hay un incremento en la tarifa de peaje en la caseta de Fundición o si eso se va a trasladar al resto del Estado de Sonora.

Resulta que si esto se da, esto es facultad de la Secretaría de Hacienda del Gobierno Federal, que es un gobierno del Partido Acción Nacional, quien autoriza ese incremento en la tarifa es el Gobierno del Partido Acción Nacional, entonces no es posible que si el gobierno del PAN es el que autoriza el incremento, se diga que en lo oscurito hubo un acuerdo para que sean diputados del PRI sin ninguna prueba los que autorizaron ese incremento en la tarifa cuando la única prueba que podríamos tener es que Hacienda del Partido Acción Nacional, es quien incrementa las tarifas, es increíble el proceso mental que se tenga que hacer para

decir yo tengo la prueba de que Acción Nacional es quien incrementa las tarifas, como las está incrementando en la energía eléctrica, como lo está incrementando en el gas, como lo está incrementando en las gasolinas, sumiendo cada vez más a la población de Sonora y de México en la pobreza, lo que representa de acuerdo a los datos de CONEVAL de que 50% de los sonorenses estén en pobreza patrimonial, entre otras cosas, es que la mitad de la población de Sonora no puede pagar los servicios públicos, en particular energía eléctrica, en particular transporte, en particular educación, salud, etc., eso es lo que quiere decir pobreza patrimonial.

¿Por qué razón? Porque al mismo tiempo que se está generando desempleo y pobreza, se están encareciendo los servicios, y quien está encareciendo los servicios es nada mas y nada menos que el gobierno del Partido Acción Nacional, entonces increíble que si ahí están las pruebas porque solo Hacienda es quien puede autorizar estos incrementos, sin ninguna prueba se diga que son otros los culpables, realmente en cualquier juicio, lo primero que se hace es decir a ver las pruebas, quien dicen que es culpable de algo y aquí las únicas pruebas que tenemos que quien incrementa estas tarifas es la Secretaría de Hacienda del Gobierno Federal, es decir, sólo podemos entonces decir, que se está haciendo un proceso mental ahí muy amañado para poder poner de culpables a quienes no se tienen pruebas de que esto pueda haber sucedido, a mi me parece que lo que tendríamos que hacer todos, en todo caso, es luchar para que la Secretaría de Hacienda del Gobierno Federal, que es un gobierno panista, no incremente las tarifas de peaje en ningún lado del Estado de Sonora, dado la situación que ya vivimos en este sentido de que esté afectando el nivel de vida de los sonorenses".

En respuesta a lo dicho por el diputado Pacheco Moreno, el diputado Reina Lizárraga dijo:

"Solamente tres aclaraciones, el PAN nació demócrata, siguió democrático y seguirá democrático, me da gusto que otras instituciones hayan aprendido de esta lección. Dos; el respeto y la educación cuando se acaban, los argumentos es cuando empiezan las ofensas, y creo que el posicionamiento se hizo con todo el carácter que imprime el propio grupo porque si mal no recuerdo y si todos pusieron atención, estamos a favor de la eliminación de esa caseta, en lo que no estamos a favor es de que a costa de quitar la caseta en lo oscuro se incremente las tarifas en el Estado de Sonora, en eso es lo que no estamos a favor, cuando hay la educación y las ofensas, es que se acaban los argumentos y el grupo parlamentario que estamos a favor de que se elimine esa caseta, siempre y cuando no se incremente, sea el Gobierno Federal o sean los diputados que en lo oscurito aprobaron el incremento del resto de las casetas en Sonora, eso es lo que queremos que quede claro y muchas gracias por el tiempo".

En ese tenor, el diputado Ruibal Astiazarán dijo:

“Yo solamente para aclarar algo que se dijo ahorita en el posicionamiento y que evidentemente es una mentira, se decía que el Gobernador del Estado inició con las gestiones para que esto se diera, soy testigo personalmente que el Secretario Luis Téllez en su momento y Oscar De Buen, dijeron expresamente frente a mucha gente que no podían quitar la caseta sin que afectara los ingresos de la carretera, es una posición que ha sido asentada, si ustedes se van a una hemeroteca, ha habido posicionamientos públicos en ese sentido, hay una posición de esos funcionarios que era el Secretario de Comunicaciones y Transportes y el Subsecretario que estaba tratando este tema, cuando a nosotros nos tocó asistir allá en la Secretaría de Comunicaciones y Transportes a firmar el convenio que por cierto no se ha cumplido, y que se está cumpliendo entregándole la demanda de la carretera hacia el Gobierno Federal para que se empiece a invertir en algo que está comprometido en documentos, señores diputados seamos respetuosos, hay documentos específicamente firmados por funcionarios federales, y desde entonces el tema de la desaparición de la carretera está ahí y hay declaraciones públicas en donde ellos advierten que no pueden modificar los ingresos de la carretera, y eso era desde entonces un posicionamiento de que se le tenia que cargar a las otras carreteras.

Pero no es acuerdo en lo oscurito, ni es un acuerdo de los diputados del PRI, creo que parte del problema que tienen los diputados de Acción Nacional es que no han asumido su posición hoy de partido en el gobierno, quieren seguir actuando como oposición y ya no son oposición, entonces que bueno por ustedes, pero al final de cuentas eso es lo que traduce este Nuevo Sonora, nada mas que hay que dejar bien en claro que nadie dijo que este Nuevo Sonora sería mejor que el anterior”.

La última intervención en este punto, fue del diputado Solís Granados, para decir:

“Solo para pedirles a los compañeros del Partido Acción Nacional que busquen fundamentar sus argumentos porque son mentiras a medias y mentiras completas cuando se dice algo y no se tiene sustento. No se vale venir aquí a decir en lo oscurito sucedió algo, si no pueden demostrar que eso sucedió porque es una falta de respeto no solo a esta institución, sino es una falta de respeto a toda la ciudadanía sonorense que en esta tribuna vengan a hacer afirmaciones que no tienen ninguna prueba, que no tienen ningún sustento, simplemente hacer una petición porque si no, ante esta institución y ante la sociedad en general, quedan simplemente como unos mentirosos, y esto ya ha sucedido antes y no me gustaría que se convirtiera en una costumbre en este Congreso tener que estar haciendo afirmaciones que no tienen ningún sustento”.

En cumplimiento al punto 10 del Orden del Día, el diputado Félix Chávez dio lectura al posicionamiento presentado por los Grupos Parlamentarios de los Partidos Revolucionario Institucional, Nueva Alianza en Sonora y Verde Ecologista de México, en relación a los diez años en el gobierno federal del Partido Acción Nacional, el cual dice textualmente:

"¿DIEZ AÑOS DE LOGROS?

El estado que guarda la Nación no es satisfactorio. En los últimos años se han agravado muchos problemas nacionales y se han creado otros. La vida cotidiana de la gente transcurre entre la aflicción, el desaliento y la incertidumbre.

Esto se refleja en una calificación ciudadana reprobatoria a cuatro años del gobierno de Felipe Calderón.

Hoy el porcentaje de mexicanos pesimistas con la economía al cumplirse 4 años del calderonismo llega a 87%, su peor nivel a lo largo de todo 2010, según revela Consulta Mitofski.

Estudios similares como Demotecnia y la propia encuesta de Confianza y Práctica ciudadanas que realiza la Secretaría de Gobernación, reflejan que más del 60 por ciento por de la población ubica a la economía en niveles de crisis a pesar de las noticias oficialistas y el maquillaje macroeconómico que parecieran indicar lo contrario.

Los problemas que se viven en todos los estratos de la sociedad no son atribuibles a la fatalidad; se deben principalmente a una gestión poco eficiente, poco honesta, y menos transparente de los responsables de las instituciones.

La ausencia de una visión de Estado ha repercutido en el debilitamiento de las instituciones, y este es un daño sustantivo para la vida del país en el corto y el largo plazo.

El país no marcha como lo hizo cuando México fue país de oportunidades, refugio de perseguidos, y promotor de la paz y la solidaridad internacional.

La economía está estancada y la inversión nacional no crece porque el mercado interno es débil, ya que la mayoría de las familias no tienen recursos para satisfacer, en muchos casos, ni siquiera sus necesidades de supervivencia.

La desigualdad se ha acentuado y puede empujar al país a la inestabilidad. El 10 por ciento de la población más pobre recibe apenas el 1.4 por ciento del ingreso,

mientras que en el polo opuesto, el 10 por ciento de la población más rica acapara el 41 por ciento del ingreso.

En el año 2000, el desempleo del 2.3 por ciento de la Población Económicamente Activa (PEA); la cifra oficial llegó a 6.2 por ciento durante el 2009

A octubre de 2010, la tasa de desempleo abierto aumentó a 5.7 por ciento con relación al año 2000. En este mismo mes perdieron su empleo 66 mil personas. Si le sumamos el 8.52 de la PEA, correspondiente a los que trabajan menos de 15 horas a la semana, la tasa se eleva a 14.22 por ciento de la PEA, confirmándose la tendencia al alza del desempleo. ¿Avance o retroceso?

Y esto... se ha reflejado en Sonora.

Pese a los esfuerzos realizados durante los últimos 10 años por blindar la Entidad de esta política económica federal sin visión de estado, y evidentemente errónea, y pese al crecimiento del personal ocupado en Sonora de 408 mil en 1998 a 571 mil en el mismo periodo, sumados los 36 mil nuevos empleos anunciados por la Secretaría de Economía estatal, hoy 300 mil sonorenses se suman a las filas de la pobreza patrimonial, según da a conocer el CIAD.

Como resultado de esta aportación, hoy sabemos que la mitad de los habitantes de Sonora vive en niveles de pobreza e inseguridad social.

A falta de empleo no hay más opciones que la economía informal, la migración laboral, o la puerta falsa de la delincuencia abierta o simulada.

En el país, de una población económicamente activa formada por 47 millones de personas, sólo 15 millones tienen un empleo formal y en los dos últimos años se ha incrementado la proporción de empleos eventuales, los que trabajan menos de 15 horas a la semana, y los que perciben ingresos de alrededor de dos salarios mínimos.

El gobierno federal sigue sin poder impartir una educación de calidad y servicios dignos de salud. El desarrollo científico y tecnológico, clave para movilizar el potencial de toda sociedad, está estancado.

Los derechos humanos no están garantizados en ciertas zonas del territorio nacional, incluso hoy en día en ciudades insignia del desarrollo. Los derechos constitucionales a la alimentación y la vivienda no se ejercen plenamente.

México está hoy tan lejos de la auténtica libertad, la justicia y la igualdad, como lo estuvo en momentos críticos de su historia; por ello, probablemente los daños más graves sean el deterioro de la cohesión social y el debilitamiento de las instituciones.

Las políticas públicas no marchan satisfactoriamente; como se aprecia en este documento, los indicadores son negativos y no se pueden ocultar con campañas publicitarias.

Aún con la crisis de 1995 y la caída del precio del petróleo, el promedio de crecimiento de México fue del 3.6 por ciento entre 1994 y el año 2000.

Según datos del INEGI, en los últimos años la economía ha crecido a una tasa media anual de apenas el 1.2 por ciento, mientras que la población se ha incrementado en 0.94 por ciento anual: por eso, el producto por habitante se mantiene prácticamente igual hoy en el 2010 que como estaba en el 2000.

¡Nos estancamos una década!

En el periodo casi se ha triplicado el monto del Presupuesto de Egresos de la Federación, al pasar de un billón 195 mil millones de pesos en el año 2000, a tres billones 176 mil millones en el 2010, pero los problemas no se han resuelto. Se han despilfarrado los recursos del petrolero; el gobierno ha contado con mucho dinero, pero se ha utilizado mayormente en gasto corriente.

Si el Congreso de la Unión ha construido el marco legal para respaldar la procuración de justicia y la lucha contra el crimen organizado y ha aprobado las propuestas legislativas, y los requerimientos de recursos del Ejecutivo Federal, en la práctica continúan las ejecuciones y nadie resulta responsable de nada, sin que se aprecien resultados favorables o tendencias positivas.

El país vive sobresaltado por una violencia que no se había visto desde las épocas más críticas de la Revolución. La inseguridad ha llegado al grado de afectar la cohesión social y la economía; su efecto ya se nota, entre otros, en el estancamiento de las inversiones privadas, la emigración de capital humano y la disminución de la Inversión Extranjera Directa y el turismo.

En diversas partes de México, el Estado no puede garantizar la integridad física de las personas. La violencia criminal ha costado más de 30 mil vidas humanas y un gasto público de decenas de miles de millones de pesos.

No se pueden seguir distorsionando los hechos con un triunfalismo que no se compagina con la realidad en la que vivimos. No es justo ni sensato que el Gobierno Federal privilegie el blindaje de su imagen por encima de la resolución de los problemas del país. La inseguridad, el estancamiento económico, el desempleo y la desigualdad social, así lo exigen.

Si analizamos los indicadores más relevantes fundados en cifras oficiales, con el ánimo de contribuir a la discusión pública responsable y seria de los problemas nacionales, nos permitirá coincidir con la opinión reprobatoria que ha dado la

ciudadanía sobre la actuación de los gobiernos de México en la primera década del siglo XXI es correcta".

Finalizada la lectura, el diputado Reina Lizárraga dio lectura a un documento que dice textualmente:

"Diez años de democracia ha construido un México más fuerte, la década de la salud es la que se inició en el año 2000 al 2010, será recordada en la historia por ser la década de la salud, los gobiernos democráticos han creado el seguro popular y han igualado lo hecho en materia de salud en el país durante todo el siglo XX.

En el año 2000 solo 47 millones de mexicanos tenían cobertura medica, hoy mas de 93 millones están protegidos, antes de que la actual administración federal concluya se habrá logrado la cobertura universal en salud, en el tema de médicos, de medicina y de tratamiento para todos los mexicanos.

Fortalecimiento en la economía con responsabilidad, hoy uno de cada tres estudiantes pueden continuar sus estudios por becas otorgadas por el Gobierno Federal, se han destinado dos y media veces recursos a becas que en el 2000 y esto ha logrado apoyar a más de 7 millones de niños y de jóvenes.

Uno de cada tres espacios de educación superior del país fue abierto en esta década, reducción contundente en el tema de la pobreza, en el 2000 el programa Progresa cubría alrededor de más de 2 y medio millones de familias, hoy se apoyan a 6 y medio millones de familias con el programa de Oportunidades, en la ultima década se ha triplicado la ayuda económica para las familias más pobres y se ha reducido la proporción de la población que vive en pobreza extrema en un 25%.

El consumo de alimentos creció en un 22% y la desnutrición infantil se redujo a menos de la mitad, en estos diez años se ha triplicado el presupuesto federal para apoyar el desarrollo de los pueblos indígenas.

Las mujeres en tan solo cuatro años se han creado nueve más estancias infantiles para apoyar a las madres trabajadoras que durante todas las guarderías construidas en el siglo XX.

En los últimos diez años se ha elevado el 50% de la presencia de mujeres en el área de bachillerato y de la universidad. Una de cada cuatro familias han sido financiadas en estos diez años con vivienda, son más las viviendas financiadas en esta década que todas las existentes en el D.F. o en el Estado de México.

La inversión en infraestructura más grande en la historia está en estos diez años, los gobiernos democráticos se han triplicado la inversión en infraestructura pasando de 200 a 600 mil millones de pesos y estos gobiernos democráticos han invertido cuatro veces más en la última década.

Fortalecimiento de la economía con responsabilidad en los ochentas el poder adquisitivo sufrió un perdida de 50%, en los noventas también caímos un 35%, durante esta década hemos crecido un promedio del 4%, la crisis del 95 casi el 50% de los mexicanos no pudieron pagar su hipoteca, en esta crisis internacional del 2009 el 96% pudo seguir cumpliendo con sus pagos.

En 1995 se perdieron uno de cada diez empleos, en el 2009 se perdieron 2 de cada 100 y hoy se ha recuperado. En el presente año llevamos casi 300 mil empleos nuevos, una cifra de empleo más alta en la historia, hoy nuestras reservas llevan a su máximo histórico y es equivalente al doble de la deuda externa del propio gobierno.

En una década los gobiernos democráticos han duplicado el PIB percápita y se ha triplicado el de los años de los ochentas. En el área de protección al ambiente este año se ha logrado la mayor perdida forestal en décadas, en décadas pasadas se perdían 350 mil hectáreas por año, hoy la perdida es mucho menos de esta cantidad.

En el 2000 solo se trataba el 3% del agua residual, hoy esa cantidad se ha duplicado gracias a que se ha construido tan solo en estos gobiernos 400 plantas con miras a que en el año 2012 se trate el 12% del agua en el país.

En el caso del crimen organizado por primera vez no se administra la seguridad, se le entra de frente con firmeza y con mucha determinación al flagelo de la criminalidad en protección con nuestras familias, es una larga lucha pero no descansaremos hasta ver a México limpio de este cáncer.

En democracia antes los gobiernos controlaban a los medios de comunicación, hoy existe plena libertad de expresión, hace diez años con la fuerza del voto ciudadano se desmanteló la vieja estructura autoritaria vigente durante todo el siglo XX. Muchas gracias".

En respuesta, el diputado Solís Granados dijo textualmente:

"Solo para señalar otra vez mi sorpresa, yo no se de donde salen las cifras, pero en este país los datos oficiales son totalmente diferentes, y les voy a decir son datos oficiales de una institución como el INEGI, que es la que todo mundo acepta y aun a sabiendas de que el INEGI tiene procedimientos que desde el punto de vista de las ciencias económicas o sociales no son los mejores para dar las cifras

reales de cómo está el problema de crecimiento, el empleo, la pobreza en México, incluso CONEVAL tuvo que cambiar su metodología para poder disminuir el número de pobres en el país, resulta que los datos oficiales presentan otro panorama totalmente diferente del que acaba de presentar ahorita el diputado Enrique Reina, por ejemplo, dice que en la última década, nada más para poner un caso, el país ha crecido en promedio 4% en el PIB, deveras yo les pido que revisen sus cifras porque no es posible que se nos quiera vender una realidad que no existe en este país, porque sobre todo porque esto se refleja en el nivel de vida de la población, el problema que tenemos ahorita en las familias de Sonora y de México es un problema de que la gente ve cada vez más reducido su poder adquisitivo, que ve cada vez menos oportunidades de empleo, que la gente no le alcanza incluso a la gente que trabaja no le alcanza para pagar ni siquiera algo tan elemental como la luz, no es posible que se auto engañen así mismos queriendo presentar la imagen de un buen gobierno, porque un obligación de un buen gobierno primero que nada, es reconocer la problemática que existe en la realidad para poder hacerle frente, si se esconde esa realidad en aras de una publicidad engañosa de querer presentar resultados de un buen gobierno.

De verdad están haciendo las cosas mal, es como el médico que si tu tienes gripa te diagnostica cáncer y te da un tratamiento para el cáncer, te va a fregar, si no reconoce la realidad que se vive en este país el gobierno federal, lo que está sucediendo es que está dando tratamientos equivocados, y entonces los datos nos dicen que el empleo que se está generando en México es un empleo precario, los datos nos dicen que la inflación va en aumento, los datos oficiales nos dicen que la pobreza va en aumento, pero desgraciadamente no se le quiere reconocer y sinceramente ahí hay una equivocación fundamental que quien la está pagando es el pueblo de Sonora y de México”.

Seguidamente, el diputado Galván Cázares, dijo:

“Con motivo de los diez años del PAN, la verdad no tenía yo pensado participar, pero si quisiera dar una opinión muy personal, y con todo respeto a mis compañeros de todas las fracciones parlamentarias, también de la mía, quiero decirles que el 2000 tomé la decisión personal de entrar a la campaña de Vicente Fox siendo universitario, porque veía un desgaste muy fuerte en las instituciones de gobierno, porque vi como en mi casa en el 88 y en el 94 perdimos los pocos bienes que con mucho esfuerzo mis padres trabajaron por mucho tiempo, por décadas.

Entré al PAN porque en el 2001 fui parte de una manifestación afuera de Telemax porque no transmitían a nadie, absolutamente a nadie que no tuviera que ver con el PRI o con el gobierno, o que estuviera a favor del gobierno, entré al PAN porque había un reclamo de los intelectuales y de los artistas de que no había apertura en los medios de comunicación, de que no se les abrían las puertas, dos años antes

se había hecho una película que se llamaba la Ley de Herodes, y el Presidente Zedillo prohibió que fuera transmitida en el cine, es algo que las generaciones de ahora no lo saben y no pueden comparar como era el país antes del 2000 y que es lo que pasa ahora.

Hoy también les puedo decir que existe la transparencia, que los ciudadanos confían en las instituciones y cuando no es así lo señalan y son abiertos, hoy en el Estado de Sonora, hoy, no hace un año. Hoy en Telemax puede haber opiniones tan fuertes en contra del gobierno como la de Fernández Noroña explicando y dando su posicionamiento sobre el tema de Cananea, algo que no se veía y creo que ha valido la pena que Sonora y México también, hoy les puedo decir y no porque yo lo opine, que en la mañana en una reunión con académicos de la UNISON ellos me decían que el país no camina porque los mexicanos somos tan incrédulos de que los gobernantes van a ser responsables que cuando decidieron que un partido gobernara a nivel nacional no le dieron la confianza ciudadana en el Congreso, y no lo hicieron porque los ciudadanos quisieron que hubiera un balance en la labor de gobernar, y que de alguna manera hubiera un contrapeso para que el presidente en turno ya no tuviera el poder absoluto que tuvo durante los últimos 70 años, y desgraciadamente se aprovechó mal, porque ellos, los académicos piensan que reformas sustanciales como la fiscal y la laboral han estado frenadas en México porque el PRI no quiere que México avance, porque si a los ciudadanos les va mal, el PRI siente que tiene a quien señalar, y puede señalar al gobierno de lo que está pasando porque no avanza, porque no hay acuerdos, porque en la ultima década en el Congreso de la Unión se le ha atado las manos al Presidente de la República etiquetándole recursos, quitándole la facultad de orientar el recursos de una manera sistemática, de una manera ordenada con visión de futuro, y se ha dejado que los diputados en el Congreso de la Unión decidan para donde se va a ir el dinero y no respetando una política integral de desarrollo, no es mi opinión, es la opinión de los académicos que hoy en la mañana la escuché y me la transmitieron, y también me hicieron responsable de las cosas que pasan y se los digo porque también en Sonora está pasando.

En Sonora los sonorenses decidieron en el 2009 que otro partido gobernara y lo decidieron porque analizaron lo negativo al anterior y nos dieron la confianza y ahora si nos dieron porque me siento parte de este nuevo gobierno para gobernar, sin embargo, también a través de su voto generaron un balance en este gobierno, un balance en donde los ciudadanos decidieron que en esta cámara la mayoría de los diputados fueran de un partido que no es el que gobierna, y aquí es donde con todo respeto a mis compañeros, quiero solicitarles y pedirles de una manera muy sincera, que la oposición que ustedes representan aquí en este Congreso, sea una oposición responsable. El ciudadano sonorense decidió que hubiera un contrapeso aquí en el Congreso, pero con ganas de que hubiera un debate en donde la equidad se diera, en donde todos estuvieran tomados en cuenta y en donde a lo mejor el gobernador no tuviera la mano absoluta para tomar decisiones, pero fue una decisión ciudadana buena, en buena fe, positiva y no me gusta y eso es algo muy personal, y se que también no quisiera incluir aquí a mis

compañeros, es una opinión muy personal, que cada vez que sometemos a debate alguna posición aquí en el Congreso en lugar de ver en donde podemos ponernos de acuerdo, siempre estamos con un contundente si porque si o no porque no y quiero poner de mi parte.

Crean que se los digo en positivo, que no están esperando eso los sonorenses de nosotros, están esperando que las cosas sean diferentes, que nos pongamos de acuerdo, no veo positivo que nos estemos peleando sesión tras sesión y al final de cuentas el voto ciudadano que se respetó y se respeta ha ido creciendo en participación durante los últimos diez años y también se lo reconozco al PAN, porque ha tenido mucho que ver el PAN en que el ciudadano crea en las instituciones y en la definición de los ciudadanos y en la fuerza de los ciudadanos, tengo un orgullo muy fuerte en ser panista, y en haber tomado la decisión hace diez años de pertenecer al PAN. Respeto a todos los partidos políticos, veo gente muy buena y muy noble en todos los partidos políticos, pero se me hace difícil en no reconocer que ha habido un gran avance en estos últimos diez años".

También el diputado Zepeda Vidales dijo:

"Nada mas comentar en el marco de lo que estamos viendo, yo respeto los puntos de vista de todos, pero es evidente que el país ha avanzado y como le gustan las cifras oficiales a los compañeros, se las cito del INEGI y del Banco de México si gusta con mucho gusto, un tema que nos tiene hoy en día complicados es la crisis mundial que se dio, igual que se dieron en otros años, no cambian las crisis mundiales porque esté un partido en el gobierno o el otro, es una situación del mundo y del país, así como no nacieron los supuestos 50% de pobres en este 2010, se generaron de los años anteriores, difícil que en un año se hayan generado ese 50%, si nos pusiéramos en esa posición simplista dijéramos es que tenemos este nivel de pobres en Sonora porque el gobierno anterior fue muy malo, creo que debemos de elevar un poco el nivel de debate y poder analizar políticas públicas, y poner en propositivos haber que podemos hacer por cambiar este Estado y que podemos hacer por colaborar, pero dando una idea de la fortaleza que se ha generado y que por supuesto que falta mucho por hacer, en el cual debemos de contribuir todos los partidos, no solo el partido en el gobierno.

De hecho, los logros de la última década en muchos casos son de decisiones compartidas que salieron de aprobación del Congreso de la Unión propuestas por el Ejecutivo, que curioso que se ataquen, pero vámonos a las cifras, 94-95 contra la crisis actual, aquella fue una crisis generada en el interior culpa de este país, la actual que vivimos hace unos años, es una crisis generada en el exterior, en aquel entonces tenemos un alto nivel de deuda pública indexada a dólares, 30 mil millones de dólares en peso bonos, los cuales no existen el día de hoy por finanzas sanas, tenemos una tasa de interés real del 7% contra una tasa de interés del 2% con corto al 2009, tenemos un fuerte aumento del déficit de la

cuenta corriente en la balanza de pagos por la gran disponibilidad de créditos cercanos al 10% del PIB datos oficiales INEGI y Banco de México.

El déficit hoy en día es de 2%, tenemos una deuda pública cercana al 45% del PIB, 94-95, contra una deuda equivalente al 15% del PIB en la última fecha de crisis en el 2009, tenemos un tipo de cambio semifijo que no se nos olvide con una devaluación del 100% en el 94-95 contra una tipo de cambio flexible hoy en día, gracias a los cambios de política económica que trajo estabilidad a este país, con una depreciación del 45% muy importante y muy grave si, pero mucho muy menor a lo que sucedió en el pasado, nivel de reservas que nos da seguridad, 6 mil millones de dólares 94-95 contra 83 mil millones de dólares en cuanto sufrimos esta nueva crisis, variación del PIB de menos 6.2% en aquel entonces contra menos 1.16% en este entonces, inflación 94, 7% y 95, 51% contra inflación 2008, 6.3 y 2009 6.2. finanzas deficitarias del 5% del PIB contra .3% del PIB hoy en día cuando sufrimos esta nueva crisis, no teníamos margen de maniobra en aquel entonces, hoy hubo un margen de maniobra reconocido por todos los partidos a nivel nacional por el cual pudimos aguantar, claro que tuvimos efectos negativos, por supuesto si fue una grave crisis pero hubiéramos estado mucho peor si no se hubieran hecho esos cambios de políticas fiscales y de financieras responsables en estos últimos diez años.

Es una verdad, aquí están los números, línea de crédito que se tuvo que pedir a los Estados Unidos instituciones financieras por 50 mil millones de dólares derivados de esa crisis del 94-95 y la creación del FOBAPROA que no se nos olvide de 333 mil 600 millones de pesos, decisión que por cierto se tomó también en el Congreso, contra un sistema relativamente sano, inversión extranjera directa ya que nos gusta los números 10 mil millones 94, contra 15 mil millones de dólares en el 2009, exportaciones 60 mil millones en el 94 contra 291 millones en el 2008, es decir sin decir de qué partido, y sin nada es evidente que se ha avanzado en la estabilidad económica y financiera y en muchos otros temas, hoy presentaron ustedes una iniciativa de Ley de Transparencia, como ya hay hoy en día aquí una del PAN, esas leyes de transparencia no pasaban en el pasado, esas leyes de transparencia fueron impulsadas a partir del gobierno de alternancia, igual que el servicio profesional de carrera en el gobierno, igual que autonomía diferentes órganos directivos, no hay que voltear atrás así de sencillo, independientemente del partido que sea, las prácticas del pasado eran prácticas viciosas que no hay que volverlas a ver en este país, libertad de expresión ni se diga, por supuesto en todos lados hay gente buena y en todos lados hay gente mala, se trata de construir juntos hacia adelante ese es mi punto de vista".

En respuesta, el diputado Solís Granados dijo:

"Solo quiero recordarle al diputado Damián Zepeda que por eso perdió el PRI en el 2000, yo estoy de acuerdo con las cifras que presenta si eso lo juzgó la ciudadanía, y por eso perdió el PRI, y por eso el PRI inició un proceso de cambio

en sus estatutos, en su programa de acciones, que ahora lo vuelven a encaminar hacia el triunfo en las próximas elecciones del 2012, pero no me quiero referir a eso porque no es el debate, yo estoy de acuerdo con lo que tu planteaste, estoy en desacuerdo con la evaluación de lo que se hace en lo que va de este sexenio.

Yo represento al sector de trabajadores y ahorita se daba un dato de cómo se ha incrementado el número de beneficiarios en el seguro popular, que estoy de acuerdo con ese dato también, lo que pasa es que el seguro popular brinda solo el primer nivel de atención médica fundamentalmente, y aun en ese primer nivel hay una enorme deficiencia en medicamentos y en consultas, y una serie de otras cosas porque no tienen la infraestructura suficiente; pero al mismo tiempo se ha desmantelado de alguna manera impresionante la institución más importante de seguridad social que es el IMSS en este país y aquí está el dato, se habló por parte del Gobierno Federal de que el IMSS está prácticamente en quiebra y ahorita en la prensa nacional está el enorme desvío de recursos del Seguro Social hacia empresas privadas que además son de alto riesgo y ahí está la información, es pública y la está reconociendo el propio gobierno federal, así como este problema hace rato se mencionaba que nosotros nos hemos opuesto por ejemplo a una reforma laboral, y que por eso el país no avanza, yo quisiera que los trabajadores de nuestro país y en particular de Sonora, si existieran los instrumentos de participación ciudadana, y se pudiera hacer una consulta que los trabajadores y sus familias decidieran si aprueban que la jornada de trabajo que de ahorita es de ocho horas se cambie por horas trabajadas, es decir que las empresas puedan decidir si el trabajo es por ocho horas o es solo por horas, de tal manera que se pueda recortar la jornada de trabajo a cuatro horas o a seis o que se distribuya el tiempo a como las empresas lo consideren en aras de la competitividad.

Yo conozco muy bien a los trabajadores porque todo el día estoy en contacto con ellos, y te voy a decir cuando nosotros nos opusimos a una reforma de este tipo para flexibilizar la jornada de trabajo es porque es un reclamo de los trabajadores que no se les modifique su jornada de trabajo, los trabajadores son los que se oponen a que se les pague por horas y que se elimine con esto el salario que ahorita está establecido aun reconociendo que no es suficiente, es decir que hay aspectos en la Ley Federal de Trabajo que ahorita son conquistas de los trabajadores, y que las reformas que pretende el Partido Acción Nacional son lesivas a las conquistas que los trabajadores han logrado y por eso es que los sindicatos nos hemos opuesto a estas reformas que pretenden, no es que queramos nosotros evitar que la competitividad del país mejore, nos oponemos a que se lastime a los trabajadores y a sus familias, entonces hay que aclarar las cosas pero me gusta que estemos buscando elevar el nivel del debate, yo creo que así es como deben de ser las cosas".

Posteriormente, el diputado Félix Chávez dijo:

“Creo que los posicionamientos tanto el de Acción Nacional como el nuestro, están basados en una percepción y en números y datos, obviamente ahí algunos datos que presentó el diputado Reina no los conozco, y le voy a pedir que me los envíe como yo ya le envié a su correo electrónico los datos en los cuales basé el posicionamiento; pero además le voy hacer llegar también la encuesta de confianza y prácticas ciudadanas que realiza la propia Secretaría de Gobierno.

Esa encuesta se empezó a realizar a raíz de los gobiernos del PAN, y se hace periódicamente con el propósito de poder tener una percepción real de donde pudiera tener conflictos con la ciudadanía, o cual es la percepción de la ciudadanía al gobierno. Se la voy hacer llegar porque es precisamente ahí en donde se reflejan todos estos números que yo mencioné, pero además ahorita mencionaba el diputado Zepeda algunos datos que si son ciertos, son duros, así sucedió y resulta que en el mismo periodo el país creció y llegó a un nivel en el 2000, y el año 2000 así lo recibieron el país y a partir del 2000 se ha estancado, no lo digo yo, lo dicen los mismos números que presentan los indicadores económicos que presenta el propio Gobierno Federal, de hecho después de la recuperación del 2000 la economía se desplomó incluso más bajo de las ocho décadas, por aquellos que les gusta mencionar de los 70 u 80 años, resulta que ahorita estamos en los niveles más bajos, el ingreso percápita actualmente es mucho menor que en el 2000, eso no lo estoy inventando yo, el propio Gobierno Federal lo está reconociendo.

Hoy hay más pobres el Gobierno Federal lo reconoce, que si necesitamos las reformas estructurales, por favor, hubo propuestas de ambas partes y nunca se lograron acuerdos, pero el Gobierno Federal tuvo mucho que ver, a mi me tocó participar como consejero de CONCANACO en una de esas discusiones y en donde era evidente que el Gobierno Federal, el Ejecutivo, yo no estoy hablando de los legisladores de Acción Nacional, porque con ellos me tocó intercambiar impresiones y estaban incluso pensaban diferente a lo que el Ejecutivo en ese momento imponía, el Ejecutivo fue el que paraba inmediatamente cualquier reforma que se avanzara en el Congreso de la Unión, creo que entramos a una discusión de que con que cristal estamos mirando al país, quien lo ve bonito y quien lo ve feo, lo cierto es que ya hicimos los posicionamientos.

Yo creo que algo decía el diputado Galván y lo dijo también el diputado Zepeda, vámonos a los números, y en base a los números vamos trabajando, pero también vamos haciendo que lo que acordemos en este Congreso se vaya respetando porque la máxima foxiana, aquella de que el Ejecutivo propone y el legislativo dispone, aquí en Sonora no se ha cumplido, y prueba de ello es que el presupuesto, y no solamente el 8 bis, y no me voy a meter con el 8 bis, sería bueno que lo pusiéramos en letras de oro allá arriba, revisemos todo el presupuesto que aprobamos e incluso lo que ustedes votaron a favor, y se van a dar cuenta que ni eso se respetó, y lo vimos con la comparecencia de los Secretarios aquí, entonces acuerdos que si tomamos no se cumplieron”.

Hizo uso de la voz el diputado Figueroa Zazueta, para decir:

“La verdad escuchaba al diputado Galván y te felicito diputado por los comentarios tan atinados que haces en el sentido de que todos nos debemos de sumar y créanme que me sumo a ello, sin embargo, yo quiero comentarles que no soy de muchos datos como lo han expresado aquí los compañeros que les gusta meterse mucho a lo que son los números, pero decirles que sí trato de ser práctico.

A mi me gustaría decir algunos detalles en lo que mencionaban en lo que respecta a la Década de la Salud, yo quisiera que preguntáramos a las personas que se les está negando el servicio del ISSSTESON, si es la década de la salud para ellos, quisiera que cuando me dicen el seguro popular, quisiera que fuéramos al hospital, al DIF, a donde sea para que se den cuenta qué tanto cubre ese famoso seguro popular, que no cubre ni lo más básico para todo ello, ojalá que los diputados dijeran aquí, ese seguro popular es el que van a tener todos ustedes y todos lo aceptáramos, que saliéramos a la calle y nos demos cuenta que si la gente está contenta con los aumentos que recibimos en gasolina, energía eléctrica y en todos los demás servicios que mes con mes y de otra manera nos están incrementando; que el incremento que tanto mencionan los compañeros con sus números, todos sin excepción percápita que se ha incrementado en el ingreso de las familias.

Yo los invito a que salgan a las calles y se le pregunte a ese padre de familia si le alcanza ese salario mínimo que recibe, si le alcanza para pagar la luz, agua, todos los servicios, para todos lo que debe de garantizar el salario mínimo, yo les digo a los compañeros diputados que hagamos eso, haber si es cierto que la gente está contenta con esto que nos están mostrando con tantos números, que porque vino un diputado federal y dijo lo que le dio la gana, barrabasada y media, con todo el respeto que me merece, pero que vemos que es lo que está impulsando Telemax de manera constructiva, únicamente saca lo que al Gobierno del Estado le conviene que salga, así de sencillito, así lo vemos y así lo vemos todos, yo quiero decirles a mis compañeros que nos sumemos a lo que decía Faustino, nosotros reetiquetamos recursos porque es el balance que la gente de sonora nos dio, sin embargo, reetiquetando recursos para los tecnológicos, reetiquetamos para la universidad, la formación de docentes, reetiquetamos para el programa de infraestructura ¿y saben que? como era el 8 bis ni se aplicó así de fácil; Gobierno del Estado dijo no se aplica el 8 bis por cuestiones políticas y hasta ahí quedó, ¿entonces en donde está la congruencia cuando decimos que debemos de guardar el equilibrio?

Yo les pido que nos sumemos como decía el diputado Galván, a que no provoquemos enconos dentro de los diferentes grupos parlamentarios, a que tratemos en la medida de que todos lo podamos hacer, de ser realistas y de ser prácticos, de que nos sumemos, hace rato presentamos tres iniciativas que desde mi punto de vista son muy buenas, la infraestructura educativa, la del transporte

escolar, la del programa de valores, y se van a segunda lectura porque simple y sencillamente a alguien se le ocurrió que no se debería de votar. Yo los invito y me sumo a ello como lo hizo el diputado Galván a que no provoquemos enconos, a que tratemos de sacar lo mejor para Sonora".

Por último, el diputado Córdova Bon expresó:

"Siempre he sido reiterativo y he tratado de no participar cuando las discusiones que se dan al interior del Congreso van encausadas 100% cuidando el encono partidista, cuidando los intereses de un partido político, cuidando la imagen de un partido político, cuidando la imagen de un gobierno del partido que sea, y creo que de acuerdo en todas las participaciones que se han estado emitiendo, no podemos seguir haciendo énfasis en el dicho que ayer como ayer y hoy como hoy, la verdad que ayer como ahora y ayer como ayer, la responsabilidad de cada uno que tenemos como diputados es atender, es velar porque nuestro trabajo vaya encaminado en buscar soluciones a la problemática social.

Me queda muy claro que el compromiso social que cada uno de los diputados tenemos es con la ciudadanía, no es con un partido político, ni cuidar a un gobierno del partido que sea, es cierto, muchos de los números que dicen, estadísticas es cierto, la película esa de la Ley de Herodes, representaba en su momento el ejercicio de un gobierno, vayamos a los cines ahora y vamos a encontrar algo mucho más lamentable y veamos El Infierno se llama la película y se llama la vida que estamos llevando hoy en México y es la misma, lo que hizo un partido lo criticaba en que estaba en la oposición, pero ahora lo hacen avalado de que lo hicieron los otros en la administración que ellos estuvieron; creo que es un juego en el que hemos ido cayendo y con todo respeto al interior del Congreso también nos ha ido llevando esa dinámica y estamos dejando por un lado ese compromiso social que tenemos con la ciudadanía, atender esa problemática social que como decía el diputado Gerardo Figueroa no la podemos ocultar ni tampoco se la vamos a quitar a la ciudadanía, ni tampoco le vamos a quitar ese sentimiento, ese sufrimiento a los padres de familia, a los alumnos, a cada uno de los ciudadanos que van a trabajar sufriendo porque el salario que percibe no le alcanza muchas de las veces ni siquiera para comer, eso no se puede ocultar, yo los invito a no vivir dentro de un marco y trabajar como diputados enmarcados en un autoengaño, hay que ver la realidad, es muy cierto para poder solucionar los problemas necesitamos entender cual es la realidad que vivimos, la verdad y decía ahorita platicando con el diputado Madero, no necesito invitarlos a recorrer áreas rurales, no necesito invitarlos a recorrer los planteles educativos, no necesito invitarlos a Cananea, en donde las dependencias de la Secretaría de Educación y Cultura les dice a los padres de familia es obligación tuya que los muchachos vayan a la escuela cuando están a 7 grados centígrados bajo cero y las escuelas no tienen vidrios y no tienen calentones, y aun así les exigen a los padres de familia que el muchacho esté en el plantel educativo.

Yo creo que debemos de aprender y debemos de ubicarnos y debemos de trabajar a favor de las causas sociales, es lamentable que temas van, temas vienen en el congreso del Estado y se voten a favor o en contra dependiendo de la marejada que jalemos cada partido político. Creo que responsabilidad es solucionar esa problemática que se vive y no estar jugando ni defendiendo una imagen u otra de un partido político, yo los invito y deveras hago una reflexión y creo ahorita que se decía que los diputados de la Alianza que debemos de ser una oposición responsable, creo que no hemos sido oposición y en ningún momento los diputados de la Alianza hemos trabajado como tal, con todo respeto pero en ocasiones se ve más oposición de parte de ustedes que es gobierno, que nosotros, nosotros estamos proponiendo, no estamos bloqueando, queremos trabajar y no andamos buscando cámaras, no estamos buscando figurar, queremos soluciones, la responsabilidad que un carro siga el rumbo que lleva, depende de la capacidad, de la pericia, depende de quien lleve el volante, no de que está viendo que rumbo lleva".

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las quince horas con dieciseis minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día martes 7 de diciembre de 2010, a las 12:00 horas.

DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES
PRESIDENTE

DIP. RAUL ACOSTA TAPIA
SECRETARIO

DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMÍREZ
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 7 DE DICIEMBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con veinte minutos del día siete de diciembre de dos mil diez, se realizaron Honores a la Bandera en el Pleno de este Congreso Local, en cumplimiento al Acuerdo Número 87, aprobado por esta Legislatura.

Reunidos en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raul, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, la diputada Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado Acosta Tapia, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito del Coordinador General del Consejo Integrador de la Construcción, la Industria y el Desarrollo INCIDE A.C., con el cual solicita que en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2011, se les destine una partida de $1´800,000.00 (Un Millón Ochocientos Mil Pesos 00/100 Moneda Nacional), para así seguir fungiendo como un órgano de consulta. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

Seguidamente, informó del escrito signado por integrantes del Consejo Sindical y Social Permanente del Estado de Sonora, Movimiento en Solidaridad con las Luchas Sociales de Sonora y Unión Nacional de Trabajadores, con el cual solicitan a esta Soberanía, realice un respetuoso exhorto al Poder Legislativo Federal, a efecto de que discuta y resuelva la propuesta de crear un Organismo Descentralizado con personalidad jurídica y presupuesto propio, que supla las funciones de la Compañía Luz y Fuerza; así como el establecimiento de un tarifa social para el cobro del consumo de energía eléctrica. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones de Asuntos del Trabajo, y a la de Fomento Económico y Turismo”.

Posteriormente, informó del escrito del Secretario General y del Secretario de Relaciones del Sindicato de Trabajadores Académicos de la Universidad de Sonora, con el cual solicitan que este Poder Legislativo, apruebe punto de acuerdo con el propósito de que en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2011, se contemplen recursos para iniciar el programa “Nivelación Salarial de la Universidad de Sonora”. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones de Educación y Cultura, y a la de Asuntos del Trabajo”.

También informó del escrito que contiene copia simple de acta de sesión del Ayuntamiento del Municipio de Ónavas, Sonora, en la cual consta que ese órgano de gobierno municipal, aprobó la Ley número 79, que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

Asimismo, informó del escrito que contiene certificación del acta de sesión del Ayuntamiento del Municipio de San Javier, Sonora, en la cual consta que ese órgano de gobierno municipal, aprobó la Ley número 79, que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

También enteró a la Asamblea del escrito del Presidente Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Nogales, Sonora, con el cual hace del conocimiento de este Congreso del Estado, que dicho Ayuntamiento se encuentra inmerso en la problemática respecto al cumplimiento de obligaciones de carácter contencioso-laboral. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Presupuestos y Asuntos Municipales”.

Por último, enteró del escrito de la Directora del Plantel “Faustino Félix Serna” del Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora, con residencia en Pitiquito, Sonora, con el cual remite información en relación a diversa solicitud presentada ante esta Soberanía, respecto a un apoyo financiero por $1´029.581.70 (Un Millón Veintinueve Mil Quinientos Ochenta y Un Mil 70/100 M.N.), para albergar un campo de softbol y un campo de futbol, así como para la construcción de las gradas para la cancha de basquetbol. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al folio 1310, que se encuentra remitido a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, y a la de Educación y Cultura”.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, la diputada Ayala Robles Linares dio lectura a su iniciativa con proyectos de Ley que Crea el Fondo para la Adquisición de Vivienda por Primera Vez en el Estado de Sonora; y de Decreto que reforma y adiciona diversos artículos de la Ley de Hacienda, Ley de Hacienda Municipal, y Ley que establece el arancel para los Notarios, todas del Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Vivienda.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia dio lectura a su iniciativa con proyecto de Decreto que adiciona un párrafo segundo al artículo 31 de la Ley que Regula la Organización de la Institución del Registro Civil, resolviendo la Presidencia turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos.

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Félix Chávez dio lectura a su iniciativa con proyecto de Decreto que reforma el último párrafo del inciso e) del punto 18 del artículo 321 de la Ley de Hacienda del Estado, resolviendo la Presidencia turnarlo para su estudio y dictamen, a la Comisión Primera de Hacienda.

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Rodríguez Freaner dio la segunda lectura al dictamen presentado por la Comisión de Educación y Cultura con proyecto de:

“DECRETO

QUE ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE EDUCACIÓN.

ARTÍCULO PRIMERO.- Se adicionan un párrafo tercero al artículo 8°, y los artículos 8° Bis, 8° Bis A y 8° Bis B, todos de la Ley de Educación, para quedar como sigue:

ARTICULO 8º.-…

…

Para garantizar la gratuidad en la educación básica que imparta el Estado, el Ejecutivo Estatal destinará en el proyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del Estado que presente al Congreso del Estado, anualmente, una previsión de recursos para la constitución y operación de un fondo para el mantenimiento, mejora y equipamiento de las escuelas públicas de nivel básico pertenecientes al sistema educativo del Estado. Los recursos del fondo a los que se hace mención en este párrafo no deberán ser menores al equivalente a, cuando menos, el 1% del presupuesto de egresos que anualmente apruebe el Congreso del Estado para el Poder Ejecutivo.

ARTÍCULO 8º BIS.- El 80% de los recursos del fondo referido en el tercer párrafo del artículo anterior se destinarán, de forma igualitaria, a todas las escuelas públicas de nivel básico, en razón de la matrícula con que cuente cada una de ellas al inicio de cada ciclo escolar; el restante 20% de los recursos del fondo se destinarán a aquellas escuelas públicas del nivel básico que se encuentren ubicadas en zonas urbanas o rurales del Estado con altos niveles de marginación y pobreza, con población indígena o que requieran apoyo especial, en razón de las condiciones de infraestructura en las que se encuentran.

El Ejecutivo del Estado deberá incluir en la iniciativa que presente al Congreso del Estado de proyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal que corresponda, la relación de todas las escuelas públicas de nivel básico en el Estado con su respectiva matrícula, la clave del centro de trabajo asignado por la Secretaría, su ubicación y los respectivos montos, por separado, que le correspondan a cada una de las escuelas, en relación a lo que se dispone en el párrafo anterior.

ARTÍCULO 8 BIS A.- La Secretaría realizará la entrega de los recursos del fondo a que se refiere el párrafo tercero del artículo 8º para su ejercicio directo en las escuelas públicas del nivel básico, señalando como ejecutor del gasto al director del respectivo plantel educativo, atendiendo a lo siguiente:

I.- Los recursos del fondo serán depositados a las respectivas cuentas bancarias que para tales efectos cuenten cada una de las escuelas beneficiadas. En caso de que por su naturaleza o situación geográfica, alguna escuela no pueda tener cuenta bancaria, los recursos deberán de ser entregados en cheque nominativo o a través del medio idóneo que determine la Secretaría; y

II.- Del total de los recursos del fondo que le corresponden a cada escuela, éstos deberán entregarse a cada una de ellas a más tardar en el mes de marzo de cada año.

El Director de cada plantel educativo deberá tener un registro actualizado de los recursos recibidos y ejercidos. En los meses de junio y diciembre deberá elaborar y presentar al Consejo Escolar de Participación Social, un informe sobre el estado que guarda la aplicación de los recursos del fondo a que se refiere el párrafo tercero del artículo 8 de esta ley.

ARTÍCULO 8 BIS B.- Los recursos provenientes del fondo a que se refiere el párrafo tercero del artículo 8º, sólo deberán destinarse para realizar las acciones de mantenimiento, mejora y equipamiento que sean aprobadas por el Consejo Escolar de Participación Social y el director de cada escuela, debiendo informar a la Secretaría de las acciones realizadas.

Los recursos provenientes del fondo referido en el artículo 8 de esta ley, podrán ser aplicados en proyectos de inversión conjunta con autoridades municipales, estatales o federales.

Todas las operaciones que se realicen deberán estar soportadas con la documentación comprobatoria correspondiente. Dicha documentación quedará bajo guarda y custodia de los respectivos planteles educativos y estará a disposición de la Secretaría y de los Órganos de Control correspondientes.

Para la asignación y ejecución de las obras de mantenimiento y mejora, así como de adquisiciones, deberán sujetarse a las disposiciones legales aplicables, para lo cual deberá observarse lo establecido en el Capítulo II del Título Tercero de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionadas con las Mismas para el Estado de Sonora, así como a las disposiciones relativas y aplicables de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal.

En las obras de mejoras a las escuelas no podrá considerarse la construcción de nuevas aulas, así como tampoco podrá considerarse en equipamiento la adquisición de mesabancos, pizarrones y escritorios para maestros y directivos, ya que estos rubros deberán ser atendidos directamente por la Secretaría.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- En virtud de que a la fecha de aprobación del presente Decreto, el Ejecutivo del Estado ha presentado la iniciativa de presupuesto de egresos del gobierno del Estado para el ejercicio fiscal del año 2011, el Congreso del Estado deberá realizar las reasignaciones que resulten necesarias para que pueda materializarse la operación del fondo referido en el artículo 8 que se reforma mediante la aprobación del presente Decreto".

Finalizada la lectura, la diputada Montaña Maldonado dio lectura al voto particular presentado por el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, el cual dice textualmente:

"Los Diputados del PAN estamos a favor de la mejora de los planteles escolares del Estado, siempre y cuando los acuerdos y procedimientos respectivos estén apegados a derecho y a una realidad presupuestaria.

Con fecha 21 de octubre de 2010, los diputados integrantes de los Grupos Parlamentarios del Partido Revolucionario Institucional, Partido Nueva Alianza en Sonora y Partido Verde Ecologista de México presentaron ante esta soberanía una iniciativa en la cual proponen diversas modificaciones a la Ley de Educación con el propósito de constituir, con recursos públicos, un fondo para el mantenimiento, mejora y equipamiento de las escuelas publicas de nivel básico, pertenecientes al sistema educativo en el Estado.

Dicha iniciativa fue turnada para estudio y dictamen a la Comisión de Educación de este Poder Legislativo lo que derivó en el dictamen que hoy se somete a consideración de esta asamblea y del cual los suscritos no estamos de acuerdo con los términos del mismo por las siguientes consideraciones:

En lo que respecta a la obligación de destinar el 1% del presupuesto total anual del estado, hay que concientizar el hecho de que estamos hablando de $340 millones de pesos, cuando el presupuesto total de inversión anual es cercano a los $3 mil millones de pesos, lo que representa alrededor del 10% del presupuesto total. A esto, consideramos que debe hacerse una valoración realmente integral dado que a este nuevo 1% hay que sumarle lo que ya viene incluido para infraestructura educativa , los recursos que anualmente se destinan de CECOP, igual CMCOP a nivel municipal, as! como la parte del FONDO DE GESTION LEGISLATIVA. Entonces, donde quedan el resto de las prioridades tales como carreteras, hospitales, construcción de escuelas y aulas, infraestructura para puertos, agua, agricultura, ganadería y pesca, así como programas paripasos para bajar recursos federales, par mencionar algunos.

En ese sentido, y con el objeto de cumplir con nuestra obligación de valorar todas las prioridades estatales en su conjunto al aprobar anualmente el presupuesto y determinar dichos recursos con una visión integral, proponemos que el artículo 8 sea modificado en su ultimo párrafo para quedar como sigue:

ARTICULO 8°.- ...
Para garantizar la gratuidad en la educación básica que imparta el Estado, el Ejecutivo Estatal destinará en el proyecto de presupuesto de egresos del Gobierno

del Estado que presente al Congreso del Estado, anualmente, ***y en la medida de las posibilidades presupuestarias,*** *una previsión de recursos para la constitución* y *operación de un fondo para el mantenimiento, mejora* y *equipamiento de las escuelas públicas de nivel besico pertenecientes al sistema educativo del Estado.*

Por otro lado, en lo que respecta a la división actual del recurso por escuela en base al alumnado que posee, resulta en un monto mínima a otorgar a cada plantel educativo ($66,000 anuales por escuela). Esta cantidad, sin duda viene a ayudar para mantenimientos menores mas no a impactar de manera contundente en mejorar la infraestructura educativa, ni en rehabilitaciones 0 equipamientos de relevancia que modifiquen el estado actual de las escuelas, motivo de la generación del fondo.

Ahora bien, sin duda, el Estado se beneficiaria de un diagnostico actualizado y la planeación de la inversión necesaria y prioritaria en las escuelas, motivo por el cual proponemos, por un lado, modificar el artículo 8 BIS en su primer párrafo a efecto de que dicho fondo sea concursable, y por otro, que se agregue un tercer párrafo a efecto de aprovechar el mecanismo del fondo para llevar a cabo una inversión que atienda una planeación, es decir:

ARITCULO 80 8IS.- *EI 80% de los recursos del fondo referido en el tercer párrafo del articulo anterior se destinaran,* ***en base*** **a** ***proyectos específicos que*** **se** ***soliciten por las escuelas publicas de nivel besico, autorizados por Consejo Escolar de Participación Social (COPASE) Municipal, destinando*** **a** ***cada municipio un monto de recursos*** *en razón de la matricula con que cuente cada una de las escuelas de cada municipio al inicio de cada ciclo escolar; el restante 20% de los recursos del fondo se destinarán* a *aquellas escuelas públicas del nivel básico que se encuentren ubicadas en zonas urbanas ó rurales del Estado con altos niveles de marginación* y *pobreza, con población indígena* ó *que requieran apoyo especial, en razón de las condiciones de infraestructura en las que se encuentran.* ***En igualdad de condiciones*** **se** ***dará preferencia*** **a** ***quienes presenten proyectos con participación presupuestal de los padres de familia.***

…

Los Consejos Escolares de Participación Social en el Estado **y** ***en su ceso, los municipales,*** **a** ***propuesta de la Secretaria, autorizará los conceptos prioritarios de apoyo para el fortalecimiento de las escuelas. La Secretaria deberá elaborar*** **y** ***presentar un diagnostico de las escuelas del estado el cual deberá ser tornado en cuenta previa*** **a** ***la autorización de los proyectos.***

En lo que respecta a la entrega de dicho recurso al director de la escuela, consideramos que dicho recurso debe ser entregado a un órgano plural con participación como es el Consejo Escolar de Participación Social, y del cual el director ya forma parte de tal manera que se evite el uso discrecional e irracional,

por tal motivo consideramos modificar la redacción del articulo 8 BIS A en el siguiente sentido:

ARTICULO* 8 *BIS A.- *La Secretaría realizará la entrega de los recursos del fondo a que se refiere el párrafo tercero del articulo 80 para su ejercicio directo en las escuelas publicas del nivel básico, señalando como ejecutor del gasto al* ***Consejo Escolar de Participación Social*** *del respectivo plantel educativo, atendiendo a lo siguiente :*

I- *Los recursos del fondo serán depositados a las respectivas cuentas bancarias que para tales efectos cuenten cada uno de los Consejos Escolares de Participación Social de las escuelas beneficiadas. En caso de que por su naturaleza ó situación geográfica, alguna escuela no pueda tener cuenta bancaria, los recursos deberán de ser entregados en cheque nominativo a nombre del Consejo Escolar de Participación Social 0 a través del medio idóneo que determine la Secretaria; y*

II- *Del total de los recursos del fondo que Ie corresponden a cada escuela, estos deberán entregarse a cada una de ellas a más tardar en el mes de marzo de cada año.*

El Director de cada plantel educativo deberá tener un registro actualizado de los recursos recibidos y ejercidos. En los meses de junio y diciembre deberá elaborar y presentar al Consejo Escolar de Participación Social, un informe sobre el estado que guarda la aplicación de los recursos del rondo a que se refiere el párrafo tercero del articulo* 8 *de esta ley.

Por ultimo, tenemos par un lado, el primer párrafo del articulo 8 BIS B que con la redacción actual contempla una duplicidad de funciones en el Director del plantel ya que se Ie otorga la autorización independiente para expresar su apoyo ó rechazo a un proyecto en conjunto con el consejo, facultad que, al formar parte del mismo, ya cuenta con ella; por otro lado, tenemos que el segundo párrafo de dicho articulo , contempla que la utilización de dichos recursos podrán ser aplicados en proyectos de inversión de manera conjunta can autoridades municipales, estatales y federales, cuestión en la que por supuesto que coincidimos no obstante dicho enunciado sin delimitación podría en realidad desvirtuar el esquema de peso por peso de algunos programas al eliminar la participación social y par ende evitar la multiplicación de los recursos ya que podría implicar una sustitución de los mismos, es decir aportar el fonda como si fuese aportación de los padres, situación que nos llevaría a que realmente el único que aporta es el estado y la sociedad no participa ni es corresponsable.

Par tal motivo consideramos necesario la modificación a dicho artículo del proyecto en cuestión para quedar como sigue:

ARTICULO 8 BIS B.- *Los recursos provenientes del fondo a que se refiere el párrafo tercero del articulo 80, sólo deberán destinarse para realizar las acciones de mantenimiento, mejora y equipamiento que sean aprobadas por el* ***Consejo Escolar de Participación Social,*** *debiendo informar a te Secretaria de las acciones realizadas.*

Los recursos provenientes del fondo referido en el articulo 8 de esta ley, podrán ser aplicados en proyectos de inversión conjunta con autoridades municipales, estatales ó federales, ***no obstante lo anterior, dichas aportaciones no sustituyen las requeridas en proyectos de*** *participación* ***ciudadana presupuestal.***

Todas las operaciones que se realicen deberán estar soportadas con la documentación comprobatoria correspondiente. Dicha documentación quedará bajo guarda y custodia de los respectivos planteles educativos y estará a disposición de te Secretaría y de los órganos de Control correspondientes.

Para la asignación y ejecución de las obras de mantenimiento y mejora, así como de adquisiciones, deberán sujetarse a las disposiciones legales aplicables, para lo cual deberán observarse lo establecido en el Capitulo II del Titulo Tercero de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionadas con las Mismas para el Estado de Sonora, así como a las disposiciones relativas y aplicables de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal.

En las obras de mejoras a las escuelas no podrá considerarse la construcción de nuevas aulas, así como tampoco podre considerarse en equipamiento la adquisición de mesabancos, pizarrones y escritorios para maestros y directivos, ya *que estos rubros deberán ser atendidos directamente por la Secretaría.*

En consecuencia de lo anterior, y par las razones expuestas en los párrafos anteriores, sometemos a consideración de esta asamblea la siguiente propuesta alternativa al resolutivo del dictamen que presenta la mayoría de los integrantes de la Comisión de Educación de este Poder Legislativo, en los siguientes términos:

DECRETO

QUE REFORMA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE EDUCACION PARA EL ESTADO DE SONORA

ARTICULO UNICO.- Se adiciona un párrafo tercero al articulo 8° y los artículos 8° Bis, 8° Bis A Y 8° Bis B, todos de la Ley de Educación, para quedar como sigue:

ARTICULO 8°.-

.. .

Para garantizar la gratuidad en la educación básica que imparta el Estado, el Ejecutivo Estatal destinará en el proyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del Estado que presente al Congreso del Estado, anualmente, y en la medida de las posibilidades presupuestarias, una previsión de recursos para la constitución y *operación de un fondo para el mantenimiento, mejora* y *equipamiento de las escuelas publicas de nivel besico pertenecientes al sistema educativo del Estado.*

ARTICULO* 8° *BIS.- *EI 80% de los recursos del fondo referido en el tercer párrafo del articulo anterior* se *destinarán,* ***en base* a *proyectos específicos que* se *soliciten por las escuelas, autorizados por Consejo Escolar de Participación Social (COPASE) Municipal,*** a *todas las escuelas públicas de nivel besico, en razón de la matricula con que cuente cada una de ellas al inicio de cada ciclo escolar; el restante 20% de los recursos del fondo se destinarán* a *aquellas escuelas publicas de nivel básico que* se *encuentren ubicadas en zonas urbanas* a *rurales del Estado con altos niveles de marginación* y *pobreza, con población indígena ó que requieran apoyo especial, en razón de las condiciones de infraestructura en las que se encuentran.* ***En igualdad de condiciones* se *dará preferencia* a *quienes presenten proyectos con participación presupuestal de los padres de familia.***

…

Los Consejos Escolares de Participación Social en el Estado* y *en su* caso,** los municipales,* a *propuesta de la Secretaria, autorizará los conceptos prioritarios de apoyo para el fortalecimiento de las escuelas. LA secretaría deberá elaborar* y *presentar un diagnostico de las escuelas del estado el cual deberá ser tomado en cuenta previa* a *la autorización de los proyectos.***

ARTICULO* 8 *BIS A.- *La Secretaria realizara la entrega de.los recursos del fondo* a *que se refiere el párrafo tercero del articulo* 8° *para su ejercicio directo en las escuelas publicas del nivel básico, señalando como ejecutor del gasto al* ***Consejo Escolar de Participación Social*** *del respectivo plantel educativo, atendiendo* a *lo siguiente:*

I.- Los recursos del fondo serán depositados a *las respectivas cuentas bancarias que para tales efectos cuenten* ***cada uno de los Consejos Escolares de*** *Participación* ***Social*** *de las escuelas beneficiadas. En caso de que por su naturaleza ó situación geográfica, alguna escuela no pueda tener cuenta bancaria, los recursos deberán de ser entregados en cheque nominativo* **a *nombre del Consejo Escolar de*** *Participación* ***Social ó*** a *través del medio idóneo que determine la Secretaria;* y

II.- Del total de los recursos del fondo que Ie corresponden a *cada escuela, éstos deberán entregarse* a *cada una de ellas* a *mas tardar en el mes de marzo de cada Año.*

El Director de cada plantel educativo deberá tener un registro actualizado de los recursos recibidos y ejercidos. En los meses de junio y diciembre deberá elaborar y presentar al Consejo Escolar de Participación Social, un informe sobre el estado que guarda la aplicación de los recursos del fondo a que se refiere el párrafo tercero del artículo 8 de esta ley.

ARTICULO 8 BIS B.- *Los recursos provenientes del fonda a que se refiere el párrafo tercero del articulo 80, solo deberán destinarse para realizar las acciones de mantenimiento, mejora y equipamiento que sean aprobadas por el* ***Consejo Escolar de Participación Social,*** *debiendo informar a la Secretaria de las acciones realizadas.*

Los recursos provenientes del fondo referido en el articulo 8 de esta ley, podrán ser aplicados en proyectos de inversión conjunta con autoridades municipales, estatales ó federales, ***no obstante lo anterior, dichas aportaciones no sustituyen las requeridas en proyectos de participación ciudadana presupuestal.***

Todas las operaciones que se realicen deberán estar soportadas con la documentación comprobatoria correspondiente. Dicha documentación quedará bajo guarda y custodia de los respectivos planteles educativos y estere a disposición de la Secretaría y de los órganos de Control correspondientes.

Para la asignación y ejecución de las obras de mantenimiento y mejora, así como de adquisiciones, deberán sujetarse a las disposiciones legales aplicables, para lo cual deberán observarse lo establecido en el Capitulo II del Titulo Tercero de la Ley de Obras Publicas y Servicios Relacionadas con las Mismas para el Estado de Sonora, así como a las disposiciones relativas y aplicables de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles de la Administración Publica Estatal.

En las obras de mejoras a las escuelas no podrá considerarse la construcción de nuevas aulas, así como tampoco podrá considerarse en equipamiento la adquisición de mesabancos, pizarrones y escritorios para maestros y directivos, ya *que estos rubros deberán ser atendidos directamente por la Secretaría.*

T R A N S I T O R I O S

ARTICULO PRIMERO.- El presente Decreto entrara en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado".

Seguidamente, la Presidencia puso a discusión el dictamen en lo general y en lo particular, haciendo uso de la voz el diputado Reina Lizárraga,

para manifestar que el voto de su grupo parlamentario sería a favor en lo general, pues en lo particular presentarían propuestas de modificación a algunos artículos; y sin que se presentaran más participaciones, fue aprobado en lo general, por unanimidad, en votación económica.

Siguiendo el protocolo, puso a discusión el dictamen en lo particular, haciendo uso de la voz la diputada López Noriega, para decir que al tener la obligación de aprobar el presupuesto y determinar que los recursos tuviesen una visión integral, proponían que el artículo 8 del Decreto fuese modificado para quedar:

"ARTICULO 8°.- Para garantizar la gratuidad en la educación básica que imparta el Estado, el Ejecutivo Estatal destinará en el proyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del Estado que presente al Congreso del Estado, anualmente, **y en la medida de las posibilidades presupuestarias**, una previsión de recursos para la constitución y operación de un fondo para el mantenimiento, mejora y equipamiento de las escuelas públicas de nivel básico pertenecientes al sistema educativo del Estado".

Escuchada la propuesta, la Presidencia preguntó a la Comisión dictaminadora si era de aceptarse la propuesta de modificación, lo cual fue cuestionado por el diputado Zepeda Vidales, pues no pretendían cambiar el dictamen, sino votarlo en lo particular, y de acuerdo a la Ley Orgánica podían hacerlo, o acaso, si la Comisión no aceptaba, significaba que no podía ser votado por el Pleno, pues la Presidencia preguntaba a cada miembro de la Comisión dictaminadora, por último solicitó que fuera sometido al Pleno la propuesta de modificación.

Sin más preámbulo, la Presidencia preguntó de nuevo a la Comisión dictaminadora si era de aceptarse la propuesta de modificación presentada por la diputada López Noriega, respondiendo el diputado Córdova Bon en forma negativa.

Seguidamente, el diputado Rodríguez Freaner dijo que como miembro de la Comisión de Educación, no estaba de acuerdo con la propuesta presentada, pues ésta refería que en la medida de las posibilidades presupuestarias habría una previsión de recursos, y se estaba debatiendo sobre la educación, y ésta debía ser prioridad, por tanto, el referirse con la palabra “posibilidades”, tendría que haberlas, pues 340 millones de pesos no era mucho dinero, al tiempo que pidió a la Asamblea visitaran escuelas y vieran la situación en la que se encuentran, y dirigiéndose al Grupo Parlamentario del PAN les preguntó qué les parecía 270 millones de pesos para uniformes escolares, respondiendo su persona que mucho dinero, mismo que podría ser destinado para infraestructura escolar, por tanto, al referirse al rubro de la educación, éste no podía ser dentro de la medida de las posibilidades, y era el momento de hablar de una realidad, de invertir de verdad, pues las escuelas lo necesitaban, y era correcto apoyar esta iniciativa. Por último, dijo que le apenaba el que no se estuviera a favor de ésta, donde se proponía aplicar el 1% para infraestructura escolar, y en cambio a otras cosas no le encontraban un pero.

En respuesta, el diputado Zepeda Vidales dijo que le daba pena el que no se supiera escuchar, pues ellos como Grupo Parlamentario del PAN votaron a favor de la existencia de un fondo para mantenimiento, rehabilitación y mejoras de las escuelas, no para infraestructura. En ese tenor, dijo que querían evitar presentar en cada iniciativa un determinado porcentaje para cada necesidad, y teniendo presente el presupuesto disponible, era de considerar que había una nómina por cubrir, carreteras que construir, hospitales por construir y mantener, y otros, siendo esa la razón por la cual el año pasado se destinó un 33% del presupuesto, y de nuevo este año, el Ejecutivo volvió a considerarlo en este proyecto de presupuesto, y debían hacer una valoración para saber cuánto dinero se tenía disponible, y después, preguntar qué era prioritario, pues sabiéndolo todo en su conjunto, no se pondría un porcentaje fijo, al tiempo que manejó cantidades y porcentajes para el rubro de infraestructura. Seguidamente,

se refirió al mal estado de las escuelas en su infraestructura, y dijo que debían hacer una planeación con este fondo, saber el diagnóstico de cada escuela y en base a ello, apoyarla, por tanto, no podían permitir que se dijera que los diputados del PAN estaban en contra del fondo, mejor aún, estaban a favor de la infraestructura educativa y así fue manifestado en su voto, y era de su interés hacer el análisis del presupuesto, al tiempo que pidió no pusieran palabras no pronunciadas por ellos en sus bocas.

En respuesta, el diputado Rodríguez Freaner dijo que se hablaba con un doble discurso, pues el Grupo Parlamentario del PAN apoyaba la iniciativa, pero no el incrementar los recursos, y se decía del 1%, pero podía ser más, lo cual sería excelente para las escuelas públicas dada su situación precaria, pues el mantenimiento de éstas iba a la par de la infraestructura escolar, tales como baños, bebederos, pintura, vidrios y otros, de ahí la necesidad de dignificar las escuelas públicas y debían empujar que por lo menos, fuere el 1% asignado, pues en este momento se discutía que no fuera ni siquiera el 1%, o como fue plasmado en la propuesta de reforma presentada “en la medida de las posibilidades”, bajo el argumento dado por la diputada Montaño Maldonado que había otras cosas, como carreteras. En ese tenor, solicitó que no fuera menos del 1% e indexarlo, tal como se hizo en el deporte, pues a veces en el debate del presupuesto se anteponían las cuestiones políticas y no querían que esto se convirtiera en un acto político, mejor aún, se convirtiera en un acto de la gente, es decir, necesidades reales a problemas reales de la sociedad sonorense.

Seguidamente, la diputada Pantoja Hernández intervino para responder al diputado Rodríguez Freaner respecto a lo que el llamó un doble discurso en el tema de la educación, pues todo indicaba que el doble discurso lo tenía el Grupo Parlamentario del PRI, al querer amarrarle las manos al Señor Gobernador.

Sin que se presentaran mas participaciones, la Presidencia recordó que se discutía el artículo octavo del Decreto presentado por la Comisión de Educación y Cultura, y en ese sentido, preguntó a la Asamblea si era de aprobarse la propuesta original, siendo aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales y Rosas López; quedando desechado la propuesta de modificación presentada por la diputada López Noriega.

Seguidamente, se puso a discusión el artículo 8 bis, en la voz de la diputada López Noriega, quien propuso modificarlo en su primer párrafo a efecto de que dijo el fondo fuere concursable, y por otro, solicitó se agregara un tercer párrafo a efecto de aprovechar el mecanismo del fondo para llevar a cabo una inversión que atienda una planeación, para quedar: **ARTICULO 80 BIS.-** El 80% de los recursos del fondo referido en el tercer párrafo del articulo anterior se destinaran, ***en base a proyectos específicos que se soliciten por las escuelas publicas de nivel básico, autorizados por Consejo Escolar de Participación Social (COPASE) Municipal, a todas las escuelas de nivel básico,*** en razón de la matricula con que cuente cada una de las escuelas de cada municipio al inicio de cada ciclo escolar; el restante 20% de los recursos del fondo se destinarán a aquellas escuelas públicas del nivel básico que se encuentren ubicadas en zonas urbanas ó rurales del Estado con altos niveles de marginación y pobreza, con población indígena ó que requieran apoyo especial, en razón de las condiciones de infraestructura en las que se encuentran. ***En igualdad de condiciones se dará preferencia a quienes presenten proyectos con participación presupuestal de los padres de familia.*** Respecto del párrafo que solicitó fuese incluido, para quedar: ***"Los Consejos Escolares de Participación Social en el Estado y en su ceso, los municipales, a propuesta de la Secretaria, autorizará los conceptos prioritarios de apoyo para el fortalecimiento de las escuelas. La Secretaria deberá elaborar y presentar un diagnostico de las***

escuelas del estado el cual deberá ser tornado en cuenta previa a la autorización de los proyectos”.

Escuchada la propuesta, la Presidencia preguntó a la Comisión dictaminadora si era de aceptarse, respondiendo el diputado Córdova Bon en forma negativa. Ante ello, el diputado Zepeda Vidales intervino para recordar que en la comparecencia del Secretario de Educación se coincidió en lo bien que le haría al Estado tener un diagnóstico actualizado de la situación de cada escuela, y poder hacer una planeación para fortalecerla; y ahora tenían la oportunidad al hablar del fondo, con el cual reiteró, estaban de acuerdo, sólo querían mejorar el cómo sería operado dicho fondo, y este artículo era clave, pues en lugar de repartir a cada escuela para las obras planeadas, era mejor hacer un fondo concursable, el cual sería más grande que el que actualmente tenía el Estado, es decir, se reparte el dinero por municipio, tal como lo dice el artículo, y se compite con proyectos, al tiempo que explicaba un posible mecanismo para ello, pues era probable que al repartir el dinero cada año, éste se fuera en detalles que no serían de impacto, y ahora estaban frente a una oportunidad de amarrar la planeación, sin afectar el fondo, y además se alentaba a una participación presupuestaria del ciudadano, quienes en las escuelas organizaban festivales y otros, en un afán de mejorar, por tanto, debían darles un incentivo en igualdad de circunstancias, de manera que al presentar un proyecto y ganar, viera multiplicado el recurso, esa era la intención de la propuesta planteada.

Acto seguido, el diputado Ruibal Astiazarán dijo que le parecía que lo del fondo concursable tenía que ver con la definición de políticas públicas, lo cual podría ser una buena idea para incluirlo en el recurso de infraestructura educativa, y para ello debían fijarse criterios, pues si las escuelas no recibían los recursos necesarios e indispensables para concursar, evidentemente seguirían estando mal o peor, pues esta parte tenía relación con las cuotas escolares. Dijo también, que el clamor de las escuelas es porque el Estado había dejado de asumir su responsabilidad con éstas, de ahí el surgimiento de programas como

“Adopte una escuela” u otros, como el planteado ahora, sobre la infraestructura, y que no tiene una definición respecto de los incentivos que deben darse para ello, por tanto, valía la pena retomar lo dicho respecto de la participación, y trabajar en una reforma a la ley en relación a la infraestructura y mejoramiento, pues con este fondo se dejaría más desprotegidas a aquellas escuelas que históricamente han estado desprotegidas.

De nuevo intervino la diputada López Noriega para decir que las modificaciones propuestas como grupo parlamentario del PAN, estaban apoyadas por una iniciativa presentada por la ciudadana Xóchitl Lagarda, misma que venía avalada por organismos empresariales, y al momento de ser presentada como parte de la correspondencia, el diputado Madero Valencia la hizo suya.

Sin que se presentaran más participaciones, la Presidencia recordó que se discutía el contenido del artículo 8 bis del dictamen presentado por la Comisión de Educación y Cultura, y objetado por la diputada López Noriega; y en ese sentido, preguntó a la Asamblea si era de aprobarse la propuesta original, siendo aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales y Rosas López, quedando desechada la propuesta presentada por la diputada López Noriega.

Acto seguido, la Presidencia puso a discusión de la Asamblea el contenido del artículo 8 bis A, el cual fue objetado por la diputada López Noriega, al proponer una modificación, para decir:

“ARTICULO 8 BIS A.- La Secretaría realizará la entrega de los recursos del fondo a que se refiere el párrafo tercero del articulo 80 para su ejercicio directo en las escuelas publicas del nivel básico, señalando como ejecutor del gasto al ***Consejo***

Escolar de Participación Social del respectivo plantel educativo, atendiendo a lo siguiente :

I- Los recursos del fondo serán depositados a las respectivas cuentas bancarias que para tales efectos cuenten cada uno de los Consejos Escolares de Participación Social de las escuelas beneficiadas. En caso de que por su naturaleza ó situación geográfica, alguna escuela no pueda tener cuenta bancaria, los recursos deberán de ser entregados en cheque nominativo a nombre del Consejo Escolar de Participación Social o a través del medio idóneo que determine la Secretaria; y

II- Del total de los recursos del fondo que Ie corresponden a cada escuela, estos deberán entregarse a cada una de ellas a más tardar en el mes de marzo de cada año.

El Director de cada plantel educativo deberá tener un registro actualizado de los recursos recibidos y ejercidos. En los meses de junio y diciembre deberá elaborar y presentar al Consejo Escolar de Participación Social, un informe sobre el estado que guarda la aplicación de los recursos del Fondo a que se refiere el párrafo tercero del articulo 8 de esta ley".

Escuchada la propuesta, y puesta a consideración de la Comisión dictaminadora, el diputado Córdova Bon respondió que estos temas fueron discutidos por la mayoría de los miembros de la Comisión de Educación, por tanto, no era aceptada la propuesta de modificación; y ante la negativa, la diputada López Noriega dijo que como diputados del PAN siempre han estado abiertos a recibir y aceptar propuestas de modificación en las leyes que presentaban, pues creían en la apertura hacia temas en los cuales no eran expertos o conocedores, y era de llamar la atención tal negativa, toda vez que pretendían una total transparencia en esta propuesta, al igual que en otras.

En respuesta, el diputado Ruibal Astiazarán dijo que el tema poco tenía que ver con la transparencia, pero podían analizarlo y con ello, generar transparencia, respecto al comentario hecho en relación a un ejercicio irracional de los recursos, dijo que le parecía muy delicado expresarlo así, pues quienes ejercerían tales recursos serían los directores de las escuelas.

Acto seguido, el diputado Curiel dijo que en el tema educativo era fundamental la participación de los padres de familia, y aunque le parecía buena idea que el director de cada plantel ejerciera los recursos, también lo era que dichos recursos fueran depositados en manos de un organismo en el cual también participara el director del plantel. En ese tenor, dijo que los consejos de participación social en la educación reconocidos por la ley, no tenían vida, pues se hacía la estructura pero no caminaban, y con esto era una buena ocasión para lograr una mayor participación de los padres de familia también en la infraestructura de los planteles y en otros temas.

Posteriormente, el diputado Zepeda Vidales dijo que en la reforma a la Ley General de Educación, ésta definía a los consejos escolares de participación social, y dentro de las facultades otorgadas, está la participación de los directivos, padres de familia y exalumnos, siendo la intención el fiscalizar para presentar informes de todos los recursos conseguidos para todos los programas, por tanto, era bueno aprovechar estos mecanismos para dar mayor fortaleza a esos comités, aclarando que no era desconfianza hacia la figura del director, pero si estos esquemas eran generados a nivel nacional y estatal, había que apoyarlos, a pesar de que se dijera que no podían ser ejecutores del gasto, lo cual dijo, era falso, y para fundamentar su dicho, citó como ejemplo la Ley de Vivienda, con el Programa “Esta es tu Casa”, en el cual el Gobierno Federal nombra dentro de los ejecutores del gasto a diferentes instancias, tales como organizaciones de la sociedad civil; y Conapesca y Sagarpa en sus programas también tiene como ejecutores a organizaciones de la sociedad civil, luego entonces sería positivo la propuesta presentada por la diputada López Noriega, pues también se lograría mayor apertura, pues al final de cuentas se buscaba fortalecer el esquema.

En ese tenor, el diputado Figueroa Zazueta dijo que daba gusto que por vez primera el Grupo Parlamentario de Acción Nacional aceptara una iniciativa del SNTE, con la formación de los consejos de participación social, la cual contempla que los recursos y proyectos deben ser analizados, revisados y

aprobados por las directivas de las escuelas, por los consejos de participación social y por la asociación de padres de familia, pues son entes totalmente diferentes, logrando con ello dar transparencia al manejo de dichos recursos. Por último, dijo que por algún tiempo revisaron la iniciativa de ley y tuvieron reuniones suficientes en Comisión y nunca les hicieron llegar comentario alguno, con excepción de algunos diputados que sin ser miembros de la Comisión de Educación, sí lo hicieron y con gusto fueron incluidos en el dictamen.

Posteriormente, el diputado Ruibal Astiazarán dio lectura al artículo 8 bis, que dice: **"*Los recursos provenientes del fondo a que se refiere el párrafo tercero del artículo 8º, sólo deberán destinarse para realizar las acciones de mantenimiento, mejora y equipamiento que sean aprobadas por el Consejo Escolar de Participación Social".***

Seguidamente, la diputada Flores García dijo que estaban de acuerdo en que la educación era importante en el Estado, al igual que el generar las condiciones en los planteles para lograr un mejor nivel a los educandos que participaban en el proceso de educación, y era un hecho real que había planteles en muy mal estado, de ahí su pregunta al cuestionar en qué afectaba a la iniciativa el que le fuere agregado la propuesta del grupo del PAN.

Sin que hubiere respuesta, el diputado Curiel dijo que tenía una inquietud en relación a lo mencionado por el diputado Ruibal Astiazarán, respecto de saber en manos de quien sería depositado el dinero, que era lo que proponían de Acción Nacional, es decir, a nombre del director o a nombre del consejo, ese era el tema central, pues con el resto del contenido estaban de acuerdo.

Sin que hubiere más participaciones, la Presidencia recordó que se discutía el articulo 8 bis A del decreto emitido por la Comisión de Educación , sobre el cual se había presentado una propuesta de modificación por

parte del Grupo Parlamentario de Acción Nacional; y en ese sentido, sometería a votación en primer término, la propuesta original, y en caso de no ser aprobada, sería sometida a votación la propuesta presentada; y puesta a consideración de la Asamblea fue aprobada por mayoría, en votación económica, la propuesta original presentada por la Comisión dictaminadora, con el voto en contra de los diputados

Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales, Rosas López y Curiel.

Continuando con la discusión del dictamen, el diputado Zepeda Vidales propuso que el artículo 8 bis B dijera:

"Los recursos provenientes del fondo a *que se refiere el párrafo tercero del articulo 80, sólo deberán destinarse para realizar las acciones de mantenimiento, mejora* y *equipamiento que sean aprobadas por el* ***Consejo Escolar de Participación Social,*** *debiendo informar* a *te Secretaria de las acciones realizadas.*

Los recursos provenientes del fondo referido en el articulo 8 *de esta ley, podrán ser aplicados en proyectos de inversión conjunta con autoridades municipales, estatales ó federales,* ***no obstante lo anterior, dichas aportaciones no sustituyen las requeridas en proyectos de*** *participación* ***ciudadana presupuestal.***

Todas las operaciones que se realicen deberán estar soportadas con la documentación comprobatoria correspondiente".

Finalizada la lectura, ratificó que se trataba de dos modificaciones, siendo la primera en el primer párrafo donde la iniciativa refiere que COPASE y el director de la escuela debían autorizar las obras, mientras que ellos como grupo parlamentario proponen eliminar la figura del director, pues duplicaban su función puesto que el director ya formaba parte del COPASE, de manera tal que el consejo en su conjunto tomara las decisiones. La segunda parte de la propuesta tenía que ver con una planteada por el diputado Rodríguez

Freaner en el sentido de que los proyectos pudiesen ser aplicados en proyectos de inversión conjunta con las autoridades estatales o federales, siempre que no se entendiera como el eliminar la participación ciudadana en aquellos esquemas que te lo exigen, por ejemplo, las obras concertadas de CECOP, y en ese tenor, dio una amplia explicación de la necesidad de citar esa obligatoriedad, y evitar confusiones al momento de entregar un dinero público como una aportación privada, resaltando también que no debían coartar el apoyo que los padres de familiar podían ofrecer.

Seguidamente, el diputado Figueroa Zazueta expresó su gusto por la idea de participación de los padres de familia y de la sociedad, pero pedía que las autoridades correspondientes cambiaran su discurso ante los medios de comunicación al decirle no a las cuotas escolares, porque si no, la pregunta era de donde sacarían los recursos los directores o la sociedad de padres de familia para empatar esos recursos, pues en el diagnóstico hecho por la Alianza en un buen número de escuelas, las asociaciones de padres de familia no tienen recursos, pues los padres argumentan que las cuotas escolares no son obligatorias, y no participan; luego entonces, la pregunta era que hacer para sacar los recursos de CECOP, pues estaban de acuerdo en que los padres de familia participaran y nunca debió de decirse un no a las cuotas escolares, por tanto, el Gobernador y otros servidores públicos debían cambiar su discurso.

En respuesta, el diputado Zepeda Vidales dijo que no era verdad que los padres de familia no aportaban por medio de las cuotas, pues lo que fue prohibido era el exigir una cuota a cambio de una matrícula, y ésta aportación era voluntaria, aparte, los padres de familia se organizaban para hacer kermes, festivales y colectas, y de esa manera, allegarse de recursos.

Sin que se presentaran más participaciones, la Presidencia preguntó a la Comisión dictaminadora si aceptaban la propuesta de modificación al artículo 8 bis B, presentada por el diputado Zepeda Vidales, respondiendo el

diputado Córdova Bon en forma negativa, toda vez que la Comisión de Educación destinó dos reuniones para el análisis y discusión de este tema, por tanto estaba de más el seguir propiciando una discusión en torno al tema, pues ya había sido emitido un dictamen.

Acto seguido, la Presidencia sometió a votación en primer término, la propuesta original, para de no ser aprobada, someter a votación la propuesta presentada; y puesta a consideración de la Asamblea fue aprobada por mayoría, en votación económica, la propuesta original presentada por la Comisión dictaminadora, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales y Rosas López, quedando aprobado el dictamen original presentado por la Comisión dictaminadora, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Córdova Bon dio segunda lectura al dictamen presentado por la Comisión de Educación y Cultura, con proyecto de:

“DECRETO

QUE ADICIONA UN PÁRRAFO SEGUNDO AL ARTÍCULO 10 Y UN ARTÍCULO 10 BIS A LA LEY DE EDUCACIÓN.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se adiciona un párrafo segundo al artículo 10 y un artículo 10 BIS a la Ley de Educación, para quedar como sigue:

ARTICULO 10.- ...

Con ese propósito, el Ejecutivo Estatal deberá incluir en el proyecto del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado que presente al Congreso del Estado, recursos suficientes que le permitan atender la transportación escolar gratuita de aquellos estudiantes cuyo domicilio se encuentre ubicado en una comunidad que no cuente con el plantel de educación básica que le corresponda de acuerdo a su edad y preparación escolar y que, por su misma lejanía, al residir

en un centro poblacional distinto al de escuela a la que debería asistir, no cuente con acceso a los medios de transporte que están a disposición de los estudiantes que habitan la misma comunidad en que se localiza el plantel escolar respectivo.

ARTICULO 10 BIS.- El Ejecutivo del Estado deberá incluir en la iniciativa que presente al Congreso del Estado de proyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal que corresponda, la relación de todas aquellas poblaciones que no cuenten con alguna de las escuelas públicas del nivel básico y que, por su misma lejanía, tengan necesidad de contar con transportación escolar de sus estudiantes, a una población distinta a la que habitan; así como el número de escuelas, el nombre oficial, clave del centro de trabajo y ubicación, detallando el monto que será aplicado en cada una de ellas por concepto de transporte escolar, en relación al número de alumnos que habrán de transportarse y la lejanía del plantel escolar con la comunidad de origen de sus alumnos.

Estos recursos serán aplicados a través del Programa de Transporte Escolar de la Secretaría y no deberán destinarse a otro fin distinto al de transporte escolar de los estudiantes que tengan necesidad de este servicio, por las razones que se describen en el segundo párrafo del artículo anterior.

El servicio de transporte escolar gratuito será prestado con los recursos materiales y humanos con que cuente la Secretaría, o por medio de convenio con los sistemas de transporte escolar establecido por particulares, las mismas escuelas o la sociedad de padres de familia del plantel que corresponda, por lo que no se cobrará cuota alguna que tenga la finalidad de financiar este servicio, ya sea de manera directa o indirecta.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Dentro de un plazo de 90 días, contado a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, el Titular del Poder Ejecutivo del Estado deberá emitir la normatividad correspondiente con el propósito de hacer efectivas las disposiciones del presente Decreto.

ARTÍCULO TERCERO.- En virtud de que a la fecha de aprobación del presente Decreto, el Ejecutivo del Estado ha presentado la iniciativa de presupuesto de egresos del gobierno del Estado para el ejercicio fiscal del año 2011, el Congreso del Estado deberá realizar las reasignaciones que resulten necesarias para que puedan materializarse las disposiciones del presente Decreto”.

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a discusión de la Asamblea el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 9 del Orden del Día, el diputado Valdez Villanueva dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Educación y Cultura, con punto de: “**ACUERDO: ÚNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve incluir dentro de la discusión del proyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2011, la etiquetación de recursos que permitan la implementación, durante el año 2011, del programa de valores “Niños a Triunfar”, conforme a la disponibilidad presupuestal que al efecto exista, para la implementación y desarrollo de los proyectos educativos descritos en la parte expositiva del presente Acuerdo”.

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a discusión de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Acuerdo y comuníquese”.

Por último, el diputado Casal Díaz dio lectura a su posicionamiento en relación al Día Internacional de las Personas con Discapacidad, el cual dice textualmente:

“El día de hoy, es obligada mi presentación en esta tribuna en el marco de la conmemoración del día internacional de las personas con discapacidades, celebrado el pasado 3 de diciembre.

En todo el mundo, casi una de cada 10 personas vive con una discapacidad y, según estudios recientes, las personas con discapacidad constituyen hasta un 20% de la población pobre de los países en desarrollo. Muchas personas con

discapacidad siguen encontrando obstáculos para participar en sus comunidades, y a menudo se ven forzadas a vivir al margen de la sociedad. Con frecuencia están estigmatizadas y discriminadas, y suelen verse privadas de derechos básicos como el derecho a la alimentación, la educación, el empleo y el acceso a servicios sanitarios y de salud reproductiva. Muchas personas con discapacidad también son internadas en instituciones contra su voluntad, lo que constituye una vulneración directa del derecho a circular libremente y el derecho a vivir en la comunidad propia.

Las Naciones Unidas tienen tras de sí una larga trayectoria de promoción de los derechos y el bienestar de todas las personas, incluidas las personas con discapacidad. Dicha organización ha trabajado para garantizar su participación plena y efectiva en los ámbitos civil, político, económico, social y cultural en pie de igualdad con el resto de los ciudadanos, con miras a lograr una sociedad para todos.

El compromiso de la Organización con el disfrute pleno e igual por las personas con discapacidad de todos los derechos humanos está profundamente enraizado en la búsqueda de la justicia social y la igualdad en todos los aspectos del desarrollo de la sociedad. El Programa de Acción Mundial para las Personas con Discapacidad y las Normas Uniformes sobre la igualdad de oportunidades para las personas con discapacidad traducen la adhesión de la Organización a un marco normativo internacional que ha quedado reforzado con la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, instrumento jurídico internacional destinado a empoderar a las personas con discapacidad de todo el mundo para que mejoren su vida y la de su comunidad.

Ahora bien, en Sonora, existe un padrón de discapacitados cuyo manejo compete al DIF Sonora, implementado desde el 2005 y que a la fecha cuenta con el registro de poco más de 12 mil personas con algún tipo de discapacidad.

Lamentablemente, la discapacidad presenta una correlación muy estrecha con la pobreza. Las personas con discapacidad constituyen aproximadamente el 20% de las personas que viven en la pobreza en los países en desarrollo y, en todo el mundo, sufren tasas elevadas de desempleo y suelen carecer de acceso a una educación y una atención de la salud adecuadas. En muchas sociedades sencillamente no se adoptan medidas en apoyo de este grupo, por lo que estas personas acaban viviendo aisladas y desconectadas de sus propias comunidades.

Por otro lado, tenemos que pese a estos obstáculos, las personas con discapacidad han mostrado gran valor y capacidad de resistencia. No obstante, si bien siguen siendo alentadores los ejemplos de quienes alcanzan los niveles más altos del logro humano, ese hecho no debe ocultar las dificultades a que se enfrentan los que viven en condiciones precarias y carecen de derechos, privilegios y oportunidades que están a disposición de sus conciudadanos.

Compañeros, yo los invito a que sigamos conmemorando el Dia Internacional de las Personas con Discapacidad buscando la participación de entidades gubernamentales, no gubernamentales y el sector privado así como escuelas y universidades fomentando el interés por los derechos sociales, culturales, económicos, civiles y políticos de las personas con discapacidad.

Organicemos y participemos en foros, debates públicos y campañas de información en apoyo a estas personas promoviendo la total integración de las personas con discapacidad en el desarrollo de sus comunidades.

Celebremos las aportaciones de las personas con discapacidad y reconozcamos siempre su empeño participativo en las acciones de la comunidad.

Fomentemos la aplicación de las normas y los principios internacionales relativos a las personas con discapacidad promoviendo su participación en pie de igualdad en la vida social; actualicemos la legislación en beneficio de estas personas pues debemos reconocer que la lucha contra la pobreza, las enfermedades y la discriminación no se ganará sin la existencia de leyes, políticas y programas concretos que empoderen a este grupo. Comprometámonos a mantener viva la promesa relativa a los objetivos en la comunidad de personas con discapacidad, e incluyamos a esas personas no solo como beneficiarias, sino como agentes valiosos integrantes de nuestra comunidad.

Invito también a los medios de comunicación, a que contribuyan a la celebración de este dia y a lo largo de todo el año, presentando de forma adecuada los progresos en la aplicación de los programas y proyectos que tienen en cuenta a las personas con discapacidad de tal manera de externar el mensaje a la ciudadanía con el objeto de sensibilizarla sobre la importancia de las aportaciones de estas personas al desarrollo de sus comunidades".

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las catorce horas con cincuenta y cinco minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día jueves 9 de diciembre de 2010, a las 9:00 horas.

DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES
PRESIDENTE

DIP. RAUL ACOSTA TAPIA
SECRETARIO

DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMÍREZ
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIAS CORRESPONDIENTE AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 9 DE DICIEMBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las nueve horas con cincuenta minutos del día nueve de diciembre de dos mil diez, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raul, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, la diputada Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado Curiel, Secretario Suplente, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado Curiel, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito del Presidente Municipal del Ayuntamiento del Municipio de Arizpe, Sonora, con el cual solicita autorización de este Poder Legislativo, para contratar un crédito con el Fideicomiso Fondo Revolvente Sonora de la Comisión Estatal de Agua del Gobierno del Estado, por la cantidad de $3´000,000.00 (Tres Millones de Pesos 00/100 M.N.). La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se contestará lo conducente”.

Seguidamente, informó del escrito del ciudadano Gerardo Rafael Ceja Becerra, con el cual solicita a este Poder Legislativo, se exhorte al Titular del Ejecutivo del Estado, para que informe de manera detallada, eficaz y veraz, de todo lo relacionado a la construcción y otorgamiento de concesiones comerciales de la Plaza Bicentenario. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa”.

Por último, enteró del escrito de diversos ciudadanos, con el cual solicitan a este Poder Legislativo, que en el presupuesto del año 2011 se destinen $10´000,000.00 para que se lleven a cabo diversas acciones relacionadas con los adultos mayores en nuestro Estado. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Ramírez Wakamatzu dio lectura a la iniciativa presentada por la Comisión de Salud, con punto de: “**ACUERDO: ÚNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve emitir un exhorto al Titular del Poder Ejecutivo Estatal para que remita a esta Soberanía, la información sobre el estado que guardan los procedimientos administrativos o jurisdiccionales que las Secretarías de Salud y de la Contraloría General, así como la Procuraduría General de Justicia del Estado de Sonora han instaurado o dado seguimiento, según corresponde a cada una de ellas, en relación con el fallecimiento del menor Ismael Mondragón Molina, esto con la finalidad de contar con mayores elementos que permitan enriquecer y culminar

con el proceso de análisis y dictaminación del escrito presentado por el padre del menor, el cual se encuentra turnado a las Comisiones de Salud y de Justicia y Derechos Humanos de este Poder Legislativo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general, haciendo uso de la voz el diputado Zepeda Vidales quien comentó que el Acuerdo fue turnado a la Comisiones de Salud y a la de Justicia y Derechos Humanos, y manifestaba su apoyo a esta solicitud de información, pero debían ser claros, toda vez que el Congreso del Estado no tiene facultades jurisdiccionales, y sabía de unos trámites al interior del Poder Judicial, los cuales iban por buen camino. Agregó también del resultado favorable de una sentencia respecto a ese asunto, la cual estaba en apelación; y con independencia de los procedimientos judiciales, ellos como Poder Legislativo, podían emitir un pronunciamiento, y le daba gusto el que la Asamblea pidiera información para estar en condiciones de pronunciarse de una manera firme y contundente en el tema; sin que se presentan más participaciones, fue aprobada en lo general y en lo particular, por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, la diputada Ayala Robles Linares, Presidente, hizo uso de la tribuna para dar lectura a la iniciativa presentada por la Mesa Directiva, con punto de: **"ACUERDO: UNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve enviar para su publicación, la Ley número 77, que reforma y adiciona diversas disposiciones del artículo 1º de la Constitución Política del Estado de Sonora, en virtud de que ha sido aprobada por 38 ayuntamientos de esta Entidad".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se diera participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Silva López dio lectura a la iniciativa presentada por el Gobernador del Estado, asociado del Secretario de Gobierno, y la Mesa Directiva de este Congreso Local, con proyecto de:

"DECRETO

QUE AUTORIZA AL EJECUTIVO DEL ESTADO PARA QUE, A NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE SONORA, GESTIONE Y CONTRATE CON LA O LAS INSTITUCIONES DE LA BANCA COMERCIAL QUE MEJORES CONDICIONES CONTRACTUALES OFREZCAN, UNO O MÁS CRÉDITOS DE CORTO PLAZO HASTA POR LA CANTIDAD TOTAL DE $300,000,000.00 (TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), EN CUYO IMPORTE NO SE COMPRENDEN COMISIONES, INTERESES NI GASTOS, CON EL OBJETO DE DESTINARLOS EXCLUSIVAMENTE PARA BRINDAR APOYO FINANCIERO A LOS AYUNTAMIENTOS QUE ENFRENTAN NECESIDADES EXTRAORDINARIAS DE LIQUIDEZ PARA CONCLUIR SUS PROGRAMAS DE OBRAS Y SERVICIOS PÚBLICOS CON MOTIVO DE FIN DE AÑO.

ARTÍCULO PRIMERO.- Se autoriza al Ejecutivo del Estado para que, a nombre y representación del Gobierno del Estado de Sonora, gestione y contrate con la o las instituciones de la banca comercial que mejores condiciones contractuales ofrezcan uno o más créditos de mediano plazo hasta por la cantidad total de $300,000,000.00 (TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), en cuyo importe no se comprenden comisiones, intereses ni gastos, con el objeto de destinarlos exclusivamente para brindar apoyo financiero a los ayuntamientos que enfrentan necesidades extraordinarias de liquidez para concluir sus programas de obras y servicios públicos con motivo de fin de año, previa solicitud que se realice al Ejecutivo del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Los ayuntamientos que reciban apoyos financieros derivados del o de los créditos contratados al amparo de este decreto, deberán destinar los recursos exclusivamente al financiamiento de sus programas de obra y servicios públicos.

ARTÍCULO TERCERO.- Como fuente de pago de todas y cada una de las obligaciones derivadas de la contratación del crédito o los créditos aquí autorizados, el Gobierno del Estado aplicará los flujos futuros de ingresos derivados de la participación que en ingresos federales les corresponda en el ejercicio fiscal 2011 y posteriores sin que se exceda del año 2015, a aquellos ayuntamientos que se vean beneficiados con los recursos que se obtengan al amparo del presente Decreto y que obtengan de sus Cabildos la autorización correspondiente para asumir y garantizar el financiamiento que reciban.

ARTÍCULO CUARTO.- Se autoriza al Titular del Poder Ejecutivo del Estado para que, en nombre y representación del Gobierno del Estado de Sonora, afecte a favor del o los bancos acreditantes, en garantía del cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones a su cargo derivadas del o los créditos que le sean otorgados con sustento en este decreto, los flujos futuros de ingresos derivados de las participaciones que en ingresos federales le correspondan, que percibirá en el ejercicio fiscal de 2011 y máximo hasta el 2015.

ARTÍCULO QUINTO.- El cumplimiento de las obligaciones de pago derivadas del o los créditos autorizados, no deberán exceder del 31 de diciembre de 2015, debiendo procurarse que las fechas de pago de capital e intereses y las tasas de éstos se convengan en las condiciones más favorables para las finanzas públicas estatales y que estas condiciones les sean trasladadas a los ayuntamientos que reciban el financiamiento motivo del presente Decreto.

ARTÍCULO SEXTO.- Los ayuntamientos que se beneficien con el financiamiento motivo del presente Decreto, deberán reintegrar al Gobierno del Estado, a más tardar el día de 31 de diciembre de 2015, los recursos recibidos, incluidos los intereses y demás costos financieros que se generen, en las mismas condiciones que las obtenidas por el Gobierno del Estado al contratar esta operación crediticia. Para tal efecto se autoriza al Titular del Poder Ejecutivo del Estado para que compense los montos totales de los apoyos brindados contra las participaciones que en ingresos federales les correspondan a los ayuntamientos beneficiados, a través de descuentos mensuales durante el período de enero de 2011 a diciembre de 2015 como plazo máximo.

ARTÍCULO SÉPTIMO.- Se autoriza al Ejecutivo del Estado para que pacte con la o las instituciones de la banca comercial con quienes contrate el financiamiento autorizado, las bases, condiciones y modalidades que estimen necesarias o pertinentes respecto a las operaciones que aquí se autorizan y para que concurran a la firma del o los contratos relativos, por conducto de sus funcionarios o representantes legalmente investidos para la celebración de los actos jurídicos,

mismos que se inscribirán en el Registro de Obligaciones y Empréstitos de Entidades Federativas y Municipios, que para el efecto lleva la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, de conformidad con el artículo 9º de la Ley de Coordinación Fiscal.

T R A N S I T O R I O

ARTÍCULO ÚNICO.- El presente decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se diera participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Pacheco Moreno, antes de dar la segunda lectura al dictamen presentado por la Comisión de Asuntos Indígenas, informó a la Asamblea que este dictamen difería del presentado el pasado 16 de noviembre de 2010, como consecuencia de los análisis y aportaciones realizadas en las mesas de trabajo con el Ejecutivo Estatal, el Poder Judicial, y el apoyo de las distintas organizaciones de las fracciones parlamentarias de esta LIX Legislatura. En ese tenor, agregó que Sonora es el Estado número 15 en cumplir con lo establecido en el artículo segundo de la Constitución Federal, respecto a cultura y derechos indígenas, lo cual venía a llenar un vacío y la demanda de las comunidades indígenas de Sonora, al establecer en la entidad un mecanismo jurídico que permita el respeto, el fomento y el reconocimiento de la cultura, garantizando en lo individual y en lo colectivo, el ejercicio de los derechos señalados desde el 2001 en la Carta Magna; seguidamente, dio lectura a los proyectos de:

“LEY

DE DERECHOS DE LOS PUEBLOS Y COMUNIDADES INDÍGENAS DE SONORA

TÍTULO PRIMERO
DISPOSICIONES GENERALES

CAPITULO ÚNICO
DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO 1.- La presente Ley es de orden público e interés social y tiene por objeto garantizar el reconocimiento, preservación, fortalecimiento y defensa de los derechos, cultura y organización de los pueblos y comunidades indígenas asentadas en el Estado de Sonora, así como el establecimiento de las obligaciones de los Poderes del Estado y las autoridades municipales, en lo relativo a sus relaciones con los pueblos y comunidades indígenas, para elevar el bienestar social de sus integrantes, promoviendo su desarrollo a través del Plan Estatal y los municipales de Desarrollo, programas y acciones específicas, conjuntamente con los pueblos y comunidades indígenas, en los términos de lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Constitución Política del Estado.

ARTÍCULO 2.- El Estado de Sonora tiene una composición multi étnica y pluri cultural, sustentada en la presencia de diversos pueblos y comunidades indígenas; hablan sus lenguas propias o parte de ellas; han ocupado su territorio en forma continua y permanente; en ese territorio han construido su cultura específica que los identifica internamente y a la vez diferencia del resto de la población del Estado.

ARTÍCULO 3.- Esta Ley reconoce los derechos colectivos de los pueblos konkaak (seri), hiak (yaqui), kickapoo (kikapú), kuapá (cucapá), macurawe (guarijío), o´ob (pima), tohono o’otham (pápago) y yorem maayo(mayo), así como a las demás etnias indígenas que, provenientes de otros Estados, residen en forma temporal o permanente dentro del territorio del Estado de Sonora, y que tienen derecho a conservar y desarrollar su lengua, costumbres, usos, tradiciones, religión, indumentaria y en general todos aquellos rasgos culturales que los distingan, de conformidad con los principios que establece esta Ley.

ARTÍCULO 4.- Las disposiciones de la presente ley regirán supletoriamente en materia de derechos y obligaciones de los pueblos y comunidades indígenas para todos los casos no previstos en otras leyes locales. La Comisión, los Poderes del Estado y los ayuntamientos del Estado, en el ámbito de sus respectivas competencias, tendrán a su cargo la aplicación y observación de esta ley, con el objeto de asegurar el respeto de los derechos sociales, políticos, económicos, culturales y de organización de los pueblos y comunidades indígenas.

ARTÍCULO 5.- Para los efectos de esta Ley se entenderá por:

I.- Autonomía: La expresión de la libre determinación de los pueblos y comunidades indígenas como partes integrantes del Estado de Sonora, en consonancia con el orden jurídico vigente, para adoptar por sí mismos decisiones e instituir prácticas propias relacionadas con su organización sociopolítica, económica, administración de justicia, educación, lenguaje, salud, cultura, recursos naturales y forma concebir las cosas;

II.- Autoridades tradicionales: Las que los pueblos y comunidades indígenas reconocen como tales en base a sus sistemas normativos internos;

III.- Autoridad municipal: Los Ayuntamientos, así como todas aquellas personas que prestan sus servicios en las dependencias de la administración pública municipal o paramunicipal;

IV.- Comisión: La Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas;

V.- Comunidad indígena: El conjunto de personas, pertenecientes a las etnias konkaak (seri), hiak (yaqui), kickapoo (kikapú), kuapá (cucapá), macurawe (guarijío), o´ob (pima), tohono o'otham (pápago) y yorem maayo(mayo), así como a las demás etnias indígenas que, provenientes de otros Estados, residen en forma temporal o permanente dentro del territorio del Estado de Sonora, que forman una o varias unidades socioeconómicas y culturales en torno a un asentamiento común dentro del territorio del Estado y que conservan, en algunos casos, con la consiguiente evolución debida a influencias externas, sus propias instituciones sociales, económicas, culturales y políticas o parte de ellas;

VI.- Derechos individuales: Las facultades y las prerrogativas que el marco jurídico estatal otorga a todo hombre y mujer, independientemente de la etnia a que pertenezca, por el solo hecho de ser personas;

VII.- Derechos colectivos: Las facultades y prerrogativas de naturaleza común que el marco jurídico estatal reconoce a los pueblos y comunidades indígenas asentados en el Estado, en los ámbitos políticos, económico, social, cultural y jurisdiccional, para garantizar su existencia, supervivencia, dignidad, bienestar y no discriminación basada en la pertenencia a dichas etnias;

VIII.- Pueblo indígena: La colectividad humana denominada comúnmente tribu, que, por haber dado continuidad histórica a las instituciones políticas, económicas, sociales y culturales que poseían sus ancestros, hablan sus propias lenguas o parte de ellas, poseen formas propias de organización económica, social, cultural y política y afirman libremente su pertenencia a las etnias indígenas en el territorio del Estado;

IX.- Sistemas normativos internos: El conjunto de normas y procedimientos jurídicos de carácter oral y obligatorio que los pueblos indígenas reconocen como válidas y utilizan para regular sus actos públicos y sus autoridades, electas bajo los mismos sistemas , aplican para la resolución de sus conflictos; y

X.- Territorio indígena: La porción de territorio del Estado de Sonora, constituida por espacios continuos y discontinuos ocupados y poseídos por los pueblos indígenas, en cuyos ámbitos espacial, material, social y cultural se desenvuelven aquellos y expresan su forma específica de relación con el mundo, sin detrimento alguno de las soberanías federal y estatal y de la autonomía municipal.

TÍTULO SEGUNDO
DE LOS DERECHOS INDÍGENAS

CAPÍTULO I
DE LOS DERECHOS

ARTÍCULO 6.- Es indígena la persona que así lo reivindique, aunque por diversas razones no resida en su comunidad de origen. Cuando exista duda de su pertenencia a alguna etnia, bastará con el reconocimiento de la autoridad tradicional de donde es originario o con la exhibición de la constancia de residencia expedida por la autoridad municipal, donde conste su residencia dentro de una comunidad indígena en el Municipio respectivo.

ARTÍCULO 7.- En el Estado de Sonora, los pueblos y las personas indígenas son libres e iguales a todos los demás pueblos y personas y tienen derecho a no ser objeto de ningún tipo de discriminación en el ejercicio de sus derechos, en particular la fundada en su origen o identidad indígenas.

ARTÍCULO 8.- El Poder Ejecutivo del Estado, por conducto de la Procuraduría General de Justicia y. el Poder Judicial del Estado, en el ámbito de sus respectivas competencias, queda facultado para aplicar la presente Ley y asegurar el respeto de los derechos colectivos de los pueblos y comunidades indígenas.

ARTÍCULO 9.- Las autoridades estatales y municipales, en el ejercicio de sus atribuciones, así como los particulares, respetarán íntegramente la dignidad y derechos individuales de los indígenas. La misma obligación tendrán con relación a los derechos colectivos de los pueblos y comunidades indígenas.

El incumplimiento a lo dispuesto en el párrafo anterior de este artículo, por parte de las autoridades estatales y municipales, será motivo de las responsabilidades previstas por las Leyes que correspondan.

ARTÍCULO 10.- El Estado de Sonora, reconoce las normas de organización internas de los pueblos indígenas asentados en su territorio, tanto en sus

relaciones familiares, vida civil, vida comunitaria, relaciones económicas, sociales, políticas, familiares, vida civil y en lo general, las que se relacionan con la prevención y resolución de conflictos en la comunidad, siempre y cuando dichas normas no vulneren o contravengan disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o de la Constitución Política del Estado de Sonora.

ARTÍCULO 11.- Los pueblos indígenas tienen derecho a conservar y reforzar sus propias instituciones políticas, jurídicas, económicas, sociales y culturales, manteniendo a la vez su derecho a participar plenamente, si lo desean, en la vida política, económica, social y cultural del Estado.

ARTÍCULO 12.- Los derechos colectivos que esta Ley reconoce a los pueblos y comunidades indígenas, serán ejercidos directamente por sus autoridades tradicionales o por quienes legalmente los representen.

ARTÍCULO 13.- Para asegurar el absoluto respeto de los derechos humanos de los indígenas, se incorporará en el Consejo de la Comisión Estatal de Derechos Humanos, la representación indígena respectiva. Para ello, la Comisión Estatal de Derechos Humanos emitirá la convocatoria respectiva.

ARTÍCULO 14.- Los Municipios con asentamientos indígenas contarán con un regidor étnico. Las personas que ocupen dicho cargo serán designadas conforme a sus sistemas normativos de los pueblos y comunidades indígenas y las previsiones para su designación se hará conforme al artículo 181 del Código Electoral para el Estado de Sonora.

ARTÍCULO 15.- En los términos de la Constitución Política del Estado de Sonora y demás ordenamientos relativos aplicables, los pueblos indígenas asentados en el Estado, tienen derecho a la libre determinación de sus distintas formas de organización social, económica, política y cultural.

ARTÍCULO 16.- Cada pueblo y comunidad indígena tiene el derecho social a darse con autonomía la organización social y política acorde con su sistema normativo interno, en los términos de la Constitución Política del Estado de Sonora y demás ordenamientos relativos y aplicables.

ARTÍCULO 17.- El Estado y los Municipios, en el ámbito de sus respectivas competencias, respetarán y fomentarán la autonomía de los diversos pueblos indígenas de la entidad, adoptando las medidas que sean necesarias para asegurar su cumplimiento.

ARTÍCULO 18.- Los pueblos y comunidades indígenas tienen derecho a practicar sus fiestas tradicionales en sus respectivos centros ceremoniales. El Estado y los municipios garantizarán este derecho. Las autoridades competentes brindarán los apoyos que éstos requieran, adoptando las medidas necesarias para asegurar su cumplimiento.

ARTÍCULO 19.- Los pueblos y las comunidades indígenas podrán formar asociaciones entre sí para la consecución de los fines que establece la presente Ley.

CAPÍTULO II
DE LA FAMILIA, MUJERES, NIÑOS Y ANCIANOS

ARTÍCULO 20.- El Estado reconoce las diversas formas de organización de las familias indígenas como base de reproducción y sustentación de los pueblos y comunidades indígenas de Sonora.

El Poder Ejecutivo del Estado y las autoridades municipales, a través de las instancias correspondientes y de manera conjunta con los pueblos y comunidades indígenas realizarán campañas en éstos, encaminadas a informar y dar orientación sobre salud reproductiva y control de natalidad a fin de que los hombres y mujeres indígenas puedan decidir de manera libre, responsable e informada sobre el número y espaciamiento de sus hijos.

ARTÍCULO 21.- El Estado y los municipios, en el ámbito de sus respectivas competencias, procurará el bienestar y protección de las mujeres, niños y ancianos de las comunidades indígenas, por cuanto constituyen la base de las familias que integran y sustentan los pueblos indígenas de Sonora.

ARTÍCULO 22.- El Estado garantizará los derechos de los niños y niñas indígenas, a la vida, la educación, la salud, la libertad y la seguridad, en los términos de las leyes correspondientes.

ARTÍCULO 23.- Con respeto a las tradiciones, usos y costumbres indígenas, y de manera conjunta con los pueblos y comunidades indígenas, el Estado y los municipios promoverá la participación plena de las mujeres en tareas y actividades que tiendan a lograr su realización, superación, reconocimiento de su dignidad, así como a sus derechos humanos.

ARTÍCULO 24.- El Estado y los municipios, en el ámbito de sus respectivas competencias, velará por la salud, respeto a la dignidad y experiencia de los ancianos indígenas, procurando que los programas específicos de asistencia social queden a su alcance, cuya realización deberá elaborarse conjuntamente con los pueblos y comunidades indígenas.

ARTÍCULO 25.- En el Estado de Sonora, queda prohibido la venta, trata o intercambio de personas y, en general, cualquier otra forma que atente contra la dignidad de las mujeres, niñas, niños y adolescentes indígenas o que constituyen violaciones a los derechos humanos.

CAPÍTULO III

DE LA CULTURA Y LA EDUCACIÓN

ARTÍCULO 26.- Los pueblos y comunidades indígenas tienen el derecho a vivir dentro de sus tradiciones culturales en libertad, paz y seguridad como culturas distintas y a gozar de plenas garantías contra toda forma de discriminación.

ARTÍCULO 27.- Los pueblos y comunidades indígenas tienen derecho al respeto pleno de la propiedad, control, cuidado y protección de su patrimonio cultural e intelectual. El Estado y los municipios por medio de sus instituciones competentes, en consenso con los pueblos y comunidades indígenas y en el ámbito de sus atribuciones y presupuestos, apoyará a los pueblos y comunidades indígenas en la preservación de dicho patrimonio.

Además, el Estado y los municipios, promoverán y fomentarán el registro del patrimonio cultural e intelectual de los pueblos y comunidades indígenas ante las instancias correspondientes.

ARTÍCULO 28.- El Estado y los municipios, a través de sus instituciones competentes, vigilará y en su caso, ejercitará las acciones tendientes a la restitución de los bienes culturales e intelectuales que les hayan sido privados a los pueblos y comunidades indígenas sin su consentimiento.

ARTÍCULO 29.- Los pueblos y comunidades indígenas, en los términos del artículo 3º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de la Ley General de Educación y de la Ley de Educación del Estado tienen el derecho a revitalizar, utilizar, desarrollar y trasmitir a las generaciones futuras por medio de la educación formal e informal, su historia, lenguas, tecnologías, tradiciones, filosofías, sistemas de escritura y literatura, así como a utilizar su toponimia propia en la designación de los nombres de sus comunidades, lugares y personas con sus propias lenguas y todo aquello que forme parte de su cultura.

ARTÍCULO 30.- El Poder Ejecutivo Estatal y las autoridades municipales, con la participación de los pueblos y comunidades indígenas, impulsarán la difusión e información de la cultura indígena a través de los medios de comunicación a su alcance, tales como periódicos, revistas, estaciones de radio, televisoras y demás análogos en sus propias lenguas.

ARTÍCULO 31.- El Poder Ejecutivo Estatal y las autoridades municipales, garantizarán que las niñas y niños indígenas tengan acceso a la educación inicial, básica intercultural bilingüe. Asimismo, promoverán y apoyarán el ingreso, permanencia y culminación de los estudios de nivel medio superior y superior, incluidos los posgrados, de la población indígena.

ARTÍCULO 32.- El Estado y las autoridades municipales, destinarán los recursos económicos correspondientes al cuidado, mantenimiento y conservación de los

centros educativos localizados en los pueblos y comunidades indígenas; así como para equipar a dichos planteles con tecnología educativa de vanguardia.

ARTÍCULO 33.- El Poder Ejecutivo Estatal y las autoridades municipales, con el fin de garantizar la educación intercultural bilingüe, procurarán que esta educación se imparta por personal docente que pertenezca al grupo étnico donde se ubica el plantel educativo. Para tal efecto, procurarán que habitantes de las comunidades indígenas reciban la capacitación necesaria para que presten servicios como personal docente en los centros educativos ubicados en las comunidades indígenas a las que pertenezcan.

CAPÍTULO IV
DE LA SALUD

ARTÍCULO 34.- En los pueblos y comunidades indígenas de Sonora, el Estado garantizará la prestación del servicio de salud ya sea a través de personal médico y personal auxiliar permanente en clínicas rurales, o bien, mediante la implementación del seguro popular o cualesquiera otros medios que garanticen el acceso al servicio de salud y asistencia médica. Asimismo, llevará a cabo conjuntamente con los pueblos indígenas, las campañas permanentes sobre nutrición, prevención de enfermedades infectocontagiosas, cuidado del medio ambiente y sobre los efectos nocivos de bebidas y sustancias que afectan la salud humana.

ARTÍCULO 35.- La Secretaría de Salud Pública del Estado en común acuerdo con los pueblos y comunidades indígenas, diseñarán y operarán, de manera conjunta, programas que beneficien a la población, los cuales en su aplicación respetarán sus sistemas normativos, en particular lo relacionado con el ejercicio de la medicina tradicional y alternativa.

ARTÍCULO 36.- La Secretaría de Salud Pública del Estado promoverá y fomentará, de común acuerdo con los pueblos y comunidades indígenas, el uso de la medicina tradicional y alternativa, para lo cual registrarán y acreditarán a las personas que usen los métodos tradicionales y alternativos de salud y atención maternal, dotándolos de los elementos necesarios para que lleven a cabo su labor, buscando siempre asegurar las condiciones sanitarias para esa práctica.

ARTÍCULO 37.- La Secretaría de Salud Pública del Estado, de común acuerdo con los pueblos y comunidades indígenas, dispondrá las medidas necesarias para que el personal de las instituciones de salud pública que actúen en las comunidades indígenas, cuenten con los conocimientos básicos sobre la cultura, costumbres y lenguas propias de estas comunidades.

ARTÍCULO 38.- El Poder Ejecutivo Estatal, en coordinación con los municipios, dispondrá de los recursos económicos para la construcción, equipamiento y

mejoramiento de hospitales, centros, casas de salud y unidades móviles en los pueblos y comunidades indígenas.

CAPÍTULO V
DE LA VIVIENDA Y LOS SERVICIOS BÁSICOS

ARTÍCULO 39.- El Estado y los municipios, establecerán los instrumentos y apoyos necesarios tendientes a garantizar a las familias indígenas el acceso a una vivienda decorosa. Para tal efecto y en coordinación con los pueblos y comunidades indígenas, diseñará e implementará los programas específicos que resulten necesarios.

ARTÍCULO 40.- El Estado y los municipios, deberán facilitar el acceso y orientación necesaria para el financiamiento público y privado, para la adquisición, construcción o mejoramiento de la vivienda, para los empleados, jornaleros y otros trabajadores indígenas, asentados dentro y fuera de sus comunidades y que requieren acceder a instrumentos de financiamiento para los fines antes descritos.

ARTÍCULO 41.- El Estado y las autoridades municipales deberán garantizar que las comunidades indígenas dispongan de la infraestructura básica en materia de servicios de agua potable, drenaje sanitario y energía eléctrica. Asimismo, brindará las facilidades necesarias para que las familias tengan acceso a estos servicios en sus viviendas.

ARTÍCULO 42.- El Estado y los municipios, en el ámbito de sus respectivas competencias, impulsarán las acciones pertinentes para garantizar la seguridad jurídica de la vivienda en los pueblos y comunidades indígenas.

CAPÍTULO VI
DE LA SEGURIDAD SOCIAL, LA DEFENSA Y PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS LABORALES

ARTÍCULO 43.- La política de desarrollo social del Poder Ejecutivo del Estado y las autoridades municipales hacia los pueblos y comunidades indígenas de Sonora, estará orientada por indicadores de desarrollo humano, disminución de la pobreza alimentaria y mejoramiento de la calidad de vida integral.

ARTÍCULO 44.- El Estado y los municipios, vigilarán que los trabajadores agrícolas y de cualquier otra rama del sector agropecuario, procedentes de alguna comunidad indígena, cuenten con los servicios de seguridad social que garanticen su bienestar y el de sus familias.

ARTÍCULO 45.- El Poder Ejecutivo del Estado y las autoridades municipales, a través de las instancias correspondientes y conjuntamente con los pueblos y comunidades indígenas respectivos, instrumentarán campañas para mantener a los trabajadores agrícolas indígenas debidamente informados de sus derechos

con arreglo a la legislación laboral. Asimismo, instrumentarán programas que fomenten la capacitación productiva, el fomento al autoempleo y la seguridad en el trabajo.

ARTÍCULO 46.- En el Estado, los empleadores están obligados a respetar el derecho de los trabajadores agrícolas indígenas, de trato, de igualdad de acceso al empleo, incluidos los trabajos calificados, así como a las medidas de promoción y ascenso y a la remuneración equitativa por trabajo de igual valor, tanto para hombres como para mujeres.

CAPÍTULO VII
DEL TERRITORIO Y LOS RECURSOS NATURALES

ARTÍCULO 47.- La presente Ley reconoce el derecho de los pueblos y comunidades indígenas para acceder, de manera autónoma, al uso y disfrute preferente de los recursos naturales ubicados en las tierras que integran su territorio, en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la normatividad vigente.

ARTÍCULO 48.- El Poder Ejecutivo del Estado, a través de la Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano y de los organismos responsables del cuidado del medio ambiente, conforme a la normatividad aplicable, convendrán con los pueblos y comunidades indígenas programas y acciones tendientes a la conservación de su medio ambiente y a la protección de sus recursos naturales, asegurando su sustentabilidad.

ARTÍCULO 49.- Las acciones del sector público, social o privado que impacten los recursos naturales sobre los cuales los pueblos y comunidades indígenas tienen el derecho preferente para acceder de manera autónoma a su uso y disfrute, deberán ser previamente consensuadas con ellos.

ARTÍCULO 50.- La constitución de áreas naturales y otras medidas tendientes a proteger el territorio de los pueblos y comunidades indígenas, deberán llevarse a cabo en términos de lo dispuesto en el artículo anterior.

ARTÍCULO 51.- Los pueblos y comunidades indígenas al realizar actividades de protección, restauración, conservación, aprovechamiento sustentable e investigación de sus recursos naturales, podrán contar, si así lo solicitan, con el apoyo técnico y financiero del Estado, para lo cual se suscribirán previamente los convenios específicos.

ARTÍCULO 52.- Para salvaguardar los recursos naturales de los pueblos y comunidades indígenas de los efectos de la contaminación y el deterioro ambiental, éstos tendrán derecho a exigir la reparación del daño ecológico correspondiente a la fuente emisora, previo dictamen de la Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano o de las autoridades federales competentes.

ARTÍCULO 53.- El Estado, a través de sus instituciones competentes, coadyuvará y promoverá las acciones tendientes a la restitución de los bienes materiales como tierras, bosques, aguas, flora y fauna silvestres que les hayan sido privados a los pueblos y comunidades indígenas sin su consentimiento.

ARTÍCULO 54.- Queda prohibido cualquier tipo de reacomodo o desplazamiento de los pueblos y comunidades indígenas, excepto en los casos que provengan de las propias necesidades y de la voluntad de dichos pueblos y comunidades o se motiven por causa de riesgos, desastres, seguridad o sanidad.

ARTÍCULO 55.- Para efectos de la reubicación temporal o definitiva a que se refiere el artículo anterior, el Estado en acuerdo con los involucrados, procurará que la reubicación se realice en sitios similares al territorio de estos últimos, con calidad material y jurídica por lo menos igual a la que poseían y que les permita satisfacer sus necesidades, así como garantizar su desarrollo futuro. Una vez desaparecida la causa que dio origen al desplazamiento, los pueblos y comunidades indígenas podrán retornar, si así lo desean, a sus tierras y territorios.

CAPÍTULO VIII
DEL DESARROLLO ECONÓMICO

ARTÍCULO 56.- El Poder Ejecutivo del Estado y las autoridades municipales impulsarán programas de desarrollo integral en cada región indígena tendientes a elevar sus niveles de bienestar y el índice de desarrollo humano. El diseño y ejecución de estos programas deberá hacerse mediante acciones coordinadas entre la Federación, el Estado y los Municipios, consultando a los pueblos y comunidades indígenas, incorporando en los planes de desarrollo estatales y municipales las recomendaciones y propuestas que realicen tomando en consideración lo siguiente:

I.- Facilitar y asegurar el acceso al financiamiento público para impulsar proyectos de inversión que fomenten el desarrollo de las actividades productivas que generen empleos y eleven el ingreso familiar; y

II.- Garantizar el óptimo aprovechamiento de los recursos disponibles y elevar la capacidad productiva y competitividad en las diferentes actividades económicas, para lo cual, el Estado proveerá lo correspondiente para que los productores tengan acceso a la asistencia técnica, investigación, capacitación y transferencia de tecnología.

ARTÍCULO 57.- La Comisión deberá convenir con los pueblos y comunidades indígenas el diseño y la operación de programas y proyectos productivos que eleven el bienestar de las familias.

ARTÍCULO 58.- Para el cumplimiento de lo establecido en el artículo anterior, el Titular del Poder Ejecutivo deberá destinar a la Comisión una cantidad equivalente por lo menos al 50% del monto que anualmente se le asigne al concepto de inversiones en infraestructura para el desarrollo de la Secretaría de Desarrollo Social, para efecto de que se constituya un Fondo, el cual en ningún caso podrá ser conformado por una cantidad de recursos inferior a la que se le hubiere asignado en el ejercicio presupuestal anterior.

En todo caso, del monto que se asigne anualmente al Fondo, únicamente se podrá destinar hasta el 30% del mismo para gasto corriente.

ARTÍCULO 59.- El Poder Ejecutivo del Estado y las autoridades municipales, descentralizarán sus servicios de apoyo a la producción en materia de asistencia técnica, capacitación y organización económica, para prestarlos con eficiencia a los pueblos y comunidades indígenas en los términos acordados con éstos.

Asimismo, el Poder Ejecutivo del Estado podrá celebrar convenios con la Federación, para el cumplimiento de los objetivos señalados en el párrafo anterior.

ARTÍCULO 60.- Los recursos económicos de la Comisión aplicados en los pueblos y comunidades indígenas contarán con los mecanismos de seguimiento y evaluación, tendientes a medir su impacto en el desarrollo de las actividades productivas y en el bienestar social de las familias.

ARTÍCULO 61.- Las autoridades municipales tienen la obligación de distribuir con un sentido de equidad los recursos públicos destinados a promover el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas que se encuentren dentro de su jurisdicción.

Para cumplir con lo establecido en el párrafo anterior, las autoridades de los municipios con población indígena, establecerán las instituciones, determinarán las políticas necesarias y destinarán los recursos que correspondan para atender los índices de marginación y necesidades de desarrollo de las comunidades indígenas.

ARTÍCULO 62.- El Poder Ejecutivo del Estado y las autoridades municipales procurarán que los productores indígenas cuenten con sistemas de comercialización de sus bienes y servicios y las innovaciones tecnológicas que eleven la rentabilidad de los procesos productivos.

ARTÍCULO 63.- El Estado y los Municipios, de acuerdo con la normatividad vigente, convendrán la aplicación de recursos con las comunidades y pueblos indígenas, para la operación de programas y proyectos formulados conjuntamente.

Asimismo, establecerán, a petición expresa de las comunidades y los pueblos indígenas, los sistemas de control necesarios para el manejo de los recursos y la

asistencia técnica requerida, a fin de que se ejerzan en forma eficiente y transparente, debiendo informar de los resultados a las mismas comunidades y pueblos indígenas, cuando así se lo soliciten.

Los recursos que se consignen en los presupuestos de egresos del Gobierno del Estado y los municipios, destinados a las comunidades indígenas, procurarán ser acordes con el cumplimiento de los objetivos de la presente Ley.

TÍTULO TERCERO
DE LA JUSTICIA

CAPITULO I
SISTEMAS NORMATIVOS DE LOS PUEBLOS Y LAS COMUNIDADES INDÍGENAS

ARTÍCULO 64.- El Estado de Sonora reconoce las normas internas, usos y costumbres de los pueblos y comunidades indígenas en el ámbito de las relaciones familiares, de la vida civil, de la organización de la vida comunitaria y en general de la prevención y solución de conflictos al interior de cada comunidad.

Las normas, usos y costumbres que se reconocen como legalmente válidas y legítimas de los pueblos indígenas y comunidades indígenas, por ningún motivo o circunstancia deberán contravenir la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la del Estado Libre y Soberano de Sonora, las Leyes Estatales vigentes, ni vulnerar los derechos humanos ni de terceros.

ARTÍCULO 65.- Las autoridades tradicionales de los pueblos y comunidades indígenas procurarán atender y resolver los conflictos que se presentan entre sus integrantes, aplicando sus normas internas, usos y costumbres.

ARTÍCULO 66.- Las autoridades tradicionales conocerán de los conflictos que se susciten entre los integrantes de la comunidad y versen sobre las siguientes materias:

I.- Tenencia individual de la tierra, en cuyo caso fungirán como instancias conciliatorias o de mediación;

II.- Faltas administrativas;

III.- Atentados en contra de las formas de organización, cultura, servicios comunitarios, trabajos y obras comunitarias;

IV.- Cuestiones del trato civil y familiar, en lo concerniente al incumplimiento del deber de los padres de familia de enviar a sus hijos a la escuela, malos tratos a éstos, y en general, todos aquellos casos en los que los ascendientes no se conduzcan como buenos padres de familia.

La aplicación de las normas internas, es sin perjuicio del derecho de los integrantes de las comunidades indígenas de acudir ante las autoridades judiciales, agrarias o administrativas para resolver los conflictos.

ARTÍCULO 67.- Las resoluciones de las autoridades tradicionales de los pueblos y comunidades indígenas, podrán ser consideradas como elementos de prueba o de juicio para formar convicción de jueces y magistrados.

ARTÍCULO 68.- En los asuntos en que se afecte a la familia indígena y especialmente cuando se atente en contra de la integridad física, salud o sano desarrollo de las mujeres y niños indígenas, así como para evitar la violencia doméstica, el maltrato físico y emocional, la irresponsabilidad de los padres ante los hijos y del varón ante la mujer, la autoridad tradicional podrá intervenir de oficio, decretando las medidas de protección respectivas y proponiendo alternativas de avenimiento y en caso de conocer de hechos presuntamente constitutivos de delitos, estará obligada a hacerlos del conocimiento del Ministerio Público para su intervención legal correspondiente.

CAPITULO II
PROCURACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

ARTÍCULO 69.- En los procesos penales, civiles, administrativos o cualquier procedimiento que se desarrolle en forma de juicio, que sea competencia de las autoridades del Estado y en el que intervenga un miembro de algún pueblo indígena que ignore el español, éste contará con un abogado o defensor de oficio y un traductor que conozca su lengua y cultura.

Los jueces y tribunales deberán tomar en consideración, según la naturaleza del asunto de que se trate, la condición, prácticas, tradiciones, usos y costumbres de los mismos.

ARTÍCULO 70.- En los casos en que los indígenas o sus pueblos o comunidades sean parte, los jueces y tribunales suplirán la deficiencia de la queja y verificarán que los derechos individuales y sociales de aquéllos, efectivamente hayan sido respetados.

ARTÍCULO 71.- Cuando exista duda sobre la pertenencia o no de una persona a algún pueblo o comunidad indígena, serán las autoridades tradicionales de aquéllos, quienes expedirán la constancia respectiva.

Cuando se requiera el conocimiento de los usos, costumbres y tradiciones de una comunidad indígena, las autoridades tradicionales estarán facultadas para proporcionar los informes correspondientes, los que tendrán valor de dictamen pericial.

ARTÍCULO 72.- El Gobierno del Estado establecerá Centros de Justicia Alternativa, para que operen oficialmente conforme a la Ley de Mecanismos Alternativos para la Solución de Controversias, en los pueblos y comunidades indígenas que los soliciten, con el fin de desarrollar la conciliación y la mediación para la solución de conflictos entre sus integrantes, considerando sus usos y costumbres.

ARTÍCULO 73.- Para el caso en que se condene a un integrante de una comunidad indígena, a la realización de trabajos en beneficio de la comunidad, las autoridades tradicionales del lugar vigilarán el cumplimiento respectivo e informarán sobre ello a la autoridad que corresponda, o en su caso, del incumplimiento por parte del sentenciado, para los efectos subsecuentes.

ARTÍCULO 74.- Para la designación de los agentes del Ministerio Público encargados de la investigación de hechos delictuosos en las comunidades indígenas, se preferirá para el desempeño de esos cargos a quienes conozcan la lengua indígena de la región de que se trate, así como sus usos y costumbres.

ARTÍCULO 75.- Los establecimientos en los que los indígenas compurguen sus penas deberán contar con programas especiales en atención a su condición indígena, que ayuden a su reinserción social. Dichos programas deberán respetar sus lenguas y sus costumbres.

En el Estado de Sonora, los indígenas podrán cumplir sus penas preferentemente en los establecimientos más cercanos a su domicilio, de modo que se propicie su reinserción a la comunidad de la que forme parte.

Para la aplicación de los beneficios pre liberatorios a que tengan derechos los hombres y las mujeres indígenas, las autoridades deberán considerar la condición socio-cultural y económica de aquéllos.

ARTÍCULO 76.- La Dirección General de Defensoría de Oficio instrumentará programas para capacitar a defensores de oficio, en el conocimiento de la lengua, usos y costumbres de los pueblos indígenas, con el fin de mejorar el servicio de la defensa.

TÍTULO IV
DE LA COMISIÓN ESTATAL PARA EL DESARROLLO DE LOS PUEBLOS Y COMUNIDADES INDÍGENAS

CAPÍTULO I
DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO 77.- La Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas, es un organismo descentralizado de la Administración Pública Estatal, sectorizado a la Secretaría de Gobierno, con personalidad jurídica y

patrimonio propio, tiene por objeto la observancia, promoción, estudio y divulgación de los derechos y la cultura indígenas en el Estado, establecidos por el orden jurídico mexicano.

Asimismo, la Comisión tiene por objeto identificar, elaborar, diseñar, orientar, coordinar, promover, apoyar, concertar, fomentar, dar seguimiento y evaluar los programas, proyectos, estrategias y acciones públicas para el desarrollo integral sustentable de los pueblos y comunidades indígenas del Estado de Sonora, para lo que tendrá las siguientes funciones:

I.- Establecer una interlocución directa con los pueblos y comunidades indígenas para la atención de forma integral de sus demandas y problemática;

II.- Propiciar un diálogo permanente y directo entre los pueblos indígenas, gobierno federal y estatal, así como con los distintos ayuntamientos de la entidad y la sociedad sonorense;

III.- Impulsar un sistema de información y consulta que garantice la participación organizada de los pueblos indígenas para el diseño e implementación de políticas públicas dirigidas a afrontar su problemática;

IV.- Promover ante las autoridades competentes el cumplimiento de las demandas y aspiraciones relativas al desarrollo integral de los pueblos y comunidades indígenas de Sonora;

V.- Dar seguimiento a las políticas y programas del gobierno estatal en materia indígena, así como a los compromisos contraídos a favor de los pueblos y comunidades indígenas por los gobiernos federal, estatal y municipales de cada región;

VI.- Orientar a las dependencias de la Administración Pública Estatal y Municipales, en el diseño de políticas públicas encaminadas a la atención de los pueblos indígenas;

VII.- Elaborar estudios y proyectos de investigación sobre los pueblos indígenas de Sonora;

VIII.- Promover, diseñar y operar programas y acciones que busquen el desarrollo de las comunidades indígenas cuando éstos no se encuentren contempladas dentro de las atribuciones de otras dependencias;

IX.- Promover estrategias y medidas que busquen el desarrollo y la autosuficiencia económica de las comunidades indígenas;

X.- Promover el derecho de los pueblos indígenas a estar representados en el Congreso Local y en los ayuntamientos con población indígena, en términos de las disposiciones legales aplicables; e

XI.- Informar anualmente a la opinión pública los resultados de su gestión.

La Comisión tendrá su sede en la Capital del Estado.

ARTÍCULO 78.- La Comisión regirá sus acciones por los siguientes principios:

I.- Observar el carácter multiétnico y pluricultural del Estado de Sonora;

II.- Promover el respeto a la autodeterminación de los pueblos indígenas en el Estado de Sonora;

III.- Promover la no discriminación o exclusión social y la construcción de una sociedad incluyente, plural, tolerante y respetuosa de la diferencia y el diálogo intercultural;

IV.- Impulsar la integridad y transversalidad de las políticas, programas y acciones de la Administración Pública Estatal para el desarrollo de los pueblos y comunidades indígenas;

V.- Fomentar el desarrollo sustentable para el uso racional de los recursos naturales de las regiones indígenas, sin arriesgar el patrimonio de las generaciones futuras;

VI.- incluir y promover el enfoque de género en las políticas, programas y acciones para la promoción de la participación, respeto, equidad y oportunidades plenas para las mujeres indígenas; y

VII.- Consultar a pueblos y comunidades indígenas cada vez que el Ejecutivo Estatal promueva reformas jurídicas y actos administrativos, programas de desarrollo o proyectos que impacten significativamente sus condiciones de vida y su entorno.

CAPÍTULO II
DE LA INTEGRACIÓN DE LA COMISIÓN

ARTÍCULO 79.- Para el cumplimiento de su objeto, la Comisión contará con los siguientes órganos:

I.- El Consejo Directivo; y

II.- El Coordinador General.

ARTÍCULO 80.- El Consejo Directivo será la autoridad máxima de la Comisión y se integrará de la siguiente manera:

I.- Un Presidente que será el Gobernador del Estado;

II.- Un Vicepresidente que será el Secretario de Gobierno; y

III.- Los titulares de cada una de las siguientes dependencias:

a) Secretaría de Hacienda;

b) Secretaría de Economía;

c) Secretaría de Desarrollo Social;

d) Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano;

e) Secretaría de Agricultura, Ganadería, Recursos Hidráulicos, Pesca y Acuacultura;

f) Secretaría de Salud Pública;

g) Secretaría de Educación y Cultura;

h) Procuraduría General de justicia del Estado;

Los cargos de los integrantes del Consejo Directivo tendrán carácter honorífico y por su desempeño no percibirán remuneración alguna.

El Consejo Directivo contará con un Secretario Técnico que será el Coordinador General, quien sin ser miembro del mismo asistirá a sus sesiones con voz pero sin voto.

ARTÍCULO 81.- El Consejo Directivo de la Comisión contará con las siguientes atribuciones y obligaciones:

I.- Definir los criterios, prioridades y metas de la Comisión;

II.- Aprobar, a propuesta del Coordinador General, el proyecto de presupuesto y el programa operativo anuales;

III.- Definir los criterios para la celebración de convenios de Coordinación y acuerdos de colaboración con los tres niveles de gobierno y la sociedad civil;

IV.- Decidir por cuenta propia el uso y destino de recursos autorizados y la aplicación de ingresos excedentes;

V.- Aprobar el Reglamento Interno de la Comisión;

VI.- Establecer el servicio civil de carrera; y

VII.-Analizar las recomendaciones del Consejo Consultivo y tomarlas en consideración para definir criterios, prioridades y metas de la Comisión.

ARTÍCULO 82.- La Coordinación General, como unidad administrativa encargada de ejecutar las políticas en materia indígena dictadas por el Consejo Directivo, estará integrada por:

I.- Un Coordinador General, quien será nombrado por el Gobernador del Estado, tomando en cuenta para tal nombramiento, las recomendaciones que hagan las autoridades tradicionales y organizaciones indígenas; y

II.- Las unidades administrativas que sean necesarias para cumplir su función.

ARTÍCULO 83.- El nombramiento de Coordinador General de la Comisión, deberá recaer en persona que reúna los siguientes requisitos:

I.- Ser ciudadano mexicano por nacimiento, con modo honesto de vivir y en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos;

II.- No haber sido sentenciado por la comisión de delitos dolosos;

III.- No encontrarse en alguno de los impedimentos que para ser miembro del órgano de gobierno señalan las fracciones III, IV y V del artículo 45 Bis A de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora;

IV.- Contar con título expedido por institución de educación superior legalmente facultada para ello, de cuando menos 5 años a la fecha de su designación; y

V.- Acreditar un amplio conocimiento y experiencia en la defensa y promoción de los derechos y la cultura indígenas en el Estado.

En todo caso y en igualdad de circunstancias, para el nombramiento del Coordinador General se deberá dar preferencia a quien, además de reunir los requisitos antes señalados, pertenezca a algún pueblo o comunidad indígena originario de Sonora.

ARTÍCULO 84.- El Coordinador General, tendrá las siguientes atribuciones:

I.- Ejercer la representación legal de la Comisión, así como celebrar y otorgar toda clase de actos y documentos respecto del objeto de la Comisión;

II.- Ejercer facultades de dominio, administración, pleitos y cobranzas y aun aquellas que requieran cláusula especial. Tratándose de cualesquiera actos de dominio, se requerirá la autorización previa del Consejo Directivo;

III.- Otorgar, sustituir y revocar poderes generales y especiales con las facultades que le competan, incluso las que requieran autorización o cláusula especial;

IV.- Formular denuncias y querellas y proponer al Consejo Directivo el perdón legal, cuando a su juicio proceda, así como comparecer por oficio, al igual que los inferiores jerárquicos inmediatos, a absolver posiciones en términos de la ley procesal que corresponda;

V.- Ejercitar y desistirse de acciones judiciales, inclusive en materia de amparo;

VI.- Celebrar transacciones en materia judicial y comprometer asuntos en arbitraje;

VII.- Formular, respecto de los asuntos de su competencia, los proyectos de leyes, reglamentos, decretos, acuerdos y órdenes del Gobernador del Estado;

VIII.- Ejecutar los acuerdos del Consejo Directivo;

IX.- Formular propuestas generales conducentes a una mejor protección de los derechos y cultura indígenas en el Estado;

X.- Dar a conocer al Consejo Directivo las propuestas del Consejo Consultivo de la Comisión;

XI.- Ejercer el presupuesto de la Comisión con sujeción a las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas aplicables;

XII.-Suscribir y negociar títulos de crédito, así como tramitar y obtener cartas de crédito, previa autorización del Consejo Directivo sujetándose a las disposiciones legales y administrativas aplicables;

XIII.- Acordar las condiciones generales de trabajo de la Comisión;

XIV.- Proporcionar la información que le soliciten los comisarios públicos;

XV.- Informar al Consejo Directivo sobre el ejercicio de las facultades que este artículo le concede; y

XVI.- Las que le confieren los ordenamientos aplicables y las demás que, con fundamento en esta Ley, le delegue el Consejo Directivo.

CAPÍTULO III
DEL CONSEJO CONSULTIVO

ARTÍCULO 85.- La Comisión contará con un Consejo Consultivo que estará integrado por:

I.- El Coordinador General de la Comisión, quien lo presidirá;

II.- El regidor étnico de los municipios que correspondan, conforme a lo que se establecen en el Código Electoral para el Estado de Sonora;

III.- Un representante de las etnias originarias del Estado, el cual será designado con base en los sistemas normativos de cada uno de ellas. Dichos representantes durarán en su encargo tres años, al final de los cuales deberán ser relevados;

IV.- Representantes de instituciones de educación superior y de investigación, cuya especialidad fortalezca el desarrollo integral de los pueblos y comunidades indígenas;

V.- El diputado Presidente de la Comisión de Asuntos indígenas del Congreso del Estado;

VI.- Un representante de la Comisión Estatal de Derechos Humanos;

VII.- El Delegado en el Estado de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas; y

VIII.- Un secretario técnico que será designado por los propios consejeros a propuesta del Coordinador General. Dicho secretario sólo tendrá voz en las sesiones del Consejo Consultivo y ejercerá sus atribuciones en los términos de esta Ley.

ARTÍCULO 86.- El secretario técnico del Consejo Consultivo tendrá las atribuciones siguientes:

I.- Preparar el orden del día de las sesiones del Consejo Consultivo, declarar la existencia del quórum legal necesario para sesionar, dar fe de lo actuado en las sesiones, levantar las actas correspondientes y certificar los documentos que obren en poder del Consejo Consultivo;

II.- Auxiliar a los integrantes del Consejo Consultivo en las sesiones;

III.- Dar cuenta en las sesiones del Consejo Consultivo de la correspondencia recibida y despachada y de los acuerdos del Consejo Consultivo;

IV.- Llevar el archivo y los libros de registro de los asuntos del Consejo Consultivo;

V.- Dar seguimiento al cumplimiento de los acuerdos del Consejo Consultivo, e informar sobre dicho seguimiento en cada sesión del Consejo Consultivo; y

VI.- Los demás asuntos que le solicite el Presidente del Consejo Consultivo.

ARTÍCULO 87.- El Consejo Consultivo, como órgano encargado del análisis y opinión sobre las políticas en materia indígena, contará con las siguientes atribuciones y obligaciones:

I.- Recomendar al Consejo Directivo y al Coordinador General, el diseño de políticas encaminadas a la atención de las demandas y necesidades de los pueblos indígenas;

II.- Emitir su opinión en materia de presupuestación y programación del gasto público que se ejerza en poblaciones comprendidas dentro de los territorios de los pueblos indígenas;

III.- Mantener una permanente interlocución con los pueblos y comunidades indígenas para recoger sus demandas y necesidades, a fin de someterlas a consideración del Consejo Directivo y de la Coordinación General;

IV.- Opinar previamente a su resolución, sobre aquellos casos que por su importancia o trascendencia, a juicio del Coordinador General, pueden generar consecuencias especiales en la consolidación de la protección de los derechos y cultura indígenas;

V.- Proponer el diseño de políticas encaminadas a la atención de las demandas y necesidades de los pueblos y comunidades indígenas;

VI.- Mantener una permanente interlocución con los pueblos y comunidades indígenas para contar con la información que permita determinar y clasificar las demandas que serán la base para la determinación de los programas y presupuesto anual; y

VII.-Organizar foros, congresos y consultas en las cuales se delibere y analice la situación de los pueblos y comunidades indígenas y se planteen alternativas para su desarrollo sustentable.

ARTÍCULO 88.- El Consejo funcionará en sesiones ordinarias y extraordinarias y tomará sus decisiones por mayoría de votos de sus miembros presentes y en caso de empate, su Presidente definirá el sentido de la votación con su voto. Para la validez de las sesiones deberán estar presentes en las mismas la mayoría de sus integrantes. Las sesiones ordinarias se verificarán trimestralmente, previa convocatoria que realice su Presidente.

Las sesiones extraordinarias podrán convocarse por el Presidente del Consejo o mediante solicitud que a éste formulen la mayoría de los miembros del Consejo, cuando se estime que hay razones de importancia para ello.

CAPÍTULO IV
DEL PATRIMONIO DE LA COMISIÓN

ARTÍCULO 89.- El patrimonio de la Comisión estará constituido por:

I.- Los activos, bienes muebles e inmuebles que le sean donados por los Gobiernos Federal, Estatal y Municipales;

II.- Los subsidios, asignaciones, aportaciones y demás ingresos que para su debida operación le designen los Gobiernos Federal, Estatal o Municipales, así como los recursos que para la integración del fondo correspondiente se señala en el artículo 58 de esta ley;

III.- Las aportaciones, legados y donaciones que en su favor otorguen organismos e instituciones nacionales o internacionales, así como personas físicas;

IV.- Los rendimientos, recuperaciones, aprovechamientos y demás ingresos que se obtengan de la inversión de los recursos a que se refiere este artículo o que le correspondan por cualquier título legal;

V.- Las concesiones, permisos, licencias y autorizaciones que se le otorguen conforme a la Ley; y

VI.- Los bienes, derechos y obligaciones a su favor, que contengan utilidad económica o sean susceptibles de estimación pecuniaria y que se obtengan por cualquier título legal.

Artículo 90.- La Comisión administrará y dispondrá de su patrimonio en razón del cumplimiento de su objeto, con sujeción a las disposiciones legales aplicables, por lo que queda prohibido estrictamente el empleo del mismo para fines distintos a los señalados en la presente ley.

La enajenación de los bienes muebles o inmuebles de la Comisión, deberá sujetarse a lo dispuesto en la legislación aplicable y a los lineamientos que en la materia emita el Consejo.

CAPÍTULO V
DEL CONTROL, EVALUACIÓN Y VIGILANCIA

ARTÍCULO 91.- Las funciones de control, evaluación y vigilancia de la Comisión, estarán a cargo del Órgano de Control y Desarrollo Administrativo y de los Comisarios Públicos Oficial y Ciudadano, respectivamente, designados por la Secretaría de la Contraloría General, quienes desempeñarán sus funciones en los términos de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado y demás disposiciones aplicables.

CAPÍTULO VI
DEL RÉGIMEN LABORAL

ARTÍCULO 92.- Las relaciones de trabajo entre la Comisión y sus trabajadores se regirán por la ley laboral aplicable.

TRANSITORIOS

ARTÍCULO PRIMERO.- La presente Ley entrará en vigor, previa su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado, el día siguiente a aquél en que entre en vigor la Ley número 77, que reforma y adiciona diversas disposiciones del artículo 1º de la Constitución Política del Estado de Sonora.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se abroga el Decreto que crea la Comisión para la Atención de los Pueblos Indígenas de Sonora, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado número 51, Sección IV, el día 26 de diciembre de 2003 y sus modificaciones.

ARTÍCULO TERCERO.- El titular del Poder Ejecutivo del Estado, dentro de los 30 días hábiles siguientes a la entrada en vigor de la presente ley, deberá realizar el nombramiento del Coordinador General de la Comisión, conforme a lo que establece esta ley.

ARTÍCULO CUARTO.- Dentro de los 90 días naturales siguientes a la instalación del Consejo Directivo de la Comisión, éste expedirá el Reglamento Interior de la misma.

En tanto no se expida el reglamento interior a que se refiere el párrafo anterior, se continuarán aplicando el reglamento de la Comisión para la Atención de los Pueblos Indígenas de Sonora, en lo que resulte conducente.

ARTÍCULO QUINTO.- Por virtud de la presente ley, se transfiere la titularidad de todos aquellos actos jurídicos que en su oportunidad se otorgaron a la Comisión para la Atención de los Pueblos Indígenas de Sonora a la Comisión que se crea por disposición de la presente Ley.

De igual forma, los recursos humanos, materiales y financieros de la Comisión para la Atención de los Pueblos Indígenas de Sonora, pasarán a formar parte de la Comisión que se crea por virtud de esta ley, respetándose los derechos laborales conforme a la legislación aplicable.

ARTÍCULO SEXTO.- El Congreso del Estado, en el marco del análisis y aprobación del Decreto del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el Ejercicio Fiscal de 2011, deberá realizar las adecuaciones presupuestales pertinentes, a efecto de dotar de los recursos necesarios para la constitución del

Fondo a que se refiere el artículo 58 de esta ley.

ARTÍCULO SÉPTIMO.- El Poder Ejecutivo del Estado deberá traducir la presente ley a las lenguas habladas por las etnias pueblos konkaak (seri), hiak (yaqui), kickapoo (kikapú), kuapá (cucapá), macurawe (guarijío), o´ob (pima), tohono o'otham (pápago) y yorem maayo(mayo). Asimismo, hará del conocimiento de la población del Estado el contenido de la presente ley.

ARTÍCULO OCTAVO.- El Ejecutivo del Estado, a través de la Secretaría de Educación y Cultura, promoverá las medidas necesarias para incluir el contenido de esta ley en los textos de educación básica, a efecto de que su conocimiento se realice desde la infancia.

ARTÍCULO NOVENO.- En todas aquellas disposiciones normativas en las cuales se haga referencia a la Comisión para la Atención de los Pueblos Indígenas de Sonora, se entenderá que se hace referencia a la Comisión que se crea por disposición de la presente ley.

ARTÍCULO DÉCIMO.- Se derogan todas aquellas disposiciones que se opongan a la presente Ley**."**

"DECRETO

QUE REFORMA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DEL CÓDIGO PENAL DEL ESTADO DE SONORA, LA LEY DE DESARROLLO SOCIAL DEL ESTADO DE SONORA, LA LEY DE FOMENTO A LA CULTURA Y LAS ARTES DEL ESTADO DE SONORA, EL CÓDIGO ELECTORAL PARA EL ESTADO DE SONORA, LA LEY DE FOMENTO AL TURISMO PARA EL ESTADO DE SONORA Y LA LEY QUE CREA LA COMISIÓN ESTATAL DE DERECHOS HUMANOS.

ARTÍCULO PRIMERO.- Se reforma la fracción V del artículo 57 del Código Penal del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 57.-…

I a la IV…

V. Cuando el responsable pertenezca a un grupo étnico indígena, se tomará en consideración el grado de diferencia cultural que guarde con relación a la media del Estado, así como las costumbres y demás características de la etnia. De igual manera, deberá atenderse a lo que se dispone en la Ley de los Derechos de los Pueblos y Comunidades Indígenas de Sonora.

…

…

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se reforman el inciso h) de la fracción III del artículo 11, el inciso g) de la fracción III del artículo 15 y la fracción VII del artículo 25, todos de la Ley de Desarrollo Social del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 11.- …

I y II.- …

III.- …

a) al g) …

h) El Coordinador General de la Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas;

i) al l) …

…

…

ARTÍCULO 15.- …

I y II.- …

III.- …

a) al f) …

g) La Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas;

h) al k) …

ARTÍCULO 25.- …

I a la VI.- …

VII.- Promover, en coordinación con las Secretarías de Economía, de Agricultura, Ganadería, Recursos Hidráulicos, Pesca y Acuacultura y de Hacienda, así como con la Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas y el Instituto Sonorense de la Mujer, la constitución de un programa y un fondo de apoyo al sector social de la economía, bajo parámetros jurídicos,

financieros y de fomento que puedan generar recursos para impulsar el desarrollo social productivo en condiciones de eficiencia y transparencia;

VIII y IX.-…

ARTÍCULO TERCERO.- Se reforma el párrafo primero del artículo 7o de la Ley de Fomento a la Cultura y las Artes del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 7o.- El Consejo Estatal de la Cultura y las Artes se integrará con el Titular del Poder Ejecutivo, quien tendrá el carácter de Presidente Honorario, el Secretario de Educación y Cultura, quien será el Presidente Ejecutivo, un Secretario Técnico que nombrará el Consejo, el Director General del Instituto Sonorense de Cultura, así como un representante de la Universidad de Sonora, del Instituto Tecnológico de Sonora, del Colegio de Sonora y por un representante de las Artes Visuales, Teatro, Danza, Música, Literatura, Artes Plásticas y de los grupos indígenas acreditados ante la Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas.

…

ARTÍCULO CUARTO.- Se reforma la fracción I del artículo 181 del Código Electoral para el Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 181.- …

I.- El Consejo Estatal con el informe que le presente la Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas, registrará durante el mes de enero del año de la jornada electoral, la información del origen y lugar donde se encuentran asentadas las etnias locales en los municipios del Estado, así como el territorio que comprende, su forma de gobierno, los procedimientos de elección de sus representantes y los nombres de las autoridades de las etnias, ante ella registradas o reconocidas;

II a la VI.- …

…

ARTÍCULO QUINTO.- Se reforma el inciso g) de la fracción III del artículo 24 de la Ley de Fomento al Turismo para el Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 24.- …

I y II.- …

IIII.- …

a) al f) …

g) La Comisión Estatal para el Desarrollo de los Pueblos y Comunidades Indígenas;

h) …

IV a la X.- …

ARTÍCULO SEXTO.- Se adiciona un párrafo segundo al artículo 19, y se recorren los subsecuentes párrafos del mismo para quedar como párrafos tercero y cuarto, todos de la Ley que Crea la Comisión Estatal de Derechos Humanos, para quedar como sigue:

ARTICULO 19.-…

También habrá un representante indígena como miembro del Consejo, el cual será designado en los términos establecidos en el artículo 13 de la Ley de Derechos de los Pueblos y Comunidades Indígenas de Sonora.

Si el Congreso niega total o parcialmente la ratificación precitada, permanecerán en el cargo el o los consejeros que no se hayan substituido, hasta por tres meses adicionales, en cuyo lapso el Gobernador formulará nuevas propuestas para el efecto de la integración correspondiente.

Si el Titular del Poder Ejecutivo dejare de formular los nombramientos que se indican en este artículo dentro de un plazo de treinta días posterior al vencimiento de las designaciones que deben ser substituidas, el Congreso del Estado lo requerirá para que presente dichos nombramientos dentro de los siete días siguientes a la notificación respectiva y, si pasare este plazo sin respuesta del Gobernador, el Congreso hará el nombramiento directamente.

TRANSITORIOS

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Dentro de los treinta días hábiles siguientes a la entrada en vigor del presente Decreto, la Comisión Estatal de Derechos Humanos, deberá emitir la convocatoria a que se refiere el artículo 13 de Ley de Derechos de los Pueblos y Comunidades Indígenas de Sonora, para los efectos de lo dispuesto en el artículo 19 de la Ley que Crea la Comisión Estatal de Derechos Humanos.

ARTÍCULO TERCERO.- Se derogan todas aquellas disposiciones que se opongan al presente Decreto.”

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a consideración los proyectos de Ley y de Decreto, en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fueron aprobados por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobada la Ley y el Decreto, y comuníquense”.

Asentado el trámite, el diputado Germán Espinoza, hizo uso de la tribuna, para expresar textualmente:

“Obviamente tengo la obligación y la responsabilidad de subir a Tribuna para manifestarles a nombre de las ocho etnias del Estado de Sonora, y de los indígenas migrantes que por cuestiones laborales se trasladan a nuestro Estado, darles el reconocimiento a esta LIX Legislatura porque ha manifestado su interés porque los pueblos indígenas sean reconocidos en las leyes de Sonora, y desde luego, tengan una etapa nueva para promover su desarrollo.

Creo que cumplir con esta responsabilidad, es simple y sencillamente demostrar que en esta Legislatura de la cual me siento muy orgulloso, hay capacidad para el dialogo, hay capacidad para los acuerdos, y eso ha llevado a que yo desde que tomé protesta como diputado, iniciara el acercamiento con cada uno de ustedes y expusiera mis inquietudes para convencerlos de la necesidad de reconocer los derechos de los pueblos indígenas. No es un triunfo de José Luis Germán Espinoza, es un triunfo de los pueblos indígenas, pero sobre todo, es la responsabilidad de legislar en función a las necesidades el pueblo, yo les agradezco a todos los 32 diputados esta responsabilidad de aprobar la ley y de aprobar también la publicación ya de una vez por todas de la reforma constitucional, de manera tal que este 9 de diciembre del 2010 es un día histórico porque está ya lista la reforma constitucional, y entonces en adelante los pueblos indígenas serán reconocidos en el articulo primero de la Constitución de este Estado Libre y Soberano de Sonora, y además se contará ya con la ley reglamentaria de este articulo primero para que en un futuro los pueblos indígenas tengan condiciones de salir adelante, es como dicen los clásicos la ley posible, no la ley deseable, pero es un triunfo, en hora buena y muchas gracias a todos ustedes”.

En ese tenor, el diputado Reina Lizárraga, felicitó también a la Comisión de Asuntos Indígenas por la labor realizada en esta Ley, toda vez que era un trabajo de legislaturas anteriores, pero retomada y encabezada por ésta, en la voz del diputado Germán Espinoza, al tiempo que reiteró que este era un día histórico para el Estado y sus etnias.

También el diputado Zepeda Vidales hizo uso de la voz para sumarse a la felicitación, en especial a la Comisión dictaminadora, pues era un tema que por años las comunidades indígenas habían luchado para tener una ley, y hoy por fin, se lograba una ley fortalecida, fruto de varias iniciativas presentadas, hoy impulsadas por el diputado Germán Espinoza. En ese sentido, destacó algunas modificaciones realizadas respecto de unas recomendaciones hechas por el Poder Judicial, en el Titulo Tercero, en el cual se reconoce las normas, los usos y costumbres de los pueblos indígenas, siempre que no vayan en contra de la Constitución y los derechos humanos. Por otra parte, el Capítulo de la Procuración y Administración de Justicia, en el cual destaca la figura de un traductor, así como la capacitación en la materia de un defensor de oficio, así como el establecimiento de Centros de Justicia Alternativa y mediadores que conozcan sus costumbres, entre otros. Por último, expresó su gusto por formar parte del voto que hizo realidad esta Ley.

Posteriormente, el diputado Solís Granados se unió a la felicitación al diputado Germán Espinoza y a la Comisión dictaminadora, por la ley aprobada, al tiempo que señaló las etnias reconocidas en el Estado, quienes esperaban una Ley de Derechos de los Pueblos Indígenas, y ahora que se contaba con ella, ellos como Legislatura habían cumplido con una demanda de esos pueblos hecha realidad desde la reforma constitucional, misma que también se reflejó en otros estados de la República, y era bueno que Sonora se ponía al nivel en esta materia.

Acto seguido, el diputado López Quiróz como integrante de la Comisión de Asuntos Indígenas, dijo que lo más importante de esta ley, era la integración del Estado a los temas indígenas, pues cuando se trataba este tema, siempre referían al sur del país, sin recordar que en el norte del estado, también hay pueblos indígenas. Por último, a cada uno de los integrantes de la Comisión dictaminadora, pues sin lugar a dudas, sería de gran beneficio a todas las etnias, tanto nativas como migrantes, quienes venían a fortalecer el trabajo en las tareas del campo, entre otros.

Seguidamente, el diputado Ruibal Astiazarán también se sumó al reconocimiento que esta Legislatura hizo, a la propuesta del diputado Germán Espinoza, y posterior dictaminación por parte de la Comisión de Asuntos Indígenas, así como el reconocimiento de más de 600 comunidades que hoy en día están en posibilidades de tener recursos estatales y federales. En ese tenor, comentó sobre la reforma constitucional aprobada por unanimidad por esta Legislatura, unido a la aprobación de 38 ayuntamientos de la entidad para reconocer los derechos indígenas también en las leyes secundarias. También dijo reconocer al Consejo Indígena Estatal, así como la atención a las comunidades indígenas a través de una instancia del ejecutivo directa, una área de la Secretaría de Gobierno, y la Procuraduría de Asuntos Indígenas, creada por un decreto del gobernador, la CAPIS; y hoy esta ley que crea un nuevo consejo a través de la Ley que le da una posición y un tratamiento distinto a las comunidades indígenas del Estado. Por último, dijo que había congruencia en el decir y en el hacer por parte del Poder Legislativa, pero quedaba algo pendiente, y era el momento para hacerlo, atendiendo el refrán popular “obras son amores”, y había que inyectarle presupuesto a las comunidades indígenas.

En ese tenor, el diputado Galván Cázares también se sumó al reconocimiento al diputado Germán Espinoza y al exdiputado Zacarías Neyoy, quien actualmente trabaja en educación indígena en la SEC, recordando que la LVIII Legislatura presentó una propuesta, la cual se unió a la presentada por el

diputado Germán Espinoza, y otras ya presentadas anteriormente, lo cual dijo, podía ser ejemplo para ellos como Asamblea en cuanto a reconocer propuestas anteriores y hacerlas realidad. Por último, extendió su reconocimiento a la Comisión de Asuntos Indígenas, en la espera de lograr un nuevo acuerdo, tal como lo dijo el diputado Ruibal Astiazarán, para darle un presupuesto digno a esta Ley, para que verdaderamente se ejerza.

La última intervención en este punto, la tuvo la diputada Rosas López, para felicitar al diputado Germán Espinoza, a la Comisión de Asuntos Indígenas, y a la Asamblea en general, pues todos pusieron su granito de arena para que este proyecto se consolidara por el bien de los indígenas de Sonora.

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Zepeda Vidales dio lectura al posicionamiento presentado por el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, en relación al Día Internacional de los Derechos Humanos, el cual dice textualmente:

"El día de mañana, se conmemora el aniversario de la aprobación de la Declaración Universal de los Derechos Humanos por la Asamblea General en 1948. Como el día de mañana no tenemos sesión, quisimos hacer uso de la voz el día de hoy para conmemorar este día.

Con el transcurso del tiempo, se han desarrollado un conjunto de instrumentos y mecanismos desarrollados para asegurar la primacía de los derechos humanos y para hacer frente a las violaciones de los derechos humanos dondequiera que ocurran.

Es así que por motivo de la celebración de esta fecha, en nombre de mis compañeros diputados de acción nacional, acudo ante esta tribuna con el fin de recordar este gran logro para todas las naciones del mundo.

En la Segunda Guerra Mundial, el ser humano fue testigo de la capacidad de maldad que se encuentra en nuestra naturaleza, con ello, nos hicimos consientes de la necesidad de infundir valores firmes en cada uno de los miembros de nuestra sociedad, y de reconocer el valor de cada mujer y cada hombre que existe en este planeta; reconocer su libertad, su dignidad como ser humano, el respeto

que demanda y ofrece, entre muchas otras cualidades positivas que llevamos dentro de nosotros, por el solo hecho de ser personas.

A partir de esto nace la Organización de las Naciones Unidas, con 40 países unidos con el solo propósito, él de unificar a la sociedad y prevenir todo tipo de transgresiones violentas e inhumanas en contra de cualquier grupo de individuos a raíz de alguna característica de raza, nacionalidad, idioma, religión, o cuales quiera otra característica física o social y le adicionaría ideologica.

En 1948, la Declaración Universal de los Derechos Humanos, viene a reconocer el esfuerzo mundial en buscar una unión pacifica de todos los seres humanos, sin importar su raza o condición social, es de esta manera, como hemos logrado avanzar como una sociedad de respeto mutuo.

Al aprobarse dicha declaración, los países ligados a la ONU se comprometen a respetar los 30 artículos redactados, de donde emanan derechos civiles, políticos, económicos y culturales, de los cuales todos nosotros disfrutamos por el solo hecho de ser seres humanos.

Pero este avance no ha sido fácil ni rápido, fue logrado con gran esfuerzo y disposición, de igualdad, tomamos la vía de la segregación de razas, la cual fue cambiando gradualmente hasta convertirse en una igualdad de razas y igualdad de oportunidad, todavía dejando vestigios de aquel obscuro pasado donde las razas aun se sentían superiores a alguna otra.

Pero esta batalla de los derechos humanos no termina aquí, ya que la discriminación enfocada a la condición social es un grave problema, en la gran mayoría de los países podemos observar esta discriminación pasiva que se da diariamente en las calles, pero para no irnos tan lejos, aquí mismo en nuestro Hermosillo, cuando caminamos por las calles, vemos la pobreza en los rostros de los niños, en las manos extendidas de aquellos menos afortunados, ¿y qué hacemos?, en ocasiones como sociedad decidimos no verlos, los tratamos con indiferencia y desdén; esta es una forma grave de discriminación, pero no todo está perdido, pues cada día veo mas y mas personas que toman interés en ayudar a los menos afortunados, a proporcionarles oportunidades de superación, solo por obtener la satisfacción de ayudar a su prójimo.

Es fundamental tomar conciencia, que la implementación pura de los derechos humanos no es algo que sucede de un día para otro, es algo que se practica y por lo que se debe de luchar diariamente, ya que todos somos susceptibles a actos de desprecio, rencor, o negativismo, los cuales solo vienen a doblegar todas aquellas luchas que nos trajeron hasta este punto, por ello, es necesario seguir observando una conducta de respeto, de amabilidad hacia sus prójimos, especialmente en este día, el día de mañana que conmemoramos todos estos esfuerzos.

Los invito a alzar nuestras voces en esta lucha, a no quedarnos callados en la presencia de violaciones a la dignidad, en emplear a personas con capacidades diferentes, a ayudar a los menos afortunados, a educar a sus hijos sobre la base del respeto, a educarse a sí mismo en sus derechos, a tratar a toda persona con dignidad y a proteger a suya, los invito a participar en esta lucha que busca que todas las personas gocen plenamente de estos derechos.

México tiene muchos retos por delante, entre ellos la obligación de enfocarse en un mayor control de sus servidores, en implementar un gobierno basado en sólidos valores de respeto y transparencia, debe también enfocarse en una divulgación más eficiente de los derechos individuales y efectuar cambios en el núcleo de nuestra sociedad, con el fin de crecer como personas integras desde el hogar siempre en beneficio de los ciudadanos.

Con esto concluimos nada mas haciendo un exhorto para que continuemos impulsando las reformas que hagan realidad, que exista una protección de los derechos humanos en nuestro estado, el día de ayer informarles que en la Comisión de Justicia acordamos con el Presidente Estatal de Derechos Humanos, establecer una mesa de trabajo para revisar la legislación estatal y poder adecuar y estar a la vanguardia y ser lideres nacionales en materia de legislación acorde a los derechos humanos, igual de importancia tendría el aprobar pronto iniciativas que se han presentado aquí contra la discriminación, por ejemplo el compañero Raúl Acosta y algunas otras celebrar que ya se han aprobado como aquella que favorece como proveedores del gobierno a quienes empleen a personas con discapacidad que veía incluida en la reforma a MyPIMES".

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las diez horas con cincuenta y cinco minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día martes 14 de diciembre de 2010, a las 12:00 horas.

DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES
PRESIDENTE

DIP. JOSE GUADALUPE CURIEL
SECRETARIO

DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMÍREZ
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO DE SESIONES ORDINARIO CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 14 DE DICIEMBRE DE 2010

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con treinta y cinco minutos del día catorce de diciembre de dos mil diez, el diputado Presidente informó que se tendría una ceremonia para develar algunas divisas en la Pared de Honor de este Salón de Sesiones, con motivo de la aprobación del Decreto Número 74, aprobado por esta Asamblea el pasado 11 de noviembre del año en curso, la cual tiene como propósito realizar un homenaje permanente a la máxima Casa de Estudios, y a los sonorenses que han tenido el privilegio de fungir como Presidentes de la República, y agradeció la presencia en este Pleno del Dr. Heriberto Grijalva Monteverde, Rector de la Universidad de Sonora, a los Vicerrectores de las distintas Unidades Regionales, ex rectores de la Universidad de Sonora, Lic. Roberto Reynoso Dávila, Mtro. Marco Antonio Valencia Arvizu, Mtro. Jorge Luis Ibarra Mendívil, Dr. Pedro Ortega Romero e Ing. Manuel Balcázar Meza. Agradeció también la presencia de los dirigentes sindicales del Alma Mater, y a familiares de aquellos que fungieron como Presidentes de la República.

Continuando con el ceremonial, concedió el uso de la voz al diputado Pacheco Moreno, quien dirigió un mensaje a nombre de este Congreso Local, el cual dice textualmente:

“Señores invitados especiales, ex rectores de la Universidad de Sonora, familiares de ex presidentes de la República de origen sonorense:

Como lo ha establecido la Presidente, el decreto 74 del 11 de noviembre pasado aprobado por unanimidad, ha sintetizado más de 150 años de historia sonorense,

reconociendo aquellos ciudadanos sonorenses que han ocupado la Presidencia de la República, pero también a nuestra máxima casa de estudios, la Universidad de Sonora.

No solo por estar enmarcado en los festejos del Centenario y Bicentenario, sino porque con Félix Zuloaga Trillo, con Adolfo de la Huerta Marcor, con Álvaro Obregón Salido, con Plutarco Elías Calles y con Abelardo l. Rodríguez, se tenia una deuda histórica en este Congreso y en algunos rincones de la realidad política y social sonorense.

Félix Zuloaga lo sabemos todos, alamense, nacido en 1813 fue a Chihuahua temprano y que ha habido discusión porque dicen que los alamenses más destacados de la historia han sido Félix Zuloaga, María Félix y el Dr. Ortiz Tirado, todos en su justa dimensión valorado en su momento, pero Félix Zuloaga el menos valorado y el menos laureado.

Félix Zuloaga fue un presidente de la república de origen sonorense cuando México estaba definiendo y perfilando lo que iba a ser como república posterior al movimiento de independencia, en esa etapa que data de 1824 a 1860, cuando diversas disposiciones constitucionales y esa sociedad en movimiento que decía Reyes Helores, que el país se perfilaba para definir muy bien que camino iba a tomar en función de las libertades individuales y del progreso del país, pero también de la conformación del nuevo estado mexicano que vio su luz posterior a la monarquía y al arribo del Presidente Juárez en lo que suele llamar como la república restaurada.

Por distintos acontecimientos Félix Zuloaga se va al exilio, regresa posteriormente a México, vive modestamente administrando una tabaquería de su propiedad, el negocio que aprendió en Cuba en aquel tiempo, muere en 1898 y sus restos reposan en el Panteón de la Basílica de Guadalupe.

Un profesor de canto, trabajador bancario y de empresas nativo de Guaymas, Adolfo de la Huerta Marcor, fue de los primeros que dieron color con Madero, al igual que José María Maytorena, fue miembro de este Honorable Congreso del Estado, fue Gobernador de Sonora y entre su etapa de Gobernador y Presidente de la República pasaron solo cuatro años, fue el fundador de la primera preparatoria en Sonora e impulsó en sus seis meses como Presidente de la República de junio a diciembre de 1920 un amplio proyecto de reestructuración financiera administrativa y educativo de México, también se fue al exilio en 1923-1924 por conflictos internos en la sucesión presidencial, regresa en la época del Presidente Cárdenas, ocupa los cargos de Director de Pensiones y de Coordinador de Consulados de la Secretaría de Relaciones Exteriores, muere en 1957 con necesidad de trabajar y sus restos reposan en el Monumento a la Revolución.

Álvaro Obregón Salido, su periplo entre Presidente Municipal de Huatabampo en 1912 y en la Presidencia de la República dura ocho años, ninguna batalla militar perdida, maestro rural en el pueblo de Moroncárit y con una serie de oficios que van desde molinero, trabajador de empresas agropecuarias, exportador de garbanzo, pequeño agricultor, maestro rural y Presidente Municipal de Huatabampo entre 1911 y principios de 1912 ocupa la Presidencia de la República entre 1920 y 1924, creador de la Secretaría de Educación Publica, creador de los indicios originales de una Ley del Seguro Social, e impulsor de políticas de conciliación y progreso para México en sus cuatro años de presidente, muere siendo reelecto en julio de 1928 y sus restos reposan en el Panteón Municipal de Huatabampo.

Plutarco Elías Calles, maestro también de primaria en sus orígenes, aquí del Colegio Sonora en un tiempo, en Guaymas, Fronteras, Agua Prieta, funcionario municipal, Tesorero en Guaymas, Presidente y Comisario de Fronteras en aquel tiempo, Gobernador de Sonora y creador de la primera Escuela Normal del Estado entre otras cosas, se propuso fomentar el progreso de Sonora a través de más bibliotecas, a través del trabajo productivo y a través de leyes que prohibían el vicio.

Fue Presidente de la República entre 1924 y 1928, se va al exilio en 1936, regresa en el gobierno del General Ávila Camacho, muere en octubre de 1945 y sus restos reposan en el Monumento a la Revolución en el Distrito Federal.

Abelardo L. Rodríguez, ya había sido Gobernador del territorio de Baja California, había hecho negocios en esa zona, posteriormente ocupa diversas posiciones en los gabinetes entre 1925 y 1932, es Presidente de la República entre 1932 y 1934, Gobernador de Sonora entre 1943 y 1949, impulsor de la modernización de Hermosillo e impulso de la educación, creó la Fundación Esposos Rodríguez, que ha becado a más de 15 mil jóvenes sonorenses, muere en 1967, sus restos reposan en el Sausal de Ensenada Baja California.

Estos personajes creyeren en las libertades y creyeron en el desarrollo económico y social, sus ideas básicas se incluyeron en la Constitución General de la República en dos aspectos fundamentales, ejercer las libertades pero también tener progreso, porque se planteaban en el Constituyente, la Constitución más pura que pueda existir que te garantice las libertades, si no te garantiza el derecho social para ejercerlas se queda incompleta, por eso impulsaron la educación, impulsaron la infraestructura, impulsaron la irrigación, impulsaron políticas agresivas para combatir en analfabetismo y sentaron las bases institucionales para que México progresara, se puede discutir, analizar, debatir, disentir del modelo político que ellos crearon que empezó en 1929, pero lo que no se puede negar es que ese modelo político libró a México entre otras cosas de caer en el mundo de las dictaduras militares cuando a finales de los sesentas por ejemplo nada mas había cuatro gobiernos civiles, Colombia, Venezuela, costa Rica y México y los europeos se preguntaban, incluido el General Degol, ¿Cómo le

hicieron los mexicanos para resolver el pleito, para conciliar, para incluir, para eliminar el conflicto y para impulsar una moderada democratización? pero también un moderado bienestar para la población que fue el modelo.

En ese contexto y en 1942 se crea la Universidad de Sonora, que decir de nuestra máxima casa de estudios aquí dignamente representada por quienes la han dirigido en los últimos 25 años, que la Universidad de Sonora, una de sus máximas aportaciones para la sociedad sonorense ha sido la movilidad social, ¿Qué quiere decir la movilidad social? Que independientemente de donde nazcas, como nazcas, de donde vengas, que origen tengas, o que ingreso tengan tus padres, la universidad te prepara para darte movilidad, para hacerte progresar, para darte conocimiento, para darte cultura, parea investigar, para difundir, pero sobre todo para vincularse al Estado de Sonora, a sus problemas, a su desarrollo y a su bienestar como ha sido la aportación de nuestra máxima casa de estudios.
En estos casos no hubo ninguna oposición, ninguna disidencia, ninguna diferencia de opinión, coincidencia plena de los 33 miembros de las 5 fracciones parlamentarias en este Congreso de apoyar la inscripción en letras de oro en este Congreso, para que estos personajes y las instit6uciones nos demuestren que el progreso y los avances sociales se hacen con hombres y mujeres y con instituciones por eso cito al clásico: “La historia de Sonora está en pie, aquí no ha muerto nadie, a pesar de los asesinatos, los destierros y los exilios están vivos Félix, Adolfo, Álvaro, Plutarco, Abelardo y más viva que nunca su Universidad de Sonora, que todos en su caso han hecho por México y por Sonora”.

Esto es lo original de Sonora, todo el pasado suyo es actividad palpitante, no ha muerto el pasado, no ha pasado, lo pasado se ha parado. Gracias y en horabuena”.

Acto seguido, se procedió a la develación de las divisas, y seguidamente, se concedió el uso de la voz al diputado Madero Valencia, quien dijo textualmente:

“Creí prudente aunque algún compañero diputado panista no le haya agradado la intención de haber solicitado yo la palabra, hacer un viajecito express por parte de la rica historia de nuestra Universidad de Sonora, saludando por supuesto al Señor Rector, a mis amigos ex rectores y a todo el cuerpo administrativo y académico de nuestra máxima casa de estudios.

En su devenir histórico, la Universidad de Sonora ha sufrido modificaciones en cuanto a su modo de organización institucional, cada periodo se caracteriza primordialmente por las acciones manifiestas de la comunidad universitaria de sus

formas de organización, así como también por las características, políticas de las administraciones que la han regido.

La primera etapa histórica es la que va desde el 10 de agosto de 1938 cuando se forma el Comité pro Fundación de la Universidad de Sonora, incluyendo el momento de promulgación de la primera Ley Orgánica, la Ley 92, el 16 de noviembre de 1938, esto hasta el 19 de agosto de 1953 cuando se abroga la Ley 39 que era la segunda Ley Orgánica, ese es el momento en que se sustituye el Comité Administrativo por el Consejo Universitario con la inclusión de un patronato.

La segunda etapa histórica comprende el lapso que va desde agosto de 1953 hasta agosto de 1973 cuando entra en vigencia un nuevo status jurídico, entra la Ley Orgánica 103 que era su tercera Ley Orgánica que sustituye al patronato por una Comisión de Asuntos Hacendarios, electa por el Consejo Universitario y los Consejos Directivos para elevar a rango de representación paritaria, la presencia de los alumnos, con la de los maestros en los órganos de gobierno universitario.

Esta etapa se caracteriza por dos periodos históricos claves, del 53 al 66 fue su despegue y el otro del 67 a 1973 de convulsión por factores internos y externos, esto sin duda ha enriquecido la pluralidad y la decisión de manera democrática en los órganos de gobierno universitarios, es decir escuchando la voz de la sociedad que es quien le da toda la fortaleza a esta máxima institución educativa en Sonora. La tercera etapa es la que se inicia en agosto del 63 su característica principal la crisis de funcionalidad institucional con un entorno social profundamente cambiante y en crisis cuyos efectos sobre la funcionalidad interna de la Universidad de Sonora, son determinantes, así como también por las particularidades políticas y administrativas de sus rectores.

La cuarta etapa que es la actual, inicia en noviembre de 1991 con la promulgación de la Ley 4 que rige a la institución en nuestros días, su principal característica es la reestructuración del esquema académico, el establecimiento de cuotas, la institucionalización de los exámenes de selección y la búsqueda permanente de la calidad basada en la certificación de sus programas académicos y administrativos. En 1938 se creó el Comité Pro Fundación de la Universidad de Sonora, en su calidad de jefe del Ejecutivo Ignacio Soto Martínez, dio forma a la Ley 39 de la Universidad, misma que fue aprobada por el Congreso del Estado, el 14 de agosto de 1953, al entrar en vigor dicho ordenamiento al mes siguiente la universidad entraba a la vez a la vida orgánica y a la vida institucional.

Fue en el otoño de 1942, un 15 de octubre cuando se inauguraron los cursos de la naciente Universidad de Sonora, a partir de esta fecha y a partir del año de 1953 la institución fue consolidándose en la conciencia de la comunidad sonorense. Durante dicho periodo la Universidad de Sonora vio transitar a tres rectores, Don Aureliano Esquivel Casas y Francisco Antonio Astiazarán, en los primeros cuatro

años de vida institucional y le siguió don Manuel Quiroz Martínez durante siete años.

La Universidad contaba con las siguientes escuelas: Secundaria, Bachillerato, Normal para Maestros de Educación Primaria, Superior de Comercio, Farmacia y Enfermaría Hospitalaria, y además en este periodo se instituyó el escudo y el lema de la Universidad y se abrieron las especialidades de Topografía e Hidrografía de la Escuela de Ingeniería y la Escuela de Agricultura y Ganadería.

A partir de 1953 es un año clave en la historia de esta Universidad, el nuevo instrumento jurídico, proyectó a las instituciones hacia dos décadas productivas bajo los rectorados de Norberto Aguirre Palancares, Luis Encinas Johnson, Moisés Canales Rodríguez, Roberto Reynoso Dávila y Federico Sotelo Ortiz, en esa época se iniciaron los tramites legales para la ampliación del campus, se inauguraron los cursos de la Escuela de Agricultura y Ganadería, se estableció la Escuela de Derecho y Ciencias Sociales y la Escuela de Farmacia se y transformó en Escuela de Ciencias Químicas, igualmente se recibe del Gobierno del Estado el edificio de la biblioteca y museo de nuestra institución educativa, se procedió a refundar la Escuela de Ingeniería Civil, se construyó el edificio de la Escuela Preparatoria, la primera sección del estadio para las practicas deportivas, se proyectaron los edificios de las Escuelas de Derecho y Ciencias Sociales y de comercio y de Administración y a la vez se realizaron actividades previas a la creación de Radio Universidad.

Durante este periodo las funciones de Extensión Universitaria y de Difusión se vieron fortalecidas con la creación de la Imprenta Universitaria, de Radio Universidad y de la Televisora Universitaria, la cobertura escolar se amplía con la apertura de las escuelas preparatorias de Navojoa y Magdalena y la Escuela Técnica de Administración de Ranchos en Santa Ana, Sonora.

A partir de 1971 esta etapa ve transitar cuatro rectores Alfonso Castellanos Idiáquez, Manuel Rivera Zamudio, Manuel Balcázar Meza, Marco Antonio Valencia Arvizu y a partir de enero de 1974 se da a conocer el documento reestructuración integral de la educación profesional de la Universidad de Sonora, con el cual se delinearon los criterios de administración y política universitaria de los años siguientes: La Comisión de Planeación y Desarrollo es creada en 1974, por primera vez se crea un Centro didáctico en 1975 adscrito a esta comisión, la Escuela Preparatoria Central sale del Campus Universitario y se transforma en Sistema Estatal de Colegio de Bachilleres. En 1976 emerge el Sindicato de Trabajadores y Empleados de la Universidad de Sonora (STEUS); en septiembre de 1978 se diseña el modelo de departamentalización de la Universidad de Sonora con este nuevo sistema se transforman los Departamentos del Area Químico Biológica, Económico Administrativa, Ciencias de la Ingeniería, Ciencias Sociales y el de Humanidades, creándose nuevas carreras como Lingüística, Sociología y Administración Pública, simultáneamente se crea la Universidad del Norte en Caborca y la del sur en Navojoa.

Se definen los primeros estudios de posgrado, Maestría en Administración, se inician los trabajos de creación de la Maestría en Matemáticas Educativas; para diciembre de 1983 se crea el Bufete Tecnológico Universitario, en abril de 1984 se agremian y forman el Sindicato de Trabajadores Académicos de la Universidad de Sonora (STAUS)

De 1991 en adelante, entra la sociedad sonorense junto con el compromiso de los trabajadores de la Universidad de Sonora, con el compromiso de sus rectores en una etapa que engloba el trabajo de cuatro rectores, los dos últimos años de administración de Marco Antonio Valencia, Jorge Luis Ibarra Mendívil, Pedro Ortega y Heriberto Grijalva aquí presente a quienes también reconozco de manera personal como extraordinarios amigos, esto buscando que la institución recupere su posición estratégica para el progreso del estado y su capacidad de respuesta como factor de cambio a los requerimientos del progreso sonorense.

El 26 de noviembre de 1991 el Congreso del Estado expidió la Ley Orgánica No. 4 que plantea una reestructuración de la Universidad con base en un régimen de desconcentración funcional y administrativa a través de unidades regionales, divisiones y departamentos que también están muy bien representados aquí.

Los avances en revisión curricular, infraestructura académica y en programa de formación del personal académico, así como la implementación de una profunda reforma administrativa apoyada en la elaboración de instrumentos normativos y manuales de organización y de procedimientos, permite vislumbrar un panorama de consolidación y fuerte desarrollo económico de la Universidad en los siguientes años, con mayor capacidad de adecuación constante a los requerimientos que plantea el desarrollo de la entidad y el país.

Se oficializaron los estudios de arte en la apertura de la Licenciatura de Artes, opciones de danza, canto, artes plásticas y teatro; en Ciencias de Salud se abrieron las carreras de Medicina, Biología, Ciencias Nutricionales y Educación Física y Deporte.

“El Saber de Mis Hijos Hará Mi Grandeza”, reza el lema de la institución educativa que por casi 7 décadas ha formado importantes cuadros de profesionistas en diversas áreas del saber y continua con un amplio compromiso de seguir contribuyendo en la mejora de la calidad educativa y la calidad de vida de los sonorenses.

Innovación, liderazgo y creatividad son algunos de los valores que distinguen a la Universidad de Sonora, con los cuales ha logrado fomentar no solo entre la comunidad universitaria, sino entre la sociedad sonorense el orgullo de ser buho.
Felicidades Universidad de Sonora, felicidades señores Rectores”.

Dándose por finalizada la ceremonia, la diputada Presidente agradeció a los invitados especiales su asistencia al evento; posteriormente, solicitó al diputado Marcor Ramírez, Secretario, pasara lista de asistencia, estando presentes en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raul, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián. Conformado el quórum legal, la diputada Presidente declaró abierta la sesión, y solicitó al diputado Curiel, Secretario, diera lectura al Orden del Día; y puesto a consideración de la Asamblea fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia, informó de los dos únicos escritos recibidos como correspondencia:

En primer término, el escrito del Presidente Municipal y el Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Santa Ana, Sonora, con el cual solicitan que se incluyan en el Presupuesto del Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2011, recursos para la construcción de una unidad deportiva, rehabilitación de canchas y la construcción de nuevos espacios deportivos en dicho Municipio**.** La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

Escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de San Luis Río Colorado, Sonora, con el cual remiten a este Congreso del Estado, certificación del acuerdo en el cual consta que ese órgano de gobierno municipal aprobó la Ley número 80, que reforma el primer párrafo del artículo 146 de la Constitución Política del Estado de Sonora. La diputada Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al expediente”.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Marcor Ramírez dio lectura a la iniciativa presentada por los integrantes de la Mesa Directiva, con punto de: **“ACUERDO: UNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve enviar para su publicación, la Ley número 79, que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado de Sonora, en virtud de que ha sido aprobada por 39 ayuntamientos de esta Entidad”.

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se diera participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Acuerdo y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia dio lectura al dictamen presentado por la Segunda Comisión de Hacienda, con proyecto de Decreto que autoriza al Ayuntamiento del Municipio de Agua Prieta, Sonora, para que gestione y contrate con la Corporación Financiera de América del Norte, S.A. de C.V., una línea de crédito hasta por la cantidad de $70,000,000.00 (Setenta Millones de Pesos 00/100 M.N.), así como también se autoricen los intereses, gastos, comisiones, accesorios e impuestos que se generen por el ejercicio del crédito, resolviendo la Presidencia que la segunda

lectura del mismo fuese dada en la siguiente sesión ordinaria de este Congreso Local.

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Pacheco Moreno dio lectura a su posicionamiento, titulado “Sonora y el reto de la Educación Media Superior obligatoria”, el cual dice textualmente:

“El Estado de Sonora cuenta ya con 2’662,432 habitantes, de estos 291,954 mil son jóvenes entre los 14 y los 19 años; potenciales demandantes de educación media superior. Sin embargo, el sistema educativo estatal sólo cuenta para ellos con una oferta de 95,404 espacios distribuidos en 260 escuelas preparatorias: 159 públicas y 101 privadas.

81,549 estudiantes son atendidos en escuelas públicas y 13,855 en las privadas. De los 260 planteles, 220 son clasificados en diversos tipos de bachillerato y 40 son preparatorias de las llamadas “terminal técnico”. Por las cifras, podemos observar que nuestro rezago en esa materia es evidente, y tenemos que trabajar duro para entrarle de lleno al problema. Se trata de los jóvenes, nunca se hará lo suficiente por ellos, hagamos algo ahora.

Pero no se trata sólo de absorber a los que van egresando de la educación secundaria, sino de combatir el rezago de quienes al terminar la secundaria no cuentan con las condiciones para seguir estudiando el siguiente nivel, ya sea por falta de dinero o por falta de una escuela en su comunidad.

El pasado jueves 9 de diciembre, la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión aprobó la reforma del artículo tercero constitucional para establecer la obligatoriedad de la educación media superior.

Con la reforma, ahora será obligatorio para los mexicanos y para el Estado mexicano brindar la oportunidad de estudiar a niños y jóvenes, del nivel preescolar hasta el de la preparatoria, lo que significa un gran avance para la población y para las posibilidades de mejorar la educación y la formación de nuestros jóvenes.

Antes el Congreso del Estado de Sonora aprobó por unanimidad la iniciativa para apoyar la reforma constitucional ante el H. Congreso de la Unión, tomando como base las facultades establecidas en el artículo 71 de la Constitución federal. Digamos que lo planteamos a tiempo y se nos cumplió.

La obligatoriedad constitucional de la educación media superior aterrizará en los hechos y en forma gradual en un plazo máximo de 10 años, para tratar de absorber a los más de dos millones y medio de jóvenes sin acceso a este nivel

educativo en el país. Pensando en ello, el H. Congreso de la Unión tomó importantes decisiones de carácter presupuestal para hacer frente, en coordinación con los Estados y los municipios, al desafío que implica abordar gradualmente el disfrute de la garantía constitucional en los hechos y en cada realidad local por parte de los jóvenes.

A diferencia de los años cuando se estableciera la obligatoriedad de la educación primaria, la secundaria y la educación preescolar, ahora los legisladores federales acompañan la disposición constitucional con recursos presupuestales para hacerla efectiva en los hechos.

Al aprobar el Presupuesto de Egresos de la Federación para el 2011, la Cámara de Diputados previó la reforma constitucional y logró la asignación de recursos económicos para apoyar los programas derivados de la misma.

Señalo lo siguiente:

a).- Prestación de servicios de educación media superior: 4,790’650,726.
b).- Prestación de servicios de educación técnica: 22,124’708,381.
c).- Programa educativo rural: 438’858,921.
d).- Subsidios federales para organismos descentralizados estatales: 15,715’ 685,592.
e).- Atención educativa a grupos en situación vulnerable: 125’000,000.
f).- Programa de becas: 2,833’052,092.
g).- Expansión de la oferta educativa en media superior: 1,200’000,000.
h).- Fondo concursable de la inversión en infraestructura para educación media superior: 2,375’735,010.
i).- Fortalecimiento de la educación media superior en COLBACH: 410’000,000
j).- Fortalecimiento de la educación media superior en CECYTES: 205’000,000

Ampliaciones a Educación (pesos)

1.- Colegio Nacional de Educación Profesional y Técnica (programa de incorporación primera etapa): 200,000,000
2.- Dirección General del Bachillerato (preparatorias federales por cooperación): 24’750,000.
3.- Programas de Becas: 210’500,000.
4.- Fondo para la Universalización de la educación media superior: 1,000’000,000

Es decir la federación ya asignó los recursos para la educación media superior y en la discusión del presupuesto que estamos realizando en este momento, nosotros no vemos por ninguna parte que el Estado esté garantizando los recursos estatales que le tocan para tener acceso a estos recursos que en general se distribuyen 50 y 50%, la primera sugerencia va para las dos Comisiones de Hacienda, para que al hacer la revisión en este presupuesto que viene, incluyan la asignación que le correspondería a Sonora sobre todo en tres sectores muy

importantes, los mil millones que hay para ampliar las prepas, que por cierto en Agiabampo urge una y en San Ignacio Coahuirimpo están demandando también otras prepas, aquí están los recursos, lo de las becas 2,300 millones que si Sonora se duerme no le van a tocar ni 10 millones y ahí se tiene que hacer un operativo entre la SEC y la SEP para hacer un convenio y sobre todo lo que se refiere a la ampliación de la infraestructura que son 1,700 millones que ya ahorita con la obligatoriedad directamente es necesario pensar en que estos 296 mil jóvenes entre los 14 y 19 años que nada mas disponen de 95 mil espacios, no se puede seguir diciendo que ya se tiene resuelto el problema metiendo más de 50 o 60 jóvenes pro grupo.

La otra recomendación es para la Comisión de Educación, aquí se propone como ya se ve en educación básica y lo sabe muy bien el diputado Daniel Córdova que preside la comisión, José Luis Germán que está metido también en temas educativos, que hasta el nivel de educación básica nadie puede meter la mano en la designación de directores, ni de preescolar, ni de primaria, ni de secundaria porque son posiciones escalafonarias, ahí se llega por meritos, por puntos, por antigüedad, por experiencia, pero en media superior no, y de repente vemos que hay presidentes municipales que sienten que los CECYTES, COBACH o CONALEP son bolsa de trabajo o son una continuación de la administración municipal y lo único que hacen es contaminar a los planteles con nombramientos de gente sin perfil.

Josefina Vásquez Mota, cuando era Secretaria de Educación sacó el acuerdo 449 de la SEP del 2 de diciembre del 2008 para que a partir de la publicación en el Diario Oficial de ese acuerdo todos los directores de los sistemas federalizadas fueran realizados por concurso, que se cumplieran ciertos requisitos como tener nivel de licenciatura, tener experiencia mínima de cinco años en el sector y así se han ido arreglando poco a poco los problemas de perfiles de idoneidades, de capacidades y de habilidades para atender los nombramientos en estos subsistemas.

A la Comisión de Educación se le propone que a partir de que ya se señale, se reformen los esquemas normativos tanto del COBACH, CONALEP y el CECYTES, para que en el corto plazo los nombramientos de directores de los planteles en Sonora también se hagan vía concurso, siguiendo la normatividad que establece el acuerdo 449 de la SEP.

Son cuestiones Presidentes de las Comisiones de Hacienda y de Educación que se aterrizarán mañana con sendas comunicaciones para agregarle a la agenda de trabajo, primero de la discusión presupuestal, que a Sonora no se le vayan recursos como ya se le fueron en salud en año pasado por no poner la parte estatal o que la federación diga no hay la parte estatal, como está ocurriendo con los programas de electrificación rural, entonces no hay electrificación para algunas comunidades, estamos a tiempo y podemos hacerlo”.

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Marcor Ramírez dio lectura al posicionamiento presentado por el Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México, en relación a la situación que aqueja al mundo entero, sobre el calentamiento climático global, el cual dice textualmente:

"Para comprender el cambio climático y el aumento de la temperatura global se debe primero entender el clima y cómo opera. Al respecto podemos decir que el clima es consecuencia del vínculo que existe entre la atmósfera, los océanos, las capas de hielos, los organismos vivientes y los suelos, sedimentos y rocas. Sólo si se considera al sistema climático bajo esta visión holística, es posible entender los flujos de materia y energía en la atmósfera y finalmente comprender las causas del cambio global.

Es relevante destacar que los seres humanos, nos hemos empeñado en dañar cada vez más nuestro medio ambiente, cuando debería ser todo lo contrario. En tal sentido, una de las muchas amenazas a los sistemas de sostén de la vida, resulta directamente de un aumento en el uso de los recursos. La quema de combustibles fósiles, la tala y quema de bosques, liberan dióxido de carbono. La acumulación de este gas, junto con otros, atrapa la radiación solar cerca de la superficie terrestre, causando un calentamiento global. Esto podría en los próximos 45 años, aumentar el nivel del mar lo suficiente como para inundar ciudades costeras en zonas bajas y deltas de ríos. También alteraría drásticamente la producción agrícola internacional y los sistemas de intercambio.

Ahora bien, para enfrentar esta problemática se han realizado diversos esfuerzos por la comunidad internacional, formando organizaciones enfocadas a la búsqueda de soluciones a mediano y largo plazo como la **"Conferencia sobre Medio Ambiente y Desarrollo de la ONU"**, cuyo resultado es el más completo de los planes de acción para los 90's, misma que ha sido adoptada por la comunidad internacional y representa un set de estrategias integradas y programas detallados para parar y revertir los efectos de la degradación ambiental y promover el desarrollo adecuado y sustentable en todos los países.

Del mismo modo, está la **"Declaración de Río"**, proclamación hecha por la Conferencia sobre Ambiente y Desarrollo de las Naciones Unidas, realizada en Río de Janeiro, Junio 1992, la cual reafirma y construye sobre la declaración de la Conferencia sobre el Ambiente Humano de las Naciones Unidas realizada en 1972. La meta de la declaración es establecer la cooperación entre los estados miembros para lograr acuerdos en las leyes y principios que promuevan el

desarrollo sustentable, también confronta diversas áreas que se relacionan con el cambio global, proveyendo un contexto de políticas que enfrentan dicho cambio e incluye: recursos naturales, impactos ambientales del desarrollo, protección de ecosistemas, compartir ideas científicas, internalización de costos ambientales, etc.

Por su parte, la **"Convención Marco sobre Cambio Climático",** firmada por 165 estados, compromete a sus firmantes a la meta de "estabilizar la concentración de gases invernadero en la atmósfera a niveles que eviten interferencias antrópicas con el sistema climático". Además establece un protocolo para que las naciones hagan un inventario de emisiones y puedan seguir sus progresos, enfrenta el tema de financiamiento y transferencia de tecnología desde los países desarrollados a los en vías de desarrollo.

Por otra parte, cabe mencionar que en el mes diciembre de 2009 se llevó a cabo la Conferencia de las Partes sobre Cambio Climático de las Naciones Unidas (COP 15) en la ciudad de Copenhague, Dinamarca, donde se acordó, en términos generales lo siguiente:

- Cada país contribuirá a los esfuerzos de mitigación en la medida de sus responsabilidades y capacidades propias.
- Las emisiones nacionales y globales deben alcanzar su punto máximo lo antes posible.
- El Fondo Verde Copenhague será el mecanismo para otorgar recursos financieros nuevos y adicionales de 100 millones de dólares cada año, a partir del 2020.
- Deben establecerse mecanismos de medición transparentes que generen confianza.
- Los países desarrollados deben reducir aun más sus emisiones de gases de efecto invernadero hacia 2020, debiendo establecer mecanismos para la medición de las reducciones no obligatorias de los países en desarrollo.
- Los bosques desempeñan un papel fundamental en la reducción de emisiones.
- Se generarán incentivos a favor de los países en desarrollo –incluyendo el uso de mecanismos de mercado- para que continúen desarrollándose bajo esquemas de bajas emisiones.

Recientemente acaba de concluir la COP16 celebrada en Cancún; México, denominada **"Cumbre sobre Cambio Climático"**, donde uno de los principales objetivos era el de **aprobar un fondo** por la cantidad de 100 mil millones de dólares anuales para financiar la lucha contra el cambio climático mediante la combinación de fuentes públicas y privadas, recursos a ser destinados a los países en vías de desarrollo, a partir del año 2020, para los proyectos contra el calentamiento global; acuerdo al que **no** se pudo llegar por diferencias irreconciliables de sus miembros y del cual México se vería beneficiado.

No obstante, se dieron otros logros muy importantes, pues México recibió tres **préstamos** del Banco Mundial y uno del Banco Interamericano de Desarrollo, por un monto total de mil 100 millones de dólares, para ser destinados a proyectos de energía renovable, manejo forestal, vivienda sustentable y el Programa Especial de Cambio Climático.

Además, el Gobierno Mexicano recibió dos donaciones del Fondo para el Medio Ambiente Mundial, por un total de 13.6 millones de dólares, para apoyar el Programa de Eficiencia Energética y para acciones de adaptación al cambio climático en los humedales del Golfo de México.

Aunado a esto, se concretó un paquete equilibrado de decisiones para restaurar la credibilidad de este proceso multilateral; recibiendo el nombre de "**Los Acuerdos de Cancún"** y en él se enfatiza una serie de iniciativas e instrucciones para la protección de las personas vulnerables ante el cambio climático, distribuyendo tecnología y recursos que los países en desarrollo requieren para enfrentar las consecuencias de este fenómeno.

Con independencia de lo anterior, el que suscribe se pronuncia en el sentido de que sería pertinente crear un fondo estatal en el corto plazo, cuyo fin primordial sería combatir, en la medida de lo posible, la problemática del cambio climático en nuestra Entidad, contribuyendo desde nuestra trinchera con un grano de arena en la solución de un problema mundial. En tal sentido, sería conveniente realizar mesas de análisis y consulta con especialistas de la comunidad sonorense, con la finalidad de conocer el impacto que representa para nuestro Estado el cambio climático global y poder así tomar las decisiones más adecuadas para contrarrestarlo, PIDIENDOLE UN EXHORTO AL Presidente de la República, así como al Gobernador de nuestro Estado, le toman más consideraciones y más importancia a estos temas del cambio climático, ya que en algunas ocasiones no vemos nada claro".

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, la diputada Flores García, dio lectura al posicionamiento presentado por el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, en relación al Programa Creser, de la Secretaría de Desarrollo Social del Estado, el cual dice textualmente:

"El combate a la pobreza, en sus diversos grados, (extrema, alimentaria y de capacidades) es un aspecto estrechamente relacionado con la atención a grupos vulnerables y constituye una obligación fundamental para un gobierno. Es en esa función social compensatoria donde se debe actuar y en la que una adecuada articulación entre los tres órdenes de gobierno es esencial para reducir los niveles de pobreza y marginación, así como para incorporar plenamente a la sociedad a

los grupos vulnerables, en actividades productivas, de integración social, culturales y recreativas, en beneficio absoluto de la ciudadanía a través de programas reales, integrales y sobretodo funcionales.

En ese sentido, ha sido primordial para el nuevo Sonora, constituir una estrategia integral para combatir la pobreza de las personas de 65 años y más. Es primordial mejorar el nivel de bienestar de los adultos mayores a través de un esquema de atención completo donde se otorguen apoyos orientados a satisfacer sus necesidades básicas.

Debemos conjuntar esfuerzos, recursos y acciones de los sectores público, social y privado para atención de las necesidades de los adultos mayores en los rubros de empleo, salud, alimentación, vivienda y recreación, entre otras, estableciendo como política social focalizar los programas y apoyos gubernamentales hacia los sectores de la población objetivo con mayor pobreza y sobre todo fomentar la participación e integración social de los adultos mayores. Debemos CreSer con adultos mayores.

Por otro lado, igual atención merecen las acciones encaminadas a otorgar financiamientos a la población en situación de pobreza, y de esta manera lograr implementar y consolidar proyectos productivos que contribuyan a la generación de empleos, fomentando el crecimiento económico de la población a través del otorgamiento de créditos para iniciar o ampliar un negocio. Debemos CreSer Con Autoempleo.

Debemos también apoyar todos los programas cuyo objetivo y meta fundamental sea el promover el acceso a una vivienda digna para todos aquellos sonorenses que viven en condiciones de extrema pobreza. Debemos buscar lograr un mejor entorno que eleve las condiciones de salud, autoestima, estrato social y el patrimonio familiar, eliminando el uso de materiales precarios como lo son el cartón, la madera, los desechos de estructuras y el adobe en paredes, además de eliminar el rezago que existe en pisos de tierra, cambiarlos por un piso firme. Debemos CreSer con vivienda digna.

Debemos propiciar condiciones que permitan un acercamiento directo con las familias sonorenses, para brindarles respuestas inmediatas y tangibles a sus necesidades de apoyo, contando con el apoyo de diferentes dependencias del sector social del gobierno federal, estatal y municipal, así como instituciones de asistencia. Caso concreto y de probada aceptación es el de los uniformes escolares gratuitos, orientado precisamente a combatir la pobreza al apoyar a los padres de familia otorgando los uniformes escolares a sus hijos, reiteramos, uno de los programas con mayor aceptación y reconocimiento por parte de la ciudadanía. Debemos CreSer con la comunidad.

Del mismo modo, debemos apoyar los Programas de Desarrollo Social y Humano, cuyo objetivo principal sea brindar, a las familias en condiciones de pobreza,

marginación y vulnerabilidad, apoyo y protección social, proporcionándoles con su incorporación al programa, una atención personalizada a través de gestores del Desarrollo Social, los cuales serán una guía para que de forma corresponsable se logre paulatinamente la meta de brindarles una mejor calidad de vida. Y es precisamente el factor de éxito del programa, un grupo de gestores sociales que se responsabilizan de un numero determinado de familias para acompañarlos durante 24 meses, asesorarlos y tramitarles los beneficios de más de 60 dependencias federales y estatales, así como organismos privados nacionales e internacionales.

CreSer merece la oportunidad de mostrar a la sociedad sonorenses su efectividad sin politizar o partidizar sus alcances, igualmente el programa de uniformes escolares gratuitos que el Gobernador del Estado puso en marcha este año, cuyos beneficiarios son la inmensa mayoría de familias sonorenses, merece la oportunidad de consolidarse como un instrumento de política social que realmente llega a las personas que más lo requieren, es por ello que la Fracción Parlamentaria del PAN manifiesta su firme convicción de apoyo a estos dos programas sociales del Gobierno del Estado y se opone tajantemente con toda la fortaleza que nos dan los padres y madres de familia beneficiados por el programa CreSer y los uniformes escolares gratuitos a la intención expresada para algunos diputados de eliminarlos del presupuesto del año 2011".

Finalizada la lectura, el diputado Guerrero López expresó su preocupación desde la comparecencia del Secretario de Desarrollo Social, respecto de la operación del Programa CreSer con Bienestar; y después de escuchar a la diputada Flores García, dijo estar más preocupado por el manejo mediático dado a este programa, el cual en nada ayudaba a lograr acuerdos en beneficio de los que menos tienen por medio de los programas de esta Secretaría. En ese tenor, dijo sentirse parte de aquellos diputados que en su posicionamiento mencionó que querían apoyar al programa, pero apoyarlo a fondo, para que las inversiones fuertes se hicieran en la gente, pues le parecía importante que adultos mayores, sin una oportunidad de tener un empleo fijo, pudieran tener acceso a créditos o a apoyos, de ahí su preocupación e insistencia de que el programa CreSer con Bienestar dejara de invertir más de 52 millones de pesos que tiene presupuestado para este año en Sonora, pues no era posible que en nómina se fuera la mayor parte de los recursos, pues si bien era cierto acercaban a la gente a los programas, éstos ya existían y funcionaban a la perfección sin la ayuda de

estas personas. Agregó también que solicitó al Secretario información, y este día le hizo llegar información respecto de los sueldos de los 235 gestores del Municipio de Navojoa, sin los gastos de operación, es decir, más del millón 100 mil pesos mensuales en sueldos, en burocracia, y con una inversión de 300 mil pesos al año en programas de autoempleo para ese mismo municipio, lo cual dijo, era incongruente y sumamente preocupante que se invirtiera más en la burocracia, y en la contratación de personas que era verdad que ayudaban bien, pero podían hacerlo por gusto o por ayudar a la sociedad, de ahí su preocupación al tiempo que invitó a no confundir más a la gente, al decir que los diputados de la Alianza se oponían a ayudar a las personas que menos tienen, por lo contrario, solicitaban un acuerdo para que estos recursos pudiesen llegar directamente en beneficio de las personas.

Seguidamente, el diputado Germán Espinoza dijo que también se sintió aludido por lo expresado por la diputada Flores García, pues el día de la comparecencia del Secretario de Desarrollo Social, también expresó su total rechazo al programa ese llamado CreSer con Bienestar, porque no tiene ningún sentido social, salvo aquel que puede generar empleo a muchos jóvenes que están en el mercado de trabajo sin la posibilidad de obtener un empleo, pero más allá de eso, le parecía absurdo que se tomara el tema de combate a la pobreza para intentar confundir a la población sonorense a través de los medios de comunicación, al decir que algunos diputados se oponían a las acciones tendientes al combate a la pobreza, y la razón de su oposición al programa, era porque éste no tenía ningún sentido de atacar como se debe a la pobreza, ni está estructurado como debe de ser, pues no se identificaban las causas y las estrategias para el combate a la pobreza. En ese tenor, dijo que no era posible la insistencia por parte del Secretario de vender mediáticamente un programa que no tiene manera de resolver la pobreza, al tiempo que citó un ejemplo del programa el cual dijo, no la resolvía, pues era tratar de demostrar que se desconocían las causas que generan la pobreza en el Estado de Sonora; y dirigiéndose al Grupo Parlamentario del PAN, preguntó si por el hecho de que un gestor escogía 30

familias de cualquier parte del Estado, podía resolverse el problema de la pobreza, cuando en esa localidad o colonia no contaban con servicios de agua potable o drenaje, ni de salud o escuela digna, pues esos eran precisamente los factores que generaban la pobreza, y ese programa de CreSer con Bienestar no traía nada de eso, luego entonces, ésta no se resolvía con cortarle el pelo a un chamaco, ni con sacar un acta de nacimiento a una persona que no la tenga. Dijo también que el Secretario debía por lo menos, estudiar las causas que generaban la pobreza en Sonora, pues de otra manera seguiría insistiendo con el tema en los medios y argumentando que la Alianza se oponía al citado programa, al tiempo que ratificó su oposición a éste, toda vez que él venía de un distrito de extrema pobreza y conocía los problemas que la generaban, y porque conocía estrategias para resolverlas. Por último, propuso un presupuesto en forma, en lugar de darle mil pesos a los viejitos, pues estaban en el tiempo propicio para que el presupuesto del 2011 contara con la cantidad de recursos para combatir la pobreza, pero con programas analizados, con estrategias definidas a partir de las condiciones que la generaban, no a partir de ocurrencias, no a partir del poder para confundir a la gente, al tiempo que presentó su voto en contra del programa CreSer con Bienestar afirmando que no lo aceptaría.

En el mismo tenor se manifestó el diputado Solís Granados respecto de la postura asumida en la comparecencia del Secretario de Desarrollo Social en este Pleno, pues los programas federales y estatales para combatir la pobreza en el Estado de Sonora ya existían desde el sexenio pasado, y lo único que ahora agregaban a éste, era la creación de la figura de los gestores de gobierno que venían a sustituir la participación ciudadana; por otra parte, el programa requería de la creación de empleos sobre todo en las zonas de mas pobreza y marginación del Estado, y era incongruente que disminuyeran la partida para autoempleo, a partir de la generación de proyectos productivos, y así lo manifestaron en su momento, y de haber gestores, éstos deben surgir de la participación ciudadana, como representantes de la sociedad, quienes deben capacitarse para conocer las políticas públicas, programas y proyectos que existen

para combatir la pobreza en sus distintos niveles, por tanto, éstos no debían ser sustituidos por gestores del gobierno. En su exposición agregó también que era incongruente sustituir la participación ciudadana, cuando se está discutiendo el crear una Ley de Participación Ciudadana, por tanto, los 52 millones presupuestados para la nómina de los gestores de gobierno, deberían ser usados en la creación de empleos con proyectos productivos en las zonas con alta marginación y pobreza, al tiempo que comentó sobre una manifestación en Bahía de Kino donde participaron mas de 100 familias que reclamaban empleos.

En ese tenor, el diputado Ruibal Astiazarán dio lectura a una parte del posicionamiento leído por la diputada Flores García, en donde se dice que se rechazaba la postura de los diputados aliancistas, lo cual sólo vendría a mermar la benéfica y loable labor que realiza la Secretaría de Desarrollo Social, ante lo cual, dijo que le parecía una aseveración sin sustento, pues lo que ellos como Alianza cuestionaban, era el crecimiento de la burocracia, y en ese tenor, se refirió también al comentario del Secretario de Salud, quien habló de la contratación de 300 personas adicionales para atender problemas que se den de las propias enfermedades, y ese personal anteriormente no era contratado. Seguidamente, retomó lo dicho por el diputado Guerrero López en cuanto a la estructura de supervisores que ellos como Asamblea desconocían, con sueldos entre 17 mil pesos y 8 mil pesos, lo cual dijo, era una novedad; por otra parte, dijo que al igual que sucedió en la Secretaría de Educación, en la Secretaría de Desarrollo Social había nepotismo, porque padre e hijo estaban en el mismo programa, como supervisor y supervisor del mismo programa, pero no solo eso, sino que uno de ellos es Oficial del Registro Civil, y por ello cuestionaban la falta de cuidado en la aplicación de los programas, y dio lectura a un escrito del propio Secretario, que hacía referencia a las funciones de los gestores sociales, quienes no tenían facultad sustantiva dentro del programa y no venía el gasto de operación, agregando que después a estos gestores les pondrían choferes a los gestores para que puedan llevar a la gente a tramitar su credencial de elector y sus actas de nacimiento. En su exposición, agregó también que no sabía si se

trataba de algo electoral, pero sí se trataba de una estructura de nomina que está creciendo a la burocracia, y dio pormenores de lo que dijo, era un golpe tremendo a las finanzas del Estado, por la integración de más de mil personas incorporadas en solo dos programas, y debían analizarlo dentro del presupuesto, pues le parecía muy lamentable no utilizar estos recursos para programas sustantivos como el señalado por el propio Secretario de Desarrollo Social, y que fue parte del contenido del artículo 8 bis, al tiempo que se refirió a los 52 millones de pesos para pagar una estructura que tampoco venía en el presupuesto del año pasado, y para el que sí hubo recursos. Por último, dijo que debían hacer conciencia del tema, para analizarlo a fondo y decir las cosas sin verdades a medias, pues los posicionamientos habidos de los distintos niveles del Ejecutivo Estatal, eran para presionar, y debían preguntar a la gente aprovechando el gobierno participativo, si prefería pagar nómina, en lugar de llevar beneficios aunque sea asistenciales a las familias que menos tienen.

Seguidamente, el diputado Reina Lizárraga dijo textualmente:

“Veo que a medida que tomamos los temas de posicionamientos, a medida de que se han hecho a veces en los que incomoda hacemos comentarios, no debería de molestarnos a nadie ni tener la piel tan delgada en temas que se van abordando y digo piel tan delgada porque simple y sencillamente pudiéramos abordar temas de hace tiempo y decir exactamente porque nos encontramos con esta realidad, yo volvería a poner los temas sobre la mesa y decir vayamos midiendo, vayamos conociendo perfectamente en que lugar nos encontramos y en que lugar esperamos entregar, que eso sea lo importante, porque si gustan empezamos a medir exactamente cual era la estructura que se tenía anteriormente y cuales fueron los resultados que se obtuvieron, a eso es lo que tenemos que enfocarnos, saber exactamente en donde estamos parados, cual es la situación que fuimos heredados y exactamente a donde queremos llegar, a eso se refiere el posicionamiento, vayamos construyendo en positivo y no solamente hablar de una estructura que se le ponen muchos adjetivos y decir que simple y sencillamente no se cumple y hablar de dos formas de decir que si estamos a favor pero no la queremos, lo que tenemos que hacer es saber perfectamente que tanto avanzamos en un tiempo y poderlo medir y saber perfectamente los resultados positivos que se pueden obtener, a eso debemos de construir y esa es la primera responsabilidad que tenemos, independientemente si de manera momentánea se trabaja con mayor o menos estructura, lo importante deben ser los resultados”.

Posteriormente, el diputado Zepeda Vidales dijo textualmente:

“Nada más referirme al mismo tema que ha sido tocado con insistencia en las comparecencias, básicamente los mismos argumentos y respetándolos por supuesto los argumentos de todos, nada mas comentar una insistencia que se hace y me parece que a lo mejor no se ha entendido de que se trata el programa y creo que muy probablemente de esa la confusión.

El programa CreSer que son varios programas a su vez, la parte del Programa CreSer con Bienestar que es la diferencia a como existía antes los programas en el Gobiernos Federal y en el Gobierno Estatal que son los mismos, pero que han sido cambiados en algunas formas, por ejemplo en la entrega a los adultos mayores en lugar de darles el descuento en la luz se lo das para que él decida en que, el tema es que de ahí parte el CreSer con Bienestar, de una autocritica como gobierno en el sentido de que esos programas como se han venido dando no han solucionado de manera definitiva, ni de manera sustantiva la pobreza en el Estado, si bien es cierto ha habido mejoras con datos como se han dado y se reconocen, hubo mejoras del gobierno anterior, esfuerzos sobre todo del gobierno federal hay que decirlo, por muchísimo es el que le invierte dinero a la pobreza en el Estado, no es crítica ni golpeteo a ningún gobierno local, ni a este ni al pasado.

Es la verdad, hay que ver los números nada mas, que bueno que haya disminuido en equis porciento, pero sigue habiendo miles y miles de familias en pobreza extrema y no estamos haciendo nada, siguen pasando los años y siguen estando esos porcentajes ahí, 8% menos la extrema, la patrimonial, la alimenticia, seguimos teniendo cientos de miles de personas sonorenses en pobreza extrema, es momento de tratar algo diferente, ¿Cuál es la propuesta aquí? ¿Y que es los que significa CreSer con Bienestar? Se parte de un razonamiento que ha sido aceptado a nivel internacional de organismos internacionales que aquí lo destaca el CIAD en el estudio que tanto se cita para decir que hay mucha pobreza, también ese estudio dice textualmente que que bueno que tengan un programa integral como el CreSer con Bienestar, ¿Cuál es la diferencia, porque será? Porque lo que dice haber le estamos destinando programas, dinero y no estamos logrando un cambio sustancial, estamos dando nada mas una aliviada temporal, aquí está tu cheque, aquí está tu apoyo, hace un cambio en ese momento para las familias si, ¿lo va a sacar de pobre? No, definitivamente son asistenciales y vamos a seguir igual, ¿Qué dice este programa? Sabes que vamos agarrando en meta 100 mil familias, ahorita son 26 mil familias, y vamos en un periodo de dos años tratar de ponerlos en el siguiente eslabón, en donde ya puedan desarrollar ahora si un proyecto productivo del que nos están hablando por acá, porque si tu vas ahorita a una comunidad en donde no tienen ni acta de nacimiento, no tienen CURP, no tienen IFE, no tienen educación, tienen problemas de drogadicción, tienen problema de violencia intrafamiliar, tienen problema de alcoholismo, tienen problema de que no tienen agua, tienen problema de seguridad y les llegas y les dices te voy a poner una empresa a que bueno, yo los invito a voltear seis meses

después para que vean como está quebrada esa empresa seguramente, ya ha sido tratado y no funciona, necesitas ir avanzado, ayudarlos a poder llegar a un nivel incluso para que sean sujetos de los programas de apoyo porque todos los programas de apoyo te piden como requisito ciertas cosas que no las cumplen, por más que les quieras llevar un financiamiento cuando menos le van a pedir CURP ¿y si no la tiene? Si no tienes esa estructura que esa es la puesta diferente de gestores ¿Cómo le haces para llegar? Se comparaba el tema de participación social al grado de comparar PASOS, están hablando de otra cosa, existen todavía las juntas locales de participación social, es para ponerte de acuerdo en las obras prioritarias por colonia, no es para llevarle los programas del gobierno, yo preguntaba ¿Cuánto le destina el Gobierno del Estado? Ya me dijeron la cifra, tenemos 200 y pico millones de pesos en la Secretaría de Desarrollo Social, no se trata de decir o es faccioso decir es que son 52 millones para nomina y 250 para apoyo social, entonces está muy mal, no, son 60 mil millones de pesos que se destinan en el Estado de Sonora, en los diferentes programas federales y locales, y esos gestores la intención del programa es que ese recursos se baje adecuadamente, que la oportunidad le llegue a quien le debe de llegar, que los temas de salud le lleguen a quien le deben de llegar, que los temas de diferentes programas del Nuevo Sonora, de todos los programas no nada mas de la SEDESOL, le lleguen a quien le deben de llegar de manera correcta.

Por eso si se justifica y lo queremos comparar contra 250 claro que no, eso no le quita que las críticas sean validad, si hay nepotismo hay que aplicar la ley y si está mal contratado y si está muy alto un pago hay que decirlo, eso no quiere decir que esté mal el planteamiento, que por cierto ha tenido éxito a nivel internacional y ahí está Chile de ejemplo, creo que es una apuesta nueva a un problema de hace muchos años que bien pudiera funcionar, que pide como dice el diputado Reina un periodo de dos años para dejar que se gradúen las familias, porque no vamos dándoles esa oportunidad y midiendo sus resultados, viendo si funciona porque si no lo hacemos y si los quitamos yo les anticipo van a decir, yo pronostico el futuro, pero no hay que ser muy imaginativos para saber que a la misma acción el mismo resultado, es una ley este mundo, si haces lo mismo van a tener el mismo resultado, vas a poder bajar un poquito, pero vas a seguir con miles y miles de familias en la pobreza, vayamos apostándole algo diferentes y claro con toda la coordinación municipal, que no exista ningún dato malo de acuerdo, el programa de eso se trata, si no hay gestores no hay programa en este sentido, en el tema de los apoyos si a lo mejor bajó a 5 millones el de la Secretaría de Desarrollo Social pero otra vez el fondo Nuevo Sonora trae margen mucho mayor que lo que ha tenido en el pasado, de ahí es donde quieren que los gestores bajen el recursos, igual e otros programas, ese es el sentido, nada mas hasta ahí el comentario e invitarlos, no digo que de entrada digamos si todo está perfecto, sino revisarlo pero con ese sentido, entendiendo que esa es la nueva visión.

Acto seguido, el diputado Pacheco Moreno dijo textualmente:

“Nuestra duda surge principalmente de que el programa CreSer nació viciado, ¿Por qué nació viciado? Porque en mi caso particular hablo lo que nos tocó reasignar por ejemplo del 8 bis para el Municipio de Alamos se lo adjudicó CreSer, hoy lo veo en el Informador del Mayo, si los problemas los pudiéramos resolver con una foto de Neblina bien peinado estaría bien, pero resulta que no, anuncia fondos por 2.6 millones de pesos para obras que son del 8 bis y asignadas directamente por la Cámara, pavimentos en Huatabampo, con todo el Comité Municipal del PAN metido a esa nómina de Navojoa, cada vez que hay una entrega de recursos CreSer en Navojoa está un empleado de José María Córdova Montoya del Gobierno del Estado, que tiene nombre de jabón y apellido con O, retratándose al que están promoviendo para candidato a Presidente Municipal de Navojoa y ni siquiera el Presidente Municipal Constitucional lo invitan a esas entregas, es decir, la sospecha fundada aquí es que el programa CreSer nació viciado gastando recursos que no eran del programa, con activistas directamente identificados con el PAN y hay derecho a que el Congreso revise ese programa, su naturaleza, sus fines, sus recursos y coincido con la posición del diputado José Luis Germán, de que le sirva a la Comunidad del Gigiri o del Mocochopo un curso de valores a los pobres, si lo que requieren ahí es comida, caminos y escuelas, yo creo que aquí si tenemos que combatir el asistencialismo con políticas reales de pobreza y le diría a Damián, Damián revisa el informe de la CEPAL, los únicos países en donde se ha incrementado la pobreza en Latinoamérica a partir del 2006 ha sido en Ecuador, México y Costa Rica, a pesar de los 60 mil millones y más que por lo que se ve están mal aplicados o no les llega a los reales destinatarios necesitados de esos apoyos”.

La última intervención en este tema, fue para el diputado Solís Granados, quien dijo textualmente:

“Que bueno que el diputado Damián Zepeda reconoce que los programas siguen siendo los mismos y programas federales, programas estatales, incluso programas municipales y que lo único que cambia es este tema de los gestores, porque creo que si ubicamos en donde está el foco de la diferencia es más fácil ver que es lo que tenemos que hacer, creo que detrás de esta idea de los gestores está una idea de un gobierno paternalista que busca de alguna manera controlar a los ciudadanos y no potencias a los ciudadanos, lo que necesitamos es una sociedad más fuerte, necesitamos una sociedad más organizada, una sociedad cada vez más capaz de auto organizarse y de actuar corresponsablemente con el gobierno, con las instituciones en general para gestionar la solución de sus problemas, necesitamos que los gestores sean los de la comunidad, cada comunidad, cada colonia, cada ejido, cada municipio tiene sus propios lideres sociales, sus propios gestores sociales, no necesitamos gestores de gobierno que vengan a sustituir la capacidad de la gente, gestores que conozcan los programas, los proyectos, lo

que necesitamos es que los gestores de la sociedad, los que ya existen, los que la sociedad ya tiene ahí, sean los que se les capacite, sean los que se les empodere para resolver sus problemas, no necesitamos más burocracia.

Vayamos al Poblado Miguel Alemán y vayamos con los dirigentes de los Triquis, de los Zapotecos, de los Seris, vayamos ahí con los dirigentes de los ejidos, vayamos con los dirigentes de las áreas de las comunidades rurales, de las zonas marginadas que también existen en las zonas urbanas y a esos representante de la gente, capacitemos, démosle información, démosle poder, démosle capacidad de gestión, no sustituyamos los liderazgos de la gente por burocracia del Estado, es a la gente a la que tenemos que ir apoyar para que tenga cada vez más capacidad de resolver sus problemas, ahí es en donde se deben de aplicar los recursos y estos recursos no utilizarlos para crear más burocracia, si estamos de acuerdo en que debe de haber gestores, yo creo que es más fácil reconocer que la propia sociedad tiene sus gestores y en donde no los tenga ayudar a que los tenga, pero que sean gestores que de manera natural sean de la gente, que de manera natural sean elegidos por la gente y a esa gente hay que capacitarla, hay que darle todas las facilidades para que pueda gestionar las necesidades de la gente, discúlpenme pero crear una burocracia y que ponga una meta de dos años para ver si da resultados, son exactamente los dos años que faltan para las elecciones del 2012, a mi me parece que los resultados más se quieren medir por fines electorales, que realmente por la solución de los problemas de la gente, sobre todo en este problema tan delicado con es la pobreza, la mitad de los sonorenses están en pobreza patrimonial, una cuarta parte de la sociedad sonorense está en pobreza de capacidades, 16% de la población no alcanza a tener la canasta básica alimentaria, no se va a resolver con una burocracia que sustituya la capacidad de la gente, lo que tenemos que hacer es darle capacidad a la gente y por eso propusimos una Ley de Participación Ciudadana, ahí están instrumentos para que la gente se pueda empoderar y realmente tener capacidad de resolver sus problemas y justamente en la propuesta que hace el Ejecutivo rechaza esos instrumentos que le dan poder ahí en las comunidades para que la gente resuelva sus problemas, ¿Por qué no se acepta que haya prepuestos participativo? ¿Por qué no se acepta que haya comités de participación ciudadana? ¿Por qué no se aceptan un sinnúmero de instrumentos que están ahí?, que le daría poder a la gente y capacidad a sus gestores de resolver sus problemas, vayámonos a la solución real de los problemas y no crear una burocracia que tiene más fines políticos por lo menos como se ve que realmente un objetivo de solucionar el problema de la pobreza en nuestro Estado".

En cumplimiento al punto 9 del Orden del Día, la diputada Presidente dio lectura a la iniciativa de Decreto que prorroga un periodo ordinario de sesiones, el cual dice: "**ARTICULO UNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de las facultades conferidas por los artículos 41 y 64,

fracciones XXII y XXIV de la Constitución Política del Estado de Sonora, con el objeto de analizar y aprobar, en su caso, las iniciativas de Decreto que reforma, deroga y adiciona diversas disposiciones fiscales, de Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos, de Decreto del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado, la iniciativa de Decreto que establece los factores de distribución de participaciones a los municipios, las iniciativas de leyes de ingresos y presupuestos de ingresos de los municipios de la entidad para el ejercicio fiscal del año 2011, el resto de los asuntos señalados en el orden del día de esta sesión ordinaria y aquellos que por decisión del pleno sean considerados con el carácter de urgentes o de suma importancia, resuelve prorrogar el primer periodo de sesiones ordinarias correspondiente al segundo año de ejercicio constitucional, a partir de este día 14 de diciembre de 2010 y hasta por el tiempo estrictamente necesario para el desahogo de los asuntos señalados".

Finalizada la lectura, puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

Acto seguido, la Presidencia con fundamento en lo dispuesto por el articulo 119 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, preguntó a la Asamblea si consideraba pertinente declararse en sesión permanente con el objeto de desahogar en tiempo y forma los asuntos referidos en el decreto que prorroga este periodo de sesiones ordinarias; sin que se presentara objeción alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica. Seguidamente, este Congreso del Estado de Sonora, se declaró en sesión permanente, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 10 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, decretó un receso.

Por último, el diputado Zepeda Vidales se refirió a la conclusión del trabajo de revisión del Código de Familia, el cual se decidió fuese publicado antes de dictaminarlo, demostrando con ello la total apertura y transparencia, de ahí, su invitación a la sociedad sonorense para que le diera lectura, pues en los próximos días sería abordado en este Pleno.

Siendo las catorce horas con treinta y siete minutos del día catorce de diciembre de dos mil diez, fue decretado un receso.

En la ciudad de Hermosillo Sonora, siendo las trece horas con treinta minutos del día veintiocho de diciembre de dos mil diez, el diputado Marcor Ramírez informó a la Presidencia de la presencia de los treinta y tres diputados que conforman esta Asamblea. Existiendo el quórum legal, la diputada Presidente reanudó la sesión y concedió la voz al diputado Galván Cázares, quien solicitó a la Asamblea fuese disculpado la primera y segunda lectura del dictamen presentado por las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, en forma unida, que reforma y adiciona diversas disposiciones fiscales, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica.

“DECRETO

QUE REFORMA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE HACIENDA DEL ESTADO DE SONORA Y DEL CODIGO FISCAL DEL ESTADO DE SONORA.

ARTÍCULO PRIMERO.- Se reforman los artículos 188-BIS; 189, fracción II; la denominación de la Sección Cuarta del Capítulo Quinto del Título Segundo; los artículos 212-M; 212-N, proemio y fracciones III y IV; 212-Ñ; 213; 214; 215; 218, fracción IV; 220, fracción IV; 302, fracción V, párrafo tercero; 312, puntos 1, 2, 6, párrafo primero, 7 y 9; 313, incisos a) y b); 316, proemio y puntos 1 y 3, inciso d) y el párrafo segundo; 317; 319, punto 3; 320, proemio; 321, punto 18, segundo párrafo, inciso e); 325, fracción III, puntos 3, 5 y 6 y 326, fracciones II, puntos 12, incisos a) y c), 13, inciso a) y 14, inciso b) y párrafo segundo, y V, punto 3; y se adicionan el Apartado 1 denominado Del Impuesto Estatal Sobre los Ingresos Derivados por la Obtención de Premios a la Sección Cuarta del Capítulo Quinto del Título Segundo; el Apartado 2 denominado Del Impuesto Estatal por la Prestación de Servicios de Juegos con Apuestas y Concursos a la Sección Cuarta

del Capítulo Quinto del Título Segundo, después del artículo 212-L; los artículos 212-M Bis; 212-M Bis 1; 212-M Bis 2; 212-M Bis 3; 212-M Bis 4 y 212-M Bis 5; con un párrafo quinto el artículo 219; un párrafo cuarto a la fracción III, del artículo 220; un inciso d) a la fracción VI, del artículo 302; un párrafo tercero al artículo 316; un párrafo tercero al artículo 318; un párrafo tercero al punto 9 y un párrafo segundo al punto 12, ambos del artículo 321; y los puntos 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 y 31 a la fracción II, el punto 19 a la fracción IV, los puntos 4 y 5 a la fracción V y una fracción VIII, todos estos últimos del artículo 326, todos de la Ley de Hacienda del Estado de Sonora, para quedar como siguen:

ARTICULO 188-BIS.- Los vehículos de más de 10 años modelos anteriores al año de aplicación de esta Ley, pagarán el impuesto conforme a la siguiente:

TARIFA			
TIPOS DE VEHICULO	AÑOS DE ANTIGÜEDAD		
	DE 11 A 15 AÑOS	DE 16 A 20 AÑOS	DE 21 AÑOS EN ADELANTE
Automóviles de Pasajeros:	$650.00	$450.00	$200.00
Camiones:			
Pick Up	$650.00	$450.00	$200.00
Tonelada y rabón	$1,235.00	$850.00	$450.00
Tractores no agrícolas tipo 5ta. rueda, autobuses, torton, minibuses y microbuses:	$3,250.00	$2,050.00	$1,150.00
Motocicletas:	$250.00	$150.00	$120.00

ARTICULO 189.- …

I.- …

II.- Sobre la base determinada conforme a las fracciones I y II del artículo 188 del presente ordenamiento, el 2%.

III y IV.- …

…

SECCIÓN CUARTA

DEL IMPUESTO ESTATAL SOBRE LOS INGRESOS DERIVADOS POR LA OBTENCIÓN DE PREMIOS Y DEL IMPUESTO ESTATAL POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE JUEGOS CON APUESTAS Y CONCURSOS

APARTADO 1
DEL IMPUESTO ESTATAL SOBRE LOS INGRESOS DERIVADOS POR LA OBTENCIÓN DE PREMIOS.

ARTICULOS 212-H a 212-L.- …

APARTADO 2
DEL IMPUESTO ESTATAL POR LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE JUEGOS CON APUESTAS Y CONCURSOS.

ARTICULO 212-M.- Es objeto de este impuesto las actividades de prestación de servicios consistentes en la realización en el territorio del Estado, de juegos con apuestas, independientemente del nombre con el que se les designe y que requieran permiso de conformidad con lo dispuesto en la Ley Federal de Juegos y Sorteos y su Reglamento, así como de juegos y concursos en los que el premio se obtenga por la destreza del participante en el uso de máquinas o que en su desarrollo utilicen imágenes visuales electrónicas como números, símbolos, figuras u otras similares.

Quedan comprendidos en los juegos con apuestas, aquellos en los que sólo se reciban, capten, crucen o exploten apuestas y en los concursos aquellos en los que intervenga directa o indirectamente el azar.

ARTICULO 212-M BIS.- Son sujetos de este impuesto las personas físicas, morales o unidades económicas sin personalidad jurídica, que en el territorio del Estado realicen las actividades de prestación de servicios a que se refiere el artículo 212-M de esta Ley.

ARTICULO 212-M BIS 1.- Será base de este Impuesto:

I.- En los de juegos con apuestas, el monto total de las apuestas, una vez disminuido el valor de los premios efectivamente pagados o entregados conforme a las disposiciones aplicables.

II.- En los juegos en los que la apuesta se realice mediante fichas, tarjetas, contraseñas, bandas magnéticas, dispositivos electrónicos u objetos similares, que se utilicen para apostar en sustitución de cantidades de dinero y sean aceptadas para esos fines por la persona que realice el juego, el valor total de las cantidades equivalentes en moneda nacional que amparen dichos medios, una vez disminuido el valor de los premios efectivamente pagados o entregados conforme a las disposiciones aplicables.

III.- En el caso de concursos, el monto total de los ingresos obtenidos por las inscripciones que permitan participar en el evento, una vez disminuido el valor de

los premios efectivamente pagados o entregados conforme a las disposiciones aplicables.

Tratándose de premios en especie, en los eventos a que se refieren las fracciones anteriores de este artículo el monto que se podrá disminuir será el que corresponda al valor con el que se promocione el premio, en su defecto, el valor de facturación y en ausencia de ambos, el valor que tenga el premio en el mercado, así como las cantidades efectivamente devueltas a los participantes, siempre que las devoluciones se efectúen previo a la realización del evento y éstas se encuentren debidamente registradas en la contabilidad del contribuyente.

Cuando el monto de las disminuciones a que se refieren las fracciones anteriores de este artículo sean superiores a la base gravable correspondiente al mes de que se trate, la diferencia se amortizará en los meses siguientes hasta agotarse.

ARTICULO 212-M BIS 2.- Sobre la base gravable se aplicará la tasa del 6%.

ARTICULO 212-M BIS 3.- Este impuesto se causa en el momento que se entreguen a los participantes fichas, tarjetas, contraseñas, bandas magnéticas, dispositivos electrónicos u objetos similares, que se utilicen para apostar en sustitución de cantidades de dinero y sean aceptadas para esos fines por la persona que realice el juego o en el momento de participación en el concurso.

ARTICULO 212-M BIS 4.- No se pagará este impuesto cuando la prestación del servicio a que se refiere este impuesto se realice por organismos o instituciones de enseñanza con reconocimiento de validez oficial de estudios, de asistencia social o de beneficencia, debidamente autorizadas por las Leyes de la materia.

ARTICULO 212-M BIS 5.- Los sujetos obligados al pago de los impuestos a que se refiere esta Sección, realizarán el pago a más tardar el día 20 del mes siguiente a aquél al que corresponda el pago, debiendo presentarse la declaración tratándose del Impuesto Estatal Sobre los Ingresos Derivados por la Obtención de Premios, en la oficina recaudadora que corresponda al domicilio en donde hayan sido pagados o entregados los premios y tratándose del Impuesto Estatal por la Prestación de Servicios de Juegos con Apuestas y Concursos, en la oficina recaudadora que corresponda al domicilio en donde se hayan organizado o celebrado tales eventos. Dicho pago se entenderá definitivo.

ARTICULO 212-N.- Las personas físicas, morales o unidades económicas sin personalidad jurídica, que organicen, celebren, enajenen o vendan directamente o a través de terceras personas, billetes, boletos, contraseñas o cualquier otro comprobante que permita participar en los eventos a que se refiere el objeto de los impuestos a que se refiere esta sección, tendrán las siguientes obligaciones:

I y II.- …

III.- Retener el Impuesto Estatal Sobre los Ingresos Derivados por la Obtención de Premios, que se cause a las personas que obtengan los premios y expedirles la constancia de retención en el formato que autorice la Secretaría de Hacienda, así como enterar el impuesto en la oficina recaudadora que corresponda; y

IV. Conservar a disposición de las autoridades fiscales y exhibir cuando se les solicite, la documentación comprobatoria del pago del impuesto que corresponda.

ARTICULO 212-Ñ.- La realización de pagos por concepto del Impuesto Estatal Sobre los Ingresos Derivados por la Obtención de Premios y del Impuesto Estatal por la Prestación de Servicios de Juegos con Apuestas y Concursos, no causarán el Impuesto para el Sostenimiento de la Universidad de Sonora y las Contribuciones Para el Consejo Estatal de Concertación para la Obra Pública, establecidos en la presente Ley.

ARTICULO 213.- Es objeto de este impuesto, la realización de pagos en dinero o en especie por concepto de remuneración al trabajo personal prestado bajo la dirección o dependencia de un patrón, así como las remuneraciones por honorarios a personas que presenten servicios preponderantemente a un prestatario, siempre que los mismos se lleven a cabo en las instalaciones de este último.

Para los efectos del párrafo anterior, se entiende que una persona presta servicios preponderantemente a un prestatario, cuando los ingresos que hubiera percibido de dicho prestatario en el año de calendario inmediato anterior, representen más del 50% del total de los ingresos obtenidos.

ARTICULO 214.- La base de este impuesto es el monto total de los pagos realizados en dinero o en especie por concepto de las remuneraciones a que se refiere el artículo 213 de esta Ley.

ARTICULO 215.- Son sujetos del impuesto quienes realicen los pagos en dinero o en especie por las remuneraciones a que se refiere el artículo 213 de esta Ley.

ARTICULO 218.- …

I a la III.- …

IV.- Contraprestaciones cubiertas por instituciones y asociaciones con fines no lucrativos que promuevan o realicen asistencia social en cualquiera de sus formas, así como las que lleven a cabo gratuitamente, actividades sociales, deportivas o culturales, previa solicitud y autorización de la Secretaría de Hacienda.

V a la XIII.- …

ARTICULO 219.- …

…

…

…

Los contribuyentes que en el año de calendario inmediato anterior hayan efectuado pagos mensuales, cuya suma anual no hubiera excedido de $600.00, podrán realizar el pago del impuesto mediante la presentación de una sola declaración anual, a más tardar a los 20 días del mes de febrero, por el importe total del período de 12 meses del año de que se trate. Para ejercer esta opción los contribuyentes deberán presentar previamente un aviso por escrito ante la Secretaría de Hacienda, manifestando que efectuarán su pago en forma anual y que presentarán una declaración complementaria en el mes de enero de cada año subsecuente, en caso de que las remuneraciones realizadas excedan de las declaradas.

ARTICULO 220.- …

I y II.- …

III.- …

…

…

Los contribuyentes que cuenten con varias sucursales en el Estado y que por cuestiones contables deban pagar el impuesto por cada sucursal, deberán obtener autorización por escrito de la Secretaría de Hacienda para tales efectos. En este caso no podrán ser beneficiarios de lo establecido en la fracción V del artículo 218 de esta Ley.

IV.- Los contribuyentes que dejen de causar este impuesto, presentarán por una sola vez ante la oficina recaudadora que corresponda, la declaración correspondiente sin impuesto a cargo, acompañada por la constancia de baja del trabajador presentada ante el Seguro Social, anotando “0” (cero) en el renglón o renglones de dicha declaración que correspondan a este impuesto. En este caso se presumirá que no existe impuesto a pagar en las declaraciones posteriores que no sean presentadas.

V a la VII.- …

ARTICULO 302.- …

I a la IV.- …

V.- …

a) al d).- …

…

Cuando en un solo trámite se realicen simultáneamente dos o más trámites, solo se causará el pago de los derechos correspondientes al del trámite cuyo costo sea mayor, pudiendo aplicarse la reducción a que se refiere el párrafo anterior.

VI.- …

a) al c).- …

d).- Por cambio de razón o denominación social sin que implique cambio de propietario, cambio de domicilio, cambio de giro o cambio de nombre comercial.	$5,000.00

VII.- …
…

ARTICULO 312.- …

1. Transporte privado, que deberán ostentar los vehículos de propulsión mecánica para uso particular:

a)	Por expedición o canje.	$ 600.00
b)	Por revalidación anual.	$ 434.00
c)	Por baja	$ 70.00

…

2.- De servicio público local, que deberán ostentar los vehículos de propulsión mecánica que se utilicen para prestar servicios de transporte de personas o cosas dentro del Estado:

a) Por expedición o canje.	$ 600.00
b) Por revalidación anual.	$ 300.00

c) Por baja. $ 70.00

3 al 5.- …

6.- Por expedición de permisos para circular sin placas o sin tarjeta de circulación y calcomanía, hasta por treinta días. $ 250.00

…

7.- Por reposición de tarjeta de circulación. $ 250.00

8.- …

9.- Por el almacenaje de vehículos derivado de las remisiones señaladas en el punto 8 que antecede, así como por el almacenaje de otra clase de bienes, diariamente. $ 9.00

…

…

…

...

ARTICULO 313.- …

1.- Por la expedición o canje. $ 295.00

2.- Por revalidación anual. $ 181.00

ARTICULO 316.- La expedición o renovación de licencias para conducir, así como los permisos para manejar sin licencia, causarán el pago de derechos, conforme a las siguientes cuotas:

1.- Licencias:

a).-De automovilista de acuerdo a su vigencia, como sigue:

Por dos años. $ 295.00

Por tres años. $ 395.00

Por cuatro años.	$ 495.00

b).- De chofer de acuerdo a su vigencia, como sigue:

Por dos años.	$ 350.00
Por tres años.	$ 450.00
Por cuatro años.	$ 550.00

c).- De operador de servicio público de transporte de acuerdo a su vigencia, como sigue:

Por dos años.	$ 350.00
Por tres años.	$ 450.00

d).- De motociclista como sigue:

Por dos años.	$190.00
Por tres años.	$220.00

Por los servicios a que se refieren los incisos a), b), c) y d), anteriores, la Secretaría de Hacienda cuando a su juicio existan circunstancias que así lo determinen, podrá expedir licencias para conducir con vigencia de un año, en cuyo caso se aplicarán las cuotas correspondientes a la vigencia de dos años, reducidas en un 50%.

2.- …

3.- …

a) al c).- …

d).- Por conducir vehículos de propulsión automotriz en los casos previstos en el artículo 23 de la Ley de Tránsito del Estado de Sonora. En este supuesto se podrán otorgar permisos con vigencia de 6 meses, 1 año y 2 años.

Por seis meses.	$ 450.00
Por un año.	$ 800.00

Por dos años.	$1,275.00

A las reposiciones o reexpediciones de licencias se les aplicara el 50% del importe de los derechos que cause la expedición de la licencia de que se trate, por dos años, cuando por causas imputables al usuario se deba de reponer la licencia ya impresa, siempre y cuando el servicio se solicite en el transcurso del ejercicio fiscal en que se tramitó.

Cuando la expedición o renovación de licencias de conducir sea solicitada con motivo de la aplicación de la Ley de Tránsito del Estado, por parte de la autoridad competente, se cobrará un importe adicional del 25% sobre el costo de expedición de la licencia de que se trate.

ARTICULO 317.- Los derechos por expedición o canje de placas de motocicletas y motonetas, revalidación anual, permisos provisionales para transitar sin placas, reposición de tarjetas de circulación y baja de placas, se cobrarán con sujeción a las siguientes cuotas:

1.- Por expedición o canje.	$ 310.00
2.- Por revalidación anual.	$ 155.00
3.- Permisos para la circulación de motocicletas y motonetas sin placas hasta diez días.	$ 70.00
4.- Por baja.	$ 70.00
5.-Reposición de tarjeta de circulación para motocicletas y motonetas.	$ 75.00

ARTICULO 318.- …

…

La Secretaría de Hacienda deberá mantener permanentemente actualizado el Registro Estatal Vehicular, así como el Registro de Licencias para conducir vehículos, para lo cual podrá celebrar convenios de colaboración administrativa con los municipios del Estado.

ARTICULO 319.- …

1 y 2.- …

3.- Por confirmación de pagos y/o bajas relativas al padrón vehicular. $ 70.00

ARTICULO 320.- Los servicios que la Dirección General de Transporte del Estado, preste a los particulares, concesionarios o permisionarios, causarán el pago de derechos conforme a las especificaciones y cuotas siguientes:

1 al 22.- …

…

ARTICULO 321.- …

1 al 8.- …

9**.-** …

…

En caso de convenio modificatorio a créditos con garantía hipotecaria ya inscritos en la misma oficina, que tengan por objeto aumentar el monto del crédito otorgado, se causarán derechos conforme a la tasa del 5 al millar por la diferencia que resulte entre el monto del crédito inscrito y la suma de dinero resultante de su modificación.

10 y 11**.-** …

12**.-** …

a) y b)**.-** …

Si el importe a pagar por los conceptos a que se refiere este punto es menor a la cantidad de $342.00, deberá aplicarse esta última.

13 al 17**.-** …

18.-…

a) al d).-…

e).-…

Se cobrará adicionalmente por cada uno de los predios, lotes o fracciones de terreno, anotaciones o gravámenes subsecuentes, vigentes. $ 25.00

f).-…

…

…

19 al 23.-…

…

ARTICULO 325.- …

I y II**.-** …

III**.-** …

1 y 2**.-** …

3**.-** De las resoluciones de complementación y rectificación de actas.

…

4**.-** …

5**.-** Las inscripciones de cualquier acto que se celebre fuera de la oficina, en horas inhábiles, excepto el de matrimonio y defunción, causarán una cuota de: …

6**.-** Por la búsqueda manual de 1 a 5 años que se efectúe para la localización de un acta, cuando el solicitante no proporcione los datos necesarios. …

7**.-** …

…

ARTICULO 326.- …

I**.-** …

…

…

…

II**.-** …

1 al 11**.-** …

12**.-** …

a) Resolución de autorización en materia de actividad riesgosa.	$6,719.00
b) …	
c) Resolución de autorización en materia de impacto ambiental.	$6,488.00

d) y e)**.-** …

13**.-** …

a)**.-** Resolución de licencia de funcionamiento.	$5,737.00

b) y c)**.-** …

14**.-** …

a)**.-** …

b)**.-** Prestadores de servicios ambientales.	$4,398.00

15 al 17**.-** …

18**.-** Recepción y evaluación de solicitud de licencia ambiental integral.	$1,589.00
19**.-** Resolución de permisos para la exploración, explotación y aprovechamiento de minerales y sustancias no reservadas a la Federación.	$0.50 por cada metro cúbico extraído.
20**.-** Resolución de permiso de combustión a cielo abierto.	$ 750.00
21**.-** Resolución de autorización para la utilización de residuos de manejo especial en procesos productivos.	$1,200.00

22**.-** Resolución de autorización para el acopio y almacenamiento de residuos de manejo especial proveniente de terceros y en general la realización de cualquiera de las actividades relacionadas con el manejo de estos.	$1,200.00
23**.-** Resolución de autorización para la incineración de residuos de manejo especial.	$2,900.00
24**.-** Resolución de autorización para el establecimiento de confinamientos para residuos de manejo especial dentro de las instalaciones en las que estos se generen.	$1,458.00
25**.-** Resolución de autorización para el establecimiento de sitios de disposición final de residuos de manejo especial.	$ 8,600.00
26**.-** Resolución de autorización para el manejo de residuos peligrosos por microgeneradores.	$ 3,200.00
27**.-** Resolución de autorización para la prestación de servicios para el manejo de residuos de manejo especial.	$1,000.00
28**.-** Resolución de autorización para el co-procesamiento y tratamiento de residuos de manejo especial.	$1,200.00
29**.-** Resolución de autorización para la transferencia de autorizaciones expedidas por la Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable del Estado de Sonora, de manejo y disposición final de residuos y su manejo integral.	25% del pago de derechos de la autorización que se pretenda transferir
30**.-** Por la inscripción en el registro como empresa generadora de residuos de manejo especial.	$ 100.00
31**.-** Por la inscripción en el registro como empresa generadora de residuos peligrosos (microgenerador).	$1,000.00

Los servicios a que se refieren los puntos 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 y 31, de esta fracción, se prestarán por conducto de la Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable del Estado de Sonora.

III**.-** …

IV**.-** …

1 al 18**.-** …

19**.-** Gestión de registro de titulo, grado, especialidad y expedición ante la Federación. $ 227.00

V**.-** …

1 y 2**.-** …

…

3**.-** Por los servicios especiales de seguridad pública que preste el Estado de Sonora a particulares, se cobrará por semestre de calendario en forma anticipada, por cada elemento de seguridad en activo. **…**

4**.-** Por las consultas que se efectúen a nombre de los elementos prospectos de seguridad privada. $ 65.00

Los ingresos que se perciban por los derechos a que se refieren los puntos 3 y 4 anteriores, serán destinados exclusivamente para el fortalecimiento de los programas a cargo del Secretario Ejecutivo de Seguridad Pública y demás erogaciones necesarias para la adecuada y eficaz prestación del servicio.

5**.-** Por las evaluaciones que realice el Centro de Evaluación y Control de Confianza del Estado de Sonora a los integrantes de las instituciones de Seguridad Pública, en los procesos de selección de aspirantes, permanencia, desarrollo y promoción:

a)**.-** Aplicación del proceso de evaluación y control de confianza. $3,500.00

b)**.-** Evaluación para portación de armas. $2,500.00

c)**.-** Evaluaciones especiales (que no apliquen pruebas de laboratorio). $2,000.00

Las cuotas serán generales para todas las instituciones públicas, gobierno estatal, gobiernos municipales, así como a sus organismos descentralizados y desconcentrados.

Las cuotas a que se refiere este punto aplicarán a los prestadores de servicios de seguridad privada.

VI y VII**.-** …

VIII.- Servicios prestados por la Comisión Estatal de Bienes y Concesiones.

1.- Por el uso, goce, aprovechamiento o explotación de bienes del dominio público del Estado, se causarán las siguientes cuotas:

a) Por el uso y explotación de un espacio público para la instalación de máquinas expendedoras de café, mensualmente.	$ 400.00
b) Por el uso y explotación de un espacio público para la instalación de máquinas expendedoras de snack y sodas, mensualmente.	$ 500.00
c) Por el uso y goce de inmuebles del dominio público del Estado, mensualmente.	$ 10.00 por m2
d) Por el uso o goce de inmuebles del dominio público del Estado destinados al esparcimiento y recreación de público familiar cuyo cobro se realiza mediante el sistema de boletaje expedidos en taquilla.	2% de los ingresos tarifarios anuales

2.- Por la explotación de bienes del dominio público del Estado (Auditorio Cívico del Estado).

a) Escuelas públicas, instituciones de gobierno o instituciones de asistencia pública o beneficencia, por función.	$ 7,000
b) Empresarios foráneos, por función.	$ 12,000
c) Empresarios locales, por función.	$ 9,000
d) Empresarios locales por dos funciones en el mismo día.	$ 12,000
e) Empresarios locales para obras infantiles, por función.	$ 7,000
f) Instituciones privadas, por día.	$ 15,000

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se reforman los artículos 5º, párrafo segundo; 12; 13, fracción XI; 15, párrafo tercero; 17, párrafo cuarto; 31, párrafo primero; 41, fracción IV, párrafo primero; 50, proemio; 58, fracción VII y párrafo segundo; 59, fracción III; 60; 61, fracción I; 62 Bis, párrafo sexto; 65, fracción I; 76, párrafo primero; 79, párrafo segundo; 87, párrafo primero; 127, párrafo séptimo; 129; 149, párrafos segundo y tercero y 178, párrafo segundo; y se adicionan un inciso d) a la fracción IV y una fracción XIV al artículo 13; un párrafo sexto al artículo 31; un párrafo quinto al artículo 41; un párrafo tercero y los incisos a), b) y c) a la fracción II del artículo 42; los párrafos tercero y cuarto al artículo 50; un párrafo segundo a la

fracción II, del artículo 53; la fracción IX al artículo 58; las fracciones V y VI, al artículo 59; un párrafo segundo al artículo 61; 67 Bis y un párrafo octavo al artículo 127, todos del Código Fiscal del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 5º.- …

La recaudación, administración, determinación y cobranza provenientes de todos los ingresos que el Estado de Sonora tiene derecho a percibir, estarán a cargo del Ejecutivo del Estado quién ejercerá estas facultades por conducto de la Secretaría de Hacienda, a través de sus oficinas exactoras o autoridades fiscales coordinadas. También se podrán recaudar dichos ingresos en los cajeros automáticos de la Dependencia o en instituciones de crédito o tiendas comerciales, autorizadas para tal efecto.

…

…

ARTÍCULO 12.- Se entiende por escisión de sociedades y por asociación en participación, lo que para efectos fiscales establece el Código Fiscal de la Federación.

ARTÍCULO 13.- …

I a la III.- …

…

IV**.-** …

a) al c)**.-** …

d) Desocupe el local donde tenga su domicilio fiscal, sin presentar el aviso de cambio de domicilio en los términos de este Código.

V a la X**.-** …

XI**.-** Los socios o accionistas, respecto de las contribuciones que se hubieran causado por la sociedad cuando tenía tal calidad, en la parte del interés fiscal que no alcance a ser garantizado con los bienes de la misma, siempre que dicha sociedad incurra en cualquiera de los supuestos a que se refieren los incisos a), b), c) y d) de la fracción IV de este artículo, sin que la responsabilidad exceda de la participación que tenían en el capital social de la sociedad durante el período o a la fecha de que se trate;

XII y XIII**.-** …

XIV**.-** Los asociantes, respecto de las contribuciones que se hubieran causado en relación con las actividades realizadas mediante la asociación en participación, cuando tenían tal calidad, en la parte del interés fiscal que no alcance a ser garantizada por los bienes de la misma, siempre que la asociación en participación incurra en cualquiera de los supuestos a que se refieren los incisos a), b), c) y d) de la fracción IV de este artículo, sin que la responsabilidad exceda de la aportación hecha a la asociación en participación durante el período o a la fecha de que se trate.

…

ARTICULO 15.- …

I**.-** …

II**.-** …

a) al c)**.-** …

…

Cuando los contribuyentes no hayan designado un domicilio fiscal estando obligado a ello, o hubieran designado como domicilio fiscal un lugar distinto al que les corresponda de acuerdo con lo dispuesto en este mismo precepto o cuando hayan manifestado un domicilio ficticio, las autoridades fiscales podrán practicar diligencias en cualquier lugar en el que se realicen sus actividades o en el lugar que conforme a este artículo se considere su domicilio fiscal, indistintamente. Lo establecido en este párrafo no es aplicable a las notificaciones que deban hacerse en el domicilio a que se refiere la fracción IV del artículo 22 de este Código.

ARTÍCULO 17.- …
I a la III**.-** …

…

…

Cuándo los pagos se efectúen en las oficinas de las instituciones de crédito, tiendas comerciales o cajeros automáticos, deberá recabarse previamente en la oficina recaudadora o en los medios electrónicos, el pase de caja que deberá contener la línea de captura para la receptora del pago. El comprobante, constancia o acuse de recibo, emitido por la receptora autorizada, deberá contener la impresión de la ráfaga electrónica del sistema y en su caso, sello y firma del cajero. Juntos ambos documentos tendrán validez de recibo oficial de pago.

…

…

…

ARTÍCULO 31.- Los contribuyentes obligados a pagar mediante declaración, podrán optar por compensar las cantidades que tengan a su favor, contra las que estén obligadas a pagar por adeudo propio o por retención a terceros, siempre que ambas deriven de una misma contribución. Al efecto bastará que efectúen la compensación de dichas cantidades, debiendo presentar aviso de compensación dentro de los cinco días siguientes a aquel en que la misma se haya efectuado, acompañado de la documentación que al efecto se solicite en la forma oficial correspondiente.

…

…

…

…

Los contribuyentes que hayan ejercido la opción a que se refiere el primer párrafo del presente artículo, que tuvieran remanente una vez efectuada la compensación, podrán continuar compensando el remanente del saldo a favor en pagos futuros o solicitar su devolución.

ARTÍCULO 41.- …

…

I a la III**.-** …

IV**.-** Cuando la presentación de la declaración que modifica a la original se establezca como obligación por disposición expresa de autoridad judicial o administrativa o por disposición expresa de la Ley.

…

…

…

Para los efectos de este artículo, una vez que las autoridades fiscales hayan iniciado el ejercicio de sus facultades de comprobación, no tendrán efectos las declaraciones complementarias de ejercicios anteriores que presenten los contribuyentes revisados cuando éstas tengan alguna repercusión en el ejercicio que se esté revisando.

ARTÍCULO 42.- …

I**.-** …

II**.-** …

…

Los representantes deberán reunir los siguientes requisitos:

a)**.-** Ser licenciado en derecho, contador público o carrera afín.

b)**.-** Contar con reconocida experiencia y solvencia moral, así como con el tiempo necesario para participar con las autoridades fiscales en las acciones que contribuyan a prevenir y resolver los problemas de sus representados.

c)**.-** Prestar sus servicios en forma gratuita.

III**.-** …

…

ARTÍCULO 50.- Cuando los contribuyentes, los responsables solidarios o terceros con ellos relacionados, se opongan, impidan u obstaculicen físicamente el inicio o desarrollo del ejercicio de las facultades de las autoridades fiscales, estas podrán aplicar como medidas de apremio, las siguientes:

I a la III**.-** …

…

El apoyo a que se refiere el párrafo anterior consistirá en efectuar las acciones necesarias para que las autoridades fiscales ingresen al domicilio fiscal, establecimientos, sucursales, locales, puestos fijos o semifijos, lugares en donde se almacenen mercancías y en general cualquier local o establecimiento que se utilice para el desempeño de las actividades de los contribuyentes, para estar en posibilidad de iniciar el acto de fiscalización o continuar el mismo; así como en brindar la seguridad necesaria a los visitadores.

En los casos que se requiera de cuerpos de seguridad pública del Estado o de los municipios, el apoyo se solicitará en los términos de los ordenamientos que regulan la seguridad pública.

ARTÍCULO 53.- …

I.- …

II.- …

Para los efectos del párrafo anterior, se considera como parte de la documentación o información que pueden solicitar las autoridades fiscales, la relativa a las cuentas bancarias del contribuyente.

III a la VIII**.-** …

…

…

a) a f).- …

…

ARTÍCULO 58.- …

I a la VI**.-** …

VII**.-** Se entenderá que las actas parciales forman parte integrante del acta final de la visita aunque no se señale así expresamente;

VIII**.-** …

IX**.-** Cuando de la revisión de las actas de visita y demás documentación vinculada a éstas, se observe que el procedimiento no se ajustó a las normas aplicables que pudieran afectar la legalidad de la determinación del crédito fiscal, la autoridad podrá de oficio, por una sola vez, reponer el procedimiento a partir de la violación formal cometida.

Lo señalado en el párrafo anterior, será sin perjuicio de la responsabilidad en que pueda incurrir el servidor público que motivó la violación.

Concluida la visita en el domicilio fiscal, para iniciar otra a la misma persona, se requerirá nueva orden. En el caso de que las facultades de comprobación se refieran a las mismas contribuciones, aprovechamientos y periodos, solo se podrá efectuar la nueva revisión cuando se comprueben hechos diferentes a los ya

revisados. La comprobación de hechos diferentes deberá estar sustentada en información, datos o documentos de terceros, en la revisión de conceptos específicos que no se hayan revisado con anterioridad, en los datos aportados por los particulares en las declaraciones complementarias que se presenten o en la documentación aportada por los contribuyentes en los medios de defensa que promuevan y que no hubiera sido exhibida ante las autoridades fiscales durante el ejercicio de las facultades de comprobación, previstas en las disposiciones fiscales; a menos que en este último supuesto, la autoridad no haya objetado de falso el documento en el medio de defensa correspondiente pudiendo haberlo hecho o bien, cuando habiéndolo objetado el incidente respectivo haya sido declarado improcedente.

ARTÍCULO 59.- …

…

I y II.- …

III.- Cuando el contribuyente desocupe su domicilio fiscal sin haber presentado el aviso de cambio correspondiente o cuando no se localice en el que haya señalado, hasta en tanto se localice;

IV.- …

V**.-** Tratándose de la fracción IX del artículo anterior, el plazo se suspenderá a partir de que la autoridad informe al contribuyente la reposición del procedimiento.

Dicha suspensión no podrá exceder de un plazo de dos meses contados a partir de que la autoridad notifique al contribuyente la reposición del procedimiento; y

VI**.-** Cuando la autoridad se vea impedida para continuar el ejercicio de sus facultades de comprobación por caso fortuito o fuerza mayor, hasta que la causa desaparezca, lo cual se deberá publicar en el Boletín Oficial del Estado y en la página de internet de la Secretaría de Hacienda.

…

…

ARTÍCULO 60.- Las visitas en los domicilios fiscales ordenadas por las autoridades fiscales podrán concluirse anticipadamente cuando el visitado se encuentre obligado a dictaminar sus estados financieros por contador público autorizado o cuando el contribuyente haya ofrecido la opción a que se refiere el párrafo quinto del artículo 32-A del Código Fiscal de la Federación. Lo dispuesto en este párrafo no será aplicable cuando a juicio de las autoridades fiscales la información proporcionada en los términos del artículo 67 de este Código por el

contador público que haya dictaminado, no sea suficiente para conocer la situación fiscal del contribuyente, cuando no se presente dentro de los plazos que establece el artículo 67-Bis de este ordenamiento, la información o documentación solicitada, ni cuando en el dictamen exista abstención de opinión negativa o salvedades, que tengan implicaciones fiscales.

En el caso de conclusión anticipada a que se refiere el párrafo anterior se deberá levantar acta en la que se señale la razón de tal hecho.

ARTÍCULO 61.- …

I.- La solicitud se notificará de conformidad con lo establecido en el artículo 127 de este Código, tratándose de personas físicas, también podrá notificarse en su casa habitación o lugar donde estas se encuentren. Si al presentarse el notificador en el lugar donde deba de practicarse la diligencia, no estuviere la persona a quien va dirigida la solicitud o su representante legal, se dejará citatorio con la persona que se encuentre en dicho lugar, para que el contribuyente, responsable solidario, tercero o representante legal, lo esperen a hora determinada del día hábil siguiente para recibir la solicitud; si no lo hicieren, la solicitud se notificará con quien se encuentre en el domicilio señalado en la misma;

II a la VIII**.-** …

Para los efectos del primer párrafo de este artículo, se considera como parte de la documentación o información que pueden solicitar las autoridades fiscales, la relativa a las cuentas bancarias del contribuyente.

ARTÍCULO 62 BIS.- …

…

…

…

…

Siempre se podrá volver a determinar contribuciones o aprovechamientos omitidos correspondientes al mismo ejercicio, cuando se comprueben hechos diferentes. La comprobación de hechos diferentes deberá estar sustentada en información, datos o documentos de terceros, en la revisión de conceptos específicos que no se hayan revisado con anterioridad, en los datos aportados por los particulares en las declaraciones complementarias que se presenten o en la documentación aportada por los contribuyentes en los medios de defensa que promuevan y que no hubiera sido exhibida ante las autoridades fiscales durante el ejercicio de las

facultades de comprobación previstas en las disposiciones fiscales, de conformidad con lo previsto en el último párrafo del artículo 58 de este Código.

ARTÍCULO 65.- …

I.- Presentar copia del dictamen fiscal formulado ante el Servicio de Administración Tributaria, dentro de los seis días siguientes al haberse exhibido ante dicha autoridad federal; y

II.- …

ARTÍCULO 67 BIS.- Cuando las autoridades fiscales revisen el dictamen y demás información a que se refiere el artículo 67 de este Código, y solicite al contador público registrado que lo hubiera formulado información o documentación, la misma se deberá presentar en los siguientes plazos:

I.- Seis días, tratándose de papeles de trabajo elaborados con motivo del dictamen realizado. Cuando el contador público registrado tenga su domicilio fuera de la localidad en que se ubica la autoridad solicitante, el plazo será de quince días; y

II.- Quince días, tratándose de otra documentación o información relacionada con el dictamen, que esté en poder del contribuyente.

ARTÍCULO 76.- Los hechos que se conozcan con motivo del ejercicio de las facultades de comprobación previstas en este Código o en las leyes fiscales, o bien que consten en los expedientes, documentos o bases de datos que lleven, tengan acceso o en su poder las autoridades fiscales, así como aquéllos proporcionados por otras autoridades, podrán servir para motivar las resoluciones de la Secretaría de Hacienda o de cualquier otra autoridad competente en materia de contribuciones federales.

…

ARTÍCULO 79.- …

I a la IV.- …

El plazo a que se refiere este artículo será de diez años, cuando el contribuyente no haya presentado su solicitud en el Registro Estatal de Contribuyentes, no lleve contabilidad o no la conserve durante el plazo que establece este Código o no presente alguna declaración, estando obligado a presentarla; en este último caso, el plazo de diez años se computará a partir del día siguiente a aquél en el que se debió haber presentado la declaración señalada.

…

…

…

…

…

…

ARTÍCULO 87.- Cuando la comisión de una o varias infracciones origine la omisión total o parcial en el pago de contribuciones incluyendo las retenidas o recaudadas, y sea descubierta por las autoridades fiscales mediante el ejercicio de sus facultades, se aplicará una multa del 55% al 75% de las contribuciones omitidas.

…

…

…

…

…

ARTÍCULO 127.- …

I a la IV**.-** …

…

…

…

…

…

Si las notificaciones se refieren a requerimientos para el cumplimiento de obligaciones no satisfechas dentro de los plazos legales, se causará a cargo de quien incurrió en el incumplimiento la cantidad de $60.00 por concepto de honorarios de notificación, misma que la autoridad recaudadora determinará conjuntamente con la notificación y se pagará al cumplir con el requerimiento.

Dicha cantidad se actualizará semestralmente de conformidad con el artículo 149 de este Ordenamiento.

Toda notificación personal, realizada con quien deba entenderse será legalmente válida aún cuando no se efectúe en el domicilio respectivo o en las oficinas de las autoridades fiscales.

ARTÍCULO 129.- Las notificaciones por estrados se harán fijando durante seis días el documento que se pretenda notificar en un sitio abierto al público de las oficinas de la autoridad que efectúe la notificación o publicando el documento citado, durante el mismo plazo, en la página electrónica que al efecto establezca la autoridad fiscal; dicho plazo se contará a partir de día siguiente a aquél en que el documento fue fijado o publicado según corresponda; la autoridad dejará constancia de ello en el expediente respectivo. En estos casos, se tendrá como fecha de notificación la del séptimo día contado a partir del día siguiente a aquel en el que se hubiera fijado o publicado el documento.

ARTÍCULO 149.- …

I a III.- …

Cuándo en los casos de las fracciones anteriores, el 2% del crédito sea inferior a $180.00, se cobrará esa cantidad en vez del 2% del crédito.

En ningún caso los gastos de ejecución, por cada una de las diligencias a que se refiere este artículo, excluyendo las erogaciones extraordinarias, podrán exceder de $17,000.00.

…

…

…

…

…

…

ARTÍCULO 178.- …

Una vez realizado el pago por el embargado o cuando obtenga resolución o sentencia favorable derivada de la interposición de algún medio de defensa antes de que se hubieran rematado, enajenado o adjudicado los bienes que obliguen a la autoridad a entregar los mismos, este deberá retirar los bienes motivo del

embargo en el momento en que la autoridad los ponga su disposición, en caso de no hacerlo se causarán derechos de almacenaje a partir del día siguiente.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor a partir del 1° de enero de 2011, previa su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado".

Habiendo sido dispensados la primera y segunda lectura del dictamen, la Presidencia puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se diera objeción alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

En cumplimiento al punto 12, la diputada Flores García presentó el dictamen presentado por las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, en forma unida, con proyecto de:

"LEY
DE INGRESOS Y PRESUPUESTO DE INGRESOS
DEL ESTADO PARA
EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2011

ARTICULO 1o.- En el Ejercicio Fiscal del año 2011, el Estado de Sonora percibirá los ingresos provenientes de los conceptos y en las cantidades estimadas, expresadas en pesos, que a continuación se enumeran:

I. DE LOS IMPUESTOS:	**1,275,967,641**
1.- Impuesto General al Comercio Industria y Prestación de Servicios.	17,334,337
2.- Impuestos Especiales a la Industria y al Comercio:	0

A) Impuesto Sobre Producción de Harina de Trigo.	0
B) Impuesto Sobre Producción de Arroz.	0
C) Impuesto Sobre Aguas Envasadas.	0
D) Impuesto Sobre la Enajenación de Alcohol.	0
E) Impuesto Sobre la Enajenación o Expendio de Bebidas Alcohólicas, en Botella Cerrada o al Copeo y de Aguardiente a Granel de Segunda o Ulteriores Manos.	0
3.-Impuestos Agropecuarios:	0
A) Impuesto Sobre Producción Agrícola.	0
B) Impuesto a la Producción, Sacrificio y Tenencia de Ganado.	0
C) Impuesto a la Avicultura.	0
D) Impuesto a la Producción Apícola.	0
4.-Impuestos Sobre Capitales:	161,973,765
A) Impuesto Sobre Traslación de Dominio de Bienes Muebles.	67,345,000
B) Impuesto Sobre Productos o Rendimientos de Capital y otros Ingresos.	0
C) Impuesto Estatal Sobre los Ingresos Derivados por la Obtención de Premios.	24,628,765
D) Impuesto Estatal por la Prestación de Servicios de Juegos con Apuestas y Concursos.	70,000,000

5.-Impuesto Sobre Productos de Trabajo:	676,321,483
A) Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal.	676,321,483
B) Impuesto al Ejercicio de Profesiones Liberales, Artísticas e Innominadas.	0
6.-Impuesto para el Sostenimiento de la Universidad de Sonora.	160,420,986
7.-Contribuciones para el Consejo Estatal de Concertación para la Obra Pública.	240,631,478
8.-Accesorios.	19,285,592
9.-Impuestos no comprendidos en las fracciones de la Ley de Ingresos causados en los ejercicios fiscales anteriores pendientes de liquidación o de pago.	0

La aplicación de los conceptos impositivos a que se refieren la fracción I numerales 1, a excepción del supuesto correspondiente al Impuesto General al Comercio, Industria y Prestación de Servicios, comprendido en la Fracción IV del Artículo 71 de la Ley de Hacienda del Estado, 2,3 y disposiciones relativas, queda en suspenso con motivo de la coordinación de la Entidad con la Federación en materia fiscal, así como los impuestos sobre productos o rendimientos de capital y otros ingresos y al ejercicio de profesiones liberales, artísticas e innominadas, a que se refieren el numeral 4, inciso B) y el numeral 5 inciso B), respectivamente.

II. DE LOS DERECHOS:	**910,836,884**
1.- Por la prestación de los siguientes servicios.	

A) Por servicios de empadronamiento.	0
B) Por servicios de expedición y revalidación de licencias para la venta de bebidas con contenido alcohólico.	174,410,341
C) Por servicios de ganadería:	1,102
a) Por producción ganadera.	0
b) Por producción apícola.	0
c) Por clasificación de carnes.	1,102
d) Por acreditación de expendio de carnes clasificadas.	0
D) Por servicios de expedición e inscripción de títulos y autorización para ejercer cualquier profesión o especialidad.	0
a) Por expedición de títulos profesionales en el Estado.	0
b) Por inscripción de títulos profesionales expedidos por otros Estados.	0
c) Por autorización para ejercer cualquier profesión o especialidad y prórrogas que se otorguen.	0
E) Por servicios de certificaciones, constancias y autorizaciones:	1,153,185
a) Por servicios de expedición, reposición y revalidación anual de cédula para acreditar la inscripción en el Registro Único de personas Acreditadas.	0
b) Por servicios de reproducción de documentos de conformidad con la Ley de Acceso a la Información Pública.	0

c) Por servicios de constancias de archivo, anuencias y certificaciones.	1,153,185
F) Por servicios prestados por la Dirección General de Notarías del Estado.	1,510,160
G) Por servicios de documentación y archivo.	0
H) Por servicios de publicación y suscripciones en el Boletín Oficial.	4,843,793
I) Por servicios de expedición de placas de vehículos, revalidaciones, licencias para conducir y permisos.	500,285,250
J) Por servicios en materia de autotransporte y otros.	15,114,051
K) Por servicios del Registro Público de la Propiedad y del Comercio.	121,714,573
L) Por servicios del Registro Civil.	53,912,794
M) Por servicios prestados por el Instituto Catastral y Registral, Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano, Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable, Secretaría de Salud Pública y Secretaría de Educación y Cultura.	8,743,020
N) Por servicios prestados por el Secretario Ejecutivo de Seguridad Pública.	4,330,000
Ñ) Por servicios prestados por la Secretaría de la Contraloría General.	5,000,000
O) Por servicios prestados por la Unidad Estatal de Protección Civil.	1,361,092
P) Otros Servicios.	4,742,470

Los conceptos impositivos a que se refiere los numerales 1 incisos A), C) sub-incisos a), b) y d) y D) y 3 incisos A), B) y D) anteriores, quedan en suspenso por virtud de la coordinación de la Entidad con la Federación en materia de derechos.	0
2.- Por el uso, goce, aprovechamiento o explotación de bienes del dominio público.	733,284
3.- Accesorios.	12,981,769
4.- Derechos no comprendidos en las fracciones de la Ley de Ingresos causados en ejercicios fiscales anteriores.	0
III. PRODUCTOS:	**108,456,217**
1.- Derivados del uso y aprovechamiento de bienes no sujetos a régimen de dominio público.	0
2.- Utilidades, dividendos e intereses.	68,864,704
3.- Otros productos de tipo corriente.	63,473
4.- Enajenación de bienes inmuebles no sujetos a régimen de dominio público.	31,000,000
5.- Enajenación de bienes muebles sujetos a inventario	8,528,040
6.- Venta de acciones y valores.	0
7.-Productos no comprendidos en las fracciones de la Ley de Ingresos causadas en ejercicios fiscales anteriores pendientes de liquidación o pago.	0

IV. APROVECHAMIENTOS:	**1,910,940,758**
1.- Incentivos derivados de la colaboración fiscal.	1,755,416,983
A) Actos de fiscalización sobre impuestos federales.	225,344,913
B) Notificación y cobranza de impuestos federales.	2,071,818
C) Incentivos económicos por recaudación del Impuesto Sobre la Renta derivado del régimen de pequeños contribuyentes.	25,404,198
D) Incentivos económicos por recaudación del Impuesto al Valor Agregado derivado del régimen de pequeños contribuyentes.	37,148,844
E) Incentivos económicos por recaudación del Impuesto Empresarial a Tasa Única derivado del régimen de pequeños contribuyentes.	54,316,854
F) Incentivos económicos del Impuesto Sobre la Renta derivado del régimen intermedio de personas físicas con actividades empresariales.	22,859,968
G) Incentivos económicos por recaudación del Impuesto Sobre la Renta derivado de la enajenación de terrenos y construcciones.	38,438,672
H) Por actos en materia de comercio exterior.	3,292,366
I) Impuesto sobre tenencia o uso de vehículos	524,194,827

J)	Impuesto Sobre Automóviles Nuevos.	125,922,500
K)	Fondo de Compensación para el resarcimiento por disminución del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos.	51,237,110
L)	Impuesto Especial sobre Producción y Servicios a la Gasolina y Diesel, Artículo 2° A, fracción II.	630,767,916
M)	Por funciones operativas de administración de los derechos federales en materia de vida silvestre.	4,632,027
N)	Por funciones operativas de administración de los derechos por pesca deportiva y recreativa.	0
O)	Incentivos económicos por recaudación de derechos federales por inspección y vigilancia de obras públicas.	8,400,000
P)	Multas federales no fiscales.	373,776
Q)	Incentivos derivados de la Zona Federal Marítimo Terrestre.	1,011,194
2.- Multas		47,122,721
3.- Recargos		10,012,840
4.- Reintegros.		12,488,055
5.- Indemnizaciones		1,085,632
6.- Herencias vacantes		0
7.- Programa de coordinación celebrado entre la Secretaría de Educación y Cultura y ayuntamientos en materia de transporte escolar.		11,550,000
8.- Ingresos provenientes de ejercicios fiscales anteriores.		0

9.- Otros aprovechamientos.	15,941,990
10.-Recuperación de inversiones productivas.	57,322,537
11.-Aprovechamientos no comprendidos en las fracciones de la Ley de Ingresos causados en ejercicios fiscales anteriores pendientes de liquidación o pago.	0
V. INGRESOS POR VENTA DE BIENES Y SERVICIOS	4,798,581
Mantenimiento y conservación del Programa Urbano Multifinalitario y del Catastro.	4,798,581
VI. PARTICIPACIONES Y APORTACIONES:	**24,260,451,750**
1.- Participaciones.	12,357,904,417
A) Fondo General de Participaciones.	9,099,061,503
B) Fondo de Fiscalización	2,713.441,935
C) Fondo de Fomento Municipal.	236,642,471
D) Fondo de Impuestos Especiales sobre Producción y Servicios.	308,758,508
2.- Aportaciones.	10,866,922,333
A) Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal.	6,303,647,457
a) Para servicios educativos descentralizados.	5,980,495,685
b) Para servicios educativos estatales.	323,151,772

B) Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.	1,493,726,077
C) Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.	457,307,525
a) Fondo para la Infraestructura Social Municipal.	401,881,853
b) Fondo para la Infraestructura Social Estatal.	55,425,672
D) Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.	1,111,042,057
E) Fondo de Aportaciones Múltiples.	296,948,466
a) Asistencia Social – DIF.	123,888,725
b) Infraestructura para Educación Básica.	87,806,436
c) Infraestructura para Educación Superior.	85,253,305
F) Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública.	289,027,018
G) Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.	203,798,656
a) Educación Tecnológica.	150,809,831
b) Educación de Adultos.	52,988,825
H) Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.	711,425,077
3.- Convenios de Descentralización y Reasignación de Recursos.	1,035,625,000

VII. TRANSFERENCIAS, ASIGNACIONES, SUBSIDIOS Y OTRAS AYUDAS:	**6,083,414,661**
1. Ingresos Propios de las Entidades Paraestatales.	4,296,526,299
A) Organismos Públicos Descentralizados.	957,304,886
a) Fondo Nuevo Sonora.	10,000,000
b) Instituto de Crédito Educativo del Estado de Sonora.	175,552,643
c) Instituto Tecnológico Superior de Puerto Peñasco.	1,650,000
d) Instituto Tecnológico Superior de Cananea.	2,763,900
e) Instituto Sonorense de Cultura.	915,000
f) Instituto Tecnológico Superior de Cajeme.	22,178,461
g) Biblioteca Pública Jesús Corral Ruíz.	150,000
h) Centro de Estudios Superiores del Estado de Sonora.	21,000,000
i) Comisión del Deporte del Estado de Sonora.	8,000,000
j) Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora.	6,000,000
k) Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora.	71,800,000
l) Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Sonora.	35,639,000

m) Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Sonora.	43,592,656
n) Instituto de Formación Docente del Estado de Sonora.	30,000,000
o) Instituto Sonorense de Infraestructura Educativa.	3,506,275
p) Universidad Tecnológica de Hermosillo.	6,050,000
q) Universidad Tecnológica de Nogales.	4,022,675
r) Universidad Tecnológica del Sur de Sonora.	5,100,000
s) Universidad de la Sierra.	1,113,000
t) Universidad Tecnológica de Etchojoa	650,000
u) Universidad Tecnológica de Puerto Peñasco	650,000
v) Universidad Tecnológica de San Luís Río Colorado	991,210
w) Instituto Tecnológico de Sonora.	138,465,749
x) Instituto Sonorense de Educación para Adultos	6,500,000
y) Instituto Sonorense de Administración Pública	3,255,000
z) Instituto de Acuacultura del Estado de Sonora.	2,980,000
z bis) Instituto Superior de Seguridad Pública.	0
z bis 1) El Colegio de Sonora.	750,000

z bis 2) Instituto Sonorense de la Juventud.	20,000
z bis 3) Servicios de Salud de Sonora.	86,992,620
z bis 4) Desarrollo Integral de la Familia en el Estado de Sonora.	63,000,000
z bis 5) Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable del Estado de Sonora.	8,057,909
z bis 6) Comisión Estatal del Agua.	175,499,690
z bis 7) Telefonía Rural de Sonora.	1,307,200
z bis 8) Junta de Caminos del Estado de Sonora.	330,000
z bis 9) Centro Cultural Musas.	500,000
z bis 10) Museo Sonora en la Revolución	200,000
z bis 11) La Burbuja Museo del Niño	1,430,000
z bis 12) Delfinario Sonora.	11,891,898
z bis 13) Radio Sonora.	4,800,000
B) Fideicomisos	15,231,139
a) Progreso, Fideicomiso Promotor Urbano de Sonora.	15,231,139
b) Operador de Proyectos Estratégicos (IMPULSOR)	0
C) Aportaciones de Seguridad Social.	3,323,990,274
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales para los Trabajadores del Estado de Sonora.	3,323,990,274

2.- Subsidios y Subvenciones	1,736,808,362
A) Fideicomiso para la Infraestructura en los Estados.	0
B) Fondo de Inversión para Entidades Federativas.	334,015,626
C) Aportación Federal al Régimen Estatal de Protección Social en Salud.	425,250,000
D) Para alimentación de reos y dignificación penitenciaria. Socorro de Ley.	65,700,000
E) Programas regionales	877,442,146
F) Fondo para prevención de desastres naturales.	34,400,590
3.-Transferencias a Fideicomisos, Mandatos y Análogos.	50,080,000
Provenientes de la explotación del Puente Federal de Peaje de San Luís Río Colorado.	50,080,000
VIII. INGRESOS DERIVADOS DE FINANCIAMIENTOS.	**50,000,000**
1.- Diferimiento de pagos.	50,000,000
2.- Por la suscripción de títulos de crédito.	0
TOTAL DE INGRESOS PRESUPUESTADOS	**34,604,866,492**

ARTICULO 2o.- Se conceden las siguientes participaciones y transferencias a los Municipios del Estado de Sonora, por el rendimiento de los ingresos estatales que se generen en sus respectivos territorios y por participación e incentivos en ingresos federales, en la forma siguiente:

I.-	Del Impuesto Estatal Sobre los Ingresos Derivados por la Obtención de Premios. Su distribución se hará en los términos que determine el decreto correspondiente.	20%
II.-	Sobre los ingresos por concepto de expedición de placas de circulación de vehículos de cualquier tipo, excepción de placas de demostración.	12.5%
III.-	Sobre los ingresos por concepto de revalidación de licencias para la operación y funcionamiento de los establecimientos destinados a la fabricación, envasamiento, distribución, almacenamiento, transportación, venta y consumo de bebidas con contenido alcohólico en el Estado.	20%
IV.-	Sobre los ingresos por concepto de las multas por infracciones a la Ley que regula la operación y funcionamiento de los establecimientos destinados a la fabricación, envasamiento, distribución, transportación, venta y consumo de bebidas con contenido alcohólico, en los términos de los convenios correspondientes y exclusivamente sobre multas provenientes de actuaciones realizadas por las autoridades municipales.	50%
V.-	Sobre los ingresos del Impuesto Estatal por la Prestación de Servicios de Juegos con Apuestas y Sorteos. Su distribución se hará en los términos que determine el decreto correspondiente.	20%

VI.- Sobre las participaciones e incentivos por ingresos federales que correspondan al Estado en los términos de la Ley de Coordinación Fiscal, de acuerdo con los coeficientes que se establezcan en el decreto que al efecto expida el Congreso del Estado:

1.-	Fondo General de Participaciones.	20%
2.-	Fondo de Fiscalización.	20%
3.-	Fondo de Fomento Municipal.	100%
4.-	Fondo de Impuestos Especiales Sobre Producción y Servicios a las bebidas alcohólicas, cerveza y tabaco.	20%
5.-	Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios a la Gasolina y Diesel, Artículo 2º A, Fracción II.	20%
6.-	Impuesto Sobre Tenencia o Uso de Vehículos.	20%
7.-	Impuesto Sobre Automóviles Nuevos.	20%
8.-	Fondo de compensación para el resarcimiento por disminución del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos.	20%

Las Participaciones en Ingresos Federales y los Fondos de Aportaciones Federales a favor del Estado, se percibirán con arreglo a lo que dispongan los ordenamientos que los otorguen.

ARTICULO 3o.- En los casos de otorgamiento de prórrogas para el pago de créditos fiscales, se causarán recargos durante el año 2011 conforme a lo siguiente:

I.- 1.0% mensual en plazos de uno a 12 meses.
II.- 1.25% mensual en plazos de 13 a 24 meses.

III.- 1.50% mensual en plazos de 25 a 36 meses.

El porcentaje aplicable para la determinación de la tasa a que se refiere el Artículo 26 del Código Fiscal del Estado, será del 1.0% mensual.

ARTICULO 4o.- Cuando una ley impositiva contenga, además de las disposiciones propias del gravamen, otras que impongan una obligación tributaria distinta, esta última se considerará comprendida en la fracción del Artículo 1o. de esta Ley que corresponda a dicho gravamen.

ARTICULO 5o.- La recaudación proveniente de los conceptos previstos en el Artículo 1o. de esta Ley, con excepción de los contenidos en la fracción VII, numeral 1, aún cuando se destinen a fines específicos, se hará en las oficinas exactoras de la Secretaría de Hacienda y en las instituciones de crédito, empresas y medios electrónicos autorizados al efecto, excepto cuando la Secretaría de Hacienda celebre convenios de coordinación con los Municipios de la Entidad para la administración y cobro de algún concepto fiscal estatal, en cuyo caso el pago se efectuará en las oficinas de las tesorerías municipales, conforme a las bases que se estipulen en los convenios respectivos.

Para que tenga validez el pago de las diversas prestaciones fiscales que establece esta Ley de Ingresos por los conceptos antes mencionados, el contribuyente deberá obtener en todos los casos el recibo oficial o la documentación, constancia, acuse de recibo electrónico u otros medios que para acreditar el pago de créditos fiscales establezca la Secretaría de Hacienda a través de disposiciones de carácter general. Las cantidades que se recauden por estos conceptos se concentrarán en la Secretaría de Hacienda y deberán reflejarse, cualquiera que sea su forma o naturaleza, tanto en los registros de las oficinas recaudadoras como de la propia Secretaría.

A efecto de asegurar la recaudación de toda clase de créditos a favor del Gobierno del Estado, el Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría de Hacienda, podrá aceptar la dación de bienes o servicios en pago total o parcial de créditos cuando constituya la única forma que tenga el deudor para cumplir con la obligación a su cargo y dichos bienes o servicios sean de fácil venta o realización, o resulten de utilidad para el Gobierno del Estado, a juicio de la propia Secretaría de Hacienda, quien tendrá la facultad de resolver sobre la aceptación o negativa de las solicitudes de dación en pago.

Los actos que se lleven a cabo por los particulares en relación a lo previsto en el párrafo anterior no constituirán instancia y las resoluciones que emita el Ejecutivo del Estado por conducto de la Secretaría de Hacienda no podrán ser impugnadas por los medios de defensa previstos en las disposiciones fiscales.

Sin perjuicio de lo establecido en otros ordenamientos jurídicos, las entidades a que se refiere el la fracción VII, numeral 1 del Artículo 1º de esta Ley, recaudarán

sus ingresos propios por medio de sus órganos o a través de quienes éstos autoricen, debiendo informar mensualmente a la Secretaría de Hacienda, en un términos que no exceda de diez días hábiles, los montos y conceptos recaudados.

ARTICULO 6o.- Tratándose de inscripciones de embargos en el Registro Público de la Propiedad y el Comercio, que deriven del procedimiento administrativo de ejecución practicado por las autoridades fiscales estatales y que den origen al pago de derechos, estos serán cubiertos una vez que se haga efectivo el interés fiscal.

ARTICULO 7o.- Se faculta al Ejecutivo del Estado para otorgar los siguientes estímulos fiscales:

I.- Las personas físicas y morales que inicien operaciones empresariales en el Estado, correspondientes a las actividades previstas en el primer párrafo del Artículo 8o. de esta Ley, gozarán de una reducción del 100 por ciento en el pago del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, durante los primeros doce meses de operaciones, exclusivamente en lo correspondiente a los empleos de carácter permanente que generen.

El cómputo del plazo de doce meses se contará a partir de la fecha de inicio de operaciones o de la apertura del establecimiento o local, según sea el caso, señalado en el formulario de registro presentado ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

No quedan comprendidas en esta fracción las empresas que con anterioridad al año 2011 ya se encontraban operando, las que provengan de escisión o fusión de sociedades, en los términos del Código Fiscal de la Federación y la Ley General de Sociedades Mercantiles, respectivamente, cambien de nombre o razón social, de domicilio, actividad o traspaso de la empresa, así como las que reanuden actividades, con excepción de aquellas cuyo período de inactividad sea mayor a tres años.

II.- Los contribuyentes que desarrollen las actividades previstas en el primer párrafo del Artículo 8o. de esta Ley y que generen en forma directa nuevos empleos permanentes en la Entidad durante el ejercicio fiscal de 2011, gozarán de una reducción del 100% en el pago del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal que causen las remuneraciones que correspondan a dichos empleos, durante los primeros doce meses de su contratación.

Se consideran nuevos empleos a los de carácter permanente, que se contraten en forma adicional al promedio mensual de la plantilla de personal que haya ocupado el contribuyente en el ejercicio fiscal 2010.

No quedan comprendidas en esta fracción las remuneraciones correspondientes a empleos de carácter eventual o temporal, así como los que tengan por objeto sustituir a otro trabajador.

III.- Los contribuyentes que contraten trabajadores con edad de 40 años en adelante, cubriéndoles remuneraciones que en lo individual no excedan de 4.5 veces el Salario Mínimo General vigente elevado al mes del área geográfica de que se trate, gozarán de una reducción del 100% en el pago del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal durante un período de 60 meses a partir de la contratación, exclusivamente en lo correspondiente a las remuneraciones pagadas a dichos trabajadores.

IV.- Los contribuyentes constituidos en sociedades de responsabilidad limitada de interés público y capital variable, así como los organismos auxiliares de cooperación que realicen actividades de interés público y cuya operación sea financiada mediante la concurrencia de recursos públicos y privados, gozarán de una reducción del 100% en el pago del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal.

V.- Tratándose de la inscripción de escrituras constitutivas de sociedades mercantiles que realicen actividades empresariales, el importe de la cuota por la prestación del servicio a que se refiere el Artículo 321 apartado 12 de la Ley de Hacienda del Estado, se reducirá en un 50%.

Para los efectos de este Artículo se entenderá por actividades empresariales aquellas que al efecto señale el Código Fiscal del Estado y por empleos permanentes a los registrados bajo dicho carácter en el Instituto Mexicano del Seguro Social.

Los estímulos señalados en las fracciones I y II de este Artículo, no serán acumulables con otras reducciones del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, excepto la establecida en la fracción III del presente Artículo.

En el caso de los estímulos establecidos en las fracciones I, II y III del presente Artículo, los beneficiarios deberán presentar sus declaraciones fiscales de conformidad con las disposiciones vigentes, señalando el monto del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal causado por el total de su plantilla de personal y especificando el monto del estímulo a que son acreedores, mismo que será deducido del impuesto causado para determinar el monto del gravamen a pagar.

La Secretaría de Hacienda, podrá expedir las disposiciones necesarias para el cumplimiento de lo establecido en este Artículo.

ARTICULO 8o.- Se faculta al Ejecutivo del Estado para otorgar estímulos fiscales consistentes en la reducción total o parcial en el pago del Impuesto Sobre

Remuneraciones al Trabajo Personal, hasta por un plazo de cinco años contados a partir del inicio de operaciones, a favor de aquellas empresas de nueva creación en la entidad cuya actividad preponderante se ubique en la industria manufacturera, incluyendo maquiladoras; de operación y desarrollo de infraestructura de transporte y comunicaciones; de alta tecnología agropecuaria; de servicios de procesamiento electrónico de información, vinculado a operaciones internacionales o de cobertura nacional; así como a favor de las empresas industriales referidas en este Artículo que, sin ser de nueva creación, efectúen ampliaciones con carácter permanente en su capacidad productiva y su planta laboral, a través de inversiones en maquinaria y/o equipo, así como en infraestructura, cuyo importe sea superior al equivalente en moneda nacional de diez millones de dólares y de cinco millones de dólares, respectivamente.

Para hacerse acreedoras de estos estímulos fiscales en los porcentajes y plazos que se especifican, las empresas a que se refiere el párrafo anterior deberán generar un volumen superior a cincuenta nuevos empleos permanentes en el curso de los 12 primeros meses de operación, y/o propiciar beneficios extraordinarios en uno o más de los siguientes aspectos:

I.- Diversificación de actividades productivas en municipios de la Entidad con economías altamente dependientes de actividades tradicionales y/o con un incipiente desarrollo industrial.

II.- Amplia utilización en actividades industriales de insumos, materias primas, partes y componentes producidos en la Entidad.

III.-Elaboración de insumos, partes y componentes que contribuyan a una mayor integración de las cadenas productivas industriales en la Entidad.

IV.-Exportación directa o indirecta de materias primas industrializadas de origen regional.

V.- Amplia generación de empleos permanentes con requerimientos de estudios de nivel superior y medio superior.

VI.-Alta inversión en infraestructura, maquinaria y/o equipo para la operación de la empresa en la Entidad.

VII.-Los porcentajes de reducción en el pago de impuesto y el período durante el cual se apliquen se otorgarán conforme lo siguiente:

a).- Empresas que cumplen con el parámetro de empleo previsto en el segundo párrafo del presente Artículo:

Creación de empleos permanentes	Reducción del pago fiscal				
	1er año	2° año	3er año	4° año	5° año
De 50 a 99	100%	50%	-	-	-
De 100 a 499	100%	100%	50%	-	-
De 500 en adelante	100%	100%	75%	50%	-

b).- Empresas que cumplen con el parámetro de empleo previsto en el segundo párrafo del presente Artículo y simultáneamente cubran una o más de las condiciones establecidas en las fracciones I a VI anteriores:

Creación de empleos permanentes	Reducción del pago fiscal				
	1er año	2° año	3er año	4° año	5° año
De 50 a 99	100%	100%	50%	-	-
De 100 a 499	100%	100%	75%	50%	-
De 500 en adelante	100%	100%	100%	100%	75%

c).- Empresas que cubran una o más de las condiciones señaladas en las fracciones I a VI anteriores:

Número de condiciones cubiertas	Reducción del pago fiscal				
	1er año	2° año	3er año	4° año	5° año
Una	100%	100%	50%	-	-
Dos	100%	100%	75%	50%	-
Tres o más	100%	100%	100%	100%	100%

El plazo en que las empresas gocen de las reducciones en el pago del impuesto se computará a partir de la fecha de inicio de operaciones o de la apertura del establecimiento o local, según sea el caso, señalado en el formulario de registro presentado ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Para las empresas industriales que se encuentren en operación y que efectúen ampliaciones con carácter permanente en su capacidad productiva y su planta laboral, de conformidad con el primer párrafo de este Artículo, el plazo durante el cual gocen del estímulo fiscal se computará a partir de la fecha de alta en el

Instituto Mexicano del Seguro Social de los nuevos trabajadores que sean contratados con motivo de la citada ampliación en la capacidad productiva.

Los estímulos señalados en este Artículo no serán acumulables con otras reducciones del Impuesto Sobre Remuneraciones al Trabajo Personal, con excepción de la establecida en la fracción III del Artículo 7° del presente ordenamiento.

En los casos de las empresas a que se refiere el presente Artículo, el Ejecutivo del Estado podrá reducir en un 75% el importe de las cuotas de los derechos por la inscripción en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio de los créditos hipotecarios, refaccionarios o de habilitación o avío otorgados por las instituciones de crédito y organizaciones auxiliares, así como el registro de contratos de fideicomiso con garantía hipotecaria, incluidos en el apartado 1 del artículo 321 de la Ley de Hacienda del Estado de Sonora, y de los derechos establecidos en el apartado 12, proemio, del citado numeral, en cuyo caso no aplicará el estímulo establecido en el Artículo 7°, Fracción V del presente ordenamiento.

El Ejecutivo del Estado deberá informar al Congreso del Estado, dentro de la información trimestral que está obligado a presentar ante ese Poder Legislativo, sobre las empresas beneficiadas por los estímulos señalados en esta disposición, su porcentaje y el período durante el cual se otorguen.

Las empresas beneficiarias de los estímulos previstos en este Artículo, con excepción del establecido en el sexto párrafo, deberán presentar sus declaraciones fiscales de conformidad con las disposiciones vigentes, señalando el monto del impuesto causado por el total de su plantilla de personal y especificando el monto del estímulo a que son acreedores, mismo que será deducido del impuesto causado para determinar el monto del gravamen a pagar.

Los beneficios en materia de estímulos previstos en el presente Artículo y 7° anterior, no otorgan a los contribuyentes el derecho a devoluciones, deducciones o compensaciones, en los casos que los estímulos no hayan sido aplicados dentro del período correspondiente por omisión del propio contribuyente.

Los actos que se lleven a cabo por los particulares en relación a lo previsto en este Artículo no constituirán instancia y las resoluciones que emita el Ejecutivo del Estado no podrán ser impugnadas por los medios de defensa previstos en las disposiciones fiscales.

Los estímulos previstos en el presente artículo, serán otorgados de conformidad con el reglamento que al efecto expida el Ejecutivo del Estado.

ARTICULO 9o.- Se faculta al Ejecutivo del Estado para que por conducto de la Secretaría de Hacienda, otorgue los siguientes beneficios fiscales:

I.- Los contribuyentes que adeuden créditos fiscales por concepto del Impuesto Sobre Traslación de Dominio de Bienes Muebles y derechos por servicios de expedición y revalidación de placas de vehículos correspondiente a ejercicios fiscales anteriores al de 2011 y que realicen su entero en una sola exhibición, gozarán de la condonación de recargos y multas que se hubieren generado conforme a los siguientes porcentajes: enero y febrero 100%; marzo 75% y abril 50%.

II.- Los contribuyentes que renueven su licencia para conducir dentro de los diez días previos a su fecha de vencimiento, gozarán de la condonación de un 10% del monto del derecho correspondiente. Cuando la renovación se efectúe dentro de los 30 días naturales posteriores a la fecha de vencimiento, se aplicarán los siguientes porcentajes de condonación: de uno a 15 días, 8%; de 16 a 30 días, 5%.

El estímulo a que se refiere la presente fracción no será acumulable con reducciones previstas en otros ordenamientos.

III.- Los permisionarios de licencias para la venta y consumo de bebidas con contenido alcohólico contarán con un estimulo por pronto pago de los derechos de revalidación anual correspondientes al ejercicio fiscal de 2011, consistente en la reducción del derecho a pagar conforme a los plazos y porcentajes siguientes: enero, 10% y febrero, 5%. Para hacerse acreedor de este estímulo, los permisionarios deberán realizar el entero del derecho en una sola exhibición.

IV.- En el caso de expedición de licencias para la venta y consumo de bebidas con contenido alcohólico a favor del o de los herederos por fallecimiento del titular de la licencia respectiva, la cuota que se determine en los términos de la fracción V del Artículo 302 de la Ley de Hacienda del Estado, se reducirá hasta en un 15% adicional al beneficio fiscal establecido en dicha fracción.

V.- Se reducen parcialmente los derechos que por los servicios que proporciona la Dirección General de Transporte, se causen por los conceptos y en los montos que a continuación se indican:

1. Por la revisión anual de las concesiones que amparan la explotación del servicio público de transporte concesionado de jurisdicción estatal o municipal, por unidad, previsto en el artículo 320, apartado 2 de la Ley de Hacienda del Estado:

MODALIDAD	REDUCCIÓN
A).- Pasaje:	
a).- Urbano.	$194.00

b).- Suburbano.	$194.00
c).- Foráneo.	$194.00
d).- Exclusivo de turismo.	$194.00
e).- Automóvil de alquiler (taxi).	$563.00
f).- Especializado de personal.	$194.00
g).- Escolar, para trabajadores agrícolas, especializado para personas con discapacidad y de la tercera edad.	$603.00
B).- Carga.	$374.00

La reducción a que se refiere este punto 1 de esta fracción, será aplicable a los concesionarios que realicen el pago de los derechos por la revisión anual de la concesión, a más tardar el 30 de abril de 2011. Vencida esta fecha se aplicará la tarifa prevista en el artículo 320, apartado 2 de la Ley de Hacienda del Estado, más los accesorios que correspondan.

2. Por la expedición de permisos eventuales para la explotación del servicio público de transporte de jurisdicción estatal o municipal, por unidad, hasta por un plazo de 30 días naturales, previsto en el artículo 320, apartado 3 de la Ley de Hacienda del Estado:

MODALIDAD	REDUCCIÓN
A).- Pasaje.	$603.00
B).- Carga.	$301.00

3. Por la expedición de permisos emergentes para la explotación del servicio público de transporte de jurisdicción estatal o municipal a vehículos no concesionados por reparación de unidades autorizadas, por unidad, hasta por un plazo de 30 días naturales, previsto en el artículo 320, apartado 6 de la Ley de Hacienda del Estado:

MODALIDAD	REDUCCIÓN
A).- Pasaje.	$230.00
B).- Carga.	$230.00

Los beneficios que se otorgan en los puntos 2 y 3 de la presente fracción, se aplicarán a los concesionarios del transporte que hayan realizado o realicen sus pagos durante el ejercicio de 2011. Tratándose de los derechos por revisión anual de las concesiones, deberá estarse a lo dispuesto por el último párrafo del punto 1 de esta fracción.

VI.- Los contribuyentes poseedores o usuarios de vehículos automotores usados, modelo 2010 y anteriores, que regularicen su situación fiscal respecto de adeudos del Impuesto Sobre Traslación de Dominio de Bienes Muebles mediante su entero en una sola exhibición, gozarán de una condonación del impuesto que resulte a su cargo conforme a los siguientes porcentajes: enero 20%; febrero 15%; marzo 10% y abril 5%.

ARTICULO 10.- Se autoriza al Titular del Poder Ejecutivo para que por conducto de la Secretaría de Hacienda, gestione y contrate en los términos de la Ley de Deuda Pública del Estado de Sonora y del tercer párrafo del artículo 21 de la Ley de Obras Públicas y Servicios relacionados con las mismas para el Estado de Sonora, uno o varios financiamientos revolventes hasta por la cantidad de **$339´000,000.00 (SON: TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.)**, en cuyo importe no se comprenden comisiones, intereses y otros gastos inherentes al o los financiamientos antes mencionados, a efecto de destinarlos exclusivamente para solventar necesidades transitorias de liquidez durante la ejecución de las inversiones públicas productivas a cargo del Gobierno del Estado, previstas para el presente ejercicio en el Presupuesto de Egresos del Estado.

Se autoriza al Titular del Poder Ejecutivo del Estado para que, en caso de ser necesario, afecte en garantía y/o como fuente de pago de las obligaciones que contraiga en los términos de este Artículo, los derechos a las participaciones que en ingresos federales le corresponden al Estado, así como los derechos a cualquier otro ingreso del Estado susceptible de dicha afectación, en el entendido de que cualquier instrucción que se emita en tal sentido por el Poder Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría de Hacienda, será irrevocable.

El Ejecutivo del Estado deberá procurar que los términos de la contratación del o los financiamientos a que se refiere este Artículo, se convengan en las condiciones más favorables para las finanzas públicas estatales.

Se autoriza al Ejecutivo del Estado para pactar con la o las instituciones acreditantes, las bases, condiciones y modalidades no previstas en los párrafos precedentes de este Artículo, en los términos que estime más favorables para la Hacienda Pública Estatal, así como para que concurra a la firma del o los contratos correspondientes por conducto de sus funcionarios o representantes legalmente investidos para la celebración de dichos actos jurídicos.

ARTÍCULO 11.- Las infracciones a las disposiciones de la Ley de Transporte para el Estado de Sonora, serán sancionadas administrativamente por las autoridades estatales competentes que correspondan conforme a dicha ley, en la siguiente forma:

I.- Con multa equivalente de 1 a 100 veces el salario mínimo general vigente en la zona económica donde se cometa la infracción, según las circunstancias que medien en los siguientes casos:

a. Cuando se actualicen los supuestos señalados en los incisos B, fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII y XVIII, y C, fracciones I, II y III, del artículo 146 de la Ley de Transporte para el Estado de Sonora.

II.- Con multa equivalente de 10 a 100 veces el salario mínimo general vigente en la zona económica donde se cometa la infracción, según las circunstancias que medien en los siguientes casos:

a. Cuando se actualicen los supuestos señalados en el artículo 146, inciso A, fracciones I, II, III, IV, V, VI VII, IX, XI, XII, XIII, XV, XVI, XVII, XVIII y XX, de la citada Ley.

III.- Con multa equivalente de 10 a 100 veces el salario mínimo general vigente en la zona económica donde se cometa la infracción, tratándose de unidades sin ningún tipo de concesión y/o permiso vigente. La autoridad competente que corresponda, deberá impedir la circulación y en su caso, detener la unidad respectiva, en la inteligencia de que para garantizar el crédito fiscal resultante, se practicará el secuestro precautorio sobre bienes propiedad del infractor.

Las multas que establece la presente disposición, se constituirán en créditos fiscales que se harán efectivos por conducto de la Secretaría de Hacienda, a través del Procedimiento Administrativo de Ejecución previsto en el Código Fiscal del Estado.

T R A N S I T O R I O S

ARTICULO PRIMERO.- Esta Ley entrará en vigor en todo el Estado el día 1o. de enero del año 2011, previa su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTICULO SEGUNDO.- Queda autorizado el Ejecutivo del Estado para que en caso de desincorporación de la Entidad del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, totalmente o en cualquiera de sus aspectos, proceda por conducto de la Secretaría de Hacienda a la aplicación de los gravámenes en suspenso a que esta

Ley se refiere, a partir de la fecha en que surta efectos la declaratoria correspondiente.

ARTICULO TERCERO.- En los informes trimestrales que el Gobierno del Estado rinda a la Legislatura Local por conducto de la Secretaría de Hacienda, en relación al estado y evolución que guardan las finanzas públicas estatales, éstos deberán contener un desglose detallado de cada uno de los conceptos establecidos en la presente Ley, debiéndose pormenorizar enunciativamente el comportamiento de los presupuestos de ingresos y demás conceptos a que se refiere el artículo 22-Bis de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal.

ARTICULO CUARTO.- La Secretaría de Hacienda dará a conocer al Congreso del Estado la calendarización mensual estimada de los ingresos derivados de Participaciones Federales, así como la correspondiente a los Fondos de Aportaciones a que se refiere el Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, en un plazo que no exceda los quince días hábiles posteriores a la publicación por parte de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de la información a que se refiere el Artículo 3°, penúltimo párrafo, de la Ley de Coordinación Fiscal y del Acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos del Distrito Federal y de las Entidades Federativas, la distribución y calendarización para la administración de los recursos correspondientes al Ramo 33, Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.

ARTICULO QUINTO.- En virtud de que el marco jurídico federal posibilita que las entidades federativas puedan establecer impuestos cedulares al ingreso, sin contravenir sus compromisos en materia de coordinación fiscal, el Ejecutivo del Estado analizará sus posibles beneficios para la Entidad y, de estimarse pertinente, remitirá la correspondiente Iniciativa al Congreso del Estado.

En el caso de establecerse los citados impuestos cedulares al ingreso, dichos conceptos y sus rendimientos estimados se incorporarán en la fracción I, apartado A, del artículo 1° del presente ordenamiento.

ARTICULO SEXTO.- A partir de la fecha en que esta Ley entre en vigor, quedarán sin efecto las disposiciones de carácter general o particular que se opongan a lo establecido en la presente.

ARTÍCULO SÉPTIMO.- Durante el ejercicio fiscal de 2011, el Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría de Hacienda, elaborará e implementará, un programa de incentivos fiscales en materia de recargos, actualizaciones y multas (accesorios) para que los ciudadanos se pongan al corriente en el pago del Impuesto Federal sobre Tenencia y Uso de Vehículos que se recauda por dicha dependencia, por vía de convenio con el gobierno federal, de tal forma que pueda abatirse el rezago que dicha contribución presenta y generar las condiciones necesarias para que en el ejercicio fiscal del año 2012, puedan implementarse,

legal y materialmente, acciones que permitan eliminar gradualmente en nuestro Estado, la contribución señalada.

El programa señalado en el párrafo anterior deberá elaborarse a más tardar el 31 de enero de 2011 y ser comunicado al Congreso del Estado dentro de los primeros 5 días del mes de febrero del mismo año".

Seguidamente, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de primera y segunda lectura solicitado por la diputada Flores García, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión la Ley en lo general y en lo particular, sin que se diera participación alguna, fue aprobada por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobada la Ley y comuníquese".

En cumplimiento al punto 13 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia solicitó a la Presidencia fuese obviada la primera y segunda lectura de la propuesta presentada por las Comisiones de Régimen Interno y Concertación Política, y de Administración, con punto de: **"A C U E R D O: UNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora aprueba, en todos sus términos, el Proyecto de Presupuesto de Egresos del Poder Legislativo del Estado de Sonora para el Ejercicio Fiscal de 2011, por un monto total de $361,500,000.00 (TRESCIENTOS SESENTA Y UN MILLONES QUINIIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.), mismos que se desglosan en los rubros de Servicios Personales, Materiales y Suministros, Servicios Generales, Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles y Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores".

Seguidamente, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general, hacienda uso de la voz el diputado Reina Lizárraga para decir que el dictamen del proyecto de presupuesto, no fue emitido por la Comisión de Administración, ni tampoco pasó por la Comisión de Régimen Interno y

Concertación Política, por tanto, lo único que querían era conocer el desglose de los recursos que se aplicarían directamente en este Congreso.

Seguidamente, la Presidencia puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentaran mas participaciones, fue aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales y Rosas López, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 14 del Orden del Día, el diputado Ruibal Astiazarán antes de dar lectura, dijo que el contenido del dictamen presentado por las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, en forma unida, con proyecto de Decreto del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado, para el ejercicio fiscal del año 2011, difiere del publicado en el Gaceta Parlamentaria del 27 de diciembre, debido a modificaciones realizadas por las Comisiones dictaminadoras, a efecto de mejorarlo; en ese sentido, solicitó a la Presidencia obviar la primera y segunda lectura del dictamen, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica.

"DECRETO

DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE SONORA PARA EL EJERCICIO FISCAL 2011

CAPÍTULO PRIMERO
DISPOSICIONES GENERALES

ARTÍCULO 1.- El ejercicio, evaluación y control del Gasto Público Estatal, en lo que se refiere a las erogaciones contempladas en el Presupuesto de Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2011 se sujetarán a las disposiciones que establece la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal, su Reglamento, este Decreto y las demás aplicables en la materia.

ARTÍCULO 2.- Para efectos del presente Decreto, se entenderá por:

I.- Dependencias: a las Secretarías de la Administración Pública Estatal Directa incluyendo a sus respectivos órganos administrativos desconcentrados, y a la Procuraduría General de Justicia del Estado;

II.- Entidades: a los organismos descentralizados, empresas de participación estatal mayoritaria, sociedades y asociaciones civiles asimiladas a dichas empresas en los términos de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y a los fideicomisos públicos en los que el fideicomitente sea la Secretaría o alguna entidad de las señaladas en esta fracción, que de conformidad con las disposiciones aplicables sean consideradas dentro de la Administración Pública Estatal Descentralizada;

III.- Procuraduría: a la Procuraduría General de Justicia del Estado;

IV.- Contraloría: a la Secretaría de la Contraloría General;

V.- Secretaría: a la Secretaría de Hacienda;

VI.- Congreso Local: al Poder Legislativo del Estado de Sonora;

VII.- Presupuesto: al contenido en el Decreto del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Sonora para el ejercicio fiscal del año 2011; y

VIII.- Programas prioritarios: aquellos programas contenidos en los Ejes Rectores y Sub-ejes.

IX.- Funciones: las acciones que realizan las unidades responsables para cumplir con el cometido que les imponen los ordenamientos legales.

X.- Subfunciones: el desglose de la función que identifica en forma más precisa las actividades que realizan las dependencias y entidades, incluyendo sus unidades responsables.

ARTICULO 3.- La Secretaría estará facultada para interpretar las disposiciones contenidas en el presente Decreto para efectos administrativos, y establecer las medidas que deberán observarse en cada caso, así como para resolver las consultas que se susciten.

CAPÍTULO SEGUNDO
EROGACIONES

ARTICULO 4.- El Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Sonora para el año 2011 alcanza un monto de**: $34,604,866,492.00** (TREINTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS CUATRO MILLONES, OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), cifra que concuerda fielmente con lo estipulado en la Iniciativa de Ley de Ingresos para el Ejercicio Fiscal 2011.

Este monto de recursos se conforma por las siguientes cantidades:

- $29,200,078,046 corresponden a la Administración Pública Central.

- $4,309,426,300 corresponden a ingresos propios de Organismos y Entidades Paraestatales.

ARTICULO 5.- De acuerdo con la facultad conferida por la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal, los Poderes Legislativo y Judicial, así como organismos autónomos elaboraron sus Proyectos de Presupuesto, los cuales conforme a la Ley, se incorporan al presente en los siguientes términos.

I.- El Presupuesto de Egresos del Poder Legislativo para el año 2011, importa la cantidad de: $329,500,000 (TRESCIENTOS TREINTA MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL).

II.- El Presupuesto de Egresos del Poder Judicial para el año 2011, importa la cantidad de: $565,590,690 QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA MIL SEISCIENTOS NOVENTA PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)

III.- El Presupuesto de Egresos de la Comisión Estatal de Derechos Humanos para el año 2011, importa la cantidad de: $27,004,560 (VEINTISIETE MILLONES CUATRO MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL).

IV.- El Presupuesto de Egresos de los Organismos Electorales, para el año 2011, importa la cantidad de: $173,266,897 (CIENTO SETENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL).

ARTICULO 6.- Las erogaciones previstas en el Presupuesto de Egresos para el Poder Ejecutivo Estatal, las cuales comprenden los recursos asignados a las Dependencias de la Administración Pública Directa, las Unidades Administrativas adscritas directamente al Gobernador del Estado, las Participaciones a Municipios, las Transferencias Fiscales por concepto de aportaciones y subsidios a Organismos e Instituciones, la Deuda Pública y las Erogaciones Extraordinarias, importan la cantidad de $33,131,160,275 (TREINTA Y TRES MIL CIENTO TREINTA Y UN MILLONES CIENTO SESENTA Y MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL) distribuidos de la siguiente manera.

a) Recursos totales asignados por Dependencia:

Ejecutivo del Estado	$	287,814,939
Secretaría de Gobierno	$	538,921,074
Secretaría de Hacienda	$	1,320,335,593
Secretaría de la Contraloría General	$	96,959,415
Secretaría de Desarrollo Social	$	351,649,362
Secretaria de Educación y Cultura	$	13,206,684,414
Secretaria de Salud Publica	$	3,237,037,707
Secretaria de Infraestructura y Desarrollo Urbano	$	1,834,214,677
Secretaria de Economía	$	435,239,508
Secretaria de Agricultura, Ganadería, Recursos Hidráulicos, Pesca y Acuacultura	$	1,338,163,659
Procuraduría General de Justicia del Estado	$	685,803,525
Secretaria Ejecutiva de Seguridad Publica	$	1,300,414,095
Tribunal de lo Contencioso Administrativo	$	10,121,655

Desarrollo Municipal	$	4,517,895,653
Deuda Pública	$	571,396,601
Erogaciones No Sectorizables	$	74,518,124
Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora	$	3,323,990,274
	$	**33,131,160,275**

b) De los montos señalados anteriormente, se transferirán recursos fiscales a Organismos e Instituciones por la cantidad de: $12,280,904,696 (DOCE MIL DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES NOVECIENTOS CUATRO MIL SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL) distribuyéndose de la siguiente manera:

Secretaría de Gobierno	$	79,436,847
Secretaría de Hacienda	$	154,355,939
Secretaría de Desarrollo Social	$	72,146,708
Secretaria de Educación y Cultura	$	8,753,270,842
Secretaria de Salud Publica	$	2,417,962,831
Secretaria de Infraestructura y Desarrollo Urbano	$	199,087,494
Secretaria de Economía	$	260,070,476
Secretaria de Agricultura, Ganadería, Recursos Hidráulicos, Pesca y Acuacultura	$	262,091,772
Secretaria Ejecutiva de Seguridad Publica	$	62,424,067
Erogaciones No Sectorizables	$	20,057,720

$ 12,280,904,696

c) Por otra parte corresponden a recursos propios captados por los Organismos e Instituciones de la Administración Pública Paraestatal, un importe de: $4,296,526,300 (CUATRO MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS VEINTISÉIS MIL TRESCIENTOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL) originados en los siguientes organismos, para financiar parcialmente sus egresos:

Fideicomiso, Progreso Promotor Urbano	$	15,231,140
Instituto Tecnológico de Sonora	$	138,465,749
Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora	$	71,800,000
Instituto de Crédito Educativo del Estado de Sonora	$	175,552,643
Centro de Estudios Superiores del Estado de Sonora	$	21,000,000
Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Sonora	$	35,639,000
Instituto Sonorense de Educación para los Adultos	$	6,500,000
Instituto Sonorense de Cultura	$	915,000
Radio Sonora	$	4,800,000
Biblioteca Pública "Jesús Corral Ruiz"	$	150,000
Museo "Sonora en la Revolución"	$	200,000
"Museo del Centro Cultural Musas"	$	500,000
Museo del Niño " La Burbuja"	$	1,430,000
Comisión del Deporte del Estado de Sonora	$	8,000,000
Instituto Sonorense de la Juventud	$	20,000

El Colegio de Sonora	$	750,000
Colegio de Educación Profesional Técnica de Estado de Sonora	$	43,592,656
Instituto Tecnológico Superior de Cananea	$	2,763,900
Instituto Tecnológico Superior de Cajeme	$	22,178,461
Universidad Tecnológica de Hermosillo	$	6,050,000
Universidad Tecnológica de Nogales	$	4,022,675
Universidad Tecnológica del Sur de Sonora	$	5,100,000
Universidad Tecnológica de Etchojoa	$	650,000
Universidad Tecnológica de Puerto Peñasco	$	650,000
Universidad Tecnológica de San Luis Río Colorado	$	991,210
Instituto Tecnológico Superior de Puerto Peñasco	$	1,650,000
Universidad de la Sierra	$	1,113,000
Instituto de Capacitación para el Trabajo del Estado de Sonora	$	6,000,000
Instituto Sonorense de Infraestructura Educativa	$	3,506,275
Instituto Sonorense de Administración Pública	$	3,255,000
Instituto de Formación Docente del Estado de Sonora	$	30,000,000
Desarrollo Integral de la Familia	$	63,000,000
Servicios de Salud de Sonora Estatal	$	86,992,620
Gasto de Operación del Delfinario Sonora	$	11,891,898
Comisión de Ecología y Desarrollo Sustentable del Estado	$	8,057,909

de Sonora

Junta de Caminos del Estado de Sonora	$	330,000
Telefonía Rural de Sonora	$	1,307,200
Fondo Nuevo Sonora	$	10,000,000
Instituto de Acuacultura del Estado de Sonora	$	2,980,000
Comisión Estatal del Agua	$	175,499,690
Instituto de Seguridad Social y Servicios para los Trabajadores del Estado de Sonora	$	3,323,990,274
	$	**4,296,526,300**

ARTICULO 7.- El presente Presupuesto de Egresos, se elaboró considerando las necesidades formuladas por las diversas Dependencias del Ejecutivo del Estado y los Poderes Legislativo y Judicial, Organismos Autónomos y Entidades de la Administración Pública, las cuales previamente analizadas fueron cuantificadas y priorizadas, distribuyéndose por Ejes Rectores de la siguiente manera:

Sonora Solidario	$	1,059,880,778
Sonora Saludable	$	6,161,707,262
Sonora Educado	$	13,216,734,413
Sonora Competitivo y Sustentable	$	3,370,316,457
Sonora Seguro	$	2,827,449,650
Sonora Ciudadano y Municipalista	$	7,590,433,862
	$	**34,226,522,422**

ARTÍCULO 8.- Con el fin de llevar a cabo las actividades programadas, para apoyar la ejecución de las acciones contenidas en los ejes rectores señalados en el artículo anterior, el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Sonora, se clasifica para su ejercicio según el objeto del gasto en los siguientes Capítulos:

1000	Servicios Personales	$	6,435,005,921
2000	Materiales y Suministros	$	773,262,403
3000	Servicios Generales	$	825,777,157
4000	Transferencias, Subsidios, Subvenciones, Pensiones y Jubilaciones	$	17,672,793,143
5000	Bienes Muebles E Inmuebles	$	45,217,883
6000	Inversiones en Infraestructura para el Desarrollo	$	2,900,443,071
7000	Inversiones Productivas	$	495,936,130
8000	Participaciones y Aportaciones a Municipios	$	4,517,895,653
9000	Deuda Pública	$	560,191,061
			$ 34,226,522,422

Las erogaciones que se realicen con cargo al Presupuesto de Egresos 2011, tenderán a buscar un desarrollo equilibrado entre los sectores y regiones, por lo que su asignación guarda la siguiente estructura por Eje Rector y Programa:

Eje Rector	Programa		Importe
SONORA SOLIDARIO	Sonora solidario	$	351,649,361
	Salud y asistencia social	$	389,270,720
	Equidad y cultura de género	$	23,363,773
	Desarrollo integral de los pueblos indígenas	$	51,678,074
	Población y atención al migrante	$	7,685,498
	Cultura y arte	$	17,597,956
	Impulso al turismo y promoción artesanal	$	4,041,667
	Regulación del transporte	$	9,931,965
	Desarrollo urbano	$	771,086,424
	Agua y saneamiento para todos los sonorenses	$	294,851,387
	Energía	$	22,200,000
	Preservación y protección al medio ambiente	$	2,000,000

Total Sonora Solidario		$	1,945,356,825
SONORA SALUDABLE	Seguridad social	$	3,323,990,274
	Salud y asistencia social	$	2,837,716,988
	Cultura física y deporte para la salud	$	59,727,426
Total Sonora Saludable		$	6,221,434,688
SONORA EDUCADO	Protección civil	$	27,000
	Democracia y participación ciudadana	$	2,131,595
	Salud y asistencia social	$	2,715,939
	Equidad y cultura de género	$	100,000
	Oportunidades para los jóvenes	$	22,411,192
	Educación integral para un sonora educado	$	12,859,285,096
	Identidad y valores sonorenses	$	24,617,028
	Cultura y arte	$	149,844,372
	Cultura física y deporte para la salud	$	93,790,486
	Investigación, ciencia y tecnología	$	56,157,151
	Desarrollo regional sustentable	$	5,654,554
Total Sonora Educado		$	13,216,734,413
SONORA COMPETITIVO Y SUSTENTABLE	Financiamiento de la infraestructura para el desarrollo	$	47,874,083
	Atención a personas con capacidades diferentes	$	24,236,076
	Más empleos para los sonorenses	$	7,735,758
	Sonora competitivo	$	33,320,378
	Desarrollo agropecuario, forestal, pesquero y acuícola	$	207,189,332
	Infraestructura hidroagrícola	$	70,709,599
	Modernización industrial	$	122,614,557
	Fomento a la minería	$	4,408,010
	Promoción internacional y comercio exterior	$	100,419,001
	Modernización comercial	$	3,208,224
	Innovación y desarrollo tecnológico	$	16,253,608
	Impulso al turismo y promoción artesanal	$	78,604,695
	Programa: modernización de las comunicaciones	$	483,603,381
	Regulación del transporte	$	31,873,782
	Desarrollo regional sustentable	$	13,500,000
	Desarrollo urbano	$	292,001,038

	Agua y saneamiento para todos los sonorenses	$	760,881,524
	Energía	$	4,807,194
	Preservación y protección al medio ambiente	$	98,306,123
Total Sonora Competitivo y Sustentable		$	2,401,546,363
SONORA SEGURO	Judicial	$	565,590,690
	Electoral	$	23,894,052
	Readaptación social	$	555,437,374
	Procuración de justicia	$	720,735,399
	Derechos humanos	$	27,004,560
	Justicia administrativa, fiscal y laboral	$	68,264,839
	Seguridad pública	$	744,976,721
	Protección civil	$	110,783,037
	Protección jurídica a los sonorenses y sus bienes	$	90,156,678
Total Sonora Seguro		$	2,906,843,350
SONORA CIUDADANO Y MUNICIPALISTA	Legislativo	$	329,500,000
	Justicia administrativa, fiscal y laboral	$	19,132,369
	Consolidación de la gestión pública para resultados	$	283,384,369
	Modernización de la administración y pasión por el servicio público	$	111,006,284
	Conducción de las políticas generales de gobierno	$	204,361,772
	Protección jurídica a los sonorenses y sus bienes	$	112,082,428
	Fortalecimiento del sistema integral de planeación del estado	$	267,633,884
	Democracia y participación ciudadana	$	158,901,444
	Comunicación social e información a los sonorenses	$	94,505,272
	Impulso al federalismo y al desarrollo municipal	$	29,445,449
	Fortalecimiento de los ingresos	$	774,797,215
	Disminución de la deuda pública	$	489,121,559
	Transferencias intergubernamentales	$	4,517,895,653
	Previsiones para el pago de adeudos de ejercicios fiscales anteriores	$	86,715,093
	Población y atención al migrante	$	6,989,880

	Desarrollo urbano	$	34,566,621
	Regulación del suelo y fomento a la vivienda	$	14,567,493
Total Sonora Ciudadano y Municipalista		$	7,534,606,783
			$ 34,226,522,422

Las erogaciones que se realicen con cargo al Presupuesto de Egresos 2011, serán orientadas a cumplir las acciones que realizan las unidades responsables para cumplir con el cometido que les imponen los ordenamientos legales, de acuerdo a las siguientes Funciones y Subfunciones de Gobierno:

Función	Importe	Subfunción	Importe
GOBIERNO	$ 5,400,318,603	LEGISLACIÓN	$ 329,500,000
		JUSTICIA	$ 1,419,210,448
		COORDINACIÓN DE LA POLÍTICA DE GOBIERNO	$ 498,370,287
		ASUNTOS FINANCIEROS Y HACENDARIOS	$ 1,401,545,728
		ASUNTOS DE ÓRDEN PÚBLICO Y DE SEGURIDAD	$ 1,411,197,132
		INVESTIGACIÓN FUNDAMENTAL (BÁSICA)	$ 5,743,796
		OTROS SERVICIOS GENERALES	$ 334,751,212
DESARROLLO SOCIAL	$ 22,499,199,297	PROTECCIÓN AMBIENTAL	$ 82,780,306
		VIVIENDA Y SERVICIOS A LA COMUNIDAD	$ 2,079,850,053
		SALUD	$ 6,575,214,058
		RECREACIÓN, CULTURA Y OTRAS MANIFESTACIONES SOCIALES	$ 383,523,582
		EDUCACIÓN	$ 12,925,077,880
		PROTECCIÓN SOCIAL	$ 274,102,653
		OTROS ASUNTOS SOCIALES	$ 178,650,765
DESARROLLO ECONOMICO	$ 1,237,712,268	ASUNTOS ECONÓMICOS, COMERCIALES Y LABORALES EN GENERAL	$ 173,509,960
		AGROPECUARIA, SILVICULTURA, PESCA Y CAZA	$ 288,424,748

		MINERIA, MANUFACTURAS Y CONSTRUCCIÓN	$	111,695,968
		TRANSPORTE	$	31,873,782
		COMUNICACIONES	$	478,377,869
		TURISMO	$	78,604,695
		INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO RELACIONADOS CON ASUNTOS ECONÓMICOS	$	16,253,608
		OTRAS INDUSTRIAS Y OTROS ASUNTOS ECONÓMICOS	$	58,971,638
OTRAS	$ 5,089,292,254	TRANSACCIONES DE LA DEUDA PÚBLICA / COSTO FINANCIERO DE LA DEUDA	$	484,681,508
		TRANSFERENCIAS, PARTICIPACIONES Y APORTACIONES ENTRE DIFERENTES NIVELES Y ÓRDENES DE GOBIERNO	$	4,517,895,653
		ADEUDOS DE EJERCICIOS FISCALES ANTERIORES	$	86,715,093
				$ 34,226,522,422

ARTICULO 8 BIS.- El Congreso del Estado de Sonora, en ejercicio de las atribuciones que le confiere el artículo 64, fracción XXII de la Constitución Política del Estado de Sonora, resuelve modificar las asignaciones previstas en el proyecto de decreto del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal 2011, en los siguientes conceptos:

I.- Reducir:

A).- De la partida 92101, pago de intereses de largo plazo, correspondiente al programa Disminución de la deuda pública/subprograma previsiones para el servicio de la deuda/ actividad costo financiero de la deuda (intereses), la cantidad de $49´000,000.00.

B).- De la Secretaría de Desarrollo Social, específicamente en la unidad responsable Dirección General del Programa Creser, la partida 12101, honorarios, un monto de 43´555,930.00, quedando cancelada esta partida en la Dependencia señalada.

C).- Se elimina en la Secretaría de Hacienda, específicamente en la unidad responsable “Dirección General de Recaudación”, la partida 43702, subsidio vehicular que tiene un monto de $100,000,000.00. Estos recursos se reasignarán

para infraestructura educativa de acuerdo con lo establecido en el Decreto número 77, que adiciona diversas disposiciones a la Ley de Educación, en el cual se crea el Fondo para Mantenimiento, Mejora y Equipamiento de las escuelas públicas de nivel básico.

D).- Del presupuesto del Consejo Estatal Electoral, la cantidad de $28´000,000.00, conforme a lo señalado en la parte considerativa del presente resolutivo.

II.- Los recursos provenientes de la ampliación de las previsiones originalmente planteadas por el Ejecutivo Estatal en los distintos rubros de su propuesta de Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos del Estado para el ejercicio fiscal del año 2011, los cuales importan la cantidad de $378,344,070.00 (TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL SETENTA PESOS), en los términos señalados en la parte considerativa del presente resolutivo, así como el importe por $220´555,930.00 (DOSCIENTOS VEINTE MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL NOVESCIENTOS TREINTA PESOS), que son recursos provenientes de las reducciones realizadas conforme a la fracción I del presente artículo, los cuales suman un gran total por $598´900,000.00 (QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO MILLONES NOVESCIENTOS MIL PESOS), se aplicarán de la siguiente forma:

A).- Negociación salarial, gestión sindical para homologados de las normales y programas sociales de las secciones 28 y 54 del Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Educación (SNTE), la cantidad de $25´000,000.00

B).- Asistencia técnica para organizaciones del sector social que serán ejercidos por SAGARHPA, $5´000,000.00

C).- Se asignan $15´000,000.00 para el Fondo que se establece en el artículo 58 de la Ley de Derechos de los Pueblos y Comunidades Indígenas de Sonora. Estos recursos serán ejercidos por la Secretaría de Gobierno de la siguiente manera:

Proyectos productivos	7,000,000
Becas a estudiantes de nivel medio superior y superior	3,000,000
Becas estudiantes de educación primaria y secundaria	1,000,000
Capacitación para el empleo a familias indígenas	3,000,000
Fomento a la producción de artesanías	1,000,000

D).- Infraestructura deportiva, la cantidad de $50´000,000.00, conforme a lo estipulado en el Decreto número 41, aprobado por el Congreso del Estado el 11 de mayo de 2010, que reformó la Ley de Cultura Física y Deporte del Estado.

E).- Se asigna para infraestructura educativa, de acuerdo con lo establecido en el Decreto número 77, aprobado por el Congreso del Estado el 7 de diciembre de 2010, que adiciona diversas disposiciones a la Ley de Educación, en el cual se crea el Fondo para Mantenimiento, Mejora y Equipamiento de las escuelas públicas de nivel básico, se ejercerán $100´000,000.00 en las acciones y obras señaladas en el anexo 1 del presente Decreto.

F).- Para cumplir con lo establecido en el artículo 10 y el artículo 10 bis de la Ley de Educación, modificados mediante Decreto número 78, aprobado por el Congreso del Estado el 7 de diciembre de 2010, referente al servicio de transporte escolar gratuito para aquellos estudiantes cuyo domicilio se encuentre ubicado en una comunidad que no cuente con el plantel de educación básica que le corresponda de acuerdo a su edad y preparación escolar, se asignan $5´000,000.00.

G).- Se asignan $99`000,000.00 con el objeto de constituir el Fondo de Gestión Legislativa que será ejercido conforme a las reglas de operación que al efecto emita el Congreso del Estado, por conducto del Pleno o de la Diputación Permanente o podrán también ser ejercidos por las instancias administrativas del Poder Legislativo, siempre que lo solicite el Pleno del Congreso del Estado o la Diputación Permanente. Deberá transparentarse el destino del recurso, así como los beneficiarios y ser sujetos de fiscalización.

H).- Ampliación del Presupuesto de Egresos del Congreso del Estado de Sonora, $28´000,000.00

I).- Ampliación del presupuesto del Instituto de Transparencia Informativa, con motivo de lo dispuesto por la Ley número 79, que reforma y adiciona diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado, con la que se le otorga autonomía constitucional a dicho órgano para que funja como el garante del derecho de acceso a la información pública en el Estado, $4´000,000.00

J).- Se realizarán las siguientes obras de infraestructura y acciones en los municipios señalados, con un monto global de $255´000,000.00

Municipio	***Concepto***	***Monto***
Álamos	Aportación para la primera etapa de la Escuela Preparatoria de la comunidad rural de El Maquipo (Cecytes) Álamos	2,500,000
Álamos	Construcción de aula para educación preescolar en la comunidad de “el Sabinito” Álamos	80,000
Álamos	Estadios de base ball en “La Pitayita”, “el Mocúzari” y “la Quintera” en el municipio de Álamos	1,500,000
Álamos	Reparación del estadio de Beisbol “Minas Nuevas”	300,000

	Álamos	
Álamos	Aportación para las obras de electrificación rural en las comunidades “las flores” y “el embarcadero” en Huatabampo, y en las de “Palos Chinos, Mezquital, Las albarrobas, El Reparo, Potrero de Réuter, El Sombrerito, Sibirimora, ejido Las Mayas, y la colonia anexa a la Presa el Mocúzari” en Álamos	2,400,000
Arivechi	Rehabilitación de la Escuela Secundaria Técnica # 14	500,000
Arivechi	Proyecto Ejecutivo para planta de tratamiento de aguas residuales	310,000
Bacanora	Pavimentación	300,000
Bacanora	Salud (campañas de limpieza, fumigaciones, rastro)	100,000
Bacanora	Educación (Rehabilitación de escuelas)	100,000
Bacanora	Proyecto Ejecutivo para planta de tratamiento de aguas residuales	310,000
Bavispe	Agua potable y alcantarillado	500,000
Benito Juárez	Modernización de estadio de beisbol, colonia Jecopaco	1,500,000
Benito Juárez	Construcción de edificio de seguridad pública	1,500,000
Cajeme	Infraestructura educativa	3,750,000
Cajeme	Infraestructura deportiva	3,750,000
Cajeme	Construcción de centro comunitario en la colonia Villa Bonita	600,000
Cajeme	Terminación de construcción de la Iglesia Adventista de Villa Bonita	500,000
Cajeme	Rehabilitación de gimnasio de box en la colonia Benito Juárez	500,000
Cajeme	Infraestructura de unidad deportiva infantil El Trebolito en el centro deportivo Álvaro Obregón	1,000,000
Cajeme	Construcción de una cancha de jockey en el Centro Deportivo Álvaro Obregón	400,000
Cajeme	Construcción de una cancha de Volibol de playa en el Centro Deportivo Álvaro Obregón	400,000
Cajeme	Alumbrado de 2 canchas de futbol en el Centro Deportivo Álvaro Obregón	450,000
Cajeme	Relleno de fosa olímpica de clavados en alberca olímpica del Centro Deportivo Álvaro Obregón	500,000
Cajeme	Construcción de baños vestidores del área de la alberca olímpica del Centro Deportivo Álvaro Obregón	500,000
Cajeme	Lámparas para el campo de beisbol Elizondo López del Centro Deportivo Álvaro Obregón	150,000
Cajeme	Construcción y alumbrado de 2 canchas de futbol rápido en el Centro Deportivo Álvaro Obregón	900,000

Cajeme	Cancha cívica y tejaban en la escuela técnica #22 de la Colonia El Tobarito	400,000
Cajeme	Tejaban en cancha cívica para el jardín de niños General Antonio Rosales en la colonias Rosales	400,000
Cajeme	Tejaban en cancha cívica para el jardín de niños José Morán en Yucuribampo	400,000
Cajeme	Tejaban para la cancha cívica del jardín de niños María del Carmen Yánez Noriega de la Colonia Santa Fe	400,000
Cajeme	Tejaban para la cancha cívica de la Escuela Humberto Guzmán en el fraccionamiento El Campanario	500,000
Cajeme	Cancha cívica de la escuela secundaria #8 de la colonia Villa Bonita	500,000
Cajeme	Baños para niños y niñas y aula para la escuela primaria Enrique C. Rebsamen en la colonia Benito Juárez	700,000
Cajeme	Cancha cívica y tejaban para la escuela preparatoria CETIS 69 en la colonia Benito Juárez	1,000,000
Cajeme	Tejaban para cancha cívica de la Escuela primaria Juan de Dios Terán Enriques en la colonia Marte R Gómez	400,000
Cajeme	Tejaban para cancha cívica de la escuela Lázaro Cárdenas de la colonia Russo Vogel	400,000
Cajeme	Rehabilitación de baños de niñas de la Escuela Lázaro Cárdenas en la colonia Russo Vogel	200,000
Cajeme	Tejaban para cancha cívica escuela primaria Héroes de Chapultepec de Estación Corral	400,000
Cajeme	Tejaban para cancha cívica escuela primaria Héroe de Nacozari en la colonia Benito Juárez	400,000
Cajeme	Programa de valores Niños a triunfar	3,000,000
Cajeme	Alumbrado del campo de futbol de la colonia Aves del Castillo	1,100,000
Cajeme	Cancha polifuncional para la comisaría de Pueblo Yaqui	500,000
Cajeme	Infraestructura de unidad deportiva infantil El Trebolito en Esperanza	550,000
Cajeme	Rehabilitación del campo de futbol de la colonia Marte R Gómez	350,000
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela primaria 23 de octubre, población El Tobarito	547,269
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela Técnica 48, Pueblo Yaqui	407,496
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela Técnica 22, Marte R Gómez	434,655
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela primaria Lázaro Cárdenas, Quetchehueca	431,692
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela primaria Rafael Ramírez, colonia Allende	87,017
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela primaria Lázaro	313,536

	Cárdenas, Progreso (Campo 47)	
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela primaria Lic. Adolfo López Mateos, Pueblo Yaqui	225,303
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela Técnica 8, col 31 de octubre	578,013
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela primaria 18 de marzo, colonia Nueva Casa de Teras	330,508
Cajeme	Infraestructura educativa en secundaria general Liberales de Reforma, Cd. Obregón	384,181
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela Técnica 70, Cd. Obregón	742,723
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela primaria 18 de marzo, Ejido Cuauhtémoc	406,484
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela primaria José María Leyva, Cd. Obregón	183,569
Cajeme	Infraestructura educativa en secundaria Técnica 4, Cd. Obregón, Marte R. Gómez (Tobarito)	395,305
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela primaria 19 de noviembre, Pueblo Yaqui	42,716
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela primaria Margarita Maza de Juárez	563,777
Cajeme	Infraestructura educativa en escuela secundaria Manuel Robles Tovar, Esperanza	600,000
Cajeme	Infraestructura deportiva Unidad Deportiva, colonia Cajeme, Cd. Obregón	600,000
Cajeme	Alumbrado de la unidad deportiva Robles Castillo	600,000
Cajeme	Cancha polifuncional en la colonia Machi López	550,000
Cajeme	Construcción de tejaban en el Cebach, colonia Jardines del Valle	400,000
Cajeme	Rehabilitación de infraestructura en la escuela primaria, colonia Kino	300,000
Cajeme	Infraestructura deportiva en el municipio de Cajeme	550,000
Cajeme	Rehabilitación de la iglesia del campo 47	70,000
Cajeme	Rehabilitación y construcción de jardineras, iglesia de Quetchehueca	90,000
Cajeme	Rehabilitación de la iglesia de Pueblo Yaqui	140,000
Cajeme	Rehabilitación de la iglesia de la colonia Machi López	100,000
Cajeme	Construcción de tejaban en la escuela técnica #5, colonia Luis Echeverría, Ciudad Obregón	400,000
Cajeme	Construcción de jardineras de la iglesia La Sagrada Familia, colonia Hidalgo	50,000
Cajeme	Pista atlética para el Centro de Atención Múltiple Estatal #11	100,000
Cajeme	Infraestrutura y equipo para centro cultural La Petaca	150,000

Cajeme	Infraestructura deportiva para la unidad Robles Castillo	400,000
Cajeme	Cancha cívica para la escuela primaria del ejido Pascual Ayón	100,000
Cajeme	Infraestructura básica de la Iglesia de la colonia Allende	100,000
Cajeme	Infraestructura básica de la Iglesia de Altos de Jecopaco	100,000
Cajeme	Construcción de 4 pies de casa	225,756
Cajeme	Tejaban de la escuela Justo Sierra de la colonia Altos de Jecopaco	400,000
Cajeme	Proyecto para producción de energía a partir de residuos orgánicos en reactor, aprovechamiento de gavilla	450,000
Cumpas	Construcción de biblioteca, fraccionamiento Nuevo Sonora	380,000
Dto 6	Asignación extraordinaria para el CECOP para municipios del distrito local 6	4,200,000
Dto 6	Mejoramiento de vivienda en municipios del distrito 6 local	1,120,000
Dto 7	Comedor comunitario en la iglesia evangélica de carbó	300,000
Etchojoa	Rehabilitación del mercado municipal (Baños y patio central)	1,000,000
Etchojoa	Rehabilitación de cárcamo de rebombeo, comunidad San Pedro Viejo	300,000
Etchojoa	Rehabilitación de red de agua potable y drenaje, Chúcarit	1,000,000
Etchojoa	Adecuación de estadio de futbol	1,000,000
Etchojoa	Construcción de rastro municipal, Bacobampo	800,000
Fronteras	Pavimentación	1,000,000
General Plutarco Elías Calles	Construcción de unidad deportiva, Ejido Papago	2,000,000
General Plutarco Elías Calles	Equipamiento con juegos infantiles en jardín de niños Oasis del Ejido Desierto de Sonora	100,000
General Plutarco Elías Calles	Equipamiento con juegos infantiles en jardín de niños Sonoydac, en ejido Pápago	100,000
General Plutarco Elías Calles	Construcción de barda perimetral en escuela primaria Miguel Hidalgo, ubicada en ejido Hombres Blancos	300,000
General Plutarco Elías Calles	Equipamiento con juegos infantiles en jardín Elvira Figueroa	100,000
Guaymas	Construcción de 1er etapa Unidad deportiva Guaymas Norte	6,000,000
Guaymas	Proyecto ejecutivo del Conservatorio de Música de Guaymas Fray Ivo Tonek	1,500,000
Guaymas	Centro de salud en Santa Clara	350,000

Guaymas	Andadores en colonias populares	1,000,000
Guaymas	Pavimentación en colonias populares	4,650,000
Guaymas	Construcción de cancha deportiva de usos múltiples en San José de Guaymas, La Misa, Ortiz y en las colonias: Independencia, Rastro, Las Plazas	1,500,000
Hermosillo	Adquisición de terreno, construcción y equipamiento de casa del estudiante del distrito local 6	5,000,000
Hermosillo	Proyecto de Integradora para productores de ladrillo de Hermosillo, primer etapa: costo de estudio de ingeniería y factibilidad económica	435,000
Hermosillo	Proyecto de Integradora para productores de ladrillo de Hermosillo, segunda etapa: Costo de gestión ambiental que incluye estudio de impacto ambiental y planeación estratégica	400,000
Hermosillo	Elaboración de proyecto para albergue en la Escuela Primaria "Cruz Gálvez"	450,000
Hermosillo	Elaboración de proyectos de medio ambiente en Hermosillo	150,000
Hermosillo	Proyecto La Sauceda	1,200,000
Hermosillo	Pavimentación para la bajada y subida del tramo Blvd. Serna-Fidel Velázquez.	2,000,000
Hermosillo	Construcción de cancha de basquetbol para la Federación de Trabajadores del Estado de Sonora CTM.	1,073,583
Hermosillo	Segunda parte de la construcción del área para comedor y descanso en los eventos de capacitación sindical.	500,000
Hermosillo	Rehabilitación de la cancha de futbol de la Escuela Primaria Rodolfo Elias Calles, ubicado en el Palo Verde.	50,000
Hermosillo	Construcción de espacio para Educación Especial en la Escuela Primaria Adolfo de la Huerta, ubicado en la Colonia San Bosco.	300,000
Hermosillo	Terminación de la construcción de las paredes y ventanas del Centro San Miguel de la Parroquia de Santo Niño de Atocha, ubicado en la Colonia Palo Verde.	50,000
Hermosillo	Construcción de cuatro salones abiertos para catequesis en la parroquia del Padre Nuestro, ubicado en calle Treceava entre Pitaya Madura y Tepehuajes en la Colonia Palo Verde Indeur.	30,000
Hermosillo	Construcción de la fachada del templo de Santa Zita, ubicado en calle treceava entre Pitaya madura y Tepehuajes en la colonia Palo Verde Indeur.	40,000
Hermosillo	Construcción del tejaban de la parroquia Costa del Sol, ubicada en la colonia Costa del Sol.	35,000
Hermosillo	Construcción del tejaban del Centro Santa Cruz en la colonia Villa Hermosa.	30,000
Hermosillo	Programa de evaluación, capacitación y certificación de	8,276,417

	competencias laborales (SEC). Instituto de Capacitación, Competitividad y Relaciones Laborales CTM.	
Hermosillo	Impermeabilización de la Escuela Primaria Carlos Espinoza Muñoz 1.	115,000
Hermosillo	Construcción de Aulas en el Centro Cristo Rey, calle Oliver frente a callejón San Martin.	100,000
Hermosillo	Levantamiento de muros en el centro Santa Rosa, Prolongación Blvd. Las Quitas colonia las Minitas.	50,000
Hermosillo	Construcción del tejaban para el Centro Preescolar Indígena (Nueva Creación) en la comunidad Poblado Miguel Alemán.	200,000
Hermosillo	Apoyo de aires acondicionados, para las escuelas: Escuela Primaria Francisco Castillo Blanco, Escuela Primaria Gildardo Ernesto Córdova Villegas, Jardin de Niños Adolfo Lopez Mateos, Jardin de Niños Las Higuerillas, Escuela Primaria Adelina Ramirez.	150,000
Hermosillo	Equipamiento del Instituto de Capacitación, Competitividad y Relaciones Laborales CTM.	1,000,000
Hermosillo	Obras diversas Parroquia San Isidro Labrador, Poblado Miguel Aleman.	500,000
Hermosillo	Centro de usos multiples de la Iglesia Apostólica de la Fé en cristo Jesus distrito Hermosillo A.R.	250,000
Hermosillo	Construcción de aula para catequesis capilla San Pablo II, Iglesia Santa María de Jesús Sacramentado	250,000
Hermosillo	Construcción de centro comunitario cultural y artesanal, colonia Primero Hermosillo	1,013,428
Hermosillo	Construcción de tejaban para la iglesia Sra. de la merced, Colonia Sahuaro	50,000
Hermosillo	Instalación de vitropiso en 24 aulas de la escuela primaria "Socorro Berumen", colonia Solidaridad	300,000
Hermosillo	Construcción y remodelación de los baños de la escuela primaria "Teodocio Navarrete", colonia Solidaridad	110,000
Hermosillo	Ampliación de tejaban en escuela primaria "José María Leyva", colonia Sonacer	200,000
Hermosillo	Pavimentación de la calle Desemboque entre Sierra Colorada y Unidad, colonia Solidaridad	3,673,700
Hermosillo	Pavimentación de la calle De los maestros entre Sierra Del Sur y Campo Verde, colonia Gómez Morín	1,610,750
Hermosillo	Pavimentación de la calle Campo verde entre De Los Maestros y Lázaro Mercado, colonia Gómez Morín	582,250
Hermosillo	Pavimentación de la calle Sierra del sur entre De Los Maestros y Lázaro Mercado, colonia Gómez Morín	582,250
Hermosillo	Pavimentación de la calle Ángel Arreola entre Blvd Ignacio Salazar y Guadalajara, colonia Sahuaro	1,400,800
Hermosillo	Pavimentación de la calle Roberto Mejía entre Galilea y	968,065

	Carlos Cuellar, colonia Ladrilleras	
Hermosillo	Pavimentación de la calle Republica de Honduras entre Blvd Ignacio Salazar y Toluca, colonia Sn Bernardino	499,375
Hermosillo	Pavimentación de la calle Enrique Quijada entre República Salvador y República Panamá, colonia Álvaro Obregón	342,482
Hermosillo	Pavimentación de la calle Republica de Belice entre Tepic y Mérida, colonia Ampliación Sahuaro	595,850
Hermosillo	Pavimentación de la calle Guadalajara entre Rep. Panamá y Rep. Belice, colonia Álvaro Obregón	1,992,400
Hermosillo	Pavimentación de la calle Rep. Salvador entre Guadalajara y Tepic, colonia Álvaro Obregón	206,550
Hermosillo	Pavimentación de la calle Rep. Honduras entre Guadalajara y Tepic, colonia Álvaro Obregón	218,025
Hermosillo	Pavimentación de la calle Rep. Cuba entre Guadalajara y Tepic, colonia Álvaro Obregón	218,025
Hermosillo	Pavimentación de la calle Rep. Guatemala entre Guadalajara y Tepic, colonia Álvaro Obregón	218,025
Hermosillo	Pavimentación de la calle Rep. Belice entre Guadalajara y Tepic, colonia Álvaro Obregón	218,025
Hermosillo	Transferencia para pavimentación al Ayuntamiento	15,000,000
Hermosillo	Transferencia para infraestructura, acciones productivas y sociales en Hermosillo	15,000,000
Hermosillo	Unidad deportiva	3,000,000
Hermosillo	Velatorio de Hermosillo sur	2,500,000
Hermosillo	Albergue deportivo en Hermosillo	3,000,000
Hermosillo	Centro de desarrollo de habilidades	1,200,000
Huásabas	Revestimiento canal de riego	600,000
Huásabas	Rehabilitación de salón de usos múltiples	400,000
Huatabampo	Aportación para la primera etapa de la Escuela Preparatoria de la comunidad indígena el Etchoropo (CECYTES) Huatabampo	2,500,000
Huatabampo	Aportación para la primera etapa de la Escuela Preparatoria por cooperación(Cobach) de la comunidad indígena de El Citavaro,"Huatabampo	2,500,000
Huatabampo	Aportación para la primera etapa de pavimentación del camino Huatabampo-Navovaxia	1,000,000
Huatabampo	Aportación para la obra de pavimentación de la calle Hidalgo final entre Mónico Valenzuela y dren de las ánimas en Huatabampo	700,000
Huatabampo	Aportación para la construcción de la unidad deportiva de la comunidad indígena de "el Pozo Dulce"	600,000
Huatabampo	Reparación de infraestructura sanitaria en la escuela primaria Francisco Villa de la comunidad indígena de "El	250,000

	Baburo” Huatabampo	
Huatabampo	Construcción de canchas deportivas en la colonia Unión y Yavaros Huatabampo	670,000
Imuris	Proyecto Ejecutivo para planta de tratamiento de aguas residuales	350,000
La Colorada	Pavimentación	750,000
Magdalena	Plan maestro del proyecto general del Centro de Investigación Ambiental y Desarrollo Tecnológico de Sonora "CIASON"	450,000
Magdalena	Proyecto Ejecutivo para laboratorio de investigación y desarrollo del Centro de Investigación Ambiental y Desarrollo Tecnológico de Sonora "CIASON"	430,000
Magdalena	Programa Municipal de Ordenamiento Ecológico y Territorial de Magdalena (PMOET)	1,000,000
Mazatán	Pavimentación	500,000
Moctezuma	Rehabilitación de plaza pública	1,000,000
Nácori Chico	Programa municipal de mantenimiento de viviendas	375,000
Nácori Chico	Programa municipal de rehabilitación de infraestructura educativa	375,000
Nacozari	Agua potable y alcantarillado	600,000
Navojoa	Equipamiento de la casa del estudiante rural navojoense	1,200,000
Navojoa	Fondo para la elaboración de proyectos ejecutivos para pavimentación en diferentes colonias	2,000,000
Navojoa	Construcción de la primer etapa del parque infantil recreativo	5,000,000
Navojoa	Aportación para pavimentación de avenida Abasolo entre Flores Magón y Belisario Domínguez, colonia Tierra Blanca	275,000
Navojoa	Aportación para pavimentación de avenida Manuel Doblado entre Club Rotario y A.R. Gómez. Colonia Tierra Blanca	600,000
Navojoa	Aportación para pavimentación de calle Sor Juana Inés de la Cruz, entre Sociedad Mutualista y Club Rotario, colonia Tierra Blanca	300,000
Navojoa	Aportación para pavimentación de calle Leona Vicario, entre Belisario Domínguez y Club de Leones, colonia Tierra Blanca	625,000
Navojoa	Aportación para pavimentación de calle Cananea entre Imuris y Vicam, colonia Sonora	300,000
Navojoa	Aportación para pavimentación de calle Imuris entre Cajeme y Guaymas, colonia Sonora	600,000
Navojoa	Aportación para pavimentación de calle Nacozari entre Tónichi e Imuris, colonia Sonora	300,000
Navojoa	Aportación para pavimentación de calle Tónichi entre	300,000

	Cananea y Guaymas, colonia Sonora	
Navojoa	Aportación para pavimentación de calle Rincón entre Veracruz y México, colonia Juárez	625,000
Navojoa	Aportación para pavimentación de calle Manuel Doblado entre Corregidora y Pedro Moreno, colonia Constitución	275,000
Navojoa	Aportación para pavimentación de calle Arizpe entre Lázaro Cárdenas y Etchojoa, colonia SOP	300,000
Navojoa	Calle acceso fraccionamiento misioneros	3,000,000
Navojoa	Alumbrado público Brisas del Valle, segunda sección	1,900,000
Navojoa	Camino (Embalastrado) 14 km, Chinotahueca	1,000,000
Navojoa	Calle acceso Fraccionamiento Laureles	1,000,000
Navojoa	Alumbrado público comunidades Saneal, Bacabachi, Chirajobampo	1,000,000
Ónavas	Construcción carretera Ónavas - Cuba - La Dura	750,000
Oquitoa	Pavimentación	1,200,000
Pitiquito	Agua potable y alcantarillado	500,000
Puerto Peñasco	Construcción de unidad deportiva, Ejido San Rafael	5,000,000
Puerto Peñasco	Construcción de centro recreativo, La Choya	1,000,000
Puerto Peñasco	Equipamiento con juegos infantiles en jardín de niños Nuevos Caminos	100,000
Puerto Peñasco	Equipamiento con juegos infantiles en colonia San Rafael, Nueva Creación	100,000
Puerto Peñasco	Equipamiento con juegos infantiles en jardín de niños Enriqueta Montijo	100,000
Puerto Peñasco	Equipamiento con juegos infantiles en jardín de niños Melquiades Palacio	100,000
Puerto Peñasco	Equipamiento con juegos infantiles en jardín de niños Domitila Rojo Ruiz	100,000
Puerto Peñasco	Equipamiento con juegos infantiles en jardín de niños Rafaela Sotelo	100,000
Puerto Peñasco	Equipamiento con juegos infantiles en jardín de niños Benemérito de las Américas	100,000
Puerto Peñasco	Equipamiento con juegos infantiles en jardín de niños Marina Nacional	100,000
Puerto Peñasco	Equipamiento con juegos infantiles en jardín de niños José Acuña	100,000
Puerto Peñasco	Instalación de juegos infantiles en parque ubicado en Lázaro Cárdenas y 2 de Noviembre	100,000
Puerto Peñasco	Instalación de juegos infantiles en parque ubicado en Ferrocarril y Luis Encinas, entre 24 y 25	100,000
Puerto	Instalación de juegos infantiles en parque ubicado en	100,000

Peñasco	colonia Obrera, calle 35 y Pino Suárez	
Puerto Peñasco	Equipamiento de infraestructura básica del Jardín de niños Melquiades Palacio	400,000
Puerto Peñasco	Cancha deportiva en escuela Nueva Creación, colonia Nuevo Peñasco (Luis Donaldo Colosio)	300,000
Quiriego	Construcción de carretera ramal Cabora entronque Fundición Quiriego	2,300,000
Rosario	Mejoramiento de vivienda (techos, enjarres, pisos y baños)	1,000,000
Sahuaripa	Proyecto Ejecutivo para planta de tratamiento de aguas residuales	330,000
San Ignacio Río Muerto	Maquinaria y equipo para el Ayuntamiento de San Ignacio Río Muerto	400,000
San Luis Río Colorado	Remodelación y equipamiento del parque infantil del Golfo de Santa Clara	2,000,000
San Luis Río Colorado	Casa del estudiante del valle en San Luis Río Colorado	5,000,000
San Luis Río Colorado	Proyecto para producción de energía a partir de residuos orgánicos en reactor, aprovechamiento de gavilla	450,000
San Luis Río Colorado	Proyecto de Integradora para productores de ladrillo de San Luis, Río Colorado, primer etapa: costo de estudio de ingeniería y factibilidad económica	435,000
San Luis Río Colorado	Proyecto de Integradora para productores de ladrillo de San Luis, Río Colorado, segunda etapa: Costo de gestión ambiental que incluye estudio de impacto ambiental y planeación estratégica	400,000
San Luis Río Colorado	Unidad de servicios públicos municipales	3,750,000
San Luis Río Colorado	Centro de control animal	2,750,000
San Luis Río Colorado	Albergue temporal para adolescentes	5,000,000
San Luis Río Colorado	10 Módulos de servicios sanitarios para unidades deportivas y recreativas	1,000,000
Santa Cruz	Agua potable y alcantarillado	500,000
Sonora	Elaboración de proyecto ejecutivo de energía renovable	650,000
Sonora	Ampliación al presupuesto de CECOP	3,000,000
Sonora	Ampliación al presupuesto del Instituto Sonorense de Infraestructura Educativa	3,000,000
Sonora	Ampliación al presupuesto de Codeson	5,000,000
Sonora	Ampliación al presupuesto del IFODES	4,000,000
Tepache	Infraestructura municipal	550,000
Tepache	Programa municipal de rehabilitación de infraestructura educativa	200,000

Ures	Construcción de la plaza pública, Estancia de Guadalupe de Ures,	4,000,000
Ures	Proyecto Ejecutivo para relleno sanitario municipal de Pueblo de Álamos, incluye estudio de impacto ambiental y cambio de uso de suelo	800,000
Varios	Elaboración de proyecto de energía renovable sustentable para los municipios de Navojoa, Huatabampo, Etchojoa y Benito Juárez	6,000,000
Villa Pesqueira	Mirador de Villa Pesqueira (2 albercas)	1,000,000

K).- Consejo Estatal de Concertación para la Obra Pública, con motivo de la ampliación de diversos conceptos de ingreso en la Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos del Estado $12´900,000.00

ARTICULO 8 BIS A.- Los recursos adicionales o excedentes a los montos previstos en la Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal del año 2011 en materia de ingresos propios a que se refieren las fracciones I a IV del artículo 1° de dicha Ley, sólo podrán ejercerse a partir de la conclusión del primer trimestre del año y su destinarán, única y exclusivamente, para las inversiones públicas productivas a que se refiere el artículo anterior, siempre que dichas inversiones no se hayan ejecutado a más tardar el primer trimestre del ejercicio fiscal, a pesar de haberse realizado los trámites necesarios para integrar el expediente correspondiente, por parte de los diputados del Congreso del Estado. Lo anterior, con el objeto de que las inversiones públicas productivas señaladas estén en condiciones de realizarse en los meses de abril a diciembre del año 2011.

Para el día 28 del mes de febrero del 2011, los diputados del Congreso del Estado, y la Secretaría de Hacienda, deberán elaborar el calendario de ejecución de las obras y acciones a que se refiere el artículo anterior del presente Decreto, debiendo publicarse dichos calendarios en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

Del cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo anterior, deberá informarse en capítulo especial en los respectivos informes trimestrales que el Ejecutivo Estatal debe enviar al Congreso del Estado.

ARTÍCULO 8 BIS B.- El Ejecutivo Estatal deberá reasignar recursos, según la disponibilidad presupuestal que al efecto exista, para cumplir el compromiso de la parte estatal en el proceso de homologación salarial de los trabajadores de los subsistemas Colegio de Bachilleres del Estado de Sonora (COBACH) y Centro de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Sonora (CECYTES), conforme a lo señalado, definido y etiquetado en el presupuesto de egresos de la federación para el ejercicio fiscal del año 2011.

CAPÍTULO TERCERO
ADMINISTRACIÓN HONESTA Y EFICIENTE

ARTICULO 9.- Los Titulares de las Dependencias, así como los Directores Generales o sus equivalentes en las Entidades de la Administración Pública Paraestatal, en el ejercicio de sus presupuestos aprobados, serán responsables de que se ejecuten con transparencia, oportunidad y eficiencia las acciones previstas en sus respectivos programas, a fin de coadyuvar a la adecuada consecución de las estrategias y objetivos fijados en la Exposición de Motivos del Proyecto del Presupuesto de Egresos, y demás programas formulados con base en la Ley de Planeación, los cuales son congruentes con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2015.

En cumplimiento de sus facultades, la Secretaría verificará periódicamente los resultados de la ejecución de los programas y presupuestos de las Dependencias y Entidades en relación con los objetivos del Programa Operativo aprobado para el año 2011, con el objeto de evaluar su ejecución y adoptar las medidas necesarias para corregir cualquier desviación que se detecte.

ARTICULO 10.- En el ejercicio de su presupuesto las Dependencias se sujetarán estrictamente a los calendarios de gasto, que al efecto les apruebe el Gobernador del Estado y les sean comunicados a través de la Secretaría, de los cuales se deberá remitir copia al Congreso Local para su conocimiento oficial, y corresponderá a la Secretaría efectuar las previsiones de recursos en función del calendario aprobado.

En su caso, el Gobernador del Estado, podrá autorizar modificaciones a los mismos, ante la presencia de situaciones que modifiquen el flujo de recursos previsto inicialmente, lo cual hará del conocimiento del Congreso del Estado dentro de los informes trimestrales correspondientes.

Las disponibilidades de flujo financiero para las Dependencias, serán autorizadas por la Secretaría, de acuerdo con los programas aprobados en este Presupuesto de Egresos; en consecuencia, las Dependencias ejercerán sus presupuestos con base en estas autorizaciones, limitándose a los montos consignados en los programas respectivos.

En el caso de las Entidades, los calendarios de gasto y las ministraciones de fondos serán aprobados y autorizados por la Secretaría.

El Poder Ejecutivo deberá publicar trimestralmente en su página de Internet los calendarios autorizados y sus modificaciones.

La Secretaría reportará dentro de los Informes que deberá presentar Trimestralmente al Congreso del Estado los saldos en líneas globales por dependencia o entidad, para evitar subejercicios o sobreejercicios

presupuestarios. Asimismo, deberá publicar en la página de internet del Gobierno del Estado la información anterior, dentro de los 45 días naturales siguientes a la conclusión del trimestre correspondiente.

Los subejercicios presupuestarios de las Dependencias y Entidades que resulten, deberán subsanarse en un plazo máximo de 60 días naturales. En caso contrario, la Secretaría deberá asignar dichos recursos a los programas de desarrollo social y rural, así como a los programas y proyectos de inversión en infraestructura aprobados y en los términos del artículo 38, fracción VI del presente Decreto, o conforme a la normatividad aplicable al caso concreto. La Secretaría estará obligada a reportar dicha situación dentro de los informes que deberá presentar Trimestralmente al Congreso del Estado.

ARTICULO 11.- La Secretaría se reserva la autorización de ministraciones de fondos, con cargo al Presupuesto de Egresos en los siguientes casos:

I.- Cuando las Dependencias y Entidades no envíen los informes o documentos que les sean requeridos en relación con el ejercicio del Presupuesto y al avance de las metas señaladas en los programas que tengan a su cargo.

II.- Cuando en el análisis del ejercicio de su presupuesto resulte que no cumplen con las metas de los programas asignados.

III.- Cuando en el desarrollo de los programas se capten desviaciones que entorpezcan la ejecución de éstos y constituyan distracciones en las erogaciones asignadas a los mismos; y

IV.- En general, cuando no ejerzan sus presupuestos con base a las normas previstas por la Ley de la materia y su Reglamento y el presente Decreto.

ARTICULO 12.- La Secretaría, en el ejercicio del Presupuesto, vigilará que las Dependencias no adquieran compromisos que rebasen el monto del gasto que se haya autorizado y no reconocerá adeudos ni pagos por cantidades reclamadas o erogaciones efectuadas en contravención a lo dispuesto en este Artículo.

Será causa de responsabilidad de los Titulares de las Dependencias y de los Directores Generales o sus equivalentes en las Entidades de la Administración Pública Paraestatal, en el ámbito de sus competencias, contraer compromisos fuera de las limitaciones de los presupuestos aprobados.

ARTICULO 13.- La Secretaría, previo acuerdo con el Gobernador del Estado, podrá autorizar ampliaciones y reducciones de los recursos asignados a los programas a cargo de las Dependencias y Entidades incorporadas al presupuesto; en caso de ampliación, ésta podrá hacerse únicamente hasta por el importe de los ingresos extraordinarios que se obtengan, así como de los derivados de empréstitos y financiamientos autorizados.

Salvo en los casos en que las modificaciones que pretendan realizarse en los términos del párrafo anterior resulten de repercusiones derivadas de Aportaciones Federales o Recursos Federalizados, servicio de la deuda, obligaciones contractuales laborales y la operación de los servicios básicos de educación, salud, procuración de justicia, seguridad pública, fiscalización y recaudación, dichas modificaciones requerirán de autorización previa del Congreso del Estado cuando representen un quince por ciento o más del monto total de cualquiera de los siguientes casos:

I.- Del programa correspondiente a cargo de las Dependencias o Entidades; o

II.- De algún capítulo presupuestal asignado a la Dependencia o Entidad donde se aplique dicho programa.

En todo caso, las reducciones que se realicen al Presupuesto de Egresos deberán buscar reducir el gasto corriente y proteger las inversiones en infraestructura.

Se excluyen de lo dispuesto en el segundo párrafo de esta disposición las asignaciones para obra pública que se ubiquen en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando la modificación afecte previsiones para programas convenidos con la Federación y en este caso se informará lo necesario en los correspondientes informes que deberá presentar Trimestralmente al Congreso del Estado; y

b) En el caso de obras de infraestructura para la atención de situaciones de emergencia.

Las modificaciones presupuestales al gasto corriente que se realicen de manera compensada, también se excluyen de lo dispuesto en el párrafo anterior, salvo lo relativo a gastos de comunicación social.

Los ingresos extraordinarios y financiamientos autorizados, serán aplicados para satisfacer necesidades de los programas prioritarios y los específicos para los cuales hubieran sido contratados, debiendo la Secretaría informar de su asignación definitiva al Congreso Local, al presentar la Cuenta Pública Anual correspondiente, en los términos del artículo 21 de la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal, y en los Informes Trimestrales que correspondan.

ARTICULO 14.- Si durante el ejercicio del Presupuesto, los ingresos son menores a los programados, o se presentan circunstancias extraordinarias que modifiquen las prioridades del Estado, el Ejecutivo autorizará a la Secretaría para efectuar las reducciones presupuestales correspondientes, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo anterior, quedando bajo la responsabilidad de ésta, la implementación de las medidas respectivas, con el concurso para cada caso específico, de las Dependencias Coordinadoras de Sector.

La disminución de los ingresos se compensará con la reducción de los montos aprobados en los presupuestos de las dependencias y entidades mediante ajustes o reducciones de forma selectiva, conforme al siguiente orden:

I.- El gasto de comunicación social;

II.- Los gastos de difusión;

III.- El gasto no vinculado directamente a la atención de la población; y

IV.- El gasto en servicios personales, prioritariamente los estímulos y la creación de plazas.

Los ajustes o reducciones que se autoricen, deberán realizarse en forma selectiva, procurando que el gasto social y los programas estratégicos y prioritarios, no sean afectados. En el supuesto de que deban afectar los programas de inversión se optará preferentemente por aquellos de menor productividad e impacto social y económico, lo cual se informará, en su caso, en la Cuenta Pública Anual correspondiente.

ARTICULO 15.- La Secretaría para efectuar el pago de los compromisos presupuestales de las Dependencias, deberá contar con el registro electrónico del trámite para el pago correspondiente a la Dependencia que lo solicite, a través del Sistema Integral de Información y Administración Financiera (SIIAF), implementado por la Secretaría.

ARTICULO 16.- Los recursos que se generen por servicios proporcionados por las Dependencias no podrán destinarse a fines específicos, y su aplicación estará condicionada a la autorización previa del Gobernador del Estado, a través de la Secretaría, en función de las necesidades de los servicios que le sean solicitados de conformidad a los montos registrados por la Secretaría.

En todo caso, el Ejecutivo del Estado deberá informar al Congreso del Estado, dentro de los informes trimestrales, sobre los recursos generados por los servicios prestados por las dependencias y la aplicación de los mismos.

ARTÍCULO 17.- Para los efectos de lo señalado en el artículo 26 de la Ley de Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios relacionados con Bienes Muebles de la Administración Pública Estatal, los montos máximos vigentes durante el año 2011, se sujetarán a lo especificado en la tabla siguiente:

RANGO DE PRESUPUESTO TOTAL ANUAL AUTORIZADO A LA DEPENDENCIA O ENTIDAD		**MONTO QUE PODRA ADJUDICARSE EN FORMA DIRECTA**	**MONTO MÁXIMO DE CADA OPERACIÓN QUE PODRA ADJUDICARSE MEDIANTE INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS**
DE	**A**		
Miles de Pesos			
0	2,000	65	190
2,001	4,000	75	220
4,001	7,000	90	260
7,001	10,000	110	350
10,001	14,000	130	450
14,001	28,000	150	650
28,001	40,000	170	850
40,001	65,000	180	950
65,001	105,000	190	1050
105,001	180,000	220	1,300
180,001	320,000	240	1,500
320,001	500,000	270	1,800
500,001	y más	310	2,000

ARTICULO 18.- En apoyo a la política de descentralización, y con el fin de dar cumplimiento a los convenios para el desarrollo municipal que suscribe el Ejecutivo del Estado con los Ayuntamientos de los Municipios de la Entidad, el Presupuesto de Egresos posee un enfoque municipalista, porque recoge y plasma una serie de planteamientos y necesidades presentadas por los mismos. En tal virtud, las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal deberán observar las normas y lineamientos que en materia de este Decreto emita el Gobernador del Estado por conducto de la Secretaría.

ARTICULO 19.- Los Titulares de las Dependencias, en coordinación con el Servicio de Administración y Enajenación de Bienes del Estado de Sonora, analizarán el funcionamiento de las entidades y empresas de las cuales su dependencia es coordinadora de sector, a fin de evaluar su funcionamiento y en su caso proponer al Gobernador del Estado la fusión o disolución de las mismas, cuando éstas dejen de cumplir con el objetivo o fin para el que fueron creadas. En todo caso, se deberá informar al Congreso Local sobre los resultados de dicho análisis y evaluación, así como las propuestas derivadas de los mismos, en los informes trimestrales que corresponda.

ARTICULO 20.- La Secretaría, tomando en cuenta los flujos reales de ingresos, efectuará las adecuaciones necesarias a los calendarios de gastos, en función de los requerimientos y las disponibilidades de liquidez y de las alternativas de financiamiento de los programas que se presenten, sin perjuicio de las disposiciones que establece el presente decreto.

CAPÍTULO CUARTO
DISPOSICIONES DE RACIONALIDAD, AUSTERIDAD Y DISCIPLINA PRESUPUESTAL

ARTICULO 21.- En el ejercicio del presupuesto, los Titulares de las Dependencias y los Directores Generales, o sus equivalentes de las Entidades, serán responsables de cumplir estrictamente las disposiciones de racionalidad, austeridad y disciplina presupuestal, que se incluyen en el presente Capítulo de este Decreto. La inobservancia de estas disposiciones será motivo para fincar las responsabilidades a que haya lugar, conforme a la Ley de la Materia.

ARTICULO 22.- Conforme con lo dispuesto en el Código Electoral para el Estado de Sonora, las dependencias, entidades y organismos de la Administración Pública Estatal Directa y Descentralizada, no podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, sea dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

Asimismo, las dependencias, entidades y organismos de la Administración Pública Estatal Directa y Descentralizada se abstendrán de comisionar, autorizar o permitir a funcionarios o empleados de gobierno, la realización o atención, en horas laborales o durante el desempeño de algún encargo o comisión laboral o sindical, de acciones o funciones relacionadas con el apoyo a actividades de cualquier partido político o sus candidatos.

Bajo ninguna circunstancia las dependencias o entidades de la Administración Pública Estatal, podrán permitir o autorizar la adquisición, contratación o patrocinio de publicidad, propaganda, publicaciones oficiales y en general cualquier gasto relacionado con actividades de comunicación social, en cuyo contenido, directa o indirectamente, se promocione, apoye, rechace o desacredite a cualquier partido político o a cualquiera de sus candidatos.

Durante el tiempo que comprendan las campañas electorales federales y locales y hasta la conclusión de la jornada comicial, el Gobierno del Estado deberá suspender la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental. Las únicas excepciones a lo anterior serán las campañas de información de las autoridades electorales, las relativas a servicios educativos y de salud, o las necesarias para la protección civil en casos de emergencia.

La inobservancia del presente artículo, será sancionada de conformidad con lo establecido en el Código Penal del Estado y, en su caso, en el de la Federación, sin perjuicio de lo marcado en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios.

ARTÍCULO 23.- La Secretaría y la Contraloría, estarán facultadas para expedir conjuntamente lineamientos para la cabal observancia de las Disposiciones de Racionalidad, Austeridad y Disciplina Presupuestal a que se refiere este apartado, en las situaciones que no hayan sido previstas en el presente decreto. Los lineamientos emitidos serán obligatorios para los Titulares de las Dependencias, así como para los Directores Generales o sus equivalentes en las Entidades de la Administración Pública Paraestatal y se consideran como parte integrante del presente Decreto para efectos de su observancia, aplicación, vigilancia, verificación y, en su caso, sanción por parte de la autoridad encargada del control. La Secretaría deberá informar el contenido de los citados lineamientos al Congreso del Estado a más tardar el 31 de enero de 2011. Las disposiciones generales que deberán observarse son:

I.- Durante el ejercicio fiscal, no se otorgarán incrementos salariales a los servidores públicos de mandos medios y superiores, ni niveles homólogos;

II.- Las comisiones de personal al exterior del territorio del estado, deberán reducirse al número estrictamente necesario para la atención de los asuntos de su competencia, así como también deberán reducirse los gastos menores y ceremoniales. Durante el ejercicio fiscal de 2011, no se autorizará la salida de personas ajenas a la administración pública estatal al exterior del Estado, con cargo al presupuesto de las oficinas, dependencias o entidades del Poder Ejecutivo. Los casos que resulten procedentes deberán contar con la justificación necesaria, las aprobaciones de los correspondientes titulares y se estará obligado también a la rendición de un informe de resultado en el que se especifiquen nombres a quienes se apoyó y los gastos desagregados que se hayan realizado, debiendo anexarse esta información, en capítulo por separado, en los informes trimestrales que el Ejecutivo Estatal debe presentar al Congreso del Estado;

III.- Las dependencias y entidades deberán sustituir los arrendamientos por la utilización de bienes inmuebles ociosos o subutilizados, a efecto de promover la eficiencia en la utilización de dichos bienes, respetando los términos de los respectivos contratos de arrendamiento y evitando costos adicionales. Lo anterior en los términos de las disposiciones emitidas por la Contraloría; y

IV.- Las dependencias y entidades establecerán programas para fomentar el ahorro por concepto de energía eléctrica, combustibles, teléfonos, agua potable, materiales de impresión y fotocopiado, inventarios, así como otros conceptos de gasto corriente, mismos que deberán someter a la consideración de los titulares y órganos de gobierno, respectivamente. Asimismo, de conformidad con los lineamientos que emita la Secretaría de la Contraloría General del Estado, las dependencias y entidades deberán implementar un programa de consumo sustentable de energía y de reutilización y reciclaje de los residuos que generen.

En todo caso, los ahorros presupuestales generados con motivo de los lineamientos y medidas señalados en este artículo, se destinarán a impulsar los proyectos de inversión pública productiva de las dependencias y entidades, en los términos de este presupuesto, o bien, para compensar la posible reducción de ingresos señalada en el artículo 14 de este Decreto.

En los informes trimestrales que el Ejecutivo Estatal debe presentar al Congreso del Estado, deberá incluirse un capítulo especial en el que se expongan las acciones de austeridad y sus correspondientes economías que las dependencias y entidades hayan implementado, señalando el uso que se le dio a los recursos provenientes por estas vías.

SECCIÓN I
SERVICIOS PERSONALES

ARTÍCULO 24.- Las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal en el ámbito del Poder Ejecutivo durante el Ejercicio Fiscal 2011 no crearán plazas nuevas; deberán promover, en su caso, el traspaso interno de las mismas. En tal sentido, no se podrá contratar un número mayor de plazas a las autorizadas en el Presupuesto de Egresos, tanto en la Administración Pública Directa como en los Organismos y Entidades.

El Gobernador del Estado por conducto de la Secretaría podrá, en la Administración Pública Directa, autorizar la creación de aquellas plazas indispensables para la consecución de los programas prioritarios de Educación, Salud, Fiscalización, Auditoría, Recaudación, Procuración de Justicia y Seguridad Pública, lo cual solamente podrá hacerse tratándose de servicios sustantivos.

Podrán crearse plazas en los sectores antes mencionados, debiendo contar con una amplia justificación. La creación de estas plazas se financiará con los recursos que se generen por la racionalización de la plantilla del resto de las dependencias, así como de la optimización de la propia estructura administrativa de estos sectores.

Los Directores Generales de las entidades o sus equivalentes podrán plantear la creación de plazas, cuando se atiendan directa o indirectamente los sectores prioritarios de Educación, Salud, Recaudación, Procuración de Justicia y Seguridad Pública; y ello garantice el incremento de su productividad, se establezcan metas específicas a este respecto, cuenten con los recursos propios que se requieran y tales circunstancias hayan quedado previa y debidamente autorizadas por el Órgano de Gobierno, debiendo en todos los casos, solicitar a la Secretaría la aprobación y autorización de las mismas.

Para la contratación del personal para ocupar las plazas a que se refiere el primer párrafo de este artículo, en ningún caso podrá dársele efecto retroactivo a la fecha de autorización correspondiente.

ARTICULO 25.- Las Dependencias y Entidades no podrán efectuar conversiones de sus plazas cuando impliquen incremento presupuestal o aumento en el número de plazas autorizadas. Las adecuaciones que se hagan a las estructuras orgánicas de las Dependencias, no podrán implicar traspaso o ampliación a las previsiones presupuestales por concepto de servicios personales ni incremento en el número de plazas, y éstas sólo podrán efectuarse con el dictamen aprobatorio de la Secretaría y enviarse al Congreso del Estado la información respectiva en los informes trimestrales.

Las Dependencias y Entidades deberán revisar exhaustivamente sus estructuras orgánicas para optimizar y racionalizar su función, asimismo, deberán ajustar al mínimo indispensable el personal y órganos de apoyo de los titulares y funcionarios superiores de las Dependencias y Organismos Descentralizados.

En cuanto a los horarios de labores de los trabajadores al servicio del Estado, mismos que están fundamentados en la Ley No. 40 del Servicio Civil para el Estado de Sonora, donde en los artículos 20, 21, 22, 23 y 24 se establece la duración de la jornada diaria y los horarios en los que debe estar comprendida, y con base en el Acuerdo que regula las jornadas y horarios de labores en la Administración Pública Estatal Directa, publicado con fecha 26 de abril de 1999 en el Boletín Oficial, mismo que establece el horario para el personal de mandos medios, superiores y homólogos, se deberán determinar, por las áreas competentes, las medidas necesarias así como los medios de control que estimen pertinentes, para asegurar el debido cumplimiento del Acuerdo y de la Ley No. 40, así como establecer las sanciones que correspondan por su inobservancia, tanto a mandos medios como a personal sindicalizado.

ARTICULO 26.- Las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal, en el ejercicio de su presupuesto por concepto de servicios personales deberán observar los siguientes lineamientos:

I.- Efectuar una revisión exhaustiva de sus diversas unidades, así como de las funciones que se realizan en cada una de ellas, a fin de evitar duplicidad de funciones y promover la compactación y fusión de plazas que permita optimizar y racionalizar la función pública.

II.- En las asignaciones de las remuneraciones a los trabajadores del servicio civil, apegarse estrictamente a los niveles establecidos en los tabuladores de sueldos que consideran los montos máximos, cuotas, tarifas, prestaciones y demás asignaciones autorizadas por el Ejecutivo del Estado, y en el caso de las Entidades, por sus Órganos de Gobierno.

Conforme a lo anterior, las percepciones salariales de los servidores públicos de la Administración Pública Estatal deberán sujetarse al siguiente Tabulador base más el incremento salarial que se acuerde en el año 2010, mismo que será efectivo a partir del 1ro de enero de 2011.

NIVEL	"I"	"A"	"B"
1	4,775.02	5,013.78	5,264.47
2	5,475.54	5,749.32	6,036.78
3	6,308.43	6,623.85	6,955.04
4	7,302.80	7,667.94	8,051.35
5	8,413.45	8,834.12	9,275.83
6	9,763.18	10,251.34	10,763.91
7	11,302.11	11,867.21	12,460.57
8	13,083.61	13,737.78	14,424.67

MANDOS MEDIOS Y SUPERIORES

NIVEL	DESCRIPCIÓN

9	JEFE DE DEPARTAMENTO O PUESTOS HOMÓLOGOS	14,760.00	
10	SUBDIRECTOR O PUESTOS HOMÓLOGOS	16,750.00	
11	DIRECTOR O PUESTOS HOMÓLOGOS	23,100.00	
		Mínimo	**Máximo**
12	DIRECTOR GENERAL O PUESTOS HOMÓLOGOS	38,100.00	39,600.00
13	SUBSECRETARIO O PUESTOS HOMÓLOGOS	50,760.00	52,800.00
14	SECRETARIO O PUESTOS HOMÓLOGOS	72,680.00	75,594.00
15	GOBERNADOR		78,880.75

Los funcionarios de las dependencias de Gobierno que formen parte de los órganos de gobierno de las entidades, no percibirán por tal concepto ingreso adicional alguno al de su sueldo como funcionarios de la administración pública estatal directa.

III.- Las dependencias no podrán celebrar contratos por honorarios, contratos por honorarios asimilables a sueldos, o cualquier otra que sea su denominación, a fin de establecer relaciones contractuales de trabajo para la realización de funciones correspondientes tanto a personal de base como a personal de confianza.

Sólo podrá contratarse personal por honorarios, honorarios asimilables a sueldos o cualquier otra que sea su denominación, siempre que dichos programas se encuentren previstos en el presupuesto de egresos de 2011 en forma expresa o bien, se deriven de convenios con la federación en donde se pacte el financiamiento conjunto para acciones que involucren personal temporal y, en su caso, permanente, caso contrario, deberá contarse con autorización previa del programa por parte del Congreso del Estado.

En caso de que por la ejecución de programas especiales autorizados conforme a lo dispuesto en el párrafo anterior, cargas extraordinarias de trabajo o alguna otra causa justificada, se requiera contar con personal que desempeñe funciones determinadas en forma temporal, deberá solicitarse a la Dirección General de Recursos Humanos de la Secretaría, la designación y expedición del nombramiento temporal respectivo del personal que se requiera, previo cumplimiento de los requisitos siguientes:

a).- Las causas por las que se requiere la contratación de personal temporal;

b).- La existencia de partida y recursos presupuestales suficientes para cubrir el monto de las erogaciones a favor del personal contratado;

c).- Descripción clara y detallada de las funciones, actividades o tareas a desempeñar por el personal contratado;

d).- Programa, objetivo o meta que se pretende cumplir en relación con su Programa Operativo Anual, Programas Especiales de Mediano Plazo o Plan Estatal de Desarrollo;

e).- Fecha de ingreso, duración o período de tiempo por el que se requiere la contratación, el cual no deberá exceder en ningún caso del presente ejercicio fiscal;

f).- El nivel salarial que se le asignará de acuerdo con el tabulador vigente, al cual no le será autorizado el pago de compensaciones adicionales,

g).- La Unidad Administrativa a la que estará adscrito,

La Secretaría analizará y determinará en cada caso las solicitudes de nombramientos que realicen las Dependencias, pudiendo solicitar y allegarse de información adicional que considere necesaria. En caso de resultar procedente la solicitud, expedirá la autorización de la plaza temporal respectiva, siempre y cuando se trate de personal cuyo nivel salarial sea al equivalente al de los trabajadores de base hasta el nivel nueve y al de los trabajadores de confianza hasta el nivel once.

Únicamente procederá la expedición de plazas temporales en términos de los presentes Lineamientos, cuando las Dependencias cumplan los requisitos antes señalados y las personas propuestas para desempeñar temporalmente un puesto de trabajo, cumplan con todos los requisitos que establezcan las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables para la contratación, designación o nombramiento de personal en la Administración Pública Estatal.

Los nombramientos que se expidan tendrán el carácter de temporales en razón de las causas que se justifiquen por las Dependencias en cada caso, por lo que al personal que se designe por este régimen no podrá ser considerado bajo ninguna circunstancia como de base, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 6º, segundo párrafo de la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, por lo que al término de la vigencia de su nombramiento, dejarán de prestar sus servicios y se dará por terminada la relación jurídica que le haya dado origen.

En los nombramientos temporales que se expidan, la designación del puesto deberá corresponder a las funciones a desempeñar, debiendo existir congruencia con las remuneraciones que se otorguen, sin que por ningún motivo deban existir nivelaciones salariales o conceptos similares.

En los casos en que conforme al artículo 5º de la Ley del Servicio Civil, las funciones a desempeñar por el personal temporal sean consideradas como de confianza, con independencia de su nivel salarial, se hará constar dicha circunstancia en el nombramiento respectivo.

Los nombramientos que se expidan tendrán el carácter de temporales en razón de las causas que se justifiquen por las Dependencias en cada caso, por lo que al personal que se designe por este régimen no podrá ser considerado bajo ninguna circunstancia como de base, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 6°, segundo párrafo de la Ley del Servicio Civil para el Estado de Sonora, por lo que al término de la vigencia de su nombramiento, dejará de prestar sus servicios y se dará por terminada la relación jurídica que le haya dado origen.

En la Administración Pública Paraestatal, los Titulares de Dependencias Coordinadoras de Sector, así como los Directores Generales de las Entidades o sus equivalentes, proveerán las acciones necesarias a fin de que se observen las medidas antes señaladas, en la inteligencia que para la expedición de los nombramientos temporales, deberá analizarse y autorizarse previamente su procedencia por parte de sus órganos de Gobierno respectivos, con la opinión de la Secretaría.

IV.- Las Dependencias y Entidades para ejercer las partidas de remuneraciones adicionales por jornadas y horas extraordinarias, los estímulos al personal y otras prestaciones deberán someterlo a consideración de la Secretaría y, en el caso de las Entidades, al Órgano de Gobierno respectivo, además de la Secretaría quien basándose en la información financiera y presupuestal enviada por la entidad, en los términos del presente Decreto, así como en la situación financiera del Gobierno del Estado, en general, podrá autorizar la solicitud, en su caso; La omisión en la presentación de la información financiera y presupuestal antes mencionada será motivo suficiente para que la Secretaría no autorice la solicitud de la dependencia . En todos los casos, la aplicación de recursos por los conceptos señalados deberá necesariamente justificarse en términos de productividad y eficiencia obtenidas, tanto por cargas de trabajo como por el uso óptimo de recursos corrientes.

V.- Las Dependencias y Entidades deberán eliminar compensaciones de cualquier naturaleza a título de representación en Órganos de Gobierno, Juntas Directivas, Consejos, Comités Técnicos y otros, así como de cualquier órgano jerárquicamente dependiente de los antes mencionados, ya sea de la administración pública estatal directa como de la descentralizada.

VI.- Los importes no devengados en el pago de servicios personales, quedarán definitivamente como economías de las partidas y en ningún caso, las Dependencias podrán hacer uso de ellos, por lo tanto serán intransferibles.

En las Entidades, el Órgano de Gobierno determinará el uso de los mismos, con la autorización de la Secretaría, en cuyo caso ésta deberá informar al Congreso Local, dentro de la información que trimestralmente deberá presentar ante éste el Ejecutivo, sobre la utilización autorizada para dichos recursos, así como la justificación de la misma, que deberá constar en las Actas de las reuniones de los Órganos de Gobierno.

I.
SECCIÓN II
SERVICIOS GENERALES Y MATERIALES Y SUMINISTROS

ARTICULO 27.- Los Titulares de las Dependencias y los Directores Generales o sus equivalentes en las Entidades, serán responsables de reducir selectiva y racionalmente los gastos de operación, sin detrimento de la realización oportuna y eficiente de los programas a su cargo, y de la adecuada prestación de los bienes y servicios de su competencia, así como cubrir, con la debida oportunidad, sus compromisos de pago respetando los calendarios para el efecto autorizados.

ARTICULO 28.- Cuando la utilización de recursos presupuestales se destine a la adquisición de equipo de trabajo, tanto operativo como administrativo, cuya tecnología implique capacitación para su uso, deberá procurarse que el contrato de adquisición incluya la capacitación del personal que se encargará de su operación.

ARTICULO 29.- Los Titulares de las Dependencias y los Directores Generales o sus equivalentes en las Entidades, serán responsables de instrumentar medidas complementarias a las establecidas en este Decreto, con el fin de controlar y disminuir al mínimo la adquisición de los artículos contenidos en las partidas relativas al capítulo de materiales y suministros.

ARTICULO 30.- Sólo procede la dotación de combustibles tratándose de vehículos oficiales. Para el Desarrollo de las funciones de carácter administrativo y operativo, los Titulares de las Dependencias y Entidades, bajo su estricta responsabilidad y apegándose a la disponibilidad presupuestal aprobada, autorizarán una dotación mensual de combustible, cuyo control de gasto se llevará a cabo con base en el sistema que la Secretaría determine.

Los recursos presupuestales en las partidas de Alimentación de Personas en Procesos de Readaptación y Alimentación de Personas Hospitalizadas de los Centros Hospitalarios, Centros de Prevención y Readaptación Social e Instituto de Tratamiento y de Aplicación de Medidas para Adolescentes, serán intransferibles a otras partidas o capítulos de gasto.

ARTICULO 31.- En las actividades relacionadas con publicidad, propaganda, publicaciones especiales y tareas afines, las Dependencias y Organismos Descentralizados deberán utilizar el conducto de la Secretaría de Comunicación Social del Gobierno del Estado, la cual aplicará la siguiente estrategia a fin de racionalizar el gasto de estas partidas, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 22 del presente Decreto:

I.- Priorizar los medios de comunicación, en función de aquellos que demuestren mayor cobertura de penetración, y de los programas que más interese promover.

II.- Cuidar que todos los programas y campañas publicitarias cuenten con recursos presupuestales para difusión de sus respectivas órdenes de inserción en los medios de comunicación.

III.- Procurar que en los eventos extraordinarios se presente un presupuesto global de gastos, donde se especifiquen los costos de comunicación social.

IV.- Los programas y campañas de comunicación social sólo podrán destinarse a actividades de difusión, información o promoción de los programas de las dependencias o entidades, así como a las actividades análogas que prevean las leyes aplicables.

V.- No se podrán destinar recursos de comunicación social a programas o estrategias de comunicación que no estén considerados en este Presupuesto.

La Secretaría de Comunicación Social podrá celebrar convenios que engloben los

requerimientos de publicidad institucional de varias Dependencias y Entidades para obtener mejores precios y condiciones de contratación en los medios de comunicación y distribuir en las partidas presupuestales de cada Dependencia o Entidad el gasto que le corresponda por este concepto, avisando a las mismas el cargo presupuestal formulado para su registro y control particular. De los convenios citados se deberá informar en los informes trimestrales correspondientes que el Ejecutivo del Estado deberá remitir al congreso local, debiendo detallarse en los mismos la distribución del gasto correspondiente entre las partidas presupuestales de cada dependencia o entidad que corresponda.

Las dependencias y entidades deberán autorizar, bajo su estricta responsabilidad, el gasto de publicidad o propaganda en los medios de comunicación social, tomando en cuenta lo dispuesto en el presente artículo.

La propaganda que bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias públicas estatales y municipales de la administración pública y cualquier otro ente de los tres Poderes en el Estado, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.

ARTICULO 32.- El pago de viáticos se regirá por las tarifas y consideraciones que se especifican en el presente Decreto, en función de los costos de hospedaje y alimentación, mismos que deberán ser comprobados con el oficio de comisión y el informe de actividades respectivo.

La tarifa que se autorice en el presente Decreto para el pago de viáticos al personal en comisión foránea, se entenderá como el monto máximo por día, que las Dependencias y Entidades no deben rebasar, planeando y administrando con apego a esta referencia, el uso eficiente de los recursos aprobados para esta finalidad.

El pago de viáticos no podrá exceder de cinco días mensuales por persona comisionada; se exceptúa de esta medida el personal que realiza funciones de fiscalización, supervisión de obras, inspección de alcoholes y transportes, contraloría, policía estatal investigadora y policía estatal de seguridad pública.

Las tarifas máximas autorizadas por concepto de viáticos y gastos de camino, no podrán ser modificadas por las Dependencias y Entidades, debiendo aplicarse las señaladas a continuación:

A).- TARIFA ESTATAL DE VIÁTICOS

TARIFA DE VIÁTICOS MÁXIMA (POR DIA)

NIVELES DE APLICACIÓN	IMPORTE EN PESOS ($)
SECRETARIO	2,000.00
SUBSECRETARIO Y DIRECTOR GENERAL	1,500.00
DIRECTOR Y SUBDIRECTOR	1,000.00
JEFE DE DEPARTAMENTO	750.00
PERSONAL DE BASE	500.00

B). TARIFA NACIONAL DE VIÁTICOS

TARIFA DE VIÁTICOS MÁXIMA (POR DIA)	
NIVELES DE APLICACIÓN	**IMPORTE EN PESOS ($)**
SECRETARIO	2,500.00
SUBSECRETARIO Y DIRECTOR GENERAL	2,000.00
DIRECTOR Y SUBDIRECTOR	1,500.00
JEFE DE DEPARTAMENTO	1,000.00
PERSONAL DE BASE	750.00

C).- TARIFA DE VIÁTICOS AL EXTRANJERO

TARIFA DE VIÁTICOS MÁXIMA (POR DIA)

NIVELES DE APLICACIÓN	IMPORTE EN US DÓLARES
SECRETARIO	300.00
SUBSECRETARIO Y DIRECTOR GENERAL	250.00
DIRECTOR Y SUBDIRECTOR	180.00
JEFE DE DEPARTAMENTO	120.00
PERSONAL DE BASE	90.00

D).- GASTOS DE CAMINOS

TARIFA DE GASTOS DE CAMINO MÁXIMA (POR DIA)

NIVELES DE APLICACIÓN	IMPORTE EN PESOS ($)
SECRETARIO	600.00

SUBSECRETARIO Y DIRECTOR GENERAL	400.00
DIRECTOR, SUBDIRECTOR Y JEFE DE DEPARTAMENTO	300.00
PERSONAL DE BASE	220.00

ARTICULO 33.- Las Dependencias y Entidades serán responsables de que las erogaciones derivadas de servicios básicos tales como: servicio postal, telegráfico, telefónico, energía eléctrica y agua potable, obedezcan a una utilización racional y sustentable, en su caso, de dichos servicios y que los mismos estén directamente vinculados al desempeño de las actividades y funciones encomendadas.

Para lo anterior deberán establecer las medidas necesarias para la optimización de estos recursos y acordes a los lineamientos correspondientes que emita la Secretaría y la Contraloría. Los recursos a que se refiere este artículo serán intransferibles a otros capítulos de gasto.

Además, deberán implementar un programa de cancelación de líneas y eliminación gradual de apoyos para el servicio de comunicación celular, radio o cualquier otra modalidad, este programa se presentará a la Secretaría el primer bimestre de 2011, debiendo remitir la información correspondiente en el informe trimestral respectivo.

ARTICULO 34.- Los Titulares de las Dependencias y los Directores Generales o sus equivalentes en las Entidades, deberán establecer las medidas que resulten necesarias para que las erogaciones por los conceptos que a continuación se indican, se reduzcan al mínimo indispensable, sujetando su ejercicio a criterios de racionalidad y selectividad y cuidando que se efectúen sólo con su autorización expresa:

I.- Gastos menores, de ceremonias y de orden social; comisiones de personal tanto en el país como en el extranjero; congresos, convenciones, ferias y festivales.

II.- Contratación de asesoría, estudios e investigaciones.

III.- Gastos de transportación terrestre o aérea, ya sea mediante la contratación de servicios con empresas privadas o mediante la utilización de vehículos a disposición del Gobierno del Estado.

IV.- Publicidad, propaganda, publicaciones oficiales y, en general los relacionados con actividades de comunicación social. En estos casos las Dependencias y Entidades deberán utilizar los medios de difusión que ofrezcan el mejor servicio, mejor precio y mayor difusión, coordinándose para ello con el área de Comunicación Social.

ARTICULO 35.- Los Titulares de las Dependencias y los Directores Generales o sus equivalentes de las Entidades, instrumentarán lo conducente para que todos los vehículos estén identificados con el logotipo de la Dependencia o Entidad, así como la leyenda alusiva a “Reporte el uso incorrecto de este vehículo” al teléfono o medio disponible que disponga la Contraloría, así como para que sean concentrados los fines de semana y períodos vacacionales en su lugar de adscripción o lugar señalado para tal efecto.

El caso de aquellos vehículos operativos asignados a las áreas de salud, fiscalización, inspección, justicia y seguridad pública, que prestarán sus servicios en forma permanente, deberá ser comunicado oficialmente a la Contraloría.

Los Titulares de las Dependencias y los Directores Generales o sus equivalentes de las Entidades, bajo su más estricta responsabilidad, instrumentarán lo conducente para que ningún vehículo oficial pueda ser utilizado directa o indirectamente en actividades relacionadas con la promoción, apoyo, rechazo o descrédito de cualquier partido político o de cualquiera de sus candidatos u organizaciones afines a los mismos.

La falta de observancia de las restricciones contempladas en el presente artículo, serán consideradas como una falta grave a las disposiciones del presente Decreto, en los términos de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y de los Municipios, y sin perjuicio de las demás responsabilidades a que hubiere lugar.

SECCIÓN III
ADQUISICIONES Y OBRAS PÚBLICAS

ARTICULO 36.- Las Dependencias de la Administración Pública Estatal no podrán efectuar adquisiciones de bienes muebles, inmuebles, equipo y servicios destinados a programas administrativos, que no se encuentren debidamente consignadas en el presupuesto. En consecuencia se deberá optimizar la utilización de los espacios físicos con que se cuenta y el aprovechamiento de los bienes muebles y servicios de que se disponga.

Las Dependencias y Entidades se abstendrán de formalizar o modificar contratos y pedidos de adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios, cuando no cuenten con saldo disponible en la correspondiente partida presupuestal.

Tratándose de arrendamientos financieros de equipo de transporte, bienes muebles e inmuebles, maquinaria y equipo, equipo de cómputo, entre otros, las condiciones de pago deberán ofrecer ventajas con relación a otros medios de financiamiento. Asimismo, se deberá hacer efectiva la opción de compra, a menos que ello no resulte conveniente. Cualquier erogación que realicen las Dependencias por los conceptos previstos en el presente artículo, requerirá de la autorización de la Secretaría.

En el ámbito de la Administración Descentralizada, los Directores Generales o sus equivalentes, serán los responsables de que se observe y aplique puntualmente la normatividad que rige para el ejercicio de estos recursos.

ARTICULO 37.- No se efectuarán adquisiciones de activo fijo complementario, para uso de vehículos y equipo de transporte.

ARTICULO 38.- En el ejercicio del gasto de inversiones públicas para el año 2011, las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal deberán aplicar los siguientes lineamientos:

I.- Los recursos estatales que se autoricen para ser ejercidos en cualquier modalidad de programas convenidos con la Federación, y con los Municipios, son intransferibles a otras modalidades de inversión y las transferencias internas que se soliciten se sujetarán al trámite de aprobación que se tenga implantado, conforme a los términos de los Convenios respectivos.

II.- Para efectos de llevar un mejor control de los recursos estatales comprometidos en acciones convenidas, las negociaciones sobre autorizaciones diferentes a las previstas en este presupuesto, deberán ser comunicadas a la Secretaría, quien resolverá en forma expedita lo conducente en función de la suficiencia de los recursos estatales que correspondan.

III.- Durante el ejercicio de los programas convenidos con la Federación, se llevará un seguimiento cuidadoso para asegurar que se apliquen todos los recursos federales que se tengan autorizados, para ello se llevarán a cabo las adecuaciones que resulten necesarias.

En virtud de esta disposición, los programas de ejecución directa que presenten rezagos importantes podrán ser cancelados parcialmente para apoyar a otras acciones que por su ritmo de ejercicio presenten posibilidades de aprovechar recursos adicionales, debiendo en todo caso informarse sobre esta situación y su justificación dentro del informe trimestral correspondiente que deberá entregarse al Congreso del Estado.

IV.- En los primeros seis meses del año, no se autorizarán transferencias que reasignen recursos de un programa hacia otro. En las acciones de ejecución directa, solamente se autorizarán movimientos al interior de un mismo programa.

V.- Las economías presupuestales no podrán ser utilizadas por las dependencias. Esto comprende tanto los saldos a nivel de obra, así como aquellas asignaciones que habiendo sido incorporadas al Presupuesto de Egresos, no cuenten con la disposición de recursos complementarios (ya sea aportaciones de particulares, apoyos federales o municipales) y por lo tanto, no sea posible iniciar las obras. Esto significa que el Estado no iniciará por sí sólo las obras que consideren mezclas de recursos.

La observancia de esta disposición es sin perjuicio de la obligación del Estado de iniciar por sí solo las obras que consideren mezclas de recursos, en aquellos casos que se trate de la atención de necesidades urgentes de la población o en casos de emergencia.

VI.- Durante el primer semestre del año, en las acciones de ejecución directa no se podrán reprogramar los saldos de los calendarios asignados a cada mes y que no sean utilizados por las dependencias.

La reprogramación de los posibles saldos que se presenten en los calendarios se realizará a partir de la segunda quincena de julio.

VII.- En la asignación de calendarios tendrán prioridad las previsiones para realizar la aportación que corresponda al Estado en programas convenidos con la Federación y los Municipios.

VIII.- El trámite de transferencias del gasto de inversión se suspenderá a finales del mes de septiembre, por lo que oportunamente se deberán hacer las previsiones de modificaciones que requieran las Dependencias. Para la disposición de los saldos de las obras, se estará a lo dispuesto en este Decreto relativo al gasto de inversión.

IX.- A finales del mes de septiembre se hará un pre-cierre del gasto de inversión, y aquellas obras que se detecten sin ejercicio de recursos, serán canceladas y sus recursos reasignados a la atención de programas prioritarios, con excepción de aquellas obras en los rubros de salud, educación, desarrollo social y desarrollo rural.

La Secretaría deberá informar al Congreso del Estado dentro del informe trimestral correspondiente, sobre las obras canceladas en los términos de esta fracción, así como la justificación de la falta de ejercicio de recursos en las mismas.

X.- Los recursos asignados a la realización de obras de infraestructura en los municipios, serán intransferibles. En el caso de obras a realizarse mediante aportaciones estatales y municipales, tales obras serán intransferibles en tanto los Ayuntamientos cumplan con los porcentajes de aportación que se convengan.

XI.- Para el pago de servicios profesionales en la formulación de estudios y proyectos, supervisión de obra y otros aspectos relacionados con los mismos, se podrá disponer de gastos indirectos de hasta el 5 % (cinco por ciento) del monto asignado por obra. Estos servicios por ningún motivo serán sujetos de afectación del capítulo 1000 Servicios Personales del Presupuesto de Egresos.

XII.- La Secretaría deberá coordinar la integración del Banco de Proyectos de Inversión que sustentará las propuestas de gasto en materia del Capítulo 6000 Inversiones en Infraestructura para el Desarrollo.

ARTICULO 39.- En función de los lineamientos anteriores, se hace la aclaración explícita de que bajo ninguna circunstancia podrá iniciarse obra que no cuente con la autorización correspondiente a través de la emisión de un oficio de autorización específico; las dependencias deberán presentar ante la Secretaría el expediente técnico de inversión para obtener el oficio de autorización, con el cual tramitarán la liberación de los recursos asignados a cada proyecto; en el caso de obras que deban realizarse por tratarse de atención a emergencias, el Ejecutivo del Estado, por conducto de la Secretaría, podrá reasignar los recursos necesarios en los términos del presente Decreto y conforme a las disponibilidades presupuestales, para estar en condiciones de brindar una respuesta rápida ante contingencias.

ARTICULO 40.- En los casos de que exista remanente por economías en el costo de las obras cuya ejecución esté a cargo de algún Ayuntamiento, los importes no ejercidos por este concepto sólo podrán utilizarse para la realización de obras de infraestructura prioritarias que generen el mayor beneficio social, previa autorización de la Secretaría al trámite que solicite la autoridad municipal correspondiente, siempre y cuando la normatividad de la fuente de financiamiento lo permita.

CAPÍTULO QUINTO
INFORMACIÓN, EVALUACIÓN Y CONTROL

ARTICULO 41.- La Secretaría, en cumplimiento a las facultades que le confiere la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora y la Ley del Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público Estatal, operará el Sistema Integral de Información y Administración Financiera (SIIAF), para llevar a cabo la vigilancia, seguimiento y evaluación del ejercicio del Gasto Público Estatal y del Presupuesto de Egresos.

Las Dependencias deberán cumplir oportunamente con los requerimientos de información que demande el Sistema.

ARTICULO 42.- La Secretaría, vigilará la exacta observancia de las normas contenidas en este Decreto así como de la Ley de Contabilidad Gubernamental, Presupuesto de Egresos y Gasto Público y su reglamento respectivo, efectuando el seguimiento, evaluación y control del ejercicio del gasto público estatal, sin perjuicio de las facultades expresamente conferidas a la Contraloría.

Para tal efecto las entidades deberán, en forma mensual, proporcionar a la Secretaría información contable y presupuestal consistente en:

a) Balance general,
b) Estado de resultados,
c) Balanza de comprobación detallada,
d) Notas a los estados financieros,
e) Avance del ejercicio presupuestal y
f) Avance de sus programas anuales.

Esta información deberá ser proporcionada a la Secretaría durante los primeros 10 días hábiles del mes inmediato siguiente al que corresponda en formato de hoja electrónica así como en forma impresa.

ARTICULO 43.- La Contraloría, en ejercicio de las atribuciones que en materia de inspección, control y vigilancia le confiere la Ley, examinará y verificará el cumplimiento por parte de las propias Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal, del ejercicio del gasto público y su congruencia con el presente Presupuesto de Egresos, para lo cual tendrá amplias facultades, a fin de que toda erogación con cargo a dicho Presupuesto esté debidamente justificada y preverá lo necesario para que se finquen las responsabilidades correspondientes, cuando efectuadas las investigaciones de dicho caso, resulte que se realizaron erogaciones que se consideren lesivas a los intereses del Estado.

Además de lo anterior, y para efecto de que el Congreso Local esté informado de los presupuestos totales de los organismos y entidades, la Secretaría incluirá en los Informes Trimestrales sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas, la Deuda Pública y los Activos del Patrimonio Estatal que se presenten en el año, la información que permita llevar el seguimiento de lo dispuesto por los artículos 44 y 47 de este Decreto, en referencia a la estructura del ingreso y gasto, a los programas operativos, calendarios de metas físicas y financieras que hayan sido aprobados a los Organismos y Entidades de la Administración Pública Estatal y que serán la base para su evaluación.

ARTICULO 44.- Las Entidades deberán informar a la Secretaría, a más tardar en el mes de marzo del 2011, de su estructura de ingreso por rubro global, diferenciando ingresos propios, aportaciones federales, aportaciones estatales y otros. Asimismo, informarán de su estructura de gasto global y específico, utilizando para su presentación un formato detallado que tome como referencia el Tomo de Analítico de Partidas que acompaña al Proyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio 2011, donde se especifican todas y cada una de las partidas de gasto propuestas a ejercer.

Los Organismos y Entidades beneficiarios de transferencias deberán buscar fuentes alternativas de financiamiento, a fin de lograr una mayor autosuficiencia y una disminución correlativa de los apoyos con cargo a recursos presupuestales.

Deberán presentar información físico-financiera en los términos y plazos establecidos en las disposiciones aplicables, lo que de no ser observado provocará una suspensión de las ministraciones de fondos.

La Secretaría en conjunto con las Dependencias Coordinadoras de Sector celebrarán con los Organismos y Entidades convenios para el establecimiento de metas, medidas de saneamiento financiero y compromisos de desempeño para eficientar su funcionalidad.

Esta información le será remitida al Congreso Local en forma complementaria a los Informes Trimestrales a los que alude el artículo 48 del presente Decreto, para los efectos legales correspondientes.

ARTÍCULO 45.- La Secretaría operará el Sistema Integral de Información y Administración Financiera, mismo al que deberán incorporarse, como requisito para su pago, todas las operaciones de ejercicio presupuestal que efectúen las Dependencias.

ARTICULO 46.- La Secretaría vigilará la exacta observancia de las normas contenidas en este Decreto, así como la estricta ejecución del Presupuesto de Egresos del Estado; para tales efectos, dictará las medidas pertinentes de acuerdo con las disposiciones que resulten aplicables, señalando los plazos y términos a que deberán ajustarse las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal, en el cumplimiento de las disposiciones de racionalidad, austeridad y disciplina presupuestal y podrá requerir de las propias Dependencias y Entidades la información que resulte necesaria, comunicando a la Contraloría, las irregularidades y desviaciones de que tenga conocimiento con motivo del ejercicio de sus funciones para los efectos del artículo 49 de este Decreto.

ARTICULO 47.- La Secretaría realizará periódicamente la evaluación financiera del ejercicio del presupuesto en función de los calendarios de metas y financieros de las dependencias y entidades. Los objetivos y metas de los programas aprobados serán revisables por la Contraloría.

El Ejecutivo del Estado, a través de la Secretaría, informará trimestralmente al Congreso Local de la ejecución del presupuesto, así como sobre la situación económica, las finanzas públicas, la deuda pública y los activos del patrimonio estatal, en los términos del artículo 8 de la Ley de Deuda Pública del Estado de Sonora.

ARTICULO 48.- La inobservancia del presente Decreto, será sancionado de conformidad con lo establecido en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios y la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Sonora.

ARTICULO 49.- Será competencia de la Contraloría, en el ejercicio de las atribuciones que en materia de inspección, control y vigilancia le confiere la Ley, comprobar el cumplimiento, por parte de las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal, de las obligaciones derivadas de este Decreto.

Con tal fin, dispondrá lo conducente para que se lleven a cabo las inspecciones y auditorías que se requieran, así como para que se finquen las responsabilidades y se apliquen las sanciones que procedan con motivo del incumplimiento de las mencionadas obligaciones y de las disposiciones que se expidan en relación con el mismo.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor el primero de enero de 2011, previa su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Durante el mes de enero de 2011, la Secretaría deberá entregar un nuevo reporte del Decreto y los analíticos de metas y recursos; así como el de partidas y de proyectos que reflejen las disposiciones modificatorias aprobadas para el presente Decreto por el Congreso del Estado.

ARTÍCULO TERCERO.- Deberán publicarse en la página de internet del Ejecutivo Estatal y en los portales de transparencia que al efecto opere dicho poder, el Decreto del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado y los anexos y analíticos del mismo, así como el nuevo reporte que sobre dichos documentos debe enviar el Ejecutivo Estatal al Congreso del Estado, conforme a lo dispuesto por el artículo anterior.

ARTÍCULO CUARTO.- La partida relativa al presupuesto federalizado que contiene el presente decreto para la construcción del Acueducto Independencia, deberá estar sujeta para su liberación, en atención a lo aprobado por la H. Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en el decreto correspondiente del presupuesto de egresos de la federación, a que el Gobierno del Estado, a través

del organismo facultado para el ejercicio de la partida presupuestal para la realización de dicha obra, cuyo propósito es de llevar agua de la presa Plutarco Elías Calles a la ciudad de Hermosillo, Sonora, que previo a ello deberá contar con el proyecto ejecutivo correspondiente y la autorización y resolución favorable de las autoridades competentes que apliquen en la materia de evaluación del impacto ambiental, manifestación del impacto regulatorio, mitigación y compensación de los daños ecológicos y el medio ambiente, en términos de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, así como la autorización del estudio geológico.

Por otro lado, previo al ejercicio de la referida partida presupuestal, deberá de haber cumplido cabalmente con todos los requisitos legales para la realización de la obra, así como los títulos de posesión de los derechos de vía y de paso que correspondan.

Además, deberá quedar sujeta a la fiscalización de dichos recursos por este Congreso del Estado, a través del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, con el propósito de que al fiscalizar dichos recursos, el ejercicio de los mismos cumpla con la normatividad aplicable y además con el contenido de exigencia del presente transitorio."

Habiendo sido dispensadas la primera y segunda lectura, la Presidencia puso a discusión el Decreto en lo general, haciendo uso de la voz el diputado Félix Chávez para dar lectura a un posicionamiento presentado en unión con los diputados Pacheco Moreno, Acosta Tapia y Valdéz Villaescusa, el cual dice textualmente:

"Los suscritos diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, en el ejercicio de nuestras facultades establecidas en la Constitución Política del Estado de Sonora y la Ley Orgánica del Poder Legislativo, hacemos uso de la tribuna para hacer patente nuestra postura con objeto de manifestar nuestro rechazo a la asignación presupuestal del recursos federalizado para la construcción del Acueducto Independencia, mejor conocido como El Novillo, el cual tiene el fin traer agua de la Presa Plutarco Elías Calles a la ciudad de Hermosillo, Sonora, en virtud de que este proyecto es sujeto a una incertidumbre jurídica en este momento.

Es importante dejar claro que nuestra postura para nada es una actitud contraria al progreso de Sonora, solamente es hablar con la verdad y ser congruentes con el pensar y el actuar en política, es solo congruencia con quien practicamos la política, la dignificamos, le agregamos ingredientes de civilidad, para que abonando la credibilidad ciudadana y en la autenticidad del Poder Legislativo.

Como poder que controla al poder y como representantes auténticos de la población del sur de Sonora, desde un principio los integrantes que firmamos este documento de la LIX Legislatura nosotros hemos solicitado en tiempo y forma al Gobierno Estatal toda la información relativa al Proyecto Sonora SI quien en apariencia y en publicidad oficial resolverá los problemas de abasto de agua de una importante región del Estado de Sonora.

A diez meses se nos ha respondido con evasivas, con largas a los tiempos estimados para conocer, no solo los detalles técnicos de las obras que pretenden construirse, sino los juicios pendientes ante los tribunales que ciudadanos inconformes de Cajeme, no solo con los proyectos, sino con la forma de operar del Gobierno Estatal, han interpuesto ante las instancias competentes, ejerciendo los derechos de la normatividad constitucional local y federal que les garantiza.

Incluso en la comparecencia de funcionarios estatales hicimos preguntas al respecto que no se nos fueron contestadas.

El gobierno en esta materia como en otras parece estar pensando más en la próxima elección que en la próxima generación, las poblaciones de los Valles Yaqui y Mayo, lastimada por el trato recibido por este gobierno en esta materia merece respeto y solidaridad, no es posible que en esta materia se acuda al gastado expediente de que el fin justifica los medios y con ello se tense la cuerda del dialogo y la conciliación con los productores del Valle del Yaqui y Mayo y en especial con los cajemenses, que en todo momento han manifestado posiciones contrarias al Gobierno Estatal, pero nunca han abdicado por la vía del dialogo y el respeto al estado de derecho.

Estamos convencidos de que es necesario agotar el dialogo con quienes piensan diferentes sobre este programa gubernamental y de que también se debe solventar y atender hasta la conclusión los procesos jurídicos que están pendientes todavía en los tribunales.

Por eso lo diputados que presentamos este posicionamiento hemos promovido incluir en el proyecto de decreto del presupuesto de egresos de 2011 un articulo cuatro transitorio el cual se contempla en el dictamen presentado ante veste pleno de esta soberanía por las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda y el cual es congruente con lo dispuesto por la Honorable Cámara de Diputados del Congreso de la Unión es lo que señala en el presupuesto de egresos de la federación para el 2011.

Este articulo establece que previo al ejercicio de las referidas partidas presupuestales podrá haberse cumplido cabalmente con todos los requisitos legales para la realización de la citada obra, así como los títulos de posición de derechos de vía y de paso que correspondan, incluido la autorización y resolución favorables de la autoridades competentes que apliquen en la materia de la evaluación de impacto ambiental manifestación de impacto regulatorio y

compensación de los daños ecológicos y el medio ambiente en términos que establece la Ley General de Equilibrio Ecológico y protección al Ambiente, así como la autorización del estudio geológico.

Todo ello como una condición indispensable para poder pensar en el inicio de trabajos de esta obra hidráulica y en el ejercicio presupuestal co0rrespondiente que se debe a una asignación federal y que también cuenta con las mismas observaciones que deben de cumplirse.

Nuestra posición respecto a la asignación presupuestal como lo dije en un principio no es en contra del progreso de Sonora, es a favor del estado de derecho, de la facultad de control de este Poder Legislativo, dela dignidad y del respeto de la lucha de aquellos ciudadanos que piensan distinto al Gobierno Estatal, sobre un proyecto que ha dividido y ha lastimado a nuestra población sonorense.

Nuestra posición como representantes ciudadanos es a favor de la próxima generación y no de la próxima elección".

Finalizada la lectura, se concedió el uso de la voz al diputado Zepeda Vidales, quien dijo textualmente:

"Nada mas para hacer unos señalamientos genéricos del presupuesto y lo positivo que estamos viviendo el día de hoy con este presupuesto que seguramente en unos momentos más estará siendo aprobado por todo el pleno del Congreso

Primero que nada, hacer un comentario de que es un presupuesto ciudadano, que nace de las propuestas que los ciudadanos llevaron a cabo, reconocer que es un esfuerzo que hizo el Gobierno del Estado tanto antes de un programa denominado Tu propones, tu dispones como. Durante dicho programa y después, creo yo que viene a dar una muestra del inicio de un presupuesto participativo y un presupuesto ciudadano, destacar que dos de cada tres pesos se dedican a desarrollo social y no me refiero a la SEDESON, sino me refiero a términos amplios significa desarrollo social, es decir educación, salud, vivienda, servicios básicos, dos de cada tres pesos se dedican para allá, destacar que el 40% del presupuesto se dedica a educación, sin duda el rubro principal en el cual por segundo año consecutivo tanto el Gobernador, como este Legislativo hacen claro y dejan ver que la educación es el tema numero uno para el Estado de Sonora y nuestra principal prioridad.

Un 20% de todo el presupuesto es para el sector salud, que junto con educación ya forman el 60%, alrededor de 10% a infraestructura, un 8% para el tema de seguridad en el sentido amplio, entendiendo seguridad como seguridad más

procuración de justicia y el Poder Juridicial, destacar también cerca de 500 millones de pesos aunque hubo una reclasificación en la manera en que se contabilizan, pero realmente en términos reales 500 millones de pesos más para los municipios, que hay que destacar bastante y ya yéndome al tema de Hermosillo que vale la pena destacar, comentar el beneplácito que nos da de que este presupuesto trae incluido 589 millones para el acueducto Independencia, creemos que el inicio de esta obra publica sin duda es sumamente importante para el Estado de Sonora y para Hermosillo la capital sobre todo, porque simple y sencillamente la capital no tiene agua, creemos que ya era tiempo, ya lo hemos dicho antes de que el Gobierno del estado hiciera un planteamiento integral para el tema del agua a nivel estatal y sobre todo con visión de largo plazo para solucionar el problema de abasto que tiene nuestra ciudad capital, por supuesto que hay que apoyarlo con otro tipo de cuestiones que ya hemos sabido por prensa que traen etiquetado recurso federal para cuestiones de la red de distribución y mejoras, por supuesto que hay que mejorar la eficiencia, el cobro, la facturación, pero sin duda alguna requerimos el abasto y por ello el acueducto independencia creemos que el principal, pero destacar también que cerca de mil millones vienen etiquetados para Hermosillo, 947, en lo personal hablo de Hermosillo por ser de Hermosillo obviamente, pero estacar que vienen tres pasos a desnivel, solidaridad y Navarrete, Solidaridad y Colosio y Morelos y López Portillo, que viene un centro de distribución aquí en el trébol, en Reforma, Navarrete, Encinas y vienen inversiones muy fuertes como por ejemplo en el cuatro bordo, allá en Solidaridad final, una inversión para drenaje de 150 millones de pesos. En conclusión 947 millones de pesos más las reasignaciones hechas por supuesto el día de hoy que vale la pena mencionar, pero simple y sencillamente destacar lo relevante del presupuesto, lo relevante que esté saliendo por acuerdo en términos generales y lo positivo que le va a Sonora por los rubros a los cuales se les da prioridad y muy en especifico lo positivo que le va en este caso a la ciudad que me toca representar que es la ciudad de Hermosillo”.

Seguidamente, el diputado Cristópulos Ríos dijo textualmente:

“Únicamente compartir con los compañeros de esta LIX Legislatura el sentir en el sentido de que en cuatro días mas a partir del día primero de enero van a ser un total de 16 gobiernos estatales los que han decidido ya eliminar total o parcialmente la tenencia vehicular para el ejercicio 2011, según los proyectos que los ejecutivos locales mandaron para el presupuesto del próximo año.

En Sonora desafortunadamente no hemos podido avanzar en este tema, ha quedado claro la voluntad que existe por parte del Legislativo entorno a este tema, en diciembre del 2009 se aprobó un exhorto al Ejecutivo por todas las fracciones parlamentarias que integran esta Legislatura; en abril de 2010 se propuso una iniciativa que se encuentra en Comisiones, en octubre del 2010 se aprobó un segundo exhorto, aprobado por los 33 diputados de esta legislatura, pero por el

contrario en cuanto a la voluntad y el acuerdo que debe de haber en este tema con el Ejecutivo se veía muy viable ya que como todos sabemos es un compromiso y una propuesta que abanderó en campaña el Gobernador del Estado, sin embargo primero se dijo que la propuesta del Ejecutivo se presentaría en el mes de septiembre, después se comentó que en octubre y finalmente en noviembre que llegó el paquete económico pues no llegó nada al respecto de este tema y que desafortunado que por falta de este acuerdo entre ambos poderes no pudimos darle un impulso por ejemplo a la industria automotriz en nuestro estado y la generación de empleo que con ello se logra, darle una reactivación al comercio del auto seminuevo con su respectiva derrame económica, que no le dimos la oportunidad a muchas familias de cambiar vehículos extranjeros por vehículos nacionales con la seguridad patrimonial que ello representa, así como el impacto al medio ambiente que representa la renovación del parque vehicular.

Pero sobre todo y lo mas importante, es lo desafortunado y lo que lastima este no pudimos darle un respiro a la economía de las familias sonorenses ya de por si muy golpeada, por supuesto que el compromiso de nosotros es seguir insistiendo en este tema, no quitar el dedo del renglón, la buena noticia es que en el 2012 desaparece este impuesto de la tenencia a nivel federal, gracias al acuerdo que si llegaron Ejecutivo Federal y el Congreso de la Unión y por supuesto que desde ahora nos manifestamos en contra de que se pretenda implantar este impuesto a nivel estatal, por otro lado la buena noticia también es que un tema que ha estado impulsando los diputados que integramos la Alianza, es destinar un recurso de 100 millones de pesos para el fondo de infraestructura educativa y que podemos verlo hecho una realidad en el próximo ejercicio, un tema que sin duda va a venir a cambiar y a transformar de manera muy favorable el tema de la educación y de las escuelas en nuestro Estado”.

También hizo uso de la voz el diputado Rodríguez Freaner, quien dijo textualmente:

“Solamente para comentar dos puntos, uno para recalcar un poco lo que decía Ulises ahorita sobre la educación yo creo que se dio un paso muy importante, se aprobó una ley que aprobamos en este Congreso que va a dar recursos para el mantenimiento, para las mejoras y el equipamiento de las escuelas públicas de nivel básico de nuestro Estado, y este primer año a pesar de que la ley se aprobó ya después de que se había enviado el proyecto de presupuesto , se tuvo un paso muy importante, se asignaron 100 millones de pesos para estas escuelas en donde se les otorgará una cantidad de 240 pesos por alumno en cada una de las instituciones de educación especial, de preescolar y de primarias, en esos tres entrarían 240 pesos por alumno en esta primera etapa.

Yo creo que es un gran paso, creo que el próximo año ya podremos ampliarlo a lo que es secundarias, para poder enfrentar estas problemáticas que tienen las escuelas públicas, yo creo que es algo muy importante que se está aprobando el día de hoy, y es un gran ejemplo creo yo a nivel nacional en como se le está apoyando desde el Estado a lo que son las escuelas públicas.

Por otro lado lo que es en cuestión del deporte que tendremos un presupuesto que se va a tener cercano a los 130 millones de pesos de inversión en los diferentes municipios y que sin duda viene ayudar al trabajo que se hace para la prevención para poder enfrentar las problemáticas que tenemos en la sociedad, en esos dos rubros me gustaría nada mas darlos a conocer y reconocerlos y creo que es un apoyo importante que hacer este Congreso, para que el trabajo que haga el Gobierno del Estado, tenga mucha más fortaleza y podamos enfrentar las problemáticas que tenemos como sociedad".

Posteriormente, el diputado Galván Cázares dijo textualmente:

"De igual manera para señalar que en este año tendremos un presupuesto en materia de seguridad de 1,300 millones de pesos y 47 millones, que celebro en verdad que se vayan aprobar para el programa de la Gran Cruzada por la Seguridad, que es un programa muy enfocado a la prevención del delito, la formación de ciudadanos y creo que esto nos puede en mucho ayudar a tener una mejor generación aquí en Sonora, si recalcar que existe una bolsa de 7,600 millones de pesos en el Gobierno Federal en donde los ayuntamientos a través de los Estados van a poder acceder a este recurso para homologar el salario de los policías, de tal manera que con estos 1,300 millones seguramente en el transcurso del año, estaremos multiplicando el presupuesto de seguridad, siempre y cuando y ojalá sea el animo de este Poder Legislativo estemos impulsando a nuestros alcaldes para que certifiquen a nuestros policías municipales, que al final de cuentas lo que hará de ser un reclamo ciudadano, mejorar el perfil policiaco de todas nuestras corporaciones".

Discutido en lo general, y sin que se presentaran más participaciones, fue aprobado en lo general, por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, la Presidencia puso a discusión el Decreto en lo particular, haciendo uso de la voz la diputada Flores García, quien objetó el artículo 8 bis B, inciso C, pues estaba en desacuerdo de la eliminación en el presupuesto del recurso etiquetado para los promotores del Programa CreSer, pues era un programa importante, muy social, que requería de todo el conjunto

para trabajarse, he hizo un llamado al Ejecutivo para conseguir recursos federales para que el programa pudiese continuar teniendo el alcance que lleva, así como los logros que se tenían destinados para el mejoramiento de las familias. En ese tenor, envío un mensaje a los Alcaldes del sur del Estado que el Grupo Parlamentario del PAN los apoyaría en esta gestión, pues veía obras etiquetadas para Cajeme, Hermosillo y Guaymas y otros municipios.

Escuchada la solicitud, la Presidencia preguntó a los miembros de la Comisión dictaminadora si era de aceptarse la propuesta, respondiendo el diputado Marcor Ramírez en forma negativa.

Acto seguido, el diputado Guerrero López reiteró el compromiso asumido por los diputados de la Alianza, en el sentido de hacer un presupuesto que beneficie directamente a la ciudadanía, y no hacer mas grande la burocracia.

Seguidamente, la Presidencia informó que en primer término, sometería a votación la propuesta original, y de no ser aprobada, sometería a votación la propuesta de la diputada Flores García; y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López, quedando desechada la propuesta de la diputada Flores García, y aprobado el dictamen como fue presentado por las Comisiones dictaminadoras.

Asentado el trámite, se concedió el uso de la voz al diputado Acosta Tapia, quien objetó el contenido del artículo 8 del dictamen en discusión, en el rubro de agua y saneamiento, el cual venía etiquetado por $760 millones 524 pesos, declarándose en contra, ello en congruencia con el documento

anteriormente leído y firmado por los diputados Félix Chávez, Valdéz Villanueva, Pacheco Moreno y por el mismo, pues se trataba de un recurso que en el documento denominado Analítico lo presentaban como federalizado, pero lo incluían en este presupuesto para su aprobación por este Pleno, y dio lectura al contenido del artículo que dice: ***"Con el fin de llevar a cabo actividades programadas para apoyar la ejecución de acciones contenidas en los ejes rectores señalados en este artículo",*** argumentando que no era otra cosa que lo que venía destinado para el Acueducto "El Novillo", por lo que solicitó fuese sometido a consideración de la Asamblea; y puesto a consideración de los integrantes de las Comisiones Unidas de Hacienda la objeción presentada, la diputada López Noriega se declaró en contra.

Acto seguido, y sin que se presentan más participaciones, la Presidencia informó a la Asamblea que en primer término sometería a votación la propuesta original presentada por las Comisiones de Hacienda Unidas, y de no ser aprobada ésta, sometería a votación la propuesta de modificación presentada por el diputado Acosta Tapia; y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Acosta Tapia, Félix Chávez, Valdéz Villanueva, Pacheco Moreno, Marcor Ramírez y Madero Valencia, quedando aprobada la propuesta original presentada por las Comisiones dictaminadoras.

Seguidamente, se concedió el uso de la voz al diputado Reina Lizárraga, quien objetó el contenido del artículo 8 bis, fracción II, Inciso H del Decreto, argumentando que éste proponía una ampliación en el presupuesto de egresos para este Congreso Local por 28 millones de pesos, y ni la Comisión de Administración, ni la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política, tuvieron conocimiento de ello, por lo que desconocían el destino de estos recursos, por tanto, solicitaban la eliminación de dichos recursos; ante la propuesta, la Presidencia preguntó a los integrantes de la Comisión dictaminadora si era de aceptarse la propuesta, manifestándose la diputada López Noriega a

favor, mientras que la diputada Ayala Robles Linares, se manifestó en contra, y sin que se presentaran mas participaciones, la Presidencia informó a la Asamblea que en primer término, sometería a votación la propuesta original presentada por las Comisiones y de no ser aprobada ésta, sometería a votación la propuesta de modificación presentada por el diputado Reina Lizárraga; y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales y Rosas López, quedando aprobada la propuesta original presentada por las Comisiones dictaminadoras, y desechada la propuesta presentada por el diputado Reina Lizárraga. Siguiendo el protocolo, la Presidencia sometió a votación el resto del articulado que no fue motivo de discusión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

En cumplimiento al punto 15 del Orden del Día, el diputado Guerrero López solicitó a la Asamblea obviar la lectura, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica, de la iniciativa presentada por las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, en forma unida, del proyecto de:

"D E C R E T O

QUE ESTABLECE LOS FACTORES DE DISTRIBUCION DE PARTICIPACIONES FEDERALES A LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE SONORA, PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL AÑO 2011.

CAPITULO PRIMERO
DE LAS BASES, MONTOS Y PLAZOS

ARTÍCULO 1.- Los municipios del Estado de Sonora percibirán las participaciones federales con arreglo a las disposiciones del presente decreto, que les serán cubiertas por el Estado calculadas sobre el total de las cantidades que por tal concepto le hubiese liquidado la Federación, en los términos de la Ley de

Coordinación Fiscal, así como de los importes efectivamente recaudados de los impuestos sobre tenencia o uso de vehículos, sobre automóviles nuevos y especial sobre producción y servicios a la gasolina y el diesel.

ARTÍCULO 2.- Las cantidades que cada uno de los municipios del Estado percibirán por concepto de las participaciones federales a que se refiere el artículo anterior, se calcularán sobre los porcentajes siguientes:

I.- Del Fondo General de Participaciones, el 20%.

II.- Del Fondo de Fiscalización, el 20%.

III.- Del Fondo de Impuestos Especiales Sobre Producción y Servicios, el 20%.

IV.- Del Fondo de Fomento Municipal, el 100%.

V.- Del importe de la recaudación que sea obtenida en la Entidad del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios a la Gasolina y Diesel, Artículo 2° A, Fracción II, el 20%.

VI.- Del importe de la recaudación que sea obtenida en la Entidad del Impuesto Sobre Tenencia o Uso de Vehículos, el 20%.

VII.- Del importe de la recaudación que sea obtenida en la Entidad del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos y de los ingresos derivados del Fondo de Compensación para el Resarcimiento por Disminución del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos, el 20%.

VIII.- Del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, el 100%.

ARTICULO 3.- Para el ejercicio fiscal del año 2011, los montos de las participaciones que correspondan a cada Municipio del Fondo General de Participaciones y del Fondo de Fiscalización, se distribuirán conforme a lo siguiente:

a).- Un 45.17% de cada uno de ellos en proporción directa al número de habitantes que tenga cada Municipio.

Los datos sobre población que se consideran para la determinación de los factores de distribución de participaciones de esta parte del Fondo General, corresponden a los resultados del Censo General de Población y Vivienda del año 2000 dados a conocer por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.

b).- Un 45.17% se distribuirá mediante la aplicación de un coeficiente, que se determinará conforme a la siguiente fórmula:

La participación de la segunda parte del Fondo General correspondiente a cada Municipio en el año de 2010, se divide entre el total de esa parte del Fondo General que correspondió a todos los municipios en ese mismo año.

El resultado de la relación anterior por Municipio, se multiplica por el incremento que tenga cada uno de éstos en las contribuciones asignables en el año de 2002, respecto a los asignables de 2001.

Se suman los resultados obtenidos de acuerdo con el punto anterior, calculados para todos los municipios del Estado. Con base en estos últimos, se determina el por ciento correspondiente a cada Municipio respecto del total.

Las contribuciones asignables a que se hace referencia en este inciso, son el Impuesto Predial y los derechos por servicios de agua potable y alcantarillado, incluyendo accesorios, así como los impuestos sobre tenencia o uso de vehículos, captados en los territorios de cada municipio, por las dependencias u organismos estatales o municipales correspondientes.

c).- El 9.66% restante, se distribuirá en proporción directa a las participaciones percibidas por cada Municipio en el total del Fondo General de Participaciones, determinadas con base a los coeficientes de esta parte del Fondo en el ejercicio de 2010.

ARTICULO 4.- Los elementos base de distribución de las participaciones para efectos del presente decreto, se denominarán "Factores de Distribución".

ARTICULO 5.- Las cantidades del Fondo de Impuestos Especiales sobre Producción y Servicios a las bebidas alcohólicas, cerveza y tabaco que percibirán los municipios, se distribuirán de acuerdo a los factores de distribución del 45.17% del Fondo General de Participaciones y del Fondo de Fiscalización determinados conforme a lo previsto en el artículo 3, inciso a) del presente decreto.

ARTICULO 6.- Los factores establecidos de acuerdo al artículo 3, inciso a) del presente Decreto, se aplicarán para distribuir, entre los municipios, las cantidades resultantes del 20% del importe de la recaudación que corresponda al Estado del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios a la gasolina y el diesel y el 100% del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios.

ARTICULO 7.- Los factores determinados conforme al inciso b) del artículo 3 de este decreto, serán aplicables para distribuir a los municipios las cantidades provenientes del 20% del importe de la recaudación que corresponda al Estado del Impuesto Sobre Tenencia o Uso de Vehículos y del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos, así como los ingresos derivados del Fondo de Compensación para el Resarcimiento por Disminución del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos.

ARTICULO 8.- Por lo que se refiere a las cantidades que corresponderán a cada Municipio del Fondo de Fomento Municipal, se determinarán de acuerdo a lo siguiente:

I.- Dos terceras partes se distribuirán de acuerdo a los factores de distribución del 45.17% del Fondo General de Participaciones y del Fondo de Fiscalización, determinados conforme a lo previsto en el artículo 3, inciso b) del presente decreto; y

II.- Una tercera parte, atendiendo a los factores que se fijen para la distribución del 9.66% del Fondo General de Participaciones y del Fondo de Fiscalización, de acuerdo a las reglas previstas en el artículo 3, inciso c).

ARTICULO 9.- Las participaciones que correspondan a los municipios conforme a las disposiciones de este decreto, les serán cubiertas por la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado en los plazos, forma y términos señalados en la Ley de Coordinación Fiscal.

CAPITULO SEGUNDO
DE LOS FACTORES DE DISTRIBUCIÓN.

ARTICULO 10.- Los factores conforme a los cuales serán distribuidas a los municipios las participaciones correspondientes al 45.17% de la primera parte del Fondo General de Participaciones y del Fondo de Fiscalización, el 100% del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios, 20% del Fondo de Impuestos Especiales Sobre Producción y Servicios y el 20% del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios a la gasolina y el diesel a que se hace referencia en los artículos 3, inciso a) , 5 y 6 del presente decreto, serán los siguientes:

M U N I C I P I O	**F A C T O R**
ACONCHI	0.109158
AGUA PRIETA	2.794085
ALAMOS	1.134522
ALTAR	0.327158
ARIVECHI	0.066938
ARIZPE	0.153182
ATIL	0.032387
BACADEHUACHI	0.060804
BACANORA	0.042536
BACERAC	0.061616
BACOACHI	0.067479

BACUM	0.961764
BANAMICHI	0.066938
BAVIACORA	0.167977
BAVISPE	0.062112
BENITO JUAREZ	0.983911
BENJAMIN HILL	0.258551
CABORCA	3.135632
CAJEME	16.071041
CANANEA	1.446164
CARBO	0.224811
COLORADA LA	0.104016
CUCURPE	0.042265
CUMPAS	0.279751
DIVISADEROS	0.037213
EMPALME	2.254745
ETCHOJOA	2.531790
FRONTERAS	0.351877
GRAL. P. ELIAS CALLES	0.508713
GRANADOS	0.055707
GUAYMAS	5.878702
HERMOSILLO	27.507331
HUACHINERA	0.051737
HUASABAS	0.043573
HUATABAMPO	3.441455
HUEPAC	0.051512
IMURIS	0.450525
MAGDALENA DE KINO	1.102722
MAZATAN	0.071449
MOCTEZUMA	0.188861
NACO	0.242223
NACORI CHICO	0.100858
NACOZARI DE GARCIA	0.647957
NAVOJOA	6.344247
NOGALES	7.207453
ONAVAS	0.021606
OPODEPE	0.127697
OQUITOA	0.018133
PITIQUITO	0.416605
PUERTO PEÑASCO	1.405387

QUIRIEGO	0.150431
RAYON	0.071765
ROSARIO TESOPACO	0.245019
SAHUARIPA	0.288682
SAN FELIPE DE JESUS	0.018764
SAN IGNACIO RIO MUERTO	0.617600
SAN JAVIER	0.012585
SAN LUIS RIO COLORADO	6.540732
SAN MIGUEL HORCASITAS	0.253770
SAN PEDRO DE LA CUEVA	0.076817
SANTA ANA	0.610112
SANTA CRUZ	0.073434
SARIC	0.101806
SOYOPA	0.074381
SUAQUI GRANDE	0.053000
TEPACHE	0.069419
TRINCHERAS	0.079207
TUBUTAMA	0.081102
URES	0.431445
VILLA HIDALGO	0.089582
VILLA PESQUEIRA	0.071719
YECORA	0.273752

ARTICULO 11.- Por lo que respecta a las cantidades que correspondan a los municipios del 45.17% de la segunda parte del Fondo General de Participaciones y del Fondo de Fiscalización referidos en el artículo 3, inciso b) y el 20% del importe de la recaudación que corresponda al Estado del Impuesto Sobre Tenencia o Uso de Vehículos, del Impuesto Sobre Automóviles Nuevos, así como de los ingresos derivados del Fondo de Compensación para el Resarcimiento por Disminución del Impuesto sobre Automóviles Nuevos, se aplicarán los factores que se relacionan a continuación:

M U N I C I P I O	F A C T O R
ACONCHI	0.072321
AGUA PRIETA	2.186150
ALAMOS	1.965240
ALTAR	0.173358
ARIVECHI	0.201425
ARIZPE	0.026566

ATIL	0.253901
BACADEHUACHI	0.146468
BACANORA	0.260793
BACERAC	0.128776
BACOACHI	0.205327
BACUM	1.379633
BANAMICHI	0.187147
BAVIACORA	0.146174
BAVISPE	0.323761
BENITO JUAREZ	0.870262
BENJAMIN HILL	0.253385
CABORCA	3.031196
CAJEME	16.465802
CANANEA	2.284807
CARBO	0.010441
COLORADA LA	0.090381
CUCURPE	0.167225
CUMPAS	0.136007
DIVISADEROS	0.305576
EMPALME	2.191781
ETCHOJOA	2.949573
FRONTERAS	0.111275
GRAL. P. ELIAS CALLES	0.466374
GRANADOS	0.130954
GUAYMAS	6.451376
HERMOSILLO	24.426857
HUACHINERA	0.197153
HUASABAS	0.241811
HUATABAMPO	2.999964
HUEPAC	0.150605
IMURIS	0.205361
MAGDALENA DE KINO	0.907944
MAZATAN	0.129081
MOCTEZUMA	0.158638
NACO	0.016517
NACORI CHICO	0.285681
NACOZARI DE GARCIA	1.364082
NAVOJOA	6.871383
NOGALES	5.994895
ONAVAS	0.335765
OPODEPE	0.114104

OQUITOA	0.323356
PITIQUITO	0.123188
PUERTO PEÑASCO	0.885461
QUIRIEGO	0.189651
RAYON	0.138388
ROSARIO	0.281939
SAHUARIPA	0.294973
SAN FELIPE DE JESUS	0.331987
SAN IGNACIO RIO MTO.	0.534860
SAN JAVIER	0.327419
SAN LUIS RIO COLORADO	6.387717
SAN MIGUEL DE HORCASITAS	0.079103
SAN PEDRO DE LA CUEVA	0.143183
SANTA ANA	0.484190
SANTA CRUZ	0.155831
SARIC	0.119064
SOYOPA	0.126506
SUAQUI GRANDE	0.147271
TEPACHE	0.077398
TRINCHERAS	0.134826
TUBUTAMA	0.123399
URES	0.192106
VILLA HIDALGO	0.098014
VILLA PESQUEIRA	0.167235
YECORA	0.159639

ARTÍCULO 12.- La cantidad que a cada Municipio corresponda del 9.66% del Fondo General de Participaciones y del Fondo de Fiscalización a que se refiere el inciso c) del artículo 3 de este Decreto, se distribuirá conforme a los siguientes factores:

M U N I C I P I O	F A C T O R
ACONCHI	1.575614
AGUA PRIETA	0.494840
ALAMOS	1.247540
ALTAR	1.939674
ARIVECHI	0.960219
ARIZPE	2.264429
ATIL	0.637705
BACADEHUACHI	1.102391

BACANORA	0.678651
BACERAC	1.280206
BACOACHI	0.894290
BACUM	1.886667
BANAMICHI	0.975295
BAVIACORA	1.630855
BAVISPE	0.388309
BENITO JUAREZ	0.498256
BENJAMIN HILL	1.804751
CABORCA	2.117025
CAJEME	1.334740
CANANEA	1.903524
CARBO	2.159916
COLORADA LA	1.503188
CUCURPE	1.020352
CUMPAS	2.277431
DIVISADEROS	0.379661
EMPALME	2.807188
ETCHOJOA	0.815372
FRONTERAS	2.396961
GRAL. P. ELIAS CALLES	1.986750
GRANADOS	1.165413
GUAYMAS	2.333901
HERMOSILLO	0.429675
HUACHINERA	1.026662
HUASABAS	0.684498
HUATABAMPO	1.865035
HUEPAC	1.071562
IMURIS	1.891095
MAGDALENA DE KINO	2.434189
MAZATAN	1.276595
MOCTEZUMA	1.768599
NACO	2.269447
NACORI CHICO	0.926728
NACOZARI DE GARCIA	1.429945
NAVOJOA	2.874767
NOGALES	0.434141
ONAVAS	0.270319
OPODEPE	1.618489

OQUITOA	0.349891
PITIQUITO	2.332984
PUERTO PEÑASCO	2.718071
QUIRIEGO	1.539723
RAYON	1.237218
ROSARIO TESOPACO	1.781623
SAHUARIPA	2.109559
SAN FELIPE DE JESUS	0.274376
SAN IGNACIO RIO MUERTO	0.238440
SAN JAVIER	0.319656
SAN LUIS RIO COLORADO	0.280521
SAN MIGUEL HORCASITAS	1.015775
SAN PEDRO DE LA CUEVA	1.271993
SANTA ANA	1.890230
SANTA CRUZ	1.004576
SARIC	1.315230
SOYOPA	1.379755
SUAQUI GRANDE	1.117006
TEPACHE	1.743714
TRINCHERAS	1.253567
TUBUTAMA	1.331261
URES	2.577207
VILLA HIDALGO	1.382376
VILLA PESQUEIRA	1.113180
YECORA	1.689208

ARTICULO 13.- En cuanto a la distribución del Fondo de Fomento Municipal, se estará a lo previsto en el artículo 8 del presente decreto.

ARTICULO 14.- Las participaciones que correspondan a los municipios del 20% del importe de la recaudación del Impuesto Estatal Sobre los Ingresos Derivados por la Obtención de Premios y del Impuesto Estatal por la Prestación de Servicios de Juegos con Apuestas y Concursos, se distribuirán conforme al coeficiente efectivo resultante de dividir las participaciones percibidas por cada uno de los municipios en el ejercicio de 2010 provenientes de los fondos general de participaciones, de fiscalización, de fomento municipal, especial sobre producción y servicios y de compensación para el resarcimiento por disminución del impuesto sobre automóviles nuevos y de la recaudación de los impuestos sobre tenencia o uso de vehículos, sobre automóviles nuevos y especial sobre producción y servicios a la gasolina y diesel, entre la suma total de las participaciones de estos mismos conceptos recibida por todos los municipios del Estado en dicho ejercicio.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente decreto entrará en vigor, previa su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado, el día primero de enero del año 2011 y su vigencia no excederá del 31 de diciembre del mismo año.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Las participaciones correspondientes al ejercicio fiscal de 2010 que se encuentren pendientes de liquidación o ajuste, se pagarán en la forma y montos señalados en el decreto respectivo".

Siguiendo el protocolo, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Posteriormente, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

En cumplimiento al punto 16 del Orden del Día, el diputado Galindo Delgado solicitó a la Presidencia la dispensa al trámite de primera y segunda lectura del dictamen presentado por la Comisión de Presupuestos y Asuntos Municipales, con proyectos de Leyes de Ingresos y Presupuesto de Ingresos de los Municipios del Estado, para el ejercicio fiscal 2011, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica

Seguidamente, la Presidencia puso a discusión el dictamen en lo general, haciendo uso de la voz la diputada Rosas López, para expresar a nombre del Grupo Parlamentario del PRD, un rotundo no a las tarifas del cobro del agua,

Y un rotundo si al exhorto a los ayuntamientos y Organismos Operadores del Agua de los municipios, para buscar una estrategia inteligente y eficiente en el servicio y las cobranzas, al igual que se implementen mecanismos

para evitar fugas de agua, y eviten también las carteras de los usuarios morosos, pues ya era bastante la carga de impuestos a la población, como para deteriorar más el ingreso familiar, al tiempo que recordó a la Asamblea su obligación de defender los intereses de la población sonorense, y pidió el apoyo para evitar un incremento.

En ese tenor se manifestó el diputado Curiel, y externó su preocupación por la forma en que se han planteado por parte de algunos Ayuntamientos incrementos que consideró desproporcionados, pues significaban un golpe para la economía de las familias en Sonora, al tiempo que citó a los municipios de Agua Prieta, Magdalena, Hermosillo y Quiriego, quienes manejaban incrementos entre el 15 y 23 por ciento. Agregó que sabía de las dificultades que enfrentaban los municipios en el manejo de sus organismos operadores de agua, pero también creían que era una ruta fácil el decretar incrementos, pues mientras el salario mínimo se incrementaba en un 4%, se tuvieran incrementos en esa proporción, y en ese sentido, el diputado Germán Espinoza se unió al planteamiento del Grupo Parlamentario del PRD, toda vez que no le parecía justo el cargar mas impuestos a la población sonorense, en especial a la más pobre.

Seguidamente, el diputado Córdova Bon se solidarizó con lo dicho por los diputados del PRD, a la par que dijo que gran parte del programa financiero de los organismos operadores del agua, eran las deficiencias existentes al interior, administrativamente hablando, y sobre todo, en el poco cuidado existente en el control de fugas del liquido. En ese sentido, agregó que de hacerse un recorrido por los municipios rurales, se encontrarían problemas para poder costear el gasto corriente por proporcionar de agua a los ciudadanos, por tanto, no era solución el subir las cuotas, pues lo que encarecía el servicio, era el costo por la energía eléctrica, y ese era un tema no abordado, pues éste servicio también se incrementaba, y no era posible encimar dos impuestos al usuario, así como otros impuestos pagados por la clase trabajadora nada mas.

Sin que se presentaran más participaciones, la Presidencia sometió a votación las leyes en lo general, siendo aprobadas por mayoría, en votación económica, con el voto en contra del diputado Germán Espinoza. Siguiendo el protocolo, puso a discusión las leyes en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra del diputado Germán Espinoza, dictándose el trámite de: “Aprobadas las Leyes y comuníquense”.

Asentado el trámite, el diputado Galindo Delgado dijo que respetando la autonomía municipal, este Congreso Local hizo un llamado a los municipios, a través de la Comisión de Presupuestos y Asuntos Municipales, para que no registraran aumentos tanto en prediales como en tarifas de agua, y la mayoría acató dicho llamado, con excepción de 16, quienes argumentaron ajustes y cuestiones de operación, aún así, era importante destacar que en su mayoría, acataron el llamado por parte de este Congreso Local y del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, de no registrar aumentos mayores al 6% en sus diferentes tarifas.

En cumplimiento al punto 17 del Orden del Día, el diputado Zepeda Vidales solicitó obviar la lectura de la iniciativa presentada por la Comisión de Justicia y Derechos Humanos, con proyecto de Decreto que modifica diversas disposiciones del Código de Familia para el Estado de Sonora, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica.

“DECRETO

QUE REFORMA EL ARTÍCULO PRIMERO TRANSITORIO DE LA LEY NÚMERO 261, QUE CONTIENE EL CÓDIGO DE FAMILIA PARA EL ESTADO DE SONORA, EL CUAL FUE REFORMADO POR EL DECRETO NÚMERO 69.

ARTICULO ÚNICO.- Se reforma el Artículo Primero Transitorio de la Ley número 261, que contiene el Código de Familia para el Estado de Sonora, el cual fue reformado mediante Decreto número 69, de fecha 07 de octubre de 2010, para quedar como sigue:

TRANSITORIOS

ARTICULO PRIMERO.- El presente Código entrará en vigor el día 02 de marzo de 2011, previa su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado. En dicho lapso, el Poder Legislativo deberá aprobar la legislación procesal respectiva, estableciendo para el efecto en el decreto de aprobación, su fecha específica de entrada en vigor.

ARTÍCULO SEGUNDO Y ARTÍCULO TERCERO.- …

TRANSITORIO

ARTÍCULO ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado".

Seguidamente, puso a consideración de la Asamblea, la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general, haciendo uso de la voz el diputado Zepeda Vidales, quien dijo que el Código de Familia fue aprobado por la pasada legislatura después de cerca de dos años de análisis, el cual reconocía un transitorio que entraba en vigor el 15 de octubre del presente año, pero la Comisión de Justicia decidió trabajar en mesas técnicas de análisis y consulta pública, donde participaron los tres Poderes del Estado, así como notarios, abogados, la Universidad de Sonora, especialistas y los principales actores involucrados, al terminar el trabajo del Código de Familia y del de Procedimientos, se le dio prioridad al primero, pues entraba en vigor. En ese tenor, fue pospuesto su entrada en vigor para el 1 de enero de este año, pero al finalizar el trabajo, la Comisión de Justicia propuso una iniciativa que fue publicada en la Gaceta, y seguir así con una vertiente transparente de apertura para que el tema fuese consensado, y evitar con ello algún problema como sucedió con la pasada aprobación del Código, cuando se tuvo que modificar 146 artículos, y después de publicarlo, se recibieron observaciones adicionales, pero al concluir el análisis, varios diputados consideraron una nueva revisión, y propusieron una

prórroga de dos meses. En ese tenor, dijo que el Grupo Parlamentario del PAN estaba listo para aprobar el Código de Familia con sus reformas, pues creían que había sido discutido suficientemente, sin embargo, también creían que este tema debía unir y no dividir, y si el sentido era la necesidad de valorarlo de nuevo, así se haría, de ahí la propuesta de prórroga de dos meses, sin embargo quería hacer un exhorto a la Asamblea para que ésta fuese la última ocasión de modificar el artículo transitorio, para evitar caer en una falta de seriedad con el tema, pues el Estado de Sonora esperaba la entrada en vigor de un nuevo Código de Familia sumamente positivo, dado el trabajo exhaustivo, plural, no partidista por parte de la Comisión de Justicia y por técnicos, y creía, salvo opinión en contrario que ya estaba listo, pero era válido revisarlo de nuevo, con la esperanza de que en la próxima sesión extraordinaria de enero fuese votado, para que en el mes de febrero la ciudadanía conociera el documento aprobado.

Sin que se presentaran más intervenciones, la Presidencia preguntó a la Asamblea si era de aprobarse en lo general, siendo aprobado, por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo particular, sin que se presentara objeción alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 18 del Orden del Día, el diputado Acosta Tapia solicitó a la Asamblea la dispensa a los trámites de primera y segunda lectura del dictamen presentado por la Comisión de Salud, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica, el cual enuncia textualmente:

“DECRETO

QUE REFORMA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DEL INSTITUTO DE SEGURIDAD Y SERVICIOS SOCIALES DE LOS TRABAJADORES DEL ESTADO DE SONORA.

ARTICULO ÚNICO.- Se reforma el artículo 9o y se adiciona un párrafo tercero al artículo 21 de la Ley del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTICULO 9o.- Para que los beneficiarios puedan percibir las prestaciones que les correspondan, deberán cumplir los requisitos que esta Ley establece y los de los reglamentos y acuerdos que expida el Instituto con apoyo en la misma. No obstante lo anterior, los requisitos que impongan tales normatividades no podrán condicionar la prestación de los servicios en virtud de circunstancias relativas al estado de salud y/o físico del trabajador. Durante el proceso de ingreso o reingreso de los trabajadores como derechohabientes del Instituto, éste únicamente podrá exigir la realización de estudios médicos a aquéllos, con el exclusivo propósito de determinar si el Estado y/o alguno de los organismo públicos incorporados, debe cubrir aportaciones adicionales a favor del Instituto, así como la cuantía de las mismas, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 21 de esta Ley.

ARTICULO 21.- …

…

A) a la H).- …

Sin perjuicio de las aportaciones recién señaladas, el Instituto podrá determinar, de forma debidamente justificada con estudios actuariales, aportaciones adicionales al Estado y/o a los organismos públicos incorporados, cuando algún trabajador de cualquiera de ellos presente padecimientos preexistentes cuyo tratamiento, presente o futuro, impacte adicionalmente en las finanzas del Instituto.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- A la entrada en vigor del presente Decreto, se derogan todas aquellas disposiciones que se contrapongan al mismo".

Siguiendo el protocolo, la Presidencia puso a discusión de la Asamblea el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara objeción alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

Asentado el trámite, el diputado Acosta Tapia agradeció el apoyo de la Asamblea dado al análisis para esta reforma, al tiempo que reconoció la colaboración de la Directora del ISSSTESON, Teresa Lizárraga. En su exposición, dijo que esta reforma fue con el propósito de garantizar el acceso a los servicios de salud que por ley deben gozar los trabajadores al servicio del estado, pues sabían del número de trabajadores que sufrían discriminación, en su mayoría, de los Ayuntamientos del Estado, de ahí surgió la necesidad de reformar la Ley, pues impedía a los trabajadores acceder a un servicio médico, por algún padecimiento o por gravidez, pero a partir de este momento, no podría ser condicionado la prestación de los servicios, respecto de la salud física del trabajador. Por último, hizo mención y reconoció la participación de la Organización Sonora Ciudadana, por coadyuvar con esta iniciativa, así como del SUTSPES, SNTE, y por supuesto, los Sindicatos de los Ayuntamientos.

Posteriormente, el diputado Solís Granados externó su felicitación a la Asamblea y en especial al diputado Acosta Tapia por la aprobación de esta reforma, toda vez que era una demanda que todos los sindicatos de la administración pública, estatal y municipal hicieron a la Comisión de Asuntos del Trabajo y al Congreso en general, de ahí el compromiso asumido, y hoy era una realidad que debían valorar, pues era justo que no hubiere mas discriminación laboral en ningún sentido, pues era evidente que el reglamento y la Ley violentaba dicho principio laboral. Por último, reafirmó sus congratulaciones a todos los trabajadores que serían beneficiados con esta reforma, y evidentemente a las familias que recibirían un beneficio en forma directa.

Asimismo, el diputado Laguna Torres felicitó también a la Asamblea, pues en las reuniones celebradas en la Comisión dictaminadora, tuvieron siempre presente decir no a la discriminación, pero debían tener presente la situación financiera del ISSSTESON, y debían echarle ganas para que este instituto siga teniendo los recursos y beneficiando a aquellos a quien brinda sus

servicios. Por último, dijo aplaudir el esfuerzo hecho, y puso de manifiesto a un gobierno que escucha, analiza y actúa en consecuencia.

También hizo uso de la voz el diputado Zepeda Vidales para dar lectura al artículo modificado, el cual eliminó lo que dijo ser una discriminación notoria y dañina, y por el reconocimiento a los derechos establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al respetar un estado de derecho, y a las opiniones de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Agregó también sobre la sensibilidad de este Congreso Local frente a esta iniciativa, al igual que lo fue Sonora Ciudadana, quien insistentemente presentó el tema. Por último, dio lectura al artículo modificado recalcando en el contenido del mismo, el análisis que haría el Instituto pero sólo para determinar si el Estado o algún organismo público incorporado debe cubrir las aportaciones adicionales.

La última intervención en este punto la tuvo el diputado Casal Díaz, quien también se unió a la felicitación expresada al diputado Acosta Tapia y a la Asamblea, por la aprobación de esta reforma. Asimismo, destacó el trabajo de las Comisiones de Salud y de Derechos Humanos, entre otras, al resolver este problema que por años afectó y denigró al enfermo y al paciente crónico, así como a las Constituciones Local y Federal, al tiempo que aseguró que el nuevo gobierno pondría de su parte para que a partir de ya, les fuese otorgado el servicio médico, eliminando la discriminación.

En cumplimiento al punto 19 del Orden del Día, el diputado Reina Lizárraga dio lectura a la propuesta de resolutivo respecto al lema que habrá de regir en la correspondencia oficial, para el año 2011, el cual dice textualmente:

“LEY

QUE APRUEBA EL LEMA PARA TODA CORRESPONDENCIA OFICIAL EN EL ESTADO DURANTE EL AÑO 2011.

ARTICULO PRIMERO.- El Congreso del Estado declara el próximo año como: "2011: Año de Eusebio Francisco Kino".

ARTICULO SEGUNDO.- Toda correspondencia oficial que generen durante el año 2011 los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial del Estado, así como los ayuntamientos del Estado, deberán incluir el lema "2011: Año de Eusebio Francisco Kino".

ARTICULO TRANSITORIO

UNICO.- La presente Ley entrará en vigor el día 01 de enero de 2011, previa publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión la Ley en lo general y en lo particular, sin que se presentara objeción alguna, fue aprobada por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobada la Ley y comuníquese".

En cumplimiento al punto 20 del Orden del Día, la Presidencia informó que con fundamento en el artículo 123 de la Ley Orgánica de este Poder Legislativo, la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política solicitó incorporar al Orden del Día, con el carácter de urgente e importante, el dictamen emitido por las Comisiones de Gobernación y Puntos Constitucionales, y la de Asuntos del Trabajo en forma unida, para crear la Secretaría del Trabajo dentro de la estructura del Gobierno Estatal, mismo que fue publicado en la Gaceta Parlamentaria; y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, quedando incluido el asunto en el Orden del Día. Seguidamente, se concedió el uso de la voz al diputado Solís Granados, quien antes de dar lectura al dictamen, dijo textualmente:

"Los diputados integrantes de las Comisiones de Gobernación y Puntos Constitucionales y la de Asuntos del Trabajo de esta legislatura, recibimos la iniciativa de decreto que reforma y deroga diversas disposiciones de la Ley

Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado, con el propósito de crear la Secretaría del Trabajo. Nos parece que llegar al día de hoy con un acuerdo para que esta Secretaría del Trabajo se cree, tiene una importancia muy alta, el día de hoy justamente el periódico Tribuna del Yaqui presenta un articulo que dice: *"tiene deterioro laboral Sonora",* y menciona que en el tercer trimestre del año de acuerdo a los datos de encuesta nacional de ocupación y empleo, totalizaron 10 las entidades que registraron tanto una situación laboral deteriorada como un mal desempeño, lo que contrasta con lo registrado un año antes en donde fueron 7 estados los que observaron este mal comportamiento y lo preocupante es que uno de los tres estados que se señalan como que registran un mal desempeño en su situación laboral es el Estado de Sonora, como ya lo habíamos señalado anteriormente en las comparecencias del Secretario de Economía y en la del Secretario de Desarrollo Social, y justamente los puntos que se señalan en donde hay un deterioro es en el empleo, en las condiciones de trabajo, en el salario, en la capacitación y en el rezago en la justicia laboral, es decir, reconocer este problema obliga a que busquemos sus causas y planteemos las soluciones correspondientes entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo y una de las causas que encontramos es justamente que en Sonora existía una política laboral parcial y dispersa entre la Secretaría de Gobierno, la Secretaría de Economía, el Servicio Nacional del Empleo Delegación Sonora, y la propia Secretaría de Educación y Cultura.

Hoy la creación de la Secretaría del Trabajo permitirá unificar estas políticas parciales y dispersas en una sola dependencia, en la Secretaría del Trabajo, permitirá promover el diálogo social en materia de política laboral, una política laboral integral entre los trabajadores y sus organizaciones sindicales con los empresarios y las cámaras empresariales, y el gobierno en sus diferentes niveles, con la finalidad de buscar la generación y conservación de empleos dignos, decentes de acuerdo a la terminología de la Organización Internacional del Trabajo, impulsar la salud, la seguridad e higiene en el trabajo, la capacitación para el trabajo, y en el trabajo basado en estándares de competencia laboral.

La búsqueda de productividad y competitividad en las empresas para buscar que estas sean rentables y tengan capacidad de pagar mejor a sus trabajadores y de generar mejores condiciones de trabajo, evidentemente esto permitirá la mejora en los salarios y prestaciones de los trabajadores, la creación de mecanismos de diálogo, mediación y solución de conflictos laborales, y la búsqueda de una justicia laboral más oportuna y expedita. Así es que con esto quiero congratularme con la creación de esta Secretaría del Trabajo"

Seguidamente, solicitó a la Presidencia fuese dispensado la primera y segunda lectura del:

"DECRETO

QUE REFORMA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY ORGANICA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE SONORA.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se reforman los artículos 22, fracciones IX y X; 30, fracción, apartado A, fracción V y 33; asimismo, se derogan el apartado C y sus fracciones I y II del artículo 23 y la fracción XI del apartado A del artículo 30 y se adiciona la fracción XI al artículo 22, todos de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 22.- ...

I a VIII.- ...

IX.- Secretaría de Desarrollo Social;

X.- Secretaría del Trabajo; y

XI.- Procuraduría General de Justicia.

…

…

ARTÍCULO 23.- ...

A. …

I a la X. ..

B. …

I a la V. …

C. Se deroga.

I y II. Se derogan.

D. …

I a la IV. …

ARTÍCULO 30.- ...

A. …

I a la IV. ...

V. Promover la creación y fomento del desarrollo de la micro, pequeña y mediana empresa, así como la creación de parques industriales;

VI a la X. ...

XI. Se deroga.

XII a la XVI. ...

B. …

I a la VIII. …

ARTÍCULO 33.- A la Secretaría del Trabajo le corresponden las facultades y obligaciones siguientes:

A. En materia de trabajo y previsión social:

I. Ejercer las funciones que el Ejecutivo del Estado le corresponden en materia de trabajo y previsión social;

II. Diseñar e implementar políticas, programas y acciones que permitan el desarrollo de una cultura laboral que impulse la productividad y la competitividad para el mejoramiento de las condiciones de vida de los trabajadores, así como propiciar las medias de prevención de conflictos laborales, fomentando la armonía laboral y respeto entre los factores de la producción;

III. Vigilar en el ámbito de su competencia, que los centros de trabajo cumplan con las disposiciones que les impone la Ley Federal del Trabajo y sus Reglamentos, aplicando las sanciones que en su caso correspondan en términos de normatividad aplicable;

IV. Diseñar, promover e implementar, por si misma o en coordinación con las autoridades federales competentes y, en su caso, con los sectores productivos correspondientes, programas de capacitación, calidad, seguridad e higiene y desarrollo sindical, a través de diplomados, cursos, seminarios y eventos en general que contribuyan al desarrollo de los trabajadores y de las empresas y que propicien la generación de empleos;

V. Conducir y coordinar a la Procuraduría de la Defensa del Trabajo y a través de ésta, representar y asesorar a los trabajadores y a los sindicatos ante cualquier autoridad, resolver sus consultas jurídicas y representarlos en todos los conflictos que se relacionen con la aplicación de las normas de trabajo, en términos de lo dispuesto en la Ley Federal del Trabajo y la demás normatividad aplicable en la materia;

VI. Promover e impulsar relaciones en materia de política laboral con la Federación, Estados, Municipios e Instituciones públicas y privadas;

VII. Impulsar, respaldar y promover la figura de la conciliación que permita resolver por la vía del acuerdo los conflictos que se presenten entre empresa y trabajadores; Coordinar la integración y establecimiento de las Junta Locales de Conciliación y Arbitraje, así como vigilar su funcionamiento; y

VIII. Proponer a las Juntas Locales de Conciliación y Arbitraje, estrategias para el mejoramiento de la administración e impartición de justicia laboral.
B. En materia de desarrollo económico-laboral:

I. Promover, diseñar, establecer e implementar esquemas de trabajo para la creación de unidades productivas en mercados laborales suburbanos y rurales, así como aquellos programas que atiendan la problemática del empleo e incentiven el autoempleo en los sectores marginados de la sociedad;

II. Diseñar, promover e impartir cursos de capacitación en sus diferentes modalidades para desempleados a fin de integrarlos a la planta productiva, en coordinación con las autoridades federales competentes;

III. Establecer y dirigir el Servicio Estatal de Empleo y vigilar su funcionamiento, en términos de la normatividad aplicable;

IV. Impulsar la aplicación de modelos de calidad y asesorar a las empresas para aumentar la competitividad, la productividad y los empleos;

V. Promover y llevar a cabo la certificación de competencias laborales, sin perjuicio de las atribuciones que en dicha materia corresponden a la Secretaría de Educación y Cultura;

VI. Incentivar a las autoridades educativas para que sus programas o productos educativos obedezcan a las necesidades de servicios profesionales que demande el mercado de trabajo.

VII. Promover la creación de fuentes de empleo mediante el fomento del desarrollo de la industria y del comercio;

VIII. Elaborar estudios sobre el mercado de trabajo, proporcionar los servicios de información relacionados con el mismo, desarrollar programas y proyectos orientados a generar fuentes de empleo y promover la capacitación y adiestramiento de los trabajadores, de acuerdo a los requerimientos de calidad y servicio de los sectores industrial, comercial, de servicios, minero y turístico de la Entidad; y

IX. Promover jornadas de orientación laboral.

T R A N S I T O R I O S

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor a los diez días siguientes a partir de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- En los casos de las atribuciones de las dependencias, que conforme a este Decreto se transfieran a la Secretaría del Trabajo, la reasignación deberá efectuarse incluyendo los recursos humanos, materiales y financieros que las dependencias hayan utilizado para el ejercicio de las atribuciones de que se trate.

ARTÍCULO TERCERO.- Los asuntos que con motivo de este Decreto deban pasar de la Secretaría de Gobierno y de la Secretaría de Economía a la Secretaría del Trabajo, permanecerán en el último trámite que hubieran alcanzado hasta que las unidades administrativas que los tramiten se incorporen a ésta última, a excepción de los trámites urgentes o sujetos a plazos improrrogables que seguirán su trámite en las unidades administrativas ante las que se promovieron.

ARTÍCULO CUARTO.- Las Juntas Locales de Conciliación y Arbitraje como órganos desconcentrados de la Secretaría de Gobierno pasarán a formar parte de la Secretaría del Trabajo con la misma naturaleza jurídica a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, y continuarán sus procedimientos jurídico-laborales y judiciales en las condiciones que lo venían haciendo previo a la vigencia de éste.

ARTÍCULO QUINTO.- Las menciones que en materia de trabajo y previsión social así como en materia de desarrollo económico-laboral que se encuentren contenidas en otros ordenamientos jurídicos respecto de las Secretarías cuyas atribuciones y facultades se reforman mediante este Decreto, se entenderán referidas a la Secretaría del Trabajo.

ARTÍCULO SEXTO.- El Ejecutivo del Estado, a través de la Secretaría de Hacienda, con la participación de las Secretarías correspondientes, deberá concluir aquellas disposiciones presupuestarias, la reasignación de personas, recursos materiales y financieros, así como de activos patrimoniales, en un plazo no mayor de sesenta días hábiles, a partir de la entrada en vigor del presente Decreto.

La suma de los presupuestos del presente ejercicio fiscal asignados a las unidades administrativas que por virtud del presente Decreto se transfieren de la Secretaría de Gobierno y de la Secretaría de Economía a la Secretaría del Trabajo, transitarán a ésta última sin que ello implique erogación de recursos adicionales.

ARTÍCULO SÉPTIMO.- El Ejecutivo del Estado deberá expedir el Reglamento Interior de la Secretaría del Trabajo en un plazo no mayor de diez días, a partir de la entrada en vigor del presente Decreto. Así como realizar las adecuaciones correspondientes a los Reglamentos Interiores de las Secretarías cuyas atribuciones se modifican por virtud de este Decreto en un plazo no mayor de sesenta días, a partir de la entrada en vigor del mismo.

ARTÍCULO OCTAVO.- Se derogan las disposiciones que se opongan a las del presente Decreto".

Puesto a consideración de la Asamblea la dispensa a los trámites de primera y segunda lectura, fue aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

Asentado el trámite, el diputado Reina Lizárraga felicitó a las Comisiones dictaminadoras por la creación de la nueva Secretaría del Trabajo para el Gobierno del Estado, producto de una iniciativa enviada por el Ejecutivo, la cual sin lugar a duda ayudará en el tema de la competitividad para este Estado, y habrá de contribuir a evitar el rezago en los expedientes laborales.

En cumplimiento al punto 21 del Orden del Día, la Presidencia procedió a la elección de la Mesa Directiva que habrá de ejercer funciones en el periodo de la Diputación Permanente, y solicitó a la Asamblea presentaran sus propuestas, siendo la primera en la voz del diputado Félix Chávez quien propuso a los diputados Guerrero Lopez Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Valdez Villanueva Jorge Antonio y Curiel José Guadalupe, como Presidente, Vicepresidente, Secretario y Suplentes, respectivamente.

La segunda propuesta fue en la voz de la diputada Martínez de Teresa, quien propuso a los diputados Pantoja Hernández Leslie, Valdez

Villanueva Jorge Antonio, Rosas Lopez Gorgonia, Silva Lopez Felix Rafael y Marcor Ramirez Cesar Augusto, como Presidente, Vicepresidente, Secretario y Suplentes, respectivamente.

Siguiendo el protocolo, la Presidencia informó que en primer término, sometería a votación la primer propuesta, y en caso de no ser aprobada, sometería a votación la segunda; y puesta a consideración de la Asamblea la propuesta presentada por el diputado Félix Chávez, fue aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Martínez De Teresa, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López, Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López, quedando desechada la propuesta de la diputada Martínez de Teresa, quedando integrada la Mesa Directiva de la siguiente manera:

PRESIDENTE:…… DIP. NATANAEL GUERRERO LOPEZ.
VICEPRESIDENTE: ……DIP. HECTOR MOISES LAGUNA TORRES.
SECRETARIO: ……DIP. CARLOS HEBERTO RODRÍGUEZ FREANER.
SUPLENTE: ……DIP. JORGE ANTONIO VALDEZ VILLANUEVA.
SUPLENTE: ……DIP. JOSE GUADALUPE CURIEL.

Acto seguido, la Presidencia dio lectura a la iniciativa de Decreto que clausura el periodo de sesiones ordinarias prorrogado; y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

Por último, la Presidencia dio lectura a la Declaratoria que clausura el periodo de sesiones prorrogado, el cual dice: **“Declaratoria.-** La Quincuagésima Novena Legislatura del Congreso del Estado de Sonora, clausura hoy, previas las formalidades de estilo, su Primer Periodo de Sesiones Ordinarias prorrogado, correspondiente a su Segundo Año de Ejercicio Constitucional”.

Sin que hubiere más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las quince horas con diez minutos.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia del diputado Claussen Iberri Otto Guillermo en la sesión del día 14 de diciembre de 2010, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. FLOR AYALA ROBLES LINARES
PRESIDENTE

DIP. RAUL ACOSTA TAPIA
SECRETARIO

DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMÍREZ
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTES AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 22 DE NOVIEMBRE DE 2011

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con veinticinco minutos del día veintidos de noviembre de dos mil once, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado de Sonora, los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdez Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián; y existiendo el quórum legal, la Presidencia declaró abierta la sesión.

Seguidamente, solicitó al diputado Valdéz Villanueva, Secretario, diera lectura al Orden del Día, y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, la diputada Martínez de Teresa dio lectura a su iniciativa con proyecto de Ley que Regula los

Servicios de Guarderías Infantiles en el Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia turnarla, para su estudio y dictamen, a las Comisiones de Salud y a la de Desarrollo Social y Asistencia Pública, en forma unida.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Ramírez Wakamatzu dio lectura a la iniciativa presentada por las Comisiones de Salud y la de Justicia y Derechos Humanos, con punto de: **"ACUERDO: ÚNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve emitir un exhorto al Titular del Poder Ejecutivo Estatal para que con la urgencia que el caso amerita, dé cumplimiento al diverso Acuerdo número 144, aprobado por este Poder Legislativo el pasado 09 de diciembre de 2010 y remita a esta Soberanía, la información sobre el estado que guardan los procedimientos administrativos o jurisdiccionales que las Secretarías de Salud y de la Contraloría General, así como la Procuraduría General de Justicia del Estado de Sonora, han instaurado o dado seguimiento, según corresponde a cada una de ellas, en relación con el fallecimiento del menor Ismael Mondragón Molina, esto con la finalidad de contar con mayores elementos que permitan enriquecer y culminar con el proceso de análisis y dictaminación del escrito presentado por el padre del menor, el cual se encuentra turnado a las Comisiones de Salud y de Justicia y Derechos Humanos de este Poder Legislativo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea, la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado Marcor Ramírez dio lectura a la iniciativa presentada por la Comisión de Régimen

Interno y Concertación Política, con punto de:

“ACUERDO

UNICO.- El Congreso del Estado de Sonora aprueba la convocatoria presentada por la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política, para que este Poder Legislativo designe a, cuando menos, 5 personas que integrarán el Comité Ciudadano de Evaluación del Desempeño Legislativo que es del tenor siguiente:

C O N V O C A T O R I A P Ú B L I C A

EL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA CONVOCA A LOS CIUDADANOS A PARTICIPAR EN EL PROCESO PARA SELECCIONAR A PERSONAS QUE INTEGRARÁN EL COMITÉ CIUDADANO DE EVALUACIÒN DEL DESEMPEÑO DE LA LEGISLATURA ESTATAL BAJO LAS SIGUIENTES BASES:

PRIMERA: El comité se integrará por, cuando menos, 5 personas y el cargo será de carácter honorífico, con una duración de 3 años, contados a partir de la toma de protesta respectiva.

SEGUNDA: Las propuestas deberán presentarse, por sí o por tercera persona, ante Oficialía Mayor de este Poder Legislativo, sito en calles Pedro Moreno y Tehuantepec edificio del Poder Legislativo, colonia Las Palmas de Hermosillo, Sonora, por fax al teléfono (662)212-73-34, o por correo electrónico a la dirección consulta@congresoson.gob.mx dentro del plazo comprendido desde el día de la publicación de la presente convocatoria en los periódicos de mayor circulación en la Entidad o en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado y hasta el trigésimo día natural a partir de la misma, debiendo anexarse la documentación que acredite el cumplimiento de los requisitos establecidos en la base tercera y la documentación referida en la base cuarta de esta convocatoria.

TERCERA: Los requisitos para registrarse como aspirantes son:

I.- Ser ciudadano mexicano y en pleno goce de sus derechos políticos y civiles;

II.- No tener y no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los últimos tres años;

III.- Gozar de buena reputación y tener un modo honesto de vivir.

IV.- No tener militancia partidista, activa y pública. Para los efectos de esta fracción, se entiende por militancia partidista, activa y pública:

a) Desempeñar o haber desempeñado cualquier cargo de su dirigencia dentro de un partido nacional, estatal o su equivalente, en los últimos tres años anteriores al día de la designación.

b) Ser o haber sido candidato a puesto de elección popular representando a un partido nacional o estatal, en los últimos tres procesos anteriores al día de la designación.

c) Ser o haber sido coordinador de campaña política de candidato a puesto de elección popular, en comicios federales, estatales o municipales, en los últimos tres años anteriores al día de la designación.

d) Manifestarse o haberse manifestado, en los últimos dos años anteriores, públicamente o en forma reiterada, a través de medios de comunicación nacional o estatal, en favor o en contra de un candidato o partido y de las cuales se desprenda su inclinación política.

e) Ser miembro activo de un partido nacional, estatal o su equivalente en los últimos tres años.

V.- No ser servidor público ya sea de la federación, estado o municipios, en los términos de las leyes de responsabilidades.

CUARTA: Los aspirantes deberán anexar a sus solicitudes los siguientes documentos:

a).- Acta de nacimiento.

b).- Credencial de elector.

c).- Constancia de no antecedentes penales.

d).- Declaratoria, bajo protesta de decir verdad, de no tener militancia partidista, activa y pública y que en los últimos tres años no ha desempeñado cargo de elección popular.

e).- Currículum vitae, con documentos comprobatorios.

f).- Los motivos y plan de trabajo que propone.

QUINTA: La Comisión de Régimen Interno y Concertación Política será la encargada de desahogar los trámites previstos en esta Convocatoria y proponer al Pleno del Congreso del Estado el dictamen que contenga la lista de ciudadanos para la integración del Comité Ciudadano, conforme a lo que dispone el artículo 174 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo.

SEXTA: Vencido el plazo de registro de aspirantes, la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política procederá a publicar, de la misma forma que esta convocatoria, los nombres de las personas que se hayan inscrito o hayan sido propuestos para fungir como parte del Comité Ciudadano de Evaluación del Desempeño Legislativo. Los ciudadanos que tengan interés en hacerlo podrán presentar objeciones, impugnaciones, aclaraciones, observaciones o recomendaciones y, en su caso, pruebas documentales de objeción o apoyo, con respecto a los aspirantes, para lo cual dispondrán de diez días hábiles, contados a partir de la publicación referida en esta base, para presentarlas ante la propia Comisión en cualquiera de las modalidades señaladas en la base segunda de esta convocatoria.

SEPTIMA: Concluido el plazo para la recepción de manifestaciones respecto de los nombres publicados, la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política se abocará al análisis, estudio y evaluación de cada una de las propuestas y documentación presentada por los medios que considere pertinentes, a efecto de proponer al Pleno, para su aprobación, el nombramiento de las personas que habrán de integrar el Comité Ciudadano de Evaluación del Desempeño Legislativo.

OCTAVA: Todo lo no previsto en la presente convocatoria será resuelto por la Comisión de Régimen Interno y Concertación Política con sujeción a lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado y la Ley Orgánica de este Poder Legislativo".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea, la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Cristópulos Ríos dio lectura a su posicionamiento, en relación con el Impuesto de Tenencia Vehicular Estatal que propone crear el Ejecutivo Estatal, al que ha denominado Impuesto Especial para el Fortalecimiento de la Infraestructura Municipal, el cual dice textualmente:

“El pasado 20 de junio del año 2007, el Presidente de la República, Felipe Calderón Hinojosa, presentó ante el Congreso de la Unión, iniciativa de decreto por el que se reforman, adicionan, derogan y abrogan diversas disposiciones fiscales para fortalecer con ello el federalismo fiscal, bajo esta tesitura y una vez seguido el proceso legislativo el Congreso de la Unión aprobó el decreto por el cual se reforman estas modificaciones, de tal suerte que queda eliminado el impuesto de tenencia y uso de vehículo y también se crea el impuesto especial sobre producción y servicios, lo cual fue publicado en el Diario Oficial de la Federación del 21 de diciembre del 2007.

En dicho decreto se determinó la abrogación del Impuesto sobre Tenencia o Uso de Vehículos, propuesta esta de campaña del Presidente Felipe Calderón que envió para su aprobación al Congreso, siendo ésta efectiva esta eliminación a partir del 1° de enero de 2012.

Debemos tener presente que nuestro Estado ha captado por el impuesto sobre tenencia vehicular, alrededor de 400 millones de pesos en el 2008; 516 millones de pesos para el 2009; en 2010, fue de 516 millones lo estimado en la Ley de Ingresos y, en 2011, se proyectaron 524 millones de pesos en el referido ordenamiento para este impuesto.

En otro sentido, debemos dejar asentado que en diciembre del 2007, cuando el Presidente de la República **FELIPE CALDERÓN** propuso la abrogación de la Ley sobre el Impuesto de la Tenencia o uso de Vehículos, los Estados argumentaron que aunque este es un impuesto Federal, es recaudado y ejercido por los Estados y que se verían afectadas sus finanzas con esta medida.

Por ello, el Gobierno Federal propuso, en este mismo decreto, un impuesto especial que se aplica a la venta final al público en general en el territorio nacional de gasolinas y diesel, en los siguientes términos:

Gasolina Magna 36.00 Centavos por litro
Gasolina Premium 43.92 Centavos por litro
Diesel 29.88 Centavos por litro

Este impuesto se recaudaría de manera paulatina durante 18 meses hasta llegar al tope de los centavos antes mencionados. Se fijó un plazo de 18 meses para que este impuesto se fuera incrementando paulatinamente y también para ver cómo evolucionaba su recaudación. Hoy, mucho después de esos 18 meses, podemos afirmar que este impuesto compensa significativamente la recaudación por Tenencia Vehicular y mes con mes ve incrementada su recaudación y también el aumento en el cobro del mismo.

El Estado captó por este impuesto especial, alrededor de 200 millones de pesos en el 2008 y 600 millones de pesos en el 2009 y una cantidad similar en 2010; para 2011 fueron 630 millones y para 2012 se estima en 712 millones de pesos, contra los 524 millones que se captan por Tenencia Vehicular. Al efecto, en la

página 64 de la exposición de motivos de la Ley de Ingresos para 2012 presentada por el Ejecutivo Estatal, se obtiene la siguiente información:

"Un concepto de gran importancia en este rubro es el Impuesto Especial a la Gasolina y el Diesel para combustión automotriz, es importante señalar que la recaudación alcanzada durante 2011 obtuvo un incremento significativo de 5.7 por ciento, esto por el mayor consumo de combustible, motivado principalmente por la recuperación económica que se dio en los diferentes sectores económicos durante 2011. Además de las acciones instrumentadas en materia de vigilancia del cumplimiento de obligaciones fiscales y cobranza coactiva, que han permitido que el porcentaje de cumplimiento de esta obligación se incremente por parte de los expendedores de combustible. Para 2012 se prevé un presupuesto de 712.8 millones de pesos, monto superior en 13.0 por ciento respecto al aprobado para 2011, y en 5.7 por ciento respecto al cierre estimado para 2011".(Fuente: Iniciativa de Ley de Ingresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal del año 2012).

Es decir, este impuesto que fue creado y concebido, en acuerdo con los Estados, con el fin de compensar lo que pudiesen dejar de percibir por el impuesto de la Tenencia Federal, en efecto, después de varios ejercicios fiscales, podemos concluir que cumple con ese propósito sobradamente, contrario con lo sostenido por el Gobernador del Estado, cuando señaló que los recursos por el impuesto a la gasolina no fueron suficientes para cubrir la desaparición de la tenencia en nuestro Estado.

Debemos decir que la difícil situación económica que viven las familias mexicanas y sonorenses, agravada con la carga fiscal que implica el paquete Económico Federal 2012, nos hace responsables de evaluar con mucha seriedad esta propuesta. Siempre se le pide a la población hacer sacrificios y recortar sus propios presupuestos familiares, en esta ocasión, como miembro de esta Legislatura, los invito a que sea primero el Gobierno en todos sus poderes y en todos sus niveles, quien recorte gastos, haga sacrificios y recorte sus propios presupuestos familiares, en esta ocasión, como miembro de esta legislatura los invito a que sea primero el gobierno en todos sus poderes y en todos sus niveles quien recorte gastos, haga sacrificios y tome medidas de austeridad en su presupuesto antes que seguir golpeando el bolsillo de las familias sonorenses, no basta con los anuncios realizados hasta ahora en materia de austeridad previsto supuestamente en el paquete económico del gobierno del Estado para el año 2012, pues se tratan de medidas superficiales. Los invito a que desde este Poder Legislativo también demos el ejemplo en ese tipo de medidas y seamos responsables en la decisión de crear o no un nuevo impuesto para nuestro Estado teniendo en cuenta, particularmente, las siguientes consideraciones que no se hicieron desde el Poder Ejecutivo Estatal y que si creamos esta nueva contribución, deberá enfrentar, analizar y debatirlo en el seno de este Congreso:

PRIMERA: Debemos señalar **LA FALTA DE VOLUNTAD DEL EJECUTIVO ESTATAL** para asumir una responsabilidad conjunta en la toma de decisión respecto a la permanencia o no de un impuesto de esta naturaleza. El Congreso

del Estado de Sonora, desde el mes de noviembre de 2009 (hace exactamente dos años), ha venido presentado iniciativas y dos exhortos, aprobado de manera unánime por todos los integrantes de esta legislatura, donde se manifestó la voluntad del Poder Legislativo, de trabajar de manera conjunta en una posible solución a la problemática en las finanzas publicas derivado de la abrogación del Impuesto Federal de Tenencia y Uso de Vehículos y sólo hasta el 15 de noviembre de 2011 (insisto, dos años después) supimos, por vía de documento oficial, la posición del Gobernador del Estado sobre la postura y decisión adoptada en cuanto a esta contribución, mostrando un absoluto desprecio a la voluntad expresada por los 33 diputados de esta LIX Legislatura, de caminar juntos en la búsqueda de una solución adecuada para las finanzas públicas del Estado y para no castigas insisto el bolsillo de los sonorenses.

SEGUNDA.- Aunado a la falta de voluntad, es evidente la **FALTA DE PLANEACIÓN PARA UN ADECUADO MANEJO DE LAS FINANZAS PÚBLICAS DEL SECRETARIO DE HACIENDA DEL ESTADO Y, POR ENDE, DE LA ADMINISTRACIÓN PUBLICA ESTATAL,** esto porque todavía en su comparecencia ante el Pleno del Congreso del Estado del pasado 2 de noviembre de 2011, el Secretario de Hacienda, en un alarde de soberbia, engañó y mintió respecto de su postura y la del Ejecutivo Estatal sobre la eliminación de la tenencia en Sonora pues, a pesar de que se cambie la denominación en esta propuesta, el OBJETO DEL IMPUESTO de nueva creación que contiene la Ley de Hacienda del Estado que presentó el Gobernador, es el mismo que el del impuesto federal sobre tenencia o uso de vehículos, así se puede leer de lo dispuesto en los artículos 212-A de la propuesta de adición de la Ley de Hacienda del Estado (de Sonora) y 1º de la Ley del Impuesto Sobre Tenencia y Uso de Vehículos (federal), esto es, pagarán este impuesto quienes **SEAN PROPIETARIOS O USEN VEHÍCULOS.**

La falta de planeación es evidente pues esta situación de la desaparición de la tenencia federal **HA SIDO DE PÚBLICO CONOCIMIENTO** desde el inicio de esta administración, esto es, hace más de dos años, y nada se hizo para evitar golpear el bolsillo de los sonorenses mediante la búsqueda de otras alternativas efectivas que no representan solamente buscar el sacrificio ciudadano, o la salida fácil de crear impuestos y aumentar otros.

TERCERA.- Señalo también **LA FALTA A LA VERDAD POR PARTE DEL GOBERNADOR DEL ESTADO** al señalar que el impuesto especial sobre gasolinas y diesel no compensa los recursos que se perderían por la eliminación de la tenencia en Sonora pues lo que se ha venido recaudando por tenencia no supera los 550 millones y los ingresos por el impuesto sobre diesel y gasolina SÍ superan los 712 millones solamente para el año 2012, esto es, 160 MILLONES MÁS de lo que se ha recaudado anualmente por la tenencia. Estos son números presentados por el propio Gobernador del Estado en su iniciativa de Ley de Ingresos para el próximo año, tal y como señalé en párrafos anteriores, lo cual, evidentemente, comprueba que el Gobernador del Estado no está siendo claro con los sonorenses en este aspecto.

CUARTA.- No hubo tampoco un trabajo previo con los organismos empresariales del ramo automotriz para analizar los impactos de una medida como la que pide el Ejecutivo implementar, mucho menos con cámaras empresariales ni obreras para socializar el establecimiento de esta nueva contribución en materia de tenencia a nivel estatal, esto es así pues dichas organizaciones ya empiezan a manifestarse en contra de esta contribución, como se hizo en el sur del Estado la semana pasada.

QUINTA.- Analizados los términos de la propuesta del Gobernador, podemos encontrar los siguientes aspectos de su propuesta que preocupan:

Por ejemplo en el caso de Sonora si un vehículo en el momento de su adquisición como auto nuevo tenía un valor de 201 mil pesos, pagará durante nueve años la tenencia estatal, aunque su valor sea menor por lo cual a partir de que se define si pagará tenencia se toma el valor del vehículo considerado la desaparición y la depreciación que sufre, esto es para efectos de calcular que vehículos paguen tenencia se considera el valor de factura que alguna vez tuvo el vehículo, si en esa factura se asienta un valor mayor a 200 mil pesos, la autoridad fiscal determinará que si pagará la tenencia y para el calculo del monto a pagar se aplicará un factor de depreciación o perdida de dicho valor de factura por el paso del tiempo.

Por ejemplo pagarían tenencia inclusive vehículos del año 2002 que alguna vez costaron más de 200 mil pesos, aunque su valor real sea mucho menor que dicho valor de factura, lo cual sin duda desincentivará el mercado de vehículos usados de esa naturaleza.

Vehículos menores de 200 mil no pagarían el impuesto estatal siempre que sean de una antigüedad mayor a diez años.

El margen en la tenencia estatal se amplía de 428 a 526 mil pesos (98 mil pesos), es decir, los que más tienen, en Sonora, no precisamente son los que más vayan a pagar de acuerdo a esta nueva modificación.

En los vehículos usados el impuesto anterior se multiplicaba por el factor de depreciación y al resultado se le aplicaba una tasa del 2.45%, en esta propuesta el valor total del vehículo se multiplica por el factor de depreciación, se aplica una tasa del 3%. Aquí la diferencia en la tasa estatal propone un 3% del valor del vehículo, aun cuando este haya sido depreciado y actualizado.

Por ejemplo si un sonorense compró un vehículo de hace seis o siete años y este vehículo costó 201 mil pesos, tendrá que pagar esta tenencia estatal o por ejemplo si una familia con mucho esfuerzo acude a un lote de carros usados y adquiere un vehículo con valor de 100 mil pesos, pero que en la factura original este carro tenía un valor de 210 mil pesos, también se verá obligado a contribuir con este impuesto.

Los pick-up, vehículos de trabajo anteriormente tenían una tasa preferencial, en este caso los pick-up quedan pagando igual, una tasa del 3% sobre el valor del vehículo, además de algunas inconsistencias de este impuesto estatal que me gustaría compartir con ustedes:

1.- INCENTIVOS FISCALES: Según la redacción de la fracción VII del artículo 10 de la propuesta de Ley de Ingresos del Gobierno del Estado, deben cumplirse dos condiciones para poder hacerse acreedor al estímulo de no pagar la contribución de este impuesto estatal de tenencia: una es que sean vehículos cuyo valor factura sea igual o menor a 200 mil pesos y, la segunda, que el VEHÍCULO TENGA UNA ANTIGÜEDAD MAYOR DE DIEZ AÑOS, es decir, si no cumplen esas dos condiciones de acuerdo a lo redactado, no estarán exentos del pago de este impuesto estatal, esta es la redacción:

"VII.- Se otorga un beneficio fiscal a los propietarios o poseedores de vehículos con antigüedad mayor a 10 años ***y*** *cuyo valor factura sea igual o inferior a $200,000 pesos consistente en la condonación en un 100 por ciento del pago del Impuesto Especial para el Fortalecimiento de la Infraestructura Municipal, durante el ejercicio fiscal de 2012".*

Esta situación se presenta así porque según la redacción, la "y" es conjuntiva, previene que deben darse las dos condiciones, si fuese el caso de que el supuesto de exención fuese para dos tipos de vehículos (1.- Vehículos con antigüedad mayor de 10 años y 2.- Vehículos cuyo valor factura sea igual o inferior a 200 mil pesos), lo correcto sería manejar una "o", pero no es así.

Por tal razón, de una interpretación literal del estímulo, se obtiene que todos los vehículos con valor factura igual o menor a 200 mil pesos y cuya antigüedad sea menor de 10 años, SÍ DEBERÁN PAGAR el Impuesto Especial para el Fortalecimiento de la Infraestructura Municipal.

2.- Otra inconsistencia es que la propuesta del Ejecutivo establece que los vehículos de antigüedad mayor de diez años se rigen por las disposiciones municipales correspondientes, cuando el Ejecutivo Estatal propone, en la misma iniciativa, derogar la tenencia municipal.

3.- No establecen la justificación del porqué se establecieron los márgenes de precios de los vehículos en forma distinta a la fórmula federal, de tal manera que pudiéramos razonar, objetivamente, los impactos en la recaudación.

4.- No establecen la justificación del porqué se realiza un cambio en la forma de cálculo de la contribución de los vehículos usados, es decir, la forma de calcular el cobro de la tenencia de vehículos usados es diferente entre la propuesta del Gobernador y la tenencia federal ni justifica porqué lo hace de esa manera para el Estado.

5.- Si bien se prevé en la Ley de Hacienda del Estado y del mismo nombre de la contribución, que los recursos provenientes de este impuesto van directo a destinarse a infraestructura, lo cierto es que cualquier medida que permita **OBLIGAR A LOS AYUNTAMIENTOS** sobre el destino de estos recursos conlleva un **ALTO GRADO DE QUE SEA DECLARADO INCONSTITUCIONAL**, debido a que bajo los postulados del artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **NO SE PUEDEN ESTABLECER REGLAS A LOS MUNICIPIOS RESPECTO DEL MANEJO LIBRE DE SU HACIENDA**, situación que NO PERMITE GARANTIZAR que los recursos provenientes de esta nueva contribución **NO SE VAYAN A GASTO CORRIENTE.**

Por otra parte, debemos enfatizar que aunado a la creación del impuesto mencionado, el Ejecutivo Estatal propone incrementar los derechos inherentes a la propiedad o tenencia de vehículos, esto es, derechos en materia de control vehicular; al efecto, por una parte, sube la cuota por emplacamiento o reemplacamiento de vehículos (sube un 20% cada concepto), se crea un nuevo derecho por la expedición de la tarjeta de circulación que nunca antes se había cobrado esta expedición en el estado, que va desde 50 a 1000 pesos, dependiendo del tipo de vehículo (situación que puede ser considerada inconstitucional pues al Estado le cuesta lo mismo emitir un documento de esa naturaleza independientemente del tipo de vehículo de que se trate. Estos incrementos o nuevos costos deberán sumarse al pago de la tenencia estatal, lo que sin duda, incrementará el desembolso de los sonorenses durante el 2012, sólo por tener un vehículo para cubrir sus necesidades de transporte.

En otro sentido, he de señalar que según los cálculos del Ejecutivo Estatal, se pretende recaudar alrededor de 292 millones de pesos por el Impuesto Especial para el Fortalecimiento de la Infraestructura Municipal. Sobre el particular, estimo que existen las condiciones para lograr sacar esos recursos de otros rubros establecidos dentro de los ingresos de la hacienda pública estatal para continuar apoyando a los municipios del Estado. Así como el Ejecutivo Estatal hizo un primer esfuerzo para reducir la cuantía original de recursos necesarios para las finanzas estatales por la eliminación de la tenencia a nivel federal, existen rubros de ingresos y egresos que eventualmente pueden ser modificados, de tal forma que podamos obtener esos 292 millones para, eso sí, transferirlos a los municipios con el mismo objeto planteado por el ejecutivo, esto es, apoyar la infraestructura municipal. Basta recordar que año con año, en este Congreso del Estado se han reasignado recursos y creo que en esta ocasión no será la excepción y estoy seguro que podemos hacer un esfuerzo en beneficio de las familias y empresas sonorenses, reduciendo gastos innecesarios o superfluos para no tener la necesidad de crear un nuevo impuesto en el Estado respecto del cual, desafortunadamente, no tenemos la certeza de su correcta aplicación.

Quiero señalar que año con año recibimos siempre recursos extraordinarios superiores a los presupuestados por el Ejecutivo, por ejemplo para este año se presupuestaron alrededor de 34 mil millones de pesos y lo ejercido va a cerrar cerca de 40 mil millones de pesos.

El presupuesto para el próximo paquete económico es de 37 mil millones de pesos, 3 mil millones más que el paquete económico anterior, podemos hacer un ajuste en el gasto corriente que es casi del 40% del presupuesto global del Gobierno del Estado, el puro sobregiro del 2010 cubre dos veces la tenencia vehicular, que fue de 964 millones de pesos, la reestructuración de la deuda que tanto se anunció por el Ejecutivo, nos da dos años de gracia, dos años en los cuales se van a dejar de destinar 1,600 millones de pesos a deuda y esos recursos perfectamente se pudieran destinar a apoyo a municipios, a infraestructura y a diversos programas de desarrollo social.

Desde la más alta tribuna del Estado, conmino a mis compañeros diputados a que seamos responsables en nuestra decisión y, para ello, escuchemos a los sonorenses sobre el tema materia de este posicionamiento. Con el objeto señalado, hago del conocimiento de esta Asamblea que he resuelto aprovechar los conductos de comunicación que tenemos con nuestros representados y anuncio que desde este día, he iniciado una consulta estatal donde podamos conocer la opinión de los sonorenses para saber si les parece correcto o no que sean ellos quienes deban asumir las consecuencias de la falta de previsión y voluntad del Ejecutivo Estatal para cubrir la necesidad de ingresos que dejará la eliminación de la tenencia federal en nuestro Estado y para la cual se nos ha propuesto crear un impuesto sobre tenencia de vehículos para nuestra Entidad Federativa.

Para ello, solicito el apoyo de los medios de comunicación a fin de realizar la difusión que corresponde y poder informar, objetivamente, lo que sucede en esta Soberanía con esta parte fundamental del paquete fiscal y económico del gobierno del Estado para el próximo 2012.

Les comento que las vías para recibir las opiniones de los sonorenses serán las siguientes:

1.- Por correo electrónico, a la dirección: consulta@congresoson.gob.mx

2.- Vía fax, a los teléfonos: 662 212-73-34

3.- Vía telefónica al teléfono: 2-12-73-16 de Oficialía Mayor

4.- Por escrito, presentando sus documentos en oficialía mayor del Congreso del Estado, en calle Tehuantepec y Pedro Moreno, esquina, edificio del Poder Legislativo Sonorense, de la ciudad de Hermosillo, Sonora, código postal 83270.

Finalmente, hago el compromiso de informar oportunamente a esta Asamblea los resultados de esta consulta, con la finalidad de que conozcan el sentir de quienes con su voto, depositaron su confianza en nosotros para asumir la responsabilidad de ser sus representantes ante esta noble institución legislativa".

Finalizada la lectura, hizo uso de la voz el diputado Zepeda Vidales para recordar que la decisión de crear o no impuestos es facultad del Congreso del Estado de Sonora, agregando que muchos se han manifestado en su eliminación o no, así como escuchar a los ayuntamientos y los planteamientos como el presentado por el diputado Cristópulos; y este era el momento oportuno para hacerlo, para estar en posibilidades de analizar la propuesta y votarla según la decisión de cada quien. Por último, dijo que era el momento de dejar de voltear a ver a otros poderes o instancias, y asumir la responsabilidad de cara a los sonorenses.

En ese tenor, el diputado Acosta Tapia respondió que tenía razón el diputado Zepeda Vidales, pues en su momento ellos como Asamblea tomarían la decisión, después del análisis del paquete de la Ley de Ingresos, pero consideró muy oportuna la intervención del diputado Cristópulos Ríos para dejar en claro en que sentido el Ejecutivo como autoridad propone la reposición, que de acuerdo a lo que se dice, se dejará de percibir arriba de 500 millones de pesos, y esto era importantísimo a la hora de la evaluación, y en su caso, aprobación del paquete económico, pues debían tener certeza y conciencia plena del estudio, y para eso les fue enviada la iniciativa, pues debían dejar en claro que era lo mas conveniente, y a eso se avocó el diputado Zepeda Vidales, y su observación era correcta, y debían dejar claros los motivos del porque del posicionamiento, para que a la hora de la hora, no haya sorprendidos, ni jugadas sorpresivas.

También hizo uso de la voz el diputado Claussen Iberri, para decir que era pertinente llevar a cabo una consulta entre la ciudadanía, para que ellos como sus representantes, conozcan a ciencia cierta y saber con contundencia la disposición y la necesidad del ciudadano frente a un impuesto nuevo, o una reposición, de ahí que su petición fuera respecto a fortalecer la consulta propuesta por el diputado Cristópulos Ríos, pues eso sería trabajar con responsabilidad, sin entrar en el debate de que ya está sobre la cancha del

Congreso la imprudencia o prudencia que pudiera tener este intento de reponer un impuesto.

Posteriormente, el diputado Reina Lizárraga dijo textualmente:

“Efectivamente como lo menciona hace un momento el diputado Zepeda, creo que es este Congreso quien tiene la responsabilidad de tomar las decisiones en cuanto a los ingresos de los estados y los municipios. Durante la historia de este país nos hemos dado cuenta efectivamente que en el tema de la recaudación, siempre ha sido la Federación la encargada y después la que se encarga de distribuir a los estados y a los municipios, hoy vemos que los 32 estados de lo que adolecen son de tener impuestos propios, creo que ha sido de una manera muy clara la participación cuando se invitó aquí al Secretario de Hacienda en definir que el impuesto de la tenencia automáticamente no es tema, y no es tema, se queda automáticamente derogado y por no estar derogado pues no es análisis de tema de consideración.

Lo que hoy está presentado en la iniciativa, y que bueno que lo dice el Presidente de la Comisión de Transparencia y Comunicación, porque efectivamente lo que no tenemos que hacer es desvirtuar, el tema planteado es un impuesto para mejorar las instalaciones educativas, infraestructura municipal perdón, que tiene que cobrarse a vehículos automotores, pero no es tenencia y no es cambiar el nombre, es con la finalidad de tener mayores apoyos y recursos para los municipios, porque efectivamente también hay manifestaciones de alcaldes, que creen que ser alcalde es simple y sencillamente haber que me llega de participaciones del Estado o de la Federación y no ser gobierno.

Afortunadamente hace menos de diez años hubo una modificación a la Ley de Gobierno Municipal, porque anteriormente le llamaban administración municipal, administraban los recursos, hoy son gobiernos, y como gobierno, cualquier gobierno tiene no nada mas la obligación de gastar o decir en donde se va, sino también el de cobrar, el de administrar, el de decidir a donde se invierte; y son estas responsabilidades las que se tienen que asumir para saber perfectamente que tenemos que tener el día de mañana instituciones como municipios, estados y federación fuertes. Siempre ha sido un tema la educación y siempre hemos planteado todo mundo que ojalá lleguemos al 8% del PIB para tener una fuerte educación, pero resulta que los estados o los países que han llegado a este 8% efectivamente ha sido porque tienen una recaudación mucho más alta que la que tiene México y hablando de estados, municipios y federación, es ahí en donde efectivamente tiene que ser con mucha responsabilidad el análisis para saber si queremos seguir en el mismo estatus en donde estamos, y solamente a veces queremos a la misma cobija sacarles mayores recursos o efectivamente queremos hacer un análisis con responsabilidad que implique darle fortaleza a los municipios, a los estados y por supuesto a la Federación”.

En respuesta, el diputado Cristópulos Ríos dijo textualmente:

“Únicamente dejar muy claro que en todo momento la intención es de apoyar y fortalecer el ámbito municipal, en ningún momento aquí se ha dicho que estamos en contra de apoyar con recursos a los municipios; hay que apoyar con recursos a los municipios, hay que crear un fondo de este recurso de 300 millones de pesos o mejor aun hay que cambiar la formula de participación a los municipios que hoy se le entregue un 20%, vamos pensando en un 22, 23% que se le pueda otorgar al municipio, sin la necesidad de castigar el bolsillo de las familias sonorenses.

Le comento además que podemos hacer ajustes importantes en el gasto corriente del Gobierno del Estado, casi el 40% del presupuesto del estado se nos va en gasto corriente, aparte, siempre hemos recibido recurso extraordinario, el presupuesto del 2011 fue de 34 mil millones y vamos a ejercer cerca de 40 mil millones de pesos, por otro lado el presupuesto para este año es de 37 mil millones de pesos; 3 mil millones más de lo presupuesto el año anterior, y con la misma expectativa de que en el ejercicio se vean nuevas captaciones de recursos federales que nos permite estar hablando no de 37, sino seguro de 40 mil millones de pesos y un dato muy importante, aparte del ajuste en gasto corriente que podemos hacer y de los excedentes en recursos que siempre tenemos año con año, que superan los mil o los dos mil millones de pesos, hay un dato muy importante que compartió por cierto el Ejecutivo y el Secretario de Hacienda con todos nosotros y con todos los sonorenses, que fue un programa de reestructuración de la deuda, ese programa de reestructuración de la deuda, le otorgó un periodo de gracia importante al Estado de dos años, de dos años que se va a dejar de pagar la deuda, y que ese recurso se puede destinar a este tipo de infraestructura municipal, estatal, son 1,600 millones de pesos los que en dos años se van a dejar de destinar al servicio de deuda y perfectamente ese recurso se puede utilizarlo para destinarlo a municipios, para destinarlo a infraestructura y a diversos programas de desarrollo social.

Por último, nada mas los invito a todos los que integramos esta LIX Legislatura, los invito a que hagamos un ejercicio de consulta con nuestros representados, los invito a que vayamos a cada uno de nuestros distritos y le preguntemos a la población si están de acuerdo con que aprobemos este impuesto, y si está de acuerdo con que aprobemos los aumentos que se plantean, o este nuevo cobro de expedición de tarjeta de circulación, yo los invito a que hagamos un trabajo objetivo, que vayamos, que lo consultemos con cámaras, con organismos, con sindicatos y con la población en general, y precisamente aquí como decía Damián Zepeda, hay que debatir y analizar este asunto y poder llegar a una solución que si se puede, que beneficie a los municipios, y que no afecte la economía de las familias sonorenses”.

Tocó el turno de participar al diputado Figueroa Zazueta, quien externó:

“Solamente para aprovechar la oportunidad; veíamos anteriormente el asunto de rellenos sanitarios y todo mundo muy preocupado por esas situaciones, creo que la preocupación de todos en el sector educativo es muy evidente, pero todavía no sabemos en donde quedaron los 3 mil millones de pesos, y creo que para empezar, ahí tendríamos que ver con responsabilidad que es lo que pasó con esos 3 mil millones de pesos este año, pero además yo los invitaría, ahorita no estamos discutiendo el presupuesto, a que realmente revisemos el presupuesto y apoyar al diputado Ulises en el sentido de que vayamos a nuestros distritos, que vayamos a hacer encuestas, que vayamos a la radio y que le preguntemos a nuestros ciudadanos si ellos quieren ahora pagar el 3% en lugar de pagar el 2.5% de tenencia que se estaba pagando.

Si ellos están de acuerdo en que haya un incremento en las licencias, que hay un incremento en todo lo que nos están mandando ahorita, y que apenas lo estamos revisando al presupuesto, que lo hagamos de veras con responsabilidad, y que lo veamos todos, y como decía el diputado, claro que a nosotros nos va a tocar decidir, pero no es una responsabilidad nuestra el hecho de que lleguemos con la situación o no con un proyecto a los municipios. Yo los invito a que busquemos formas, miren, simple y sencillamente si lo hacemos con responsabilidad, tuvimos un sobregiro de 994 millones de pesos en gasto telefónico, combustibles, en renta de edificios, ahí tenemos un montón de dinero que hay que reetiquetar, pero hagámoslo cuando lo vayamos a hacer en el presupuesto, yo los invito a que vayamos a los distritos, que hagamos una revisión y veamos que incremento de impuestos vienen, y que lo platiquemos con nuestras gentes y si ellos quieren, si a mi la gente en Peñasco me dice vota por el incremento en los impuestos, porque el Presidente Municipal lo está pidiendo, yo encantado de la vida, pero que me lo digan allá”.

Acto seguido, la diputada Flores García dijo:

“Definitivamente creo que es muy importante lo que aquí se está analizando y comentado, definitivamente que tenemos un gran compromiso de revisar bien la propuesta del presupuesto que nos ha llegado, y los comentarios que hacen los compañeros diputados.

Yo me sumo a esa invitación que están haciendo de hacer las cosas con mucha responsabilidad, pero sobre todo, con mucha claridad y que no sesguemos lo que vayamos a decir allá afuera a la ciudadanía, que seamos honestos; que seamos congruentes y que manejemos la información como debe de ser, así si, vamos a ir a comentar y a preguntar que si quieren un incremento de algo como lo están planeando aquí, también preguntemos allá mismo como le vamos hacer para

cubrir necesidades de salud que se tienen en el Estado, necesidades de educación que estaban muy abandonadas las escuelas y que hoy, por primera vez, con la transformación educativa se está trabajando sobre ello, que si cómo le vamos a hacer con necesidades de los programas de desarrollo social, vámonos a la calle a preguntarle a la gente, pero bien, con todo, claro y transparentes y bien congruentes compañeros, yo me sumo".

También la diputada Pantoja Hernández externó:

"Nada mas comentar un dato que creo que va abonar al tema que estamos discutiendo el día de hoy para en un futuro que estemos de manera formal tocando este tema pues lo tomemos en cuenta, de ahí que nuestro jurídico, la gente del Congreso nos ayude a tomar un punto de partida.

Tengo entendido que en la República quienes hicieron con anterioridad esta modificación de la eliminación de la tenencia y renunciar a este recurso tan importante para los estados, ser que el día de hoy terminaron buscando la forma de cómo si entonces, si estamos hablando de que no queremos ser irresponsables, vamos viendo como los Congresos que ya optaron por esto que están proponiendo el día de hoy de eliminar, y no poner algo mas y platicar la película medio triste, creo que no es; triste sería que optemos por ser un país populista en donde estemos conformado todos los ciudadanos con que bueno te voy a dar lo básico, no cobro nada, pero como no tengo impuestos te doy lo mínimo que te puedo dar, creo que hay que pensar en grande, y si queremos que nuestro país y nuestro Estado sea grande, vamos sacrificando lo que podemos, si a mi me preguntan el día de hoy si quiero renunciar a pagar mis impuestos como micro empresaria que soy, pues probamente diría pues si suena atractivo, pero tengo la plena conciencia de que se requieren, y que si quiero estar incluida en la economía formal, pues tengo que pagar impuestos, tengo que declarar y tengo que hacer una serie de cosas que esto implica por querer tener negocio.

Vamos viendo el como si hacemos que esto vaya creciendo y renunciamos a ser ese país que de todo nos quejamos, pero no estamos dispuestos a mejorar y hacer lo que hacen los grandes países, entonces no engañemos con un tema vendible de momento, pero a lo largo, y créanme que les hablo como ciudadana, el resto de mi vida no he vivido en la política, he vivido como ciudadana y trabajando, y créanme que jamás me había puesto a pensar que si suben, que si bajan, yo cumplo desde toda mi vida con lo que he tenido que pagar en donde me lo cobren, dejemos de meterle esas ideas a la gente de que se empiecen a conformar, y a vivir como ya no queremos que vivan, y soñemos en un país en grande, en nosotros está hacerlo, entonces no empecemos a proponer cosas que para empezar no son posibles, y tan no son posibles en que la mayoría de los Estados están buscando el como si volver a gozar de este recurso que le inyecta y que hace que las economías y los municipios estén fuertes y sobre todo desarrollados".

La última intervención en este asunto, estuvo a cargo del diputado Madero Valencia, quien dijo:

“Sr. Presidente, con la pena pero recordar que este es solo un posicionamiento y que llegará el momento en que se discuta en la Comisión respectiva, y que al final de cuentas esa responsabilidad de la que todo mundo hablamos ojalá la apliquemos; simplemente que no perdamos de vista que es mucho más grande la responsabilidad de ser gobierno que la de ser ciudadano, y que no tiene nadie que pagar la culpa de nada, simplemente irnos al punto que nos tengamos que ir en Comisiones cuando toque el turno, y lo analicemos a conciencia nada mas. Estamos discutiendo algo al aire aquí, solamente para hacer lucir perfiles, no tiene caso, es solamente un posicionamiento y hay que respetarlo”.

Al no existir más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las catorce horas con cincuenta y nueve minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día jueves, veinticuatro de noviembre de dos mil once, a las once horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia del diputado Ruibal Astiazarán Roberto, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. CARLOS HEBERTO RODRIGUEZ FREANER
PRESIDENTE

DIP. JORGE ANTONIO VALDEZ VILLANUEVA
SECRETARIO

DIP. OTTO GUILLERMO CLAUSSEN IBERRI
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTES
AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 24 DE NOVIEMBRE DE 2011

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con treinta y nueve minutos del día veinticuatro de noviembre de dos mil once, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado de Sonora, los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Martínez De Teresa Sara, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdez Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián; y existiendo el quórum legal, la Presidencia declaró abierta la sesión.

Seguidamente, solicitó al diputado Valdéz Villanueva, Secretario, diera lectura al Orden del Día, y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

En cumplimiento al punto 3 del Orden del Día, el diputado Secretario, informó de la correspondencia:

En primer término, informó del escrito de los ciudadanos José Efrén Rosas Leyva, Efrén Rosas Ortega y Mireya del Rosario Rosas Manjarrez, con el cual presentan ante este Congreso del Estado, propuesta de iniciativa de Ley para la Prevención y Combate al Abuso en el Consumo de Bebidas Alcohólicas para el Estado de Sonora. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se turna a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa".

En segundo término, informó del escrito del Ingeniero Jesús David Estrada Ruiz, Director del Instituto Tecnológico de Huatabampo, Sonora, con el cual solicita a este Poder Legislativo, que se consideren dentro del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2012, recursos para la realización de diversas obras en dicho plantel educativo. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda".

Seguidamente, informó del escrito del Maestro Ignacio Lagarda Lagarda, Presidente de la Sociedad Sonorense de Historia, A.C., con el cual solicita la colaboración y apoyo de este Congreso del Estado, para que en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2012, se les amplíe el subsidio a la cantidad de $100,000.00 mensuales, tomando en cuenta que dicha Sociedad es un Instituto académica que requiere de un presupuesto suficiente para realizar eventos académicos. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda".

También informó del escrito del ciudadano Julio César González Cruz, con el cual presenta juicio para la protección de los derechos políticos-electorales del ciudadano, por la inejecución de sentencia dentro del expediente SUP-JDC-4984/2011 y Acumulados. El diputado Presidente dio

trámite de: “Recibo y se remite a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación”.

Posteriormente, enteró del escrito de los ciudadanos Norma Elvira Castro Salguero, Sandra Ruiz Tapia, Silvia Montero Sánchez, Fabiola Alejandra Valenzuela Ruiz, Clara Lorena Sánchez García, Marcela Monroy Solano, Horacio Jiménez Miranda, José Ordaz Aguiar, Víctor Manuel Pérez Ascolani, Antonio García Dueñas, José Manuel Valenzuela Félix, Felipe Altamirano, Francisco Javier Alcantar Corella y Víctor Roberto Parra Maldonado, con el cual solicitan a este Congreso del Estado, lleve a cabo una investigación exhaustiva, ante la presentación de denuncia en contra de diversos funcionarios públicos de la actual administración del Ayuntamiento de Guaymas, Sonora. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la comisión de examen previo y procedencia legislativa”.

Acto seguido, informó del escrito del Secretario de Hacienda del Gobierno del Estado, con el cual remite a este Poder Legislativo, Iniciativa de Decreto que reforma diversas disposiciones del Decreto que autoriza Al Fondo Estatal para la Modernización del Transporte, para que gestione y contrate con la o las Instituciones de la Banca Comercial que mejores condiciones contractuales ofrezcan, uno o más créditos hasta por la cantidad total de $600´000,000.00 (Seiscientos Millones de Pesos 00/100 M.N.), en cuyo importe no se comprenden comisiones, intereses ni gastos, con el objeto de destinarlos exclusivamente a brindar apoyo financiero a los concesionarios que enfrentan necesidades extraordinarias de liquidez y que a su vez reflejan beneficio a los usuarios manteniendo una tarifa justa y servicios de optima calidad, así como para que el Gobierno del Estado se constituya en deudor solidario y/o avalista por las obligaciones que contraiga el referido fondo. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Primera Comisión de Hacienda”.

Seguidamente, informó del escrito del Presidente Municipal de Huépac, Sonora, con el cual solicita el apoyo de este Congreso del Estado, para tramitar una línea de crédito para el pago de aguinaldo de los trabajadores del Ayuntamiento del referido Municipio, hasta por la cantidad de $400,000.00 (Cuatrocientos Mil Pesos 00/100 M.N.). El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

Asimismo, enteró del escrito del Presidente Municipal de Arizpe, Sonora, con el cual solicita a este Poder Legislativo, autorización para contratar un crédito con el Fideicomiso Fondo Revolvente Sonora, hasta por la cantidad de $766,767.03 (Setecientos Sesenta y Seis Mil Setecientos Sesenta y Siete Pesos 03/100 M.N.), recurso que se utilizará para la terminación de obras de agua potable y alcantarillado en los predios “El Aguajito” y “Mesa de Aterrizaje” y línea de conducción de alcantarillado en el predio “Mesa de Aterrizaje”. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se turna a la Segunda Comisión de Hacienda”.

Informó también del escrito del Presidente y Secretario de la mesa directiva del Congreso del Estado de Quintana Roo, con el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual formulan un respetuoso exhorto al licenciado Felipe de Jesús Calderón Hinojosa, Presiente de los Estados Unidos Mexicanos y al General Guillermo Galván Galván, Secretario de la Defensa Nacional, para que sus mandos realicen una vigilancia minuciosa de la actuación, conducta y comportamiento de sus subordinados y de la tropa en general, al realizar cateos o revisiones e incursiones a poblaciones como parte de la lucha contra el crimen organizado, en virtud del demérito de la imagen hacia esa noble institución castrense de quienes se apartan de sus códigos de conducta. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos”.

En ese tenor, enteró del escrito del Presidente, Primer, Segundo y Tercer Secretario de la mesa directiva del Congreso del Estado de Michoacán, mediante el cual remiten a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual exhortan, respetuosamente, al Titular del Poder Ejecutivo Federal, para que en el ámbito de sus atribuciones, instruya al Titular de la Secretaría de Educación Pública, para que en coordinación con su homólogo del referido Estado, consideren la revisión o adecuación, según sea el caso, del convenio del año 1974, cuyo objetivo era coordinar y unificar el registro de títulos profesionales y grados académicos. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura".

Seguidamente, informó del escrito de los ciudadanos Susana María Arriola Muñoz, Presidente de "Derribando Muros DMS A.C."/Grupo de Apoyo para Padres con hijos con Trastornos por Déficit de Atención con Hiperactividad o Impulsividad, y Mario Fuentes Duarte, de la Fundación TDAH-Sonora-IAP, con el cual solicitan la intervención de este Congreso del Estado, para que el Instituto de Becas del Estado, otorgue becas a niños que tengan un diagnóstico de Trastorno por Déficit de Atención con Hiperactividad o Impulsividad. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se turna a la comisión de examen previo y procedencia legislativa".

Posteriormente, informó del escrito del Presidente y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de San Luis Río Colorado, Sonora, con el cual solicitan la autorización de este Congreso del Estado, para solicitar al Gobierno del Estado, adelanto de participaciones por la cantidad de $14´000,000.00 (SON CATORCE MILLONES DE PESOS 00/100 M.N.), los cuales serán destinados para el pago de aguinaldos al personal del referido Ayuntamiento. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda".

Acto seguido, enteró del escrito de la Magistrada María Teresa González Saavedra, Presidente del Tribunal Estatal Electoral, con el cual presenta a este Poder Legislativo, proyecto de Presupuesto para el referido Tribunal. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

Asentado el trámite, los diputados Pantoja Hernández, Flores García Martínez de Teresa y Silva López, solicitaron que el folio 2062 anteriormente turnado a la Comisión de Examen Previo y Procedencia Legislativa, lo hacían propio; y siendo aceptado por la Presidencia, fue turnado a la Comisión de Salud.

Seguidamente, el diputado Galván Cázares solicitó que el folio 2074 anteriormente remitido a la Comisión de Justica y Derechos Humanos, también fuese remitido a la Comisión de Seguridad, ello con motivo de los hechos presentados en Hermosillo, en el cual un militar estuvo involucrado en el homicidio de cuatro personas, lo cual era preocupante tratándose de un militar, pero esperaba todo el peso de la ley en contra de éste, pues el Ejercito Mexicano era digno de respeto, y los ciudadanos debían seguir confiando en esa Institución, la cual ocupaba el segundo lugar en cuando a confianza por parte de los ciudadanos; y atendiendo al sentido del escrito enviado desde Quintana Roo, le interesaba emitir una opinión desde la Comisión de Seguridad, siendo aceptado por la Presidencia.

En cumplimiento al punto 4 del Orden del Día, el diputado Casal Díaz dio lectura a su iniciativa, con proyecto de Ley de Fomento al Consumo Responsable de Bebidas con Contenido Alcohólico en el Estado de Sonora, resolviendo la Presidencia, turnarlo para su estudio y dictamen, a la Comisión de Salud.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado

Solís Granados dio lectura a su iniciativa con punto de: **"ACUERDO: ÚNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve incluir dentro de la discusión del Proyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el Ejercicio Fiscal de 2012, la asignación de recursos suficientes para la aplicación de un Programa de Nivelación Salarial para los trabajadores de la Universidad de Sonora".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea, la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, sin que se presentara participación alguna, fue rechazada, en votación económica, con el voto a favor de los diputados Acosta Tapia, Ayala Robles Linares, Claussen Iberri, Cristópulos Ríos, Félix Chávez, Figueroa Zazueta, Germán Espinoza, Guerrero López, Pacheco Moreno, Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez, Rodríguez Freaner, Córdova Bon, Madero Valencia, Valdéz Villanueva, Curiel y Rosas López; y en virtud de no reunir el voto aprobatorio de las dos terceras partes de los diputados presente, la Presidencia resolvió turnarla para su estudio y dictamen, a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda, en forma unida.

Asentado el trámite, hizo uso de la voz el diputado Ruibal Astiazarán para dejar constancia de lo lamentable que era el que los diputados de Acción Nacional no apoyaran los derechos laborales de los trabajadores, pues había trabajadores que ya tenían esa categoría dentro de la propia Universidad de Sonora.

En respuesta, el diputado Reina Lizárraga dijo que mas lamentable era aseverar algo que no es, mejor era analizar la propuesta con la responsabilidad que implicaba, y no simplemente aprobar una iniciativa de urgente y obvia que representaba un presupuesto, por tanto, lo válido era analizarlo, y para

eso estaban las Comisiones, y ahí manifestarían su decisión, como con otros asuntos turnados.

A manera de réplica, el diputado Ruibal Astiazarán respondió que el Acuerdo leído expresaba solamente acordar incluir la asignación de recursos, dentro de la discusión del proyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del Estado, para el ejercicio fiscal 2012, lo cual en ningún momento obligaba a que se incorporara, pero dado la votación, se iría a Comisiones, cuando el pensó que había interés por incluirlo y discutirlo en el presupuesto.

A su vez, el diputado Reina Lizárraga respondió que no quería personalizar el asunto, simplemente, el objetivo era que fuese analizado en comisiones la inclusión o no en el presupuesto, agregando que sólo era un juego de palabras.

Seguidamente, el diputado Solís Granados expresó lo afortunado que era el encontrarse presentes los representantes de los sindicatos de trabajadores universitarios, y vieran qué grupos parlamentarios estaban a favor de los derechos de los trabajadores.

A su vez, el diputado Reina Lizárraga conminó al diputado Presidente a solicitar fuese guardado el orden en el Pleno, pues si estaban presentes los miembros de ese sindicato, debían saber que el asunto debían tomarlo con la responsabilidad que merecía, pues no habían votado en contra, dado que en la propuesta se leía que se analizara en el presupuesto, y lo que el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional pedía era que se turnara a Comisión, para analizarlo.

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Presidente dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Educación y Cultura, con proyecto de:

“DECRETO

QUE ADICIONA UN ARTÍCULO 7o BIS A LA LEY DE EDUCACIÓN.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se adiciona el artículo 7o Bis a la Ley de Educación, para quedar como sigue:

ARTICULO 7o Bis.- Las escuelas de educación básica deberán contar con aulas equipadas con aire acondicionado que los protejan de las altas y bajas temperaturas que se presentan en la Entidad. Es obligación del Gobierno del Estado proveer lo conducente para cumplir con la obligación señalada en este artículo, tanto para la compra e instalación del equipamiento necesario, incluyendo la infraestructura eléctrica requerida para su operación, así como el pago del consumo de energía eléctrica que se genere.

La Secretaría evaluará, anualmente, las condiciones de los equipos instalados y operará un programa permanente de sustitución de las unidades que hayan cumplido su ciclo de vida útil para garantizar la permanencia de las condiciones climáticas ideales para el proceso de enseñanza-aprendizaje en las aulas de las escuelas de la entidad.

TRANSITORIOS

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- El titular de la Secretaría de Educación y Cultura deberá contar, a más tardar el día 15 de febrero de 2012, con un estudio en el que determine las localidades del Estado cuyas escuelas requieren del equipamiento con aires acondicionado, debiendo cuantificar el monto de recursos estimados para cumplir con la obligación contenida en el artículo 7o Bis. Dentro de los 15 días naturales siguientes a la terminación del estudio, deberá remitirse copia de dicho estudio a la Comisión de Educación y Cultura del Congreso del Estado.

Con el objeto de que el Ejecutivo Estatal pueda cumplir, en forma gradual, con la obligación señalada en el artículo 7o Bis del presente Decreto y con base en el estudio señalado en el párrafo anterior, el ejecutivo estatal y el Congreso del Estado realizarán las reasignaciones de recursos necesarias en el Decreto del presupuesto de egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal del año 2012 y el Ejecutivo Estatal deberá presentar, en el proyecto de presupuesto de egresos del gobierno del Estado para el ejercicio fiscal del año 2013, una previsión de recursos necesarios para que a más tardar en abril de 2013, todas las escuelas que así lo requieran deban contar con los equipos de aire acondicionado que les permita a maestros y alumnos, cumplir con el proceso de enseñanza-aprendizaje, en condiciones climáticas idóneas.

A falta de previsión de recursos en el proyecto de presupuesto enviado por el Ejecutivo, el Congreso del Estado deberá realizar la reasignación correspondiente, reduciendo, preferentemente, el gasto en materia de propaganda gubernamental.

Será causa de responsabilidad para el Ejecutivo del Estado y para los diputados del Congreso el no asignar los recursos señalados en el presente artículo transitorio".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra del diputado Córdova Bon. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra del diputado Córdova Bon, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

En cumplimiento al punto 7 del Orden del Día, el diputado Ramírez Wakamatzu dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Educación y Cultura, con proyecto de:

"DECRETO

QUE ADICIONA UN ARTÍCULO 26 BIS A LA LEY DE EDUCACIÓN.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se adiciona un artículo 26 Bis a la Ley de Educación, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 26 BIS.- Será obligatorio que las escuelas públicas de educación básica establecidas dentro del territorio estatal, cuenten con los servicios públicos de agua, energía eléctrica, drenaje, alumbrado público y pavimentación, dentro de un perímetro que comprenda los alrededores de dichos planteles escolares; para tales efectos, el Estado, a través de la Secretaría, implantará programas de coordinación con los municipios, a efecto de establecer las acciones, mecanismos y previsiones presupuestales que resulten necesarias para dar cumplimiento a lo anterior.

TRANSITORIOS

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se derogan todas aquellas disposiciones que se opongan al presente Decreto".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Córdova Bon, Guerrero López y Ruibal Astiazarán. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Decreto en lo general, haciendo uso de la voz la diputada Rosas López, para decir que debían actuar con mucha responsabilidad en este Pleno, pues respecto a la pavimentación alrededor de las escuelas, en especial en el municipio de Huatabampo, la mayoría de sus comunidades no tenían pavimentación, y las escuelas prácticamente estaban en tierra. Por otra parte, podían coordinarse entre los tres niveles de gobierno, pero no dejar todo al Ejecutivo; por tanto, no debían aprobarse cosas que definitivamente no iban a lograrse, aclarando que no estaba en contra de las mejoras a las escuelas, pero debían actuar con responsabilidad, toda vez que sería imposible la pavimentación a todas las escuelas del Estado, al igual que el asunto de los aires acondicionados.

Seguidamente, el diputado Ramírez Wakamatzu respondió que el artículo 26 de la iniciativa era claro, pues hablaba de obligatoriedad por parte del Estado, que implementará un programa en coordinación con la Secretaría y los Ayuntamientos, para proporcionar los servicios. Por otra parte, era sabido de obras que dependen de los municipios, y otras de la federación, pero lo que se aprobó era el que los recursos fuesen destinados a esos servicios, y para ello, habrá un mecanismo de vinculación y coordinación entre los tres niveles de gobierno; y sin que se presentaran más participaciones, fue aprobado el Decreto en lo general, por unanimidad, en votación económica. Posteriormente, la Presidencia puso a discusión el Decreto en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, la diputada Montaño Maldonado dio lectura al posicionamiento presentado por el Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, en relación con la Celebración del Día Internacional para la eliminación de la violencia contra la mujer, el cual dice textualmente:

“El día de mañana, 25 de noviembre, se celebra el Día Internacional para la Eliminación de la Violencia contra la Mujer, ante este suceso, debemos recordar que fue República Dominicana el país que en 1999 con el apoyo de más de sesenta gobiernos presentó a la ONU la propuesta de establecer ese día como una celebración mundial en conmemoración del brutal asesinato de las tres hermanas Mirabal en 1960 en dicho país, quienes fueron importantes activistas políticas por orden del gobernante Dominicano Rafael Trujillo.

La violencia contra las mujeres y las niñas presenta muy diversas formas y afecta a muchas personas en todo el mundo. Incluye la violación, la violencia doméstica, el acoso en el trabajo, los abusos en la escuela, la mutilación genital femenina y la violencia sexual en los conflictos armados. En la mayor parte de los casos, es infligida por hombres. La proliferación de este tipo de violencia, tanto en los países en desarrollo como en los desarrollados, debería escandalizarnos a todos. La violencia, y en muchos casos el mero hecho de amenazar con recurrir a ella, es uno de los mayores obstáculos a la plena igualdad de la mujer.

Es importante mencionar, que existen estadísticas mundiales que señalan un porcentaje que comprende de un 25a un 75 % de mujeres maltratadas físicamente en sus hogares; incluso se registran datos relativos a la muerte de mujeres asesinadas por su cónyuge; y otro porcentaje refiere a un gran número de mujeres maltratadas.

En México, más del 67% de las mujeres en México han sufrido algún tipo de violencia ya sea física, psicológica, económica, patrimonial o sexual. Lo que demuestra que uno de los mayores problemas que enfrentamos como país es la alta incidencia de discriminación, violencia e inequidad de género que se vive tanto en la familia como en las escuelas y la calle.

En la Declaración sobre la eliminación de la violencia contra la mujer, adoptada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1993, define la violencia contra la mujer como 'todo acto de violencia basado en el género que tiene como resultado posible o real un daño físico, sexual o psicológico. Incluidas las amenazas, la coerción o la prohibición arbitraria de la libertad, ya sea que ocurra en la vía pública o en la vía privada”.

El problema de la violencia contra la mujer es tan grave, que especialistas en el tema señalan que la violencia acompaña a la mujer en todas las etapas de la vida e incluso, en algunos países, puede empezar antes del nacimiento. Ahora bien, por desgracia México es un país que al igual que otros más, registra altos índices de violencia contra la mujer; en particular, Sonora no está exento de esta situación pues gran parte de la juventud crece y aprende a vivir patrones de vida violentos y peligrosos que tienden a reproducirse en la vida adulta y dañan gravemente no sólo su desarrollo sino el de la sociedad en su conjunto.

Por otro lado, resultados del Informe Nacional sobre Violencia de Género en la Educación Básica, muestran que en México casi la mitad de las mujeres que han sufrido algún incidente de violencia por parte de su pareja, también fueron violentadas desde niñas en sus hogares de origen. En tanto que el 27% de los hombres agresores también fueron violentados durante su niñez.

El 50.1% de los niños y el 31.7% de las niñas de primaria están de acuerdo con que “el hombre es el quien manda y decide lo que le conviene a la familia”. El 16.3% declaró que la violencia forma parte de la naturaleza humana y un 13% aceptó que los hombres le pegan a las mujeres por instinto. El 44.6% de los hombres y el 26. 2% de las mujeres reconoció haber abusado física y/o psicológicamente de sus compañeros.

Si bien es cierto que se han realizado grandes avances en este tema, desde el aspecto jurídico, económico, político y social; también lo es que se requiere seguir sumando esfuerzos en este tema.

Según reportes de la Organización de Estados Americanos México está por encima de los indicadores de violencia de género comparado con otros países como España. De enero de 2009 a junio de 2010 se registraron mil 728 homicidios dolosos de mujeres en 18 estados de la República, más de 60% pudieron definirse como feminicidios.

Ante estas cifras es indudable que la violencia de género ocupa un lugar latente en la vida de cada una de nosotras. Todas estamos expuestas a sufrir impunidad, desigualdad, intolerancia y apatía.

Por ello, es que en esta tribuna hago un llamado a todos ustedes compañeros diputados, a los tres poderes de gobierno, medios de comunicación y sociedad en general, para que sumemos esfuerzos en la lucha contra la violencia hacia la mujer.

Continuemos esta lucha para erradicar este mal social, impulsemos las acciones necesarias, como las reformas al Código Penal para el Estado de Sonora, para reconocer en la norma el delito de FEMINICIDIO presentada recientemente por Acción Nacional, para contribuir en la búsqueda de una vida sin violencia en la mujer.

Unamos pues, esos esfuerzos, impulsemos esas acciones, permitámosle a nuestra ciudadanía una vida plena y garanticémosle el goce de una vida sin violencia. Es nuestro trabajo".

Al no existir más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las trece horas con cincuenta y uno minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día martes, veintinueve de noviembre de dos mil once, a las doce horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia del diputado López Quiróz Jesús Alberto, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. CARLOS HEBERTO RODRIGUEZ FREANER
PRESIDENTE

DIP. JORGE ANTONIO VALDEZ VILLANUEVA
SECRETARIO

DIP. OTTO GUILLERMO CLAUSSEN IBERRI
SECRETARIO

LIX LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE SONORA
PRIMER PERIODO ORDINARIO DE SESIONES CORRESPONDIENTES AL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL

ACTA DE LA SESION CELEBRADA EL DÍA 29 DE NOVIEMBRE DE 2011

En la ciudad de Hermosillo, Sonora, siendo las doce horas con treinta y cuatro minutos del día veintinueve de noviembre de dos mil once, se reunieron en el Salón de Sesiones del Congreso del Estado de Sonora, los ciudadanos diputados Acosta Tapia Raúl, Ayala Robles Linares Flor, Casal Díaz Moisés Ignacio, Claussen Iberri Otto Guillermo, Córdova Bon Daniel, Cristópulos Ríos Héctor Ulises, Curiel José Guadalupe, Duarte Iñigo Reginaldo, Félix Chávez Faustino, Figueroa Zazueta Gerardo, Flores García Eloísa, Galindo Delgado David Cuauhtémoc, Galván Cazares David Secundino, Germán Espinoza José Luis, Guerrero López Alberto Natanael, Laguna Torres Héctor Moisés, López Noriega Alejandra, López Quiroz Jesús Alberto, Madero Valencia Oscar Manuel, Marcor Ramírez César Augusto, Montaño Maldonado María Dolores, Pacheco Moreno Bulmaro Andrés, Pantoja Hernández Leslie, Ramírez Wakamatzu Marco Antonio, Reina Lizárraga José Enrique, Rodríguez Freaner Carlos Heberto, Rosas López Gorgonia, Ruibal Astiazarán Roberto, Silva López Félix Rafael, Solís Granados Vicente Javier, Valdéz Villanueva Jorge Antonio y Zepeda Vidales Damián; y existiendo el quórum legal, la Presidencia declaró abierta la sesión.

Seguidamente, solicitó al diputado Valdéz Villanueva, Secretario, diera lectura al Orden del Día, y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobado por unanimidad, en votación económica.

Posteriormente, la Presidencia informó de la publicación en la Gaceta Parlamentaria de los proyectos de Actas de sesión de los días 22 y 30 de

septiembre; 6 de octubre y 15 de noviembre de 2011; y puesto a consideración de la Asamblea sus contenidos, fueron aprobadas por unanimidad, en votación económica.

Acto seguido, el diputado Secretario informó de la correspondencia:

En primer término, informó del Escrito del ciudadano Profesor Enrique Carrera Vega, Secretario General de la Central Unitaria de Trabajadores del Estado, con el cual presenta ante este Poder Legislativo, desglose de aspectos de inversión directa destinados al desarrollo rural que considera debieran incluirse dentro del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2012. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

En segundo término, enteró del escrito del Licenciado Marco Antonio Coronado Quintana, Director General de “La Burbuja” Museo del Niño, con el cual presenta el Presupuesto para el ejercicio de 2012 para la mencionada Institución. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda”.

Seguidamente, informó del Escrito del Oficial Mayor del Congreso del Estado de Durango, con el cual hace del conocimiento de esta Soberanía, que ese Órgano Legislativo aprobó presentar una reforma al artículo 3 y la fracción I del artículo 31; así como al artículo 4° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y enterados”.

También enteró del escrito del Presidente de la Comisión de Gobierno Legislativo, del Congreso del Estado de Nayarit, con el cual hace del conocimiento de este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual se emite un

respetuoso exhorto a la Secretaría de Salud Federal, para que implemente medidas pertinentes a efecto de informar a la población sobre los efectos nocivos que ocasiona a la salud el abuso en la ingesta de refrescos, jugos y néctares de frutas envasados. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Salud”.

Acto seguido, enteró del escrito del Presidente y Secretario de la mesa directiva del Congreso del Estado de Quintana Roo, con el cual solicitan a este Poder Legislativo, se adhiera al acuerdo mediante el cual exhortan, respetuosamente, a las comisiones unidas de Puntos Constitucionales; de Límites de las Entidades Federativas; y de Estudios Legislativos de la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión, a efecto de que en términos de las disposiciones aplicables, analicen, estudien y dictaminen la iniciativa de Decreto por el que se reforman los artículos 46, segundo párrafo; 76, fracción X y XI, y 105, fracción I; y se derogan, el tercer párrafo del artículo 46 y la fracción XII del artículo 76; todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presentada por el ciudadano Senador Ramiro Hernández García, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional de la LX Legislatura del Congreso de la Unión; y la iniciativa de Decreto por el que se reforma el artículo 46; se derogan las fracciones X y XI del artículo 76 y se reforma la fracción I del artículo 105, todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presentada por el ciudadano Senador Héctor Pérez Plazola, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional ante la LXI Legislatura del Congreso de la Unión; así como, la iniciativa con proyecto de Decreto por el que se reforman y adicionan diversos artículos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos presentada por la Senadora Eva Contreras Sandoval, Senadora de la LX Legislatura del Congreso de la Unión, integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales”.

Asimismo, informó del escrito del Presidente de la Comisión de Gobierno Legislativo del Congreso del Estado de Nayarit, mediante el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual emite un respetuoso exhorto a la Secretaría de Educación Pública Federal y a la Secretaría de Educación Básica de esa Entidad, para que en el ejercicio de sus atribuciones y en el ámbito de su competencia, implementen programas y acciones tendientes a la prevención, atención y erradicación del acoso o violencia escolar. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones de Educación y Cultura y a la de Salud".

Enteró también del escrito del ciudadano Ricardo Barrón Morales, Presidente de la Fundación "D´Corazón A.C.", con el cual solicita la posibilidad de incluir o etiquetar recursos en el artículo 8 bis del proyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal de 2012, para la construcción de un albergue continuo al Centro de Rehabilitación Infantil Teletón**.** El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda".

También informó del escrito de la ciudadana Licenciada María Antonieta Meraz Carrizoza, Directora General del Instituto Sonorenses de la Mujer, con el cual presenta ante este Poder legislativo, propuesta para contribuir en la inclusión de la perspectiva de género en los presupuestos por programas de la administración pública del Estado y se vea la posibilidad de incluir aspectos en la redacción del Decreto de Presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal 2012. El diputado Presidente dio trámite de: "Recibo y se remite a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda".

Seguidamente, informó del escrito del Presidente Municipal y del Secretario del Ayuntamiento del Municipio de Ures, Sonora, con el cual comunican a este Poder Legislativo que han determinado reducir el crédito solicitado con anterioridad de la cantidad de $48´000,000.00 a $18´500,000.00

(DIECIOCHO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.), lo anterior, con la finalidad de impactar en la menor medida posible las finanzas públicas del referido municipio. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se acumula al folio 1488, turnado a la Primera Comisión de Hacienda”.

Por último, informó del escrito del Secretario de Servicios Legislativos del Congreso del Estado de Hidalgo, con el cual remite a este Poder Legislativo, acuerdo mediante el cual exhortan a la Secretaría de Educación Pública de dicho Estado, para que implemente un programa en coordinación con la Delegación Estatal de la CONDUSEF, para que se den asesorías y se proporcione material didáctico sobre educación financiera y cultura del ahorro a alumnos de quinto y sexto grado de primaria, de secundaria, educación media superior y superior; así como, a la Secretaría de Educación Pública, para que implemente en todas las entidades federativas las acciones referidas. El diputado Presidente dio trámite de: “Recibo y se remite a la Comisión de Educación y Cultura”.

En cumplimiento al punto 5 del Orden del Día, el diputado Córdova Bon, dio lectura a su iniciativa con proyecto de:

“DECRETO

QUE ADICIONA UNA FRACCIÓN XXI BIS AL ARTÍCULO 92 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE SONORA.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se adiciona una fracción XXI BIS al artículo 92 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Sonora, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 92.- …

I a la XXI.- …

XXI BIS.- De Ciencia y Tecnología;

XXII y XXIII.- …

TRANSITORIOS

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor el día de su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora.

ARTÍCULO SEGUNDO.- La Comisión de Régimen Interno y Concertación Política, dentro de un plazo de diez días hábiles, contado a partir de la entrada en vigor del presente Decreto, deberá presentar al Pleno del Congreso del Estado para su aprobación, la conformación de la Comisión de Ciencia y Tecnología".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea, la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, haciendo uso de la voz el diputado Reina Lizárraga, para externar que el Grupo Parlamentario del PAN estaba a favor de la creación de la Comisión de Ciencia y Tecnología, y por ende, votarían a favor del trámite solicitado, toda vez que desde el pasado mes de junio se han reunido con distintos organismos, y tal como fue planteado por el diputado Córdova Bon, el proyecto, la visión y el rumbo de esta comisión habría de encargarse de cómo generar riqueza para atender a los que menos tienen; he incluso, tenían nombres para proponer ante la Comisión, y de ser necesario, hacerlo ante la Comisión de Régimen Interno, con los diputados Flores García y Zepeda Vidales y su persona.

Sin que se presentaran más participaciones, fue aprobado el trámite de urgente y obvia, por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea, el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica., dictándose el trámite de: "Aprobado el Decreto y comuníquese".

En cumplimiento al punto 6 del Orden del Día, el diputado Solís Granados dio lectura a su iniciativa con punto de: "**ACUERDO: ÚNICO.-** El Congreso del Estado de Sonora resuelve incluir dentro de la discusión del Proyecto de Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el Ejercicio Fiscal de 2012, la asignación de recursos suficientes para el cumplimiento de las prestaciones económicas y sociales contempladas en el convenio que celebraron el Ejecutivo del Estado y el Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado de Sonora".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a consideración de la Asamblea, la solicitud para declarar el asunto con el carácter de urgente y obvia resolución, y la dispensa al trámite de Comisión, haciendo uso de la voz el diputado Reina Lizárraga, para decir que la solicitud fue planteada de una manera responsable, y de esa manera debían analizarlo en la misma Comisión, pues lo conocían en este momento, dado que a altas horas de la noche fue publicado en la Gaceta Parlamentaria, y para poder conocer a detalle el asunto, debían turnarlo a Comisión para un análisis completo, aclarando que no lo votaban en contra el fondo del asunto.

Sin que se presentaran mas participaciones, la Presidencia de nuevo puso a consideración de la Asamblea el trámite, siendo rechazado, en votación económica, con el voto a favor de los diputados Acosta Tapia, Ayala Robles Linares, Claussen Iberri, Cristópulos Ríos, Félix Chávez,

Figueroa Zazueta, Germán Espinoza, Guerrero López, Pacheco Moreno, Ramírez Wakamatzu, Ruibal Astiazarán, Solís Granados, Marcor Ramírez, Rodríguez Freaner, Córdova Bon, Madero Valencia y Valdéz Villanueva; y en virtud de no reunir el voto aprobatorio de las dos terceras partes de los diputados presentes, la Presidencia resolvió turnarlo para su estudio y dictamen, a las Comisiones Primera y Segunda de Hacienda.

Asentado el trámite, el diputado Solís Granados dijo que le parecía lamentable las palabras del diputado Reina Lizárraga de considerar irresponsable un planteamiento en esta Tribuna de las demandas de los trabajadores que simplemente expresaban un convenio ya firmado y pactado con el Ejecutivo del Estado, lo cual hacía ver un adelanto de la posición que tomarían al momento de la discusión del presupuesto.

En respuesta, el diputado Reina Lizárraga dijo que los temas no se personalizaban, y de una manera respetuosa e institucional, habrían de revisar el presupuesto, y de una manera respetuosa pidió a la Asamblea que así se hicieran las cosas, al momento de analizarlo, al tiempo que pidió no malinterpretar el voto en contra, pues simplemente querían hacer las cosas con responsabilidad.

En cumplimiento al punto 7 del orden del Día, el diputado Silva López dio lectura a su iniciativa con proyecto de Decreto que reforma diversas disposiciones del Código Penal para el Estado de Sonora, resolviendo la

Presidencia turnarla para su estudio y dictamen, a la Comisión de Justicia y Derechos Humanos.

En cumplimiento al punto 8 del Orden del Día, el diputado Claussen Iberri dio lectura al dictamen presentado por la Comisión de Vigilancia del Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización, en relación a la revisión y fiscalización de las cuentas públicas de los municipios del Estado, relativas al ejercicio fiscal 2010, al tenor del siguiente:

“A C U E R D O:

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Sonora, con base en las conclusiones contenidas en los informes de resultados emitidos por el Instituto Superior de Auditoria y Fiscalización del presente dictamen, aprueba las cuentas públicas del ejercicio fiscal del 2010 de los Ayuntamientos siguientes:

1.-ACONCHI
2.-ALAMOS
3.-ÁRIVECHI
4.-BACADÉHUACHI
5.- BACOACHI
6 – BANÁMICHI
7.- GRANADOS
8.- HUASABAS
9.- MAGDALENA
10.- MAZATAN
11.- OQUITOA
12.- PITIQUITO
13.- SAN FELIPE DE JESUS
14.- SAN LUIS RIO COLORADO
15.- SAN PEDRO DE LA CUEVA
16.- SANTA ANA
17.- VILLA HIDALGO

SEGUNDO.- El Congreso del Estado de Sonora, con base en las conclusiones contenidas en los informes de resultados emitidos por el Instituto Superior de Auditoria y Fiscalización del presente dictamen, aprueba las cuentas públicas del ejercicio fiscal del 2010 con salvedad de los Ayuntamientos siguientes:

1.- AGUA PRIETA
2.- ALTAR
3.- ARIZPE
4.- ATIL
5.- BACANORA
6.- BACERAC
7.- BACUM
8.- BAVIACORA.
9.- BAVISPE
10.- BENITO JUAREZ
11.- BENJAMIN HILL
12.- H. CABORCA
13.- CAJEME
14.- H. CANANEA
15.- CARBO
16.- LA COLORADA
17.- CUCURPE
18.- CUMPAS
19.- DIVISADEROS
20.- EMPALME
21.- ETCHOJOA
22.- H. GUAYMAS
23.- HERMOSILLO
24.HUACHINERA
25.- HUATABAMPO
26.- MOCTEZUMA
27.- NACORI CHICO
28.- NACOZARI DE GARCIA
29.- NAVOJOA
30.- H. NOGALES
31 - OPODEPE
32.- PUERTO PEÑASCO
33.- ROSARIO
34.- SAHUARIPA
35.- SAN IGNACIO RIO MUERTO
36.- SAN JAVIER
37.- SANTA CRUZ
38.- SARIC
39.- SOYOPA
40.- SUAQUI GRANDE
41.- TEPACHE
42.- TRINCHERAS
43.- TUBUTAMA
44.- H. URES
45.- VILLA PESQUEIRA
46.- YECORA

TERCERO.- El Congreso del Estado de Sonora, con base en las conclusiones contenidas en los informes de resultados emitidos por el Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización del presente dictamen, no aprueba las cuentas públicas del ejercicio fiscal del 2010 de los Ayuntamientos siguientes:

1.- FRONTERAS
2.- GENERAL PLUTARCO ELIAS CALLES
3.- HUEPAC
4.- IMURIS
5.- NACO
6.- ONAVAS
7.- QUIRIEGO
8.- RAYON
9.- SAN MIGUEL DE HORCASITAS

CUARTO.- El Congreso del Estado de Sonora instruye al Instituto Superior de Auditoría y Fiscalización para que de seguimiento a cada una de las observaciones y salvedades señaladas en los resultados de las cuentas públicas del año 2010 del Estado y de los municipios, procurando la corrección de las

mismas cuando sea posible y, en su caso, promoviendo, ante las autoridades competentes, los procedimientos de responsabilidad que resulten procedentes".

Finalizada la lectura, la Presidencia puso a discusión la dispensa al trámite de segunda lectura solicitado por la Comisión, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica. Siguiendo el protocolo, puso a discusión el Acuerdo en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de la diputada Rosas López, dictándose el trámite de: "Aprobado el Acuerdo y comuníquese".

En cumplimiento al punto 9 del Orden del Día, el diputado Ruibal Astiazarán, solicitó la dispensa al trámite de primera y segunda lectura del dictamen presentado por las Comisiones de Educación y Cultura, y de Salud, en forma unida, siendo aprobado por unanimidad, en votación económica, del proyecto de:

"DECRETO

QUE REFORMA Y ADICIONA DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE EDUCACIÓN.

ARTÍCULO ÚNICO.- Se reforman los artículos 4o, párrafo tercero, 13, fracciones XI y XII, 14, fracciones II y III, 17, 19, fracciones II, II Bis A, V Bis y XI, 31 y 38, párrafo primero y se adicionan una fracción XIII al artículo 13, una fracción IV al artículo 14 y una fracción VII al artículo 27, todos de la Ley de Educación, para quedar como sigue:

ARTICULO 4o.- …

…

En el proceso educativo deberá asegurarse la participación activa del educando, garantizando su sano desarrollo a fin de evitar trastornos en su salud mental por considerar ésta un aspecto fundamental del bienestar de las personas, estimulando su iniciativa y su sentido de responsabilidad social, para alcanzar los fines a que se refieren el artículo tercero de la Constitución y el séptimo de la Ley General.

ARTICULO 13.- …

I a la X. …

XI. Hacer conciencia de la necesidad de un aprovechamiento racional de los recursos naturales y de la protección del ambiente a través del conocimiento por el alumno del medio físico inmediato, de la región donde se desarrolla y del territorio del Estado;

XII. Fomentar actitudes solidarias y positivas hacia el trabajo productivo, el ahorro y el bienestar general; y

XIII. Propiciar la salud mental y la prevención de alteraciones o problemas del desarrollo psicosocial, implementando programas de educación mental, tendientes a conocer los factores de riesgo, estimulando aquellos factores protectores que conducen a un desarrollo positivo.

ARTICULO 14.- …

I. …

II. Será nacional, en cuanto sin hostilidades ni exclusivismos atenderá a la comprensión de nuestros problemas, al aprovechamiento de nuestros recursos, a la defensa de nuestra independencia y soberanía política, al aseguramiento de nuestra independencia económica y a la continuidad y acrecentamiento de nuestra cultura;

III. Contribuirá a la mejor convivencia humana, tanto por los elementos que aporte a fin de robustecer en el educando, junto con el aprecio para la dignidad de la persona y la integridad de la familia, la convicción del interés general de la sociedad, cuanto por el cuidado que ponga en sustentar los ideales de fraternidad e igualdad de derechos de todos los hombres, evitando los privilegios de razas, de religión, de grupos, de sexos o de individuos; y

IV. Propiciará en el educando un desarrollo psicosocial que influya en un sano desarrollo y crecimiento de su pensar y actuar, buscando en todo momento incidir en aquellos factores que ponen en riesgo el desarrollo mental positivo, para lo cual los programas protectores deberán ser aplicados a nivel familiar, grupal, comunitario y territorial.

ARTICULO 17.- El fin primordial del proceso educativo es la formación del educando. Para que éste logre el desarrollo armónico de su personalidad, debe asegurársele la participación activa en dicho proceso, estimulando su iniciativa, su sentido de responsabilidad social, el cuidado de la salud y de su cuerpo mediante una alimentación sana, el cuidado de su entorno, la práctica del deporte en cualquiera de sus expresiones y su espíritu creativo a través de actividades recreativas, artísticas y culturales; además deberá motivar su capacidad para interactuar entre sí y con el medio ambiente, proponiendo el desarrollo y uso óptimo de las potencialidades psicológicas, cognitivas, afectivas para el logro de metas individuales y colectivas.

ARTICULO 19.- …

I. …

II. Proponer a la Secretaría de Educación Pública los contenidos regionales, así como de salud mental, que hayan de incluirse en los planes y programas de estudio para la educación primaria, secundaria, normal y demás para la formación de maestros de educación básica, así como formular y determinar planes y programas de estudio para servicios educativos distintos a los expresados con antelación.

…

II Bis.- …

…

II Bis A.- Coordinarse con las autoridades en materia de seguridad pública y salud del Estado, con los Municipios y las Sociedades de Padres de Familia, según corresponda, para implementar programas que proporcionen a los alumnos de educación básica, información veraz sobre los efectos nocivos de las drogas y la violencia, para que al conocer dicha información y sustentados en su propia inteligencia y voluntad, decidan mantenerse al margen de éstas, buscando con ello reducir y combatir el uso de alcohol, tabaco y otras drogas, así como los comportamientos violentos que pudieran derivarse de ellos; debiendo implementar para ello programas de salud mental tanto para educandos como para padres de familia;

II Bis B a la V. …

V Bis.- Emitir las disposiciones relativas a la operación y funcionamiento de Sistema Estatal de Evaluación Educativa, en congruencia con lo establecido en la Ley General, esta Ley y demás disposiciones aplicables; asimismo, deberá emitir las disposiciones relativas a la Dirección General de Salud Mental;

VI a la X. …

XI. Fomentar y difundir las actividades artísticas, culturales, físico deportivas y de salud mental en todas sus manifestaciones;

XII a la XVIII. …

ARTICULO 27.- …

I a la VI. …

VII. La Dirección General de Salud Mental.

ARTICULO 31.- La educación inicial tiene como propósito favorecer el desarrollo físico, cognoscitivo, afectivo y social de los menores de cuatro años de edad, incluye orientación a padres de familia o tutores para la educación de sus hijos o pupilos, incluyendo la salud mental.

ARTÍCULO 38.- Siendo facultad exclusiva de la Federación, el establecimiento de planes y programas de estudio para la educación primaria, secundaria y normal, corresponde a la Secretaría, proponer para su consideración y, en su caso, autorización de la Secretaría de Educación Pública, contenidos regionales y de salud mental que, sin mengua de carácter nacional de los planes y programas citados, permitan que los educandos adquieran un mejor conocimiento de la historia, geografía, las costumbres, las tradiciones y demás aspectos propios de nuestra Entidad y sus municipios.

…

TRANSITORIOS

ARTÍCULO PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor al inicio del periodo escolar según el calendario escolar del año 2012-2013, previa su publicación en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Sonora.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se derogan todas las disposiciones que se opongan al presente Decreto".

Seguidamente, el diputado Ruibal Astiazarán expresó textualmente:

"Únicamente agradecer a nombre de Yocelin, que fue la niña que presentó esta iniciativa, simplemente para resumir en que consiste esta iniciativa; comentar que creo que es de una importante trascendencia para la transformación educativa que

estamos viviendo en nuestro Estado, y para este programa que hemos impulsado desde el Congreso del Estado, ha habido temas importantes desde la creación del fondo de infraestructura educativa, temas tan importantes como los que recientemente se aprobaron hace apenas unas semanas en este Congreso del Estado para hacer obligatorio el aire acondicionado en las aulas de educación básica en nuestro Estado, y esta es una iniciativa adicional que se suma a este proyecto, y que tiene que ver más con una cuestión cualitativa que cuantitativa.

Fundamentalmente lo que hoy aquí votaremos, y cuenta con el respaldo de todos ustedes, es primero que vamos a tener una autoridad como tal dentro de la Secretaría de Educación denominada Dirección General de Salud Mental hacia el interior de la propia Secretaría de Educación, con los mismos recursos que hoy se cuentan en la propia Secretaría para vincular los programas de valores de atención a la familia, de violencia intrafamiliar, de combate a las adicciones, todos esos programas que ya existen.

Hoy a través de este instrumento vamos a lograr que es el segundo tema la coordinación entre las diferentes instancias, con esto estamos creando y obligando a la Secretaría de Educación a que coordine todos los esfuerzos en estos temas que ahorita comentamos a través de la Dirección General de Salud Mental que se está creando ex profeso para ello, y el tercer tema que también tiene que ver con lo mismo, es promover que la Secretaría de Educación y Cultura, a través de esta ley se compromete a promover que se reformen, que se modifiquen los planes de estudio, y los programas de estudio en nuestro Estado y obviamente en aquella implicación que tenga a nivel federal para efecto de que se incluyan estos temas de salud mental en la educación de nuestros niños. Esto es básicamente lo que contiene esta iniciativa, y espero contar con el respaldo de todos ustedes.”

Acto seguido, la Presidencia puso a discusión el Decreto en lo general y en lo particular, sin que se presentara participación alguna, fue aprobado por unanimidad, en votación económica, dictándose el trámite de: “Aprobado el Decreto y comuníquese”.

En cumplimiento al punto 10 del Orden del Día, el diputado Pacheco Moreno, dio lectura a su posicionamiento, en relación con la programación de obras del proyecto de presupuesto de egresos del Gobierno del

Estado para el año 2012, presentado por el Ejecutivo Estatal a este Congreso Local, el cual dice textualmente:

"Cuando por todos lados se discute sobre la viabilidad o no de un nuevo impuesto sugerido por las autoridades Hacendarias del Estado, para paliar la falta de recursos estatales por la eliminación del impuesto federal a la tenencia, muy pocos reparan en los egresos y el destino final del gasto estatal-que elude de nuevo una serie de compromisos establecidos por el legislativo- y tiende a concentrar los egresos ya no solo en programas estatales en marcha sino que -en tratándose del 2012 año electoral-,en el proyecto de presupuesto de egresos carga las partidas -en el renglón de infraestructura entre otros-, hacia las regiones y los municipios que el gobierno estatal considera políticamente prioritarios veamos:

El 80 % del gasto en obras de infraestructura está destinado a municipios gobernados por el PAN. Solo el 18% a los que gobierna la alianza, y un muy alicaído 2% restante a los gobernados por el PRD, PT y PSD.

Aquí si se hace efectiva la sentencia de "Hágase el municipalismo, pero en los bueyes de mi compadre" ¿Dónde queda la llamada y cacareada política municipalista del gobierno? ¿Qué explicación les daremos a los habitantes de Rosario Tesopaco y San Ignacio Río Muerto?-entre otros- ¿que no cuentan para el gobierno estatal?

Rosario Tesopaco no trae asignada obra alguna, a pesar del compromiso del ejecutivo de resolver algunos problemas de comunicaciones y San Ignacio a pesar de su atraso y sus pobrezas, sólo contempla 2.5 millones en un año, irónicamente lo que a Hermosillo se la asignará diariamente.

La mayor parte del presupuesto se concentra en Hermosillo, Guaymas y Nogales. ¿Porque tanta inversión para Guaymas a pesar de lo cuestionadas que están sus autoridades municipales?

Tan solo a Guaymas y Hermosillo se les asigna un monto de $955,278,852, es decir, del 80% que obtiene el PAN del presupuesto total del gasto destinado a infraestructura, estos dos municipios suman un 60% del monto total para municipios del PAN. (casi mil millones de pesos)

¿Porque se castiga a los Cajemenses con un presupuesto que no es ni siquiera el 10% de lo que se le adjudica a Hermosillo?

A Hermosillo se le asigna un monto de $766,773,852, mientras que a Cajeme tan solo $60,500,000 pesos, un amplio margen sin duda.

Lo que es irónico, es que Bácum trae una asignación mayor de recursos presupuestales que Cajeme. Si nos vamos a inversión per capita, nos daremos

cuenta que el municipio de Bácum que cuenta con una población de 22,821 habitantes, la inversión por persona será de $2,727.26 pesos, mientras que Cajeme, con una población de 409,310 habitantes, se le destinará por persona $147.80 pesos.

El acueducto independencia registra una asignación de 470 millones (420 federalizados y 50 del rubro estatal) sin hacer explícito el problema jurídico en curso y sin las consideraciones correspondientes.

Por otro lado se presenta una simulación en el municipio de Huatabampo, donde se tienen asignados $79,550,000 pesos, sin embargo, dentro de este presupuesto se están considerando $35,100,000 pesos para refrendo de obra 2011, es decir, este recurso es para el pago de obras que se ejecutaron o que se están ejecutando en el año 2011, por lo tanto, este municipio realmente tendrá una inversión de obra 2012, de $44,400,000 pesos. ¿Y por qué tanto ruido?

Falta definir con claridad los recursos (trae 140 millones ubicados en el rubro de federalizados) que habrán de destinarse para el proyecto de la “presa pilares” en un tiempo que todavía no se clarifica ni negocia el régimen de propiedad de los habitantes que están asentados en esa región.

Al casi finalizar el 2011 las cosas llegan ya a un nivel preocupante para todos porque al gobierno estatal cada vez se le cierra más su propio círculo.

En septiembre del 2009 todo parecía ideal: Cuando Padrés entró al gobierno, en apariencia todo le sonreía. Era el primer gobernador de un partido distinto al PRI que llegaba al poder en la entidad, y se había impuesto a Alfonso Elías Serrano por la nada despreciable cifra cercana a los 40 mil votos. Eran tiempos en que hablaba de la reconciliación política de los sonorenses; y aunque de origen hubo el propósito, ese discurso no le duró mucho porque su partido no veía mucho qué reconciliar con quienes-los priistas- siempre fueron el blanco principal de sus ataques, y había que cobrarles, mientras más pronto mejor y empezaron por lo más fácil y lo más sensible del espectro político: Los presidentes municipales.

Y esas acciones las hemos visto reiteradas en los sucesivos presupuestos anuales donde a los municipios que no son panistas se les margina, “nada más se les promete, pero no se les cumple”, se les retrasan los recursos, se les da largas en la operación de las nuevas obras y los servicios y se les condiciona la llegada de nuevos recursos. Se ha revivido en este sexenio la cultura de la antesala para nada.

¿Para qué hablar ya del llamado “8 Bis” que ha sido una de las mayores burlas del gobierno estatal hacia los legisladores?

No nos cansaremos de repetirlo: Al gobernador y a su equipo les ha faltado operar con cuidado en un gran proyecto de conciliación política, que en el tiempo les ha

hecho mucha falta porque tienen muchos frentes abiertos, algunos de ellos sin necesidad.

En el corto plazo-se verá pronto- esta realidad los hará despertar del error que están cometiendo en todas las instancias al no dejar sentido a nadie por las diferencias y los golpeteos que se fomentan desde el poder contra los diversos actores políticos y sociales, sin distinción de municipio o región de la entidad. ¿Porqué no quieren nada con la Universidad de Sonora?

La discusión sobre el presupuesto y el diseño de una política de equidad en el gasto público puede ser una buena oportunidad para reconsiderar las políticas de confrontación y demostrar que en los hechos se puede tener una política municipalista y abierta con todos los actores políticos sonorenses.

Ha sido un error confiarse en algunos medios caros y poco efectivos que a cada rato les dan la suave, haciéndoles creer que todo está bien y que los problemas se deben a “esa molesta oposición que nada le parece” y que “no ha aprendido a serlo responsablemente” o “que no entienden las bondades y las intenciones del Nuevo (?) Sonora”; y a “esos priistas que todavía no han asimilado la derrota del 2009 y se la llevan criticando”; a decir de las doctas palabras fundadas en textos de autoayuda del dirigente estatal del PAN, que a cada rato señala y ataca al ritmo que le marcan desde Palacio.

No son pocos los problemas que al Ejecutivo se le han ido acumulando: Un equipo de trabajo que por lo visto jala para sus propios objetivos políticos; la propaganda desbocada en busca de saltar para otro lado; el agotamiento de estarle echando culpas de todo al pasado; la apuesta fallida por Ernesto Cordero; la enorme crisis de caja del gobierno que le ha causado la acumulación de deudas, las pésimas relaciones con los diputados federales del PRI; las disminuidas relaciones con los presidentes municipales y con la fracción de la alianza en el Congreso local. Así como las divisiones entre los propios panistas; las evidencias de una más frecuente injerencia de sus funcionarios en elecciones de otros estados, se le llama -“exportación de mapaches” se le llama a los funcionarios locales aprehendidos y señalados en Sinaloa, Coahuila y Michoacán, entre otros-; las tensiones con los habitantes del Valle del Yaqui; el golpeteo contra los adversarios por parte del dirigente estatal del PAN; y el criterio meramente pragmático-empresarial en el manejo de la política local, que desprecia el Estado de Derecho y se burla de cuanta denuncia se realiza en contra de los malos manejos del gobierno, sea por funcionarios inhabilitados o por decisiones del poder judicial.

¿Cómo es posible que el debate político estatal esté dominado por corrientes encontradas en relación a que si las obras del 2012 tienen o no tienen presupuesto asignado por la Federación? Eso es una falla de la política, porque al Ejecutivo le corresponde establecer el diálogo con los representantes populares de Sonora ante el Congreso de la Unión.

¿Cómo es posible que los representantes populares del PRI y el PAN se adjudiquen al mismo tiempo la cantidad de 33 mil millones que vienen para Sonora en el presupuesto federaran del 2012? ¿Quién aclara los qué, los cómo y los cuando de la aplicación de los recursos?:

¿Existe o no hay dinero etiquetado para el acueducto Independencia en el Presupuesto de Egresos de la Federación? Los diputados federales dicen que no, y el secretario de la SIDUR dice que sí, ¿quién miente?, ¿dónde quedó el apoyo del presidente Calderón, que dijo que en eso iban recio?

¿Cómo es posible que el líder histórico del PAN, y su vocero principal, una especie de *wash and wear* por el uso temporalero que le dan, arremeta contra los legisladores del PRI en la Cámara federal y luego reclamen diálogo? Esa es otra falla de la política que no se reconoce y menos les merece autocrítica alguna.

¿Cómo es posible anunciar con bombo y platillo primero 1,700 millones para la presa Pilares y después salir-contradiciendo el documento formal entregado al congreso- con que solo se lograron -y de última hora-nada más 90 millones sacados de proyectos deportivos?

¿Cómo es posible que la viabilidad de un discutible proyecto de un estadio de Beisbol para Hermosillo rebase la posibilidad de discutir los programas contra la pobreza en el medio rural?

La opinión de la gente de la calle sobre el gobierno no refleja lo que dicen algunas encuestas a la carta que “les dicen” que el gobierno está muy bien posicionado. No es así. Tampoco tiene bases firmes la postura de algunos priistas que se asustan y autolimitan con la bandera de que Padrés es un ganador y es un buen operador electoral. Todo ahora es distinto.

En sus incursiones electorales -sin restarle méritos- le han favorecido las especiales circunstancias en que ha participado. Pero reconozcamos que la suerte ayuda, pero no resuelve problemas sociales. Es entendible entonces que con demasiados frentes abiertos, motivados no por una “excesiva” pluralidad sino por mala operación política, y con la incertidumbre de lo que pasará a futuro si su gallo no es el candidato del PAN a la presidencia, con un equipo de gobierno que no es del todo eficaz y con un Estado polarizado en lo político, la actitud conciliadora de origen del gobernador Guillemo Padrés haya desaparecido de sus actos y su imagen principal, esa que todos los días nos tratan de vender sus expertos en publicidad para autoconsumo y sus propias evaluaciones.

El ejecutivo local tiene tiempo para rectificar, pero al parecer lo detiene el proceso electoral y el actuar como el real y verdadero líder del PAN. Un proceso electoral que políticamente medirá, evaluará y calificará su gestión en las urnas, y por eso ha dedicado mucho de su tiempo a palomear, imponer y encauzar a los candidatos de su partido para el proceso del año próximo, principalmente a los aspirantes a las municipales y al Congreso local, que es -por lo visto- lo que él

cuidará con especial atención para que a esos candidatos nada les falte, y poder transitar hacia su segundo trienio con actores políticos con una mejor afinidad con su proyecto. Tiene tiempo para rectificar-para que vuelva la sonrisa- porque todavía le quedan algunos años para que sus proyectos realmente cuajen y pueda probar en los hechos algo que como cantaleta y estrategia preelectoral repiten hasta el cansancio, aunque sepan que no es cierto: "**QUE EL PAN GOBIERNA MEJOR".** ¿Dónde?; En su mundo, en su planeta?, ¿en sus encuestas?, con sus mercadólogos, con su círculo cerrado, ese que se niega a cualquier autocrítica?. No nos engañemos, se trata de una campaña publicitaria más con cargo al gobierno para tratar de influir en la decisión de los votantes el próximo año.

Que nos demuestre el gobierno estatal que gobierna mejor comparando seis rubros de la vida pública sonorense y entonces le creeremos: **Distribución del ingreso**, **corrupción a todos los niveles, combate a la pobreza, situación económica de los trabajadores, la inseguridad en los municipios que gobiernan, y la eficacia del seguro popular,** solo evaluando esos rubros y comparándolos con la dura y persistente realidad estaríamos pensando que gobiernan mejor, pero por desgracia no es así.

Basta con ver la realidad del Sonora actual, porque hasta ahora todo lo están perdiendo, incluyendo la maltrecha legitimidad con la que entraron y la esperanza que generaron al hacer creer que representaban un verdadero Cambio. Los ciudadanos finalmente tendrán la palabra y las comisiones de Hacienda del congreso local también a la hora de revisar la equidad en la distribución de los recursos que se pretende captar para no repetir una vez más una política de marginación y exclusión de quienes a pesar de ser autoridades constituidas y llevadas al poder por los votantes, no cuenten con la atención de quienes tienen la obligación de atender y velar por el interés general de los Sonorenses y no solo-a escasas semanas del proceso electoral- por las que representan a uno solo de los partidos políticos.

Mucho habrá de analizarse en el proyecto de presupuesto y de los gastos programados para el 2012, con sumo cuidado y con extrema responsabilidad, para que el día de mañana nadie se diga sorprendido y mucho menos engañado a la hora de rendirle cuentas a quienes los que aquí estamos les debemos precisamente, el estar aquí. Al pueblo".

Por último, la Presidencia procedió a la elección de la Mesa Directiva que habrá de ejercer funciones en el mes de diciembre de 2011, y solicitó a la Asamblea presentasen sus propuestas, siendo la primera en la voz del diputado Madero Valencia, quien propuso a los diputados Ruibal Astiazarán, Félix

Chávez, Marcor Ramírez, Madero Valencia y Rosas López, como Presidente, Vicepresidente, Secretarios y Suplente, respectivamente.

La segunda propuesta fue en la voz del diputado Galván Cázares quien propuso a los diputados Laguna Torres, Claussen Iberri, Zepeda Vidales, Ayala Robles Linares y Marcor Ramírez, como Presidente, Vicepresidente, Secretarios y Suplente, respectivamente.

Acto seguido, la Presidencia considerando la existencia de dos propuestas, informó a la Asamblea que en primer término, sometería a votación la presentada por el diputado Madero Valencia, y sólo en caso de ser rechazada, sería votada la presentada por el diputado Galván Cázares; y puesto a consideración de la Asamblea, fue aprobada la primera propuesta, por mayoría, en votación económica, con el voto en contra de los diputados Casal Díaz, Duarte Iñigo, Flores García, Galindo Delgado, Galván Cazares, Laguna Torres, López Noriega, López Quiroz, Montaño Maldonado, Pantoja Hernández, Reina Lizárraga, Silva López , Zepeda Vidales, Curiel y Rosas López, quedando desechada la segunda propuesta, quedando integrada la Mesa Directiva de la siguiente manera:

PRESIDENTE: ……DIP. ROBERTO RUIBAL ASTIZARAN.
VICEPRESIDENTE: ……DIP. FAUSTINO FELIX CHAVEZ.
SECRETARIO: ……DIP. CESAR AUGUSTO MARCOR RAMIREZ.
SECRETARIO: ……DIP. OSCAR MANUEL MADERO VALENCIA.
SECRETARIO SUPLENTE: ……DIP. GORGONIA ROSAS LOPEZ.

Al no existir más asuntos por desahogar, la Presidencia levantó la sesión a las catorce horas con doce minutos, y citó a una próxima a desarrollarse el día jueves, uno de diciembre de dos mil once, a las diez horas.

Se hace constar en la presente Acta, la no asistencia de la diputada Martínez de Teresa Sara, con justificación de la Mesa Directiva.

DIP. CARLOS HEBERTO RODRÍGUEZ FREANER
PRESIDENTE

DIP. JORGE A. VALDEZ VILLANUEVA
SECRETARIO

DIP. OTTO G. CLAUSSEN IBERRI
SECRETARIO